

IMPACTOS DEL PROCAMPO EN LA PRODUCCIÓN DE MAÍZ Y FRIJOL EN ZACATECAS

Aldo Alejandro Pérez Escatel¹

Leobardo Chávez Ruiz²

RESUMEN

El trabajo tiene como objetivo mostrar que el Procampo en el Estado de Zacatecas, México ha tenido limitados efectos positivos en términos de los objetivos propuestos, dado que no se ha manejado como parte de una estrategia planeada integral de la problemática del sector, sino como una política aislada, asistencialista y clientelar.

Lejos de que hoy se tenga un campo fuerte, con productores posicionados en el mercado, se observa un avance hacia la concentración de las mejores tierras con cultivos comerciables; despoblación de áreas rurales; éxodo de la población hacia la ciudad o el extranjero; una conversión productiva que sólo en una mínima parte se explica como efecto del programa, más bien, como efecto del mercado; ausencia de organizaciones productivas, las que surgen, promovidas por el gobierno, involucran tanto a pequeños como grandes productores, siendo los últimos quienes controlan los procesos y los precios (sistema-producto, cadenas agroindustriales).

Los productores de bienes tradicionales mantienen la misma tecnología, por lo que cada vez son menos eficientes y competitivos bajo las nuevas condiciones que impone el mercado (las grandes firmas), no obstante que el programa se proponía, entre otros objetivos, brindar apoyo

¹ Docente-investigador en la Unidad Académica de Economía de la Universidad Autónoma de Zacatecas, teléfono: 492 122 43 13, correo: aldoalejandrop@hotmail.com

² Docente-investigador en la Unidad Académica de Economía de la Universidad Autónoma de Zacatecas, teléfono: 492 493 33 35, correo: lchavez@uaz.edu.mx

a productores que, bajo los esquemas previos no se beneficiaban, promover la conversión de cultivos hacia otros más rentables, compensar subsidios recibidos por productores de otros países, estimular la organización de productores en aras de la eficiencia, mayor productividad y competitividad del sector agropecuario e incentivar la producción agrícola sustentable³ (SARH, s. f.), frente a la decisión de abrir las fronteras al comercio con Estados Unidos de América y Canadá (TLCAN).

Palabras clave: Procampo, Zacatecas, competitividad

INTRODUCCIÓN

El trabajo analiza los efectos del Procampo (Programa de Apoyos Directos al Campo) en el sector agropecuario de Zacatecas, México. Se muestra que los efectos han sido limitados y diferenciados en función del tipo de productor, pues igual que otros programas gubernamentales, ha consistido en algunas acciones aisladas, definidas en función de la adopción de un nuevo modelo económico y no como parte de un plan comprehensivo de desarrollo del sector agropecuario. Si bien los ingresos de los pequeños productores se han incrementado, su explicación tiene un origen diferente. Las condiciones productivas de los pequeños productores no han mejorado, y, aunque de manera lenta, se avanza hacia una concentración de la tierra en manos de los productores que cuentan con las mejores condiciones económicas y naturales para la producción.

³ SARH (s. f.) *PROCAMPO: Vamos al grano para progresar*. Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos. México.

El análisis muestra las particularidades del programa y sus efectos, en una entidad con limitado desarrollo económico, y un sector agropecuario que va disminuyendo su participación en la generación de la riqueza del estado y como soporte de la población rural.

La información utilizada proviene fundamentalmente de la SAGARPA y del INEGI. El trabajo se organiza en 5 apartados. Después de la introducción se presenta una revisión teórica y la experiencia en el marco del modelo neoliberal y la globalización, como referente para la explicación de lo que ocurre en la entidad. Luego se describe el Procampo con sus propósitos y metas, para después dar paso al análisis de su efecto en el sector agropecuario del estado, y, finalmente, un breve apartado de conclusiones.

EL MODELO NEOLIBERAL

La adopción del modelo neoliberal generó la necesidad de una serie de ajustes en la estructura productiva de los países menos desarrollados, lo que llevó además a un acomodo en las instituciones⁴ que norman, tanto el papel del Estado, como de los demás agentes económicos. En general, acompañando al modelo se dio un proceso de liberalización de las economías nacionales, lo que llevó a ajustes mayores en la organización de la producción en países que habían vivido una situación de economía cerrada, donde el Estado nacional había jugado un papel importante en la definición de políticas distributivas hacia los grupos económicamente más desvalidos.

En México, la liberalización y desregulación de la economía ocurrió a principios de la década de los ochenta del siglo pasado, iniciando además un proceso de apertura (globalización). En 1986 se firmó la adhesión al GATT y en 1992 el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN o NAFTA –siglas en inglés-), que implicaron ajustes productivos -sobre todo el último-

⁴ Las instituciones son todas aquellas leyes y reglas escritas y no escritas que norman el quehacer de una sociedad.

al involucrar al país más poderoso del mundo y con el que se tienen los mayores intercambios (Estados Unidos de América). Fue necesario implementar programas que incidieran en una mejora de la estructura productiva del campo para lograr su eficiencia y competitividad, al participar en un mercado más amplio y más competitivo. No obstante, organizaciones (como la CNC y la UNORCA, entre otras) y estudiosos (como Calva, Rubio y Schwentesius, entre otros) del sector agropecuario consideraban que muy difícilmente se lograría competir con dos gigantes de la economía, como eran Estados Unidos de América y Canadá.

Dentro de los programas de ajuste que implementó el gobierno para permitir una transición “suave” hacia la eficiencia y la productividad en el sector agropecuario, se encuentra el Procampo. Programa mediante el cual se planteaba apoyar a los productores que se verían afectados por la apertura y que requerían mejorar sus condiciones productivas para ser competitivos en el nuevo marco que imponía la apertura.

EL SECTOR AGROPECUARIO EN EL MODELO ECONÓMICO ACTUAL

El desarrollo económico se sustentó primero en la agricultura, luego, durante el periodo de modernización (después de la revolución industrial del siglo XVIII) en las actividades industriales, y, después de la segunda guerra mundial, en los servicios, lo que se ha acentuado en los tiempos recientes. La agricultura ha perdido importancia, tanto como actividad Impulsora de la acumulación frente a la industria y los servicios, como en la cadena agroalimentaria, sujetándose, además, a una cada vez mayor regulación por parte del Estado.⁵

La política económica implementada en México responde a los lineamientos establecidos por organismos supranacionales -Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM)- a los

⁵ Reig, Nicolas (2004) América Latina y la mundialización agroalimentaria. En: Del Valle María del Carmen (Coord.). *El desarrollo agrícola y rural del tercer mundo en el contexto de la mundialización*, pp. 23-54. Plaza y Valdés. México.

países menos desarrollados,⁶ como condicionamiento del apoyo financiero necesario para enfrentar momentos críticos en el desempeño de su economía. Lineamientos que conforman el modelo de desarrollo en esos países.

La política económica se caracteriza por medidas tendientes a favorecer el desarrollo del capital sin importar su origen, y, se manifiesta en ajustes a las diferentes instituciones (conjuntos de reglas) que norman los mercados laboral, de bienes y servicios y financiero, llevando a la desregulación, flexibilización y apertura, como medidas para impulsar la competitividad.⁷ Medidas “sugeridas” por el FMI como parte de una receta mediante la cual se lograría el crecimiento económico y el desarrollo. A diferencia de lo que hacen los países desarrollados, donde el Estado mantiene una política de protección al sector agropecuario como parte de su estrategia de control de los mercados internacionales y de garantía del abasto nacional, en los países menos desarrollados, como México, no hay una estrategia explícita hacia el sector. Los recursos que se le destinan son limitados y no se distribuyen como parte de un plan integral de desarrollo del sector, sino como apoyos aislados, que muestran efectos limitados hacia los objetivos planteados.

EL PROCAMPO Y LA POLÍTICA DE DESARROLLO AGROPECUARIO EN MÉXICO

El Procampo es uno de los programas mediante los cuales el gobierno pretendía mejorar las condiciones de los productores agrícolas del país. Consiste en la entrega de un recurso a los productores agrícolas con el fin de compensarlos, ante las consecuencias de la apertura, a la vez que, se decía, se promovía la conversión de cultivos hacia otros más rentables.

De acuerdo con Aserca:⁸

⁶ Rubio, Blanca (2001) *Explotados y excluidos: Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal*. Universidad Autónoma Chapingo y Plaza y Valdés, México.

⁷ Sassen, Saskia (2003) *Los espectros de la globalización*. Fondo de Cultura Económica. México. p. 225.

⁸ ASERCA (s. f.) <http://www.aserca.org.mx/> consultado el 10 de abril de 2013.

El Programa de Apoyos Directos al Campo (PROCAMPO, Actualmente denominado **Componente PROCAMPO para vivir mejor**) se instrumenta a finales de 1993 y surge como un mecanismo de transferencia de recursos para compensar a los productores nacionales por los subsidios que reciben sus competidores extranjeros, en sustitución del esquema de precios de garantía de granos y oleaginosas.

El principal objetivo del Procampo, como componente de “una política económica” de desarrollo, era avanzar en la construcción de la competitividad del sector agropecuario, por lo que se planteaba que éste llevaría a la necesaria incorporación tecnológica o a la (re)conversión de cultivos, hacia aquellos competitivos en un marco de apertura. Sin embargo, varios autores han mostrado que los resultados no han sido los esperados. En algunos casos nada se ha avanzado, en otros muy poco, incidiendo además en una mayor polarización entre los pequeños y los grandes productores.

Zarazúa, Almaguer y Ocampo, mencionan que varias evaluaciones encargadas por Aserca, sostienen que se han alcanzado plenamente los objetivos, incluso algunos no propuestos de manera explícita.⁹ Sin embargo, ellos muestran que en el Estado de México el programa no ha logrado los resultados esperados. Autores como Fox y Haight,¹⁰ y Schwentwsius y Gómez,¹¹ también refieren que el Procampo ha tenido efectos limitados, incluso contrapuestos a los objetivos planteados.

⁹ Zarazúa-Escobar, José Alberto, Almaguer-Vargas, Gustavo y Ocampo-Ledesma, Jorge Gustavo (2011) “El programa de apoyos directos al campo (PROCAMPO) y su impacto sobre la gestión del conocimiento productivo y comercial de la agricultura del Estado de México.” *Agricultura, Sociedad y Desarrollo*, Enero-Abril, pp. 89-105.

¹⁰ Fox, Jonathan y Haight, Libby (2010) “La política agrícola mexicana: metas múltiples e intereses en conflicto.” En: Fox, Jonathan y Haight, Libby (Editors). *Subsidising inequality: Mexico corn policy since NAFTA*. Woodrow Wilson International Center for Scholars-Centro de Investigación y Docencia Económicas-University of California, Santa Cruz. Mexico. Pp. 9-53.

¹¹ Schwentesius Rindermann, Rita y Gómez Cruz, Manuel A. (1999) Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. *Estudios Agrarios número 13*. Procuraduría Agraria. México

No se puede considerar al Procampo como una política de desarrollo económico al no lograr un incremento en la producción, más altos índices de calidad y mayor agregación de valor, lo que implicaría, entre otras cosas, mayor eficiencia y productividad mediante el desarrollo e incorporación de tecnología en sus procesos y mejor posicionamiento dentro de la cadena producción-consumo. Los grandes productores o firmas que cultivan bienes comerciables, aun sin él, van a producir aquellos bienes que de acuerdo con las condiciones del mercado les generen ganancias, con la incorporación tecnológica necesaria. Con el apoyo se incrementan sus ganancias. Los pequeños productores tradicionales se mantienen en la producción de bienes en las mismas condiciones que antes y buscando otras actividades u oficios para complementar el ingreso que les garantice la sobrevivencia bajo las nuevas condiciones del mercado.¹²

LA PRODUCCIÓN AGROPECUARIA EN LA ECONOMÍA DE ZACATECAS

Aunque la producción agropecuaria ha disminuido su participación en la economía de la entidad, sigue siendo muy importante por la extensión territorial, por el número de empleos que genera (25% en 2007) y el de familias para las que una parte de los ingresos provienen de ella.¹³ Sin embargo, cada día enfrenta peores condiciones para mantenerse como tal. Su aportación a la economía se reduce año tras año. De acuerdo con datos del INEGI,¹⁴ la aportación del sector agropecuario a la economía de la entidad pasó de 22% en 2005 a 10% en 2008; mientras la minería, la manufactura y la construcción incrementaron su aportación.

De acuerdo con el INEGI, los principales cultivos en la entidad, por superficie sembrada en el año 2010, son: el frijol (606,020 ha), el maíz (276,820 ha), avena forrajera (175,707 ha) y chile

¹² Ídem.

¹³ De acuerdo con Pérez (2012), Zacatecas se encuentra entre las entidades con mayor actividad agropecuaria y entre las últimas con actividad manufacturera.

¹⁴ INEGI, <http://www.inegi.org.mx/> consultado el 16 de enero de 2011.

(36,321 ha). Las dos primeras muestran un descenso en la superficie sembrada respecto al año 2000, cuando de frijol se sembraron 756,515 ha y de maíz 356,166 ha; mientras que la superficie sembrada de avena forrajera se incrementó, en el año 2000, apenas se sembraban 64,177 ha y la de chile se mantiene con un ligero cambio a la baja (en 2000 se sembraron 34,264). El 87.6% de la superficie cultivada en la entidad es bajo condiciones de temporal y el 12.4% de riego.

EL PROCAMPO Y LA CONVERSIÓN DE CULTIVOS

La conversión de cultivos requiere de condiciones que garanticen ganancias en un marco limitado de incertidumbre, tanto sobre el cultivo como del mercado, por lo que los productores no cambiarán de cultivo sólo porque alguien los invita a hacerlo. Requieren conocer el nuevo producto a cultivar, saber de las labores de cultivo, las necesidades de agua, la susceptibilidad a plagas y enfermedades, el costo de producción, la posibilidad de venta con ganancia. Los pequeños, requieren además, saber si lo pueden utilizar directamente como alimento para él o para el ganado. La experiencia muestra que en Zacatecas, los ajustes en el patrón de cultivos después de la firma del TLCAN, responden más a las condiciones que impone el mercado que a los esfuerzos del gobierno.¹⁵

En el caso del Procampo –diferentes investigadores coinciden – en que éste no promueve la competitividad ni la eficiencia, cuando el apoyo no se entrega por mayor rendimiento por ha, sino por número de ha cultivadas. Además, dado que en Zacatecas la mayor parte de la superficie se cultiva bajo condiciones de temporal y que la tecnología se desarrolla principalmente para condiciones de riego, la producción comerciable tiende a concentrarse en

¹⁵ Chávez Ruiz, Leobardo (2007) Reconversión productiva en Zacatecas. *Comercio exterior*, volumen 57 número 5, pp. 384-391.

las últimas, mientras la mayor parte de la superficie (aproximadamente 90%) produce bienes de subsistencia.

Un buen número de productores (ejidatarios), que cultivan tierras de temporal, “prestan la tierra” con la condición de que la siembren y los dejen cobrar el Procampo, quienes la siembran, cultivan especies que, aunque no lleguen a su madurez, se pueden utilizar como forraje (como el maíz o la avena).¹⁶

MATERIALES Y MÉTODOS

Para evaluar los objetivos del trabajo se estimaron dos funciones de oferta, una para la producción de maíz y la otra para el frijol. El periodo de tiempo de la muestra fue de 1994 a 2010. Los modelos de oferta son los siguientes:

$$QPM_t = \beta_1 + \beta_2 PMRM_t + \beta_3 PFERU_t + \beta_4 PROCM_t + \beta_5 SMG_t + \beta_6 PP_t + e_t \quad (1)$$

$$QPF_t = \beta_1 + \beta_2 PMRF_t + \beta_3 PFERM_t + \beta_4 PROCF_t + \beta_5 SMG_t + \beta_6 PP_t + e_t \quad (2)$$

Las notaciones son las siguientes para la función de oferta del maíz en la entidad zacatecana:

QPM_t , la cantidad de maíz producida en toneladas en un periodo de una año; $PMRM_t$, precio medio rural del maíz por tonelada; $PFERU_t$, precio del fertilizante urea por tonelada; $PROCM_t$, pago real de PROCAMPO en maíz; SMG_t , salario real general en pesos; PP_t , precipitación pluvial en mm por año.

Las variables que influyen en la función de oferta del frijol son las siguientes: QPF_t , toneladas de frijol producidas en un año; $PMRF_t$, precio medio rural del frijol; $PROCF_t$, pago real de

¹⁶ *Íbid.*

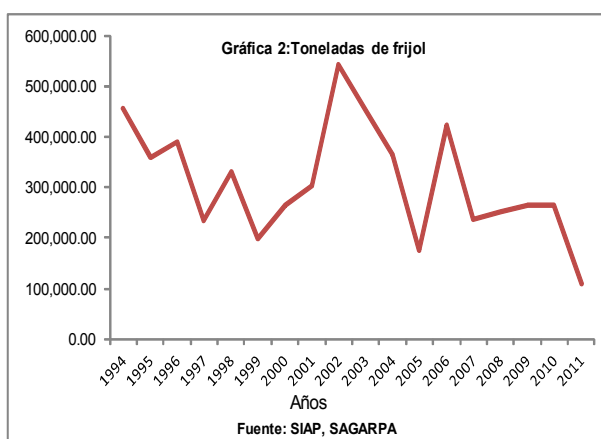
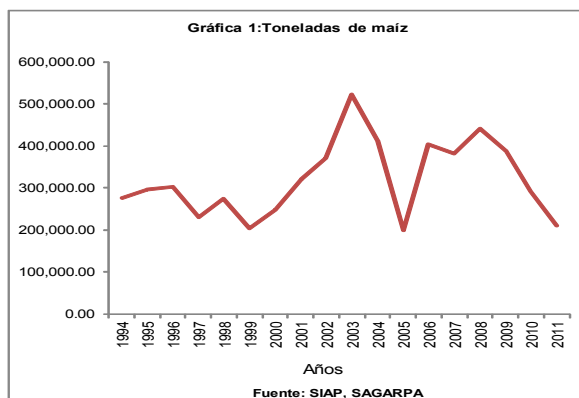
PROCAMO en frijol; SMG_t , salario real general en pesos; PP_t , precipitación pluvial en mm por año.

La producción de bienes agrícolas depende del precio estimado y del vigente al momento de la cosecha, así como del costo de los insumos y del precio de los productos asociados. También depende de las condiciones meteorológicas, principalmente de la precipitación pluvial, y, dado que en Zacatecas el 88% de la agricultura se realiza bajo condiciones de temporal,¹⁷ se espera una fuerte variabilidad de la producción anual, en función del patrón de lluvias a través del tiempo. Con el fin de mostrar el comportamiento de la producción (oferta) de maíz y frijol y de las principales variables que influyen en su producción, se presentan 7 gráficas. Las gráficas 1 y 2 muestran la variación en la producción de maíz y frijol para el periodo 1994-2011. Las variaciones pueden explicarse, según se ha apuntado antes, por diferentes variables. De acuerdo con el modelo, la variable que asume el mayor peso en la explicación es la precipitación pluvial, según se desprende del cuadro 1, cuando el error estándar es el más bajo entre las diferentes variables, lo que indica una predicción más segura.¹⁸

La gráfica 5 muestra el monto real del Procampo recibido por los productores en la entidad, mientras la gráfica 7 ofrece información sobre el comportamiento de las lluvias de 1997 a 2011.

¹⁷ Pérez Escatel, Aldo Alejandro (2012) "El cambio tecnológico en la agricultura zacatecana." En: Lomelí González Arturo, Mora Ledezma, Ma. Isabel y Sánchez Saldaña, Kim (coordinadores) *Actores sociales y procesos productivos, incidencias globales y locales*, pp. 243-259. AMER-UAM. México.

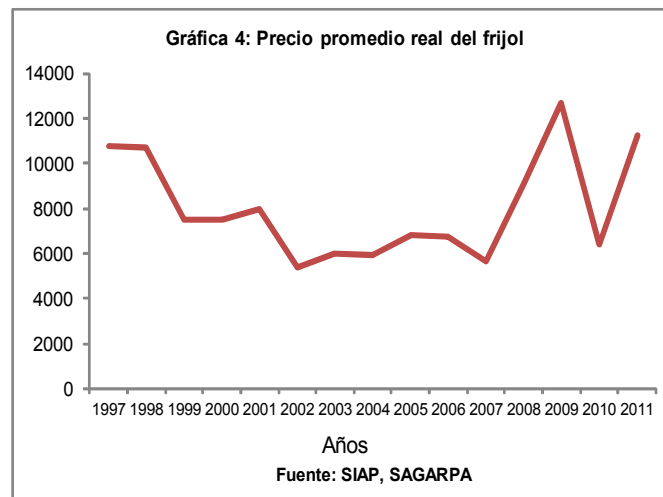
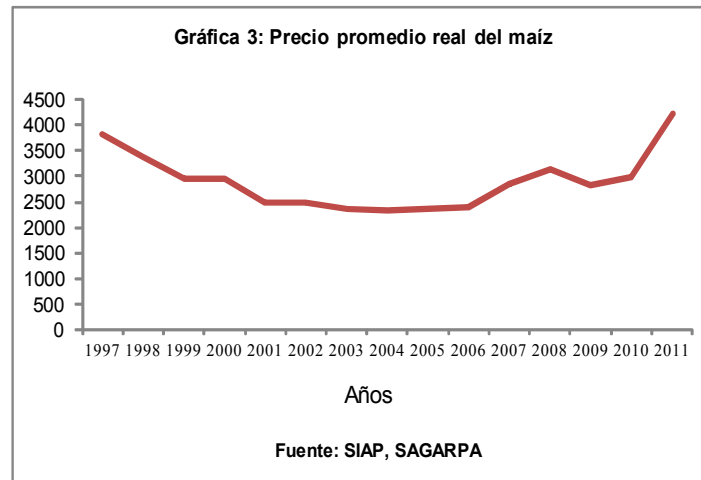
¹⁸ Hair, Joseph F., et al (1999) *Análisis multivariante*. Prentice Hall. Madrid, España,



Las gráficas 3 y 4 muestran el comportamiento de los precios del maíz y el frijol en el mercado, el cual no parece mostrar mucha importancia en las decisiones de cultivo de los productores zacatecanos, cuando de acuerdo con el error estándar (Cuadro 1), aunque se ubica por encima del peso de la precipitación pluvial (pp) y el precio del fertilizante (pferu) en dicha explicación, se ubica por debajo del error estándar de los salarios (smg) y el Procampo (Procamr), que son las variables de menor peso en la explicación de la producción de maíz y frijol, de acuerdo con el resultado respecto al error estándar.

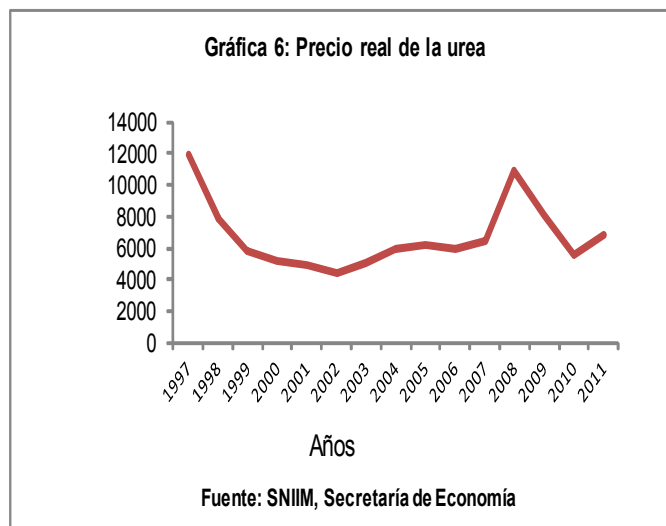
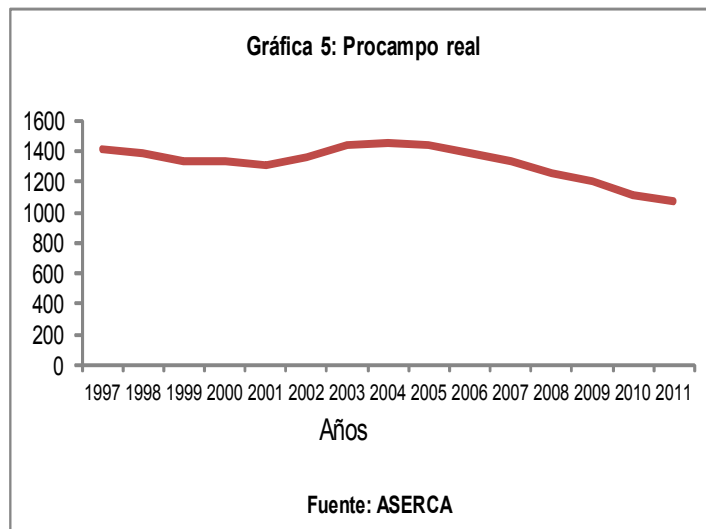
El Procampo (Procamr) y los salarios (smg) son las variables con menos peso en la explicación de la producción de maíz, los errores estándar de las observaciones correspondientes se

ubicaron en -2.06 y 1.83, respectivamente y para frijol en 1.89 y 5.87, los más altos para las diferentes variables explicativas.

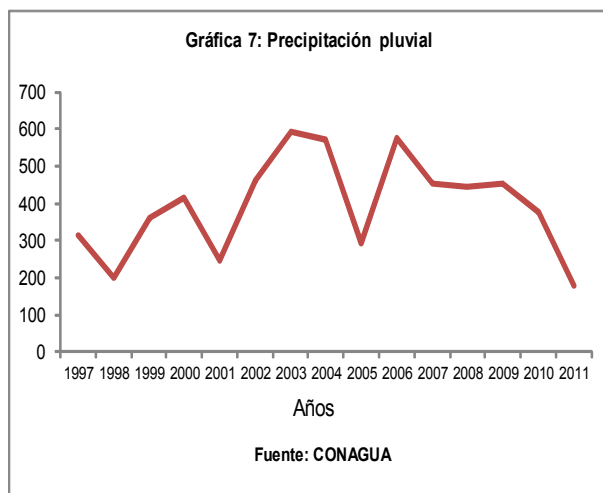


Los resultados muestran correspondencia con las condiciones económicas sociales y naturales que caracterizan la producción de estos bienes en la entidad, entre otras cosas, porque al tratarse de dos cultivos tradicionales (básicos) que se cultivan principalmente bajo condiciones de temporal, poco responden a los precios del bien y del fertilizante, al Procampo y a los salarios, pues se trata de producir un bien que garantiza la alimentación para un periodo importante de tiempo (autosuficiencia), es el tipo de cultivo del que el productor además de conocer las prácticas culturales conoce su uso y la forma de prepararse. En cuanto a los

fertilizantes, tienen un peso importante también en la explicación, pero menor que la precipitación porque éstos sólo se aplican bajo condiciones de riego y de buen temporal, que no es el caso en Zacatecas. La mayor proporción de la superficie cultivada se ubica en este régimen. En relación con los salarios, aun cuando éstos sean altos, los productores se organizan en la familia para llevar a cabo la siembra y las labores culturales cuando llegan las lluvias, sea que el productor deje el oficio (empleo), que se realice a través de contratación de terceros (maquila) o que otros miembros de la familia se encarguen de la siembra y las labores culturales.



El Procampo, en la medida que es un apoyo anual por hectárea, que se aplica de manera permanente, tiene poco impacto en los pequeños productores, pues en el caso de aquellos que cuentan con dos o tres hectáreas, ni siquiera estarían dispuestos a dejar un empleo con un salario aceptable para atender una actividad cada vez menos rentable, el cultivo del frijol y maíz se mantendrían con o sin Procampo, tanto por la “tradicición” de su producción, como por los nuevos usos como complemento (forraje) de la actividad ganadera en el caso del maíz y por la falta de propuestas de otras especies rentables conocidas que puedan sustituirlos. Cuando esto ha ocurrido, la “reconversión” ha tenido lugar. Muestra de ello es la plantación de agave en el sur de la entidad a vuelta de milenio, por los altos precios de la piña de agave en el mercado.



Además, cuando se comparan las gráficas de producción de maíz y frijol en Zacatecas con las distintas gráficas correspondientes a las variables explicativas, se puede apreciar una cierta correspondencia de ésta con la de precipitación pluvial y no con las demás, lo que en términos de una exploración visual adelanta al análisis estadístico, una posible explicación. Queda claro que la lluvia entonces, es determinante en la producción de maíz y frijol en Zacatecas, las demás variables muestran menor importancia.

Cuadro 1. Resultado estadístico de la función de oferta de maíz y frijol

Función	Intercepto	Variables explicativas					R ²	Prob. F
		ppm	pferu	procamr	sng	pp		
QPM								
Coefficiente	63.98265	-1.798707	0.827705	-4.757935	12.61724	0.700185	0.683605	0.037272
Error estandar	27.19264	0.88812	0.424329	2.305334	6.904912	0.240981		
Razón t	2.35294	-2.025297	1.95062	-2.063881	1.827286	2.905561		
QPF								
Coefficiente	-13.12663	0.37628	-0.3594	-1.966321	14.79923	1.071018	0.74623	0.015261
Error estandar	19.27527	0.450638	0.367126	1.694662	5.871885	0.304067		
Razón t	-0.681009	0.834992	-0.978956	-1.160302	2.520355	3.522312		

PROCAMPO Y DESARROLLO SOCIAL

Para los grandes productores, los beneficios del Procampo representan un incremento en sus ganancias y la posibilidad de capitalizarse, pero para los pequeños, sólo representa un complemento del ingreso, que en algunos casos proviene de otro tipo de actividades como la albañilería, la carpintería u otras. De acuerdo con las versiones de algunos de ellos, prestan la tierra a personas que cuentan con cabezas de ganado o que siembran superficies mayores, mientras ellos mantienen el cobro del Procampo, del que ya no corren riesgo de pérdidas. Con la salida de los productores agrícolas que se van convirtiendo en otro tipo de productores o trabajadores asalariados, incluso migrantes, aparece un incremento en la productividad del trabajo en el sector y no por la incorporación tecnológica.

El programa no promueve la competitividad, la adopción de tecnología en la generalidad de los productores agrícolas, lo que está generando es concentración de la tierra y abandono de los cultivos tradicionales para dedicar la superficie a cultivos más rentables o aquellos que se asocian con la producción de ganado (forrajes), dado que al ya no ser rentables de manera directa, lo logran a través de complementar cadenas de valor (insumos para la producción de carne o leche).

Las condiciones que impone el modelo económico vigente, manifiesto en las condiciones del mercado y en la política económica definida por el gobierno, están orillando a un número importante de personas, antes pequeños productores agrícolas a sobrevivir a partir de otras actividades, a mayores niveles de pobreza y a percibir el apoyo Procampo como un alivio momentáneo a su condición de pobreza.

CONCLUSIONES

Los altibajos en la producción de maíz y frijol en Zacatecas se explican principalmente por el comportamiento de la precipitación pluvial, antes que por otras variables, de las que no se niega cierta importancia en cuanto a la producción de los mismos. La segunda variable en importancia es el fertilizante. Si se ponen las cinco variables explicativas en orden, el Procampo se ubica en la penúltima posición, después de la precipitación, los fertilizantes y los precios del producto, sólo por debajo de los salarios. La razón se encuentra en que se trata de una producción básicamente de temporal.

Tal como encontraron otros estudiosos de los efectos del Procampo en regiones diferentes, el Procampo tiene un limitado efecto sobre el cultivo, dado que se puede afirmar, que se ha convertido en un programa más de corte social que productivo, cuando los dueños de los predios agrícolas o poseedores del derecho de usufructo (ejidatarios) prefieren prestar la parcela para que otros la siembren con la condición de que les permitan cobrar el Procampo, en lugar de incorporar tecnología en el proceso, pues además de resultar costoso y no contar con los recursos ni acceso al crédito, se desconocen las condiciones de mercado, los canales de comercialización, etc.

BIBLIOGRAFÍA

LIBROS

Hair, Joseph F., et al (1999) *Análisis multivariante*. Prentice Hall. Madrid, España.

Reig, Nicolas (2004) América Latina y la mundialización agroalimentaria. En: Del Valle María del Carmen (Coord.). El desarrollo agrícola y rural del tercer mundo en el contexto de la mundialización, pp. 23-54. Plaza y Valdés. México.

Rubio, Blanca (2001) **Explotados y excluidos: Los campesinos latinoamericanos en la fase agroexportadora neoliberal**. Universidad Autónoma Chapingo y Plaza y Valdés, México.

Sassen, Saskia (2003) *Los espectros de la globalización*. Fondo de Cultura Económica. México.

ARTÍCULOS DE LIBRO

Fox, Jonathan y Haight, Libby (2010) La política agrícola mexicana: metas múltiples e intereses en conflicto. En: *Fox, Jonathan y Haight, Libby* (Editors). *Subsidising inequality: Mexico corn policy since NAFTA*. Woodrow Wilson International Center for Scholars-Centro de Investigación y Docencia Económicas-University of California, Santa Cruz. Mexico. Pp. 9-53.

Pérez Escatel, Aldo Alejandro (2012) El cambio tecnológico en la agricultura zacatecana. En: Lomelí González Arturo, Mora Ledezma, Ma. Isabel y Sánchez Saldaña, Kim (coordinadores) *Actores sociales y procesos productivos, incidencias globales y locales*, pp. 243-259. AMER-UAM. México.

REVISTAS

Chávez Ruiz, Leobardo (2007) Reconversión productiva en Zacatecas. *Comercio exterior*, volumen 57, número 5, pp. 384-391.

Schwentesius Rindermann, Rita y Gómez Cruz, Manuel A. (1999) Política agrícola hacia el siglo XXI. Procampo y Alianza para el Campo en el contexto internacional. Estudios Agrarios número 13. Procuraduría Agraria. México.

Zarazúa-Escobar, José Alberto, Almaguer-Vargas, Gustavo y Ocampo-Ledesma, Jorge

Gustavo (2011) El programa de apoyos directos al campo (PROCAMPO) y su impacto sobre la gestión del conocimiento productivo y comercial de la agricultura del Estado de México.

Agricultura, Sociedad y Desarrollo, Enero-Abril, pp. 89-105.

TESIS

Chávez Ruiz, Leobardo (2012) *Estado, Actores económicos y “Desarrollo económico” en Zacatecas 1998-2010*. UAZ. Zacatecas, México

ARTÍCULO DE DIVULGACIÓN

SARH (s. f.) *PROCAMPO: Vamos al grano para progresar*. Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos. México.

PÁGINAS ELECTRÓNICAS

<http://www.aserca.org.mx/> consultado el 10 de abril de 2013.

<http://www.inegi.org.mx/> consultado el 16 de enero de 2011.

<http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mexicocifras/default.aspx> consultado el día 08 de abril de 2013.