

La nueva cara de la política energética: el plan puebla-panamá o plan mesoamericano

Alejandro Álvarez Béjar

Nora Lina Montes¹

Introducción

La tesis de Hubbert ha vuelto a estar en el centro de atención del sector petrolero mundial. Son diversos los informes² que hablan de la cercanía del pico petrolero³ (entre el 2015-2020) y con ello del advenimiento de la segunda mitad de la vida de este recurso, el cual entrará en declive inminente y el crudo remanente será el más difícil y caro de extraer. Actualmente, los inversionistas de este sector dicen estar recibiendo cada vez menores beneficios, derivado del incremento en los costos de producción, lo cual han intentado recuperar a través del aumento en los precios.

Aunque ciertamente la extracción *tradicional* es cada vez más escasa y ahora se explora y explota en nuevas fronteras, y por ello los costos son más elevados, es un tanto difícil aceptar plenamente lo dicho por los inversionistas en cuanto a la baja de sus beneficios y el alza de los costos, dado que, como señala Klare (Klare 2007b), las cifras involucradas en las cotizaciones de crudo han sido crecientemente mezcladas con datos de petróleo proveniente de fuentes no-convencionales, tales como yacimientos costa afuera o en aguas profundas, arenas bituminosas y líquidos de gas natural, que necesariamente alteran el valor de los costos al igual que las estimaciones del pico de petróleo.

No obstante, estamos ante un hecho perentorio y los indicios más contundentes están en los escasos descubrimientos de yacimientos gigantes de los últimos 40 años y en la dificultad de su extracción, como es el caso de los depósitos del Mar Caspio (Kashagan en Kazajstán) y de aguas profundas en Brasil (área Tupí, en la cuenca de Santos).

¹ Campo de Conocimiento de Economía Internacional. Posgrado de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM Circuito Interior, Edif. B. 1er piso, Cub. 109, Cd. Universitaria. Col. Oxtopulco Universidad. Del. Coyoacán, 04510, México, D.F. Tel. 5622.2170, Fax: 5622.2158 abejar48@hotmail.com, nlmontes@correo.unam.mx

² De las empresas petroleras, del gobierno de Estados Unidos y de geólogos especialistas.

³ Se define como *pico de petróleo* al valor máximo de producción, a partir del cual ésta empieza a declinar, después de haber tenido un crecimiento constante; esto, siguiendo un comportamiento gaussiano.

Sin duda, es un factor de los que ha impactado en los tan importantes y recientes aumentos de los precios internacionales del crudo, como resultado de la concomitancia de 4 elementos: (i) la intensa competencia por el petróleo entre los países industrializados y las dinámicas economías emergentes como China e India; (ii) la incapacidad de la industria petrolera mundial de aumentar los suministros conforme a la creciente demanda; (iii) la inestabilidad de las regiones de mayor producción de crudo, tanto las tradicionales pero en particular las nuevas; y (iv) la especulación prevaleciente en los mercados de futuros, debido a su débil regulación y porque a través de ellos han querido recuperar ganancias los inversionistas que perdieron en los mercados hipotecarios.

El mundo ya ha experimentado en el pasado este tipo de alzas de precios; una fue en 1973-74 después de la guerra entre Egipto e Israel, con el consecuente embargo de petróleo árabe; otra en 1979-80, después de la Revolución Iraní; y ahora enfrentamos un tercer *choque petrolero*, que parece tener la tendencia a mantenerse por un largo período, contrario a lo ocurridos en los casos anteriores. Y ello, a pesar de la recesión económica que parece experimentará el mundo, que con seguridad desacelerará la tasa de crecimiento de la demanda de energía y por lo tanto de crudo, tal como ya se está percibiendo.

No son pensamientos catastrofistas, pues la Agencia Internacional de Energía (AIE) ajustó recientemente a la baja sus pronósticos de demanda petrolera; el año previo todavía hablaba de una tasa anual de crecimiento de 2.37% para el período 2007-2012 y en este 2008, ya la ha descendido primero a 1.97% y posteriormente a 1.85%, y para 2009 de 1.15% a 0.92%⁴. Por otra parte, los considerados competidores *emergentes de gran dinamismo* (China el principal) empiezan a dar muestras de un menor consumo,⁵ aunque éste sigue siendo importante, en virtud de que han adoptado el mismo modelo que les ha implantado el esquema neoliberal de crecimiento económico: energéticamente intensivo e ineficiente, además de ambientalmente depredador.

En contraparte, las alternativas energéticas, tanto fósiles como renovables, no han avanzado suficientemente en términos técnico-económicos como para cubrir el eventual déficit que pudiera presentarse. Los especialistas del sector señalan que productores como Rusia o

⁴ Cálculos propios con base en datos de BP (2008) y O&GJO (2008b), que citan un descenso de la demanda de crudo de 86.9 millones de barriles por día (Mbd) a 86.8 en 2008 y de 87.8 a 87.6 Mbd en 2009.

⁵ "...Mientras la demanda [de petrolíferos] de Japón se reduce por razones esencialmente ambientales, las ventas de China caen debido a la crisis económica de EU, que ha sido el principal consumidor internacional de los bienes producidos en las fábricas chinas..." (O&GJO, 2008a).

Arabia Saudita han agotado muchos de sus pozos más prolíficos y ya no son capaces de aumentar su producción de manera significativa; las nuevas zonas de explotación enfrentan dificultades también técnico-económicas, pero sobre todo políticas (Mar Caspio, Costa Oeste de África, Sudamérica) y las energías renovables, a pesar de su exponencial crecimiento en el último cuarto de siglo, están lejos de cubrir el déficit que eventualmente dejará el petróleo, en particular ciertos consumos como el del sector transporte.⁶

Esto ha llevado al principal consumidor e importador de petróleo del mundo, Estados Unidos, a pensar seriamente en la transición energética. Sin embargo, hay diversos aspectos a destacar en cuanto a las variantes de la estrategia general que esta nación ha tomado respecto a ese proceso de transición.

Este trabajo analiza en primera instancia las modalidades que asume la transición energética en EU y posteriormente revisa sus implicaciones para el caso de México, poniendo énfasis en el renombrado Plan Mesoamericano, antes Plan Puebla-Panamá.

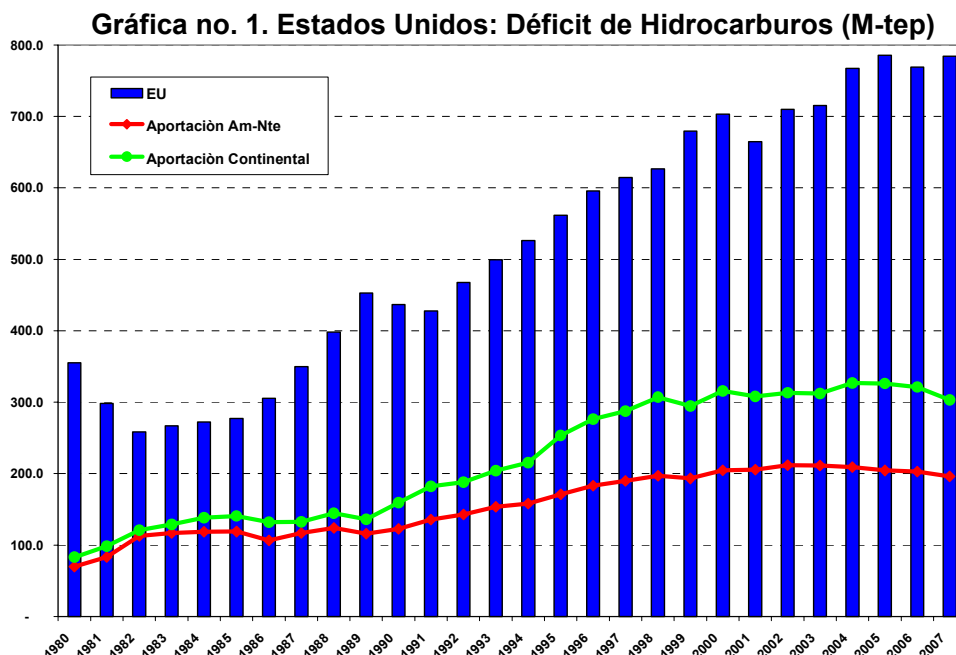
¿Qué entiende Estados Unidos por diversificación energética?

En la jerga del sector de la energía, diversificación energética significa el paso de una matriz basada predominantemente en fuentes fósiles a otra que utiliza recursos alternativos, de preferencia renovables y ambientalmente sostenibles. Esta misma definición puede aplicarse al término transición energética. Sin embargo, en el caso de EU esta descripción no aplica para ninguno de los 2 conceptos.

Esto es claro cuando se observa la evolución de su déficit⁷ petrolero desde 1980. Gráfica no. 1. Puede apreciarse que, EU inicia un proceso de respuesta al segundo choque petrolero, descendiendo su déficit, mismo que relaja ante la posterior baja de los precios del crudo en la década de los 80s, para incrementar exponencialmente sus requerimientos externos a una tasa promedio anual de 4.6% entre 1983-2007.

⁶ Ciertamente han tenido un crecimiento exponencial, pero mucho menor del pronosticado hace cerca de 40 años, lo que se debe a que las empresas energéticas no invierten en estas fuentes en la misma proporción que lo hacen las convencionales como las fósiles, v.gr. aguas profundas o arenas bituminosas.

⁷ Definido como la producción menos el consumo



Concientes de este comportamiento y de su fragilidad por su alta dependencia externa, se elaboran diversos ejercicios para medir la vulnerabilidad del país en el campo energético. Los resultados son desalentadores por lo que la administración Bush desarrolla un Programa Nacional de Energía (PNE), mejor conocido como el *Informe Cheney*, publicado en mayo de 2001 y constituido por 8 capítulos. Siete de éstos hablaban sobre la necesidad de cambios en el modelo de producción y sobre todo de consumo de EU, para lo cual promovía la eficiencia energética y las energías alternativas, tanto tradicionales (sol, viento, biomasa, etc.) como nuevas (hidrógeno, fusión).

Parecía realmente interesado en fomentar un cambio de su esquema energético, sin embargo, el capítulo 8 (Fortalecimiento de alianzas globales) explicitaba las reales intenciones de Bush y su grupo en el poder: **la diversificación, pero de las fuentes de suministro de crudo**, y los mecanismos para asegurar que tal flujo llegara a su destino, esto es, aplicando a plenitud la llamada “doctrina Carter”.

De acuerdo con Klare (Klare 2007a), la lógica para una Doctrina Carter de escala global se describió por primera vez en el informe titulado *La Geopolítica de la Energía*, publicado en noviembre 2000 por el Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales, con sede en Washington. En este documento se señalaba la relación existente entre los riesgos geopolíticos y la disponibilidad de energía, y se daba ya a EU la *misión*, “como único

superpoder en el mundo”, de salvaguardar el acceso y los suministros energéticos en todo el planeta. La Doctrina Carter como tal se promulga por este presidente en 1980, cuando se establece utilizar la fuerza militar, si es necesario, para defender los intereses estadounidenses y resistir cualquier ataque hostil que impida el flujo de petróleo desde el Golfo Pérsico hacia EU. Para tal fin se crea una nueva entidad, la Fuerza Conjunta de Tareas de Despliegue Rápido (RDJTF: Rapid Deployment Joint Task Force), una mezcla de fuerzas de distintos cuerpos militares, con base en EU, abocadas especialmente para su posible empleo en Oriente Medio.

En 1983, el presidente Reagan transformó el RDJTF en el Comando Central o Centcom, pero fue Clinton el primero en globalizar la Doctrina Carter al extender el funcionamiento de tal Comando a la cuenca del Mar Caspio.

Sin lugar a dudas, George W. Bush Jr. ha hecho de esta doctrina el mecanismo central de su política exterior. Desde su llegada a la presidencia y al momento de expedir su PNE, entre otras conclusiones estaba la de expandir la protección de EU a todas las regiones productoras de petróleo importantes en el mundo subdesarrollado, entre otras razones, porque “ya no se puede depender sólo de las fuerzas de mercado para satisfacer los requisitos energéticos esenciales de la nación.” (Klare 2007a).

Además, las alternativas revisadas en los 7 primeros capítulos de su PNE requerían de enormes inversiones en tecnologías de generación y transporte de las nuevas energías, lo que levantaría en algunos casos pero sobre todo desplomaría industrias enteras, teniendo gran impacto en la vida cotidiana del público y especialmente en la dinámica de la economía, tanto a nivel nacional como global. Así que era claro que, asegurar el acceso a algunas fuentes petroleras, podía resultar imposible sin el uso de la fuerza militar. De aquí que la estrategia fuera afianzar el abasto de crudo del resto del mundo, al tiempo de sofisticar la capacidad de intervenir donde fuera necesario, y esto significaba, entre otras acciones, custodiar directamente con efectivos estadounidenses los campos petroleros, los oleoductos, las rutas de comercio y navegación, etc.

Con esta visión de marco general, la estrategia a seguir presentaba un enfoque interno y otro externo. El primero se refería al desarrollo de la producción doméstica de hidrocarburos (HCs) que incluye las zonas de reservas naturales protegidas del Ártico (Refugio Nacional

Ártico de la Vida Silvestre o ANWR: Artic Natural Wild Reserve) y algunas zonas costeras (como las de Florida), batalla que a la fecha ya ha ganado Bush en el Congreso y en parte eso explica la presencia de Palin (exgobernadora de Alaska) como aspirante a la Vicepresidencia de EU como compañera de fórmula del republicano John McCain.

Por otro lado, y a fin de apaciguar a los ambientalistas y a diversos gobernadores promotores de acciones a favor del combate al cambio climático, se trataba del apoyo gubernamental a la investigación y el desarrollo de diversas fuentes alternativas e incluso a todo el ciclo de combustible⁸ como es el caso de los biocombustibles (que son una de las áreas de intereses que apoyan al actual candidato Demócrata, Barack Obama.

En el ámbito externo, el propósito básico del plan Cheney claramente era no bajar el consumo de crudo sino encontrar fuentes adicionales externas de abasto para EU, objetivo que tendría un profundo impacto en la política exterior y militar de ese país, pues se planteaba “dar pasos para asegurar que las guerras, las revoluciones y el desorden civil no impidieran las entregas extranjeras [de petróleo] a EU”. (Klare, 2004).

De ahí que el PNE vislumbraba en 2001 las zonas clave de atención como una alternativa a la fuerte dependencia del petróleo saudita de EU, aunque también las acciones a tomar se derivaban de la visión mesiánica de Bush, que consideraba que su nación hace *un bien social* cuando protege el flujo de petróleo global. Así las regiones clave eran: (a) Rusia; (b) la cuenca del Mar Caspio; (c) la costa occidental de África (Nigeria, Angola, Guinea Ecuatorial y Malí); y (d) Sudamérica (en especial Colombia (por sus altas reservas de carbón y Venezuela por las de petróleo y gas). Lo anterior, en virtud de la *nueva* situación petrolera en el mundo (Cuadro no. 1), que no presenta un panorama del todo favorable a los intereses de EU.

Con los ataques del 11/09 se revivió una asociación ya existente desde la época del presidente Roosevelt (1945): la de ligar estrechamente la seguridad nacional a la seguridad energética, lo que justifica la invasión a Irak, hecho que EU aprovecha para expandir su poderío militar hacia el este europeo, a través de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), a la vez que se niega a ratificar el Tratado Anti-Mísiles Balísticos, buscando

⁸ Se denomina ciclo de combustible a conjunto de procesos que van desde la exploración y explotación de un recurso energético, hasta su aprovechamiento final, pasando por sus procesos de transformación en energía útil.

con ambos hechos vulnerar a Rusia.

Cuadro no. 1. Situación petrolera de los principales países del mundo						
Reservas			Producción		R / P (años)	
País	% Petróleo	% Gas natural	% Petróleo	% Gas natural	Petróleo	Gas natural
Arabia S.	21.34	4.00	12.62	2.57	69.5	94.4
Irán	11.18	15.70	5.43	3.79	86.2	>100
Irak	9.29	1.80	2.70	-	>100	>100
Kuwait	8.20	1.00	3.32	0.43	>100	>100
EAU	7.90	3.40	3.48	1.67	91.9	>100
Venezuela	7.03	2.90	3.43	0.96	91.3	>100
Rusia	6.42	25.20	12.58	20.60	21.8	73.5
Total	71.36	54.00	43.56	30.02		

Fuente: Elaboración propia con base en datos de BP-2008.

Sin embargo, desde la emisión del PNE a la fecha, la geopolítica mundial ha tenido cambios importantes, que se manifiestan en una multipolaridad de centros de poder. Aun cuando EU mantiene un predominio militar mundial, ha dejado de ser el hegemón absoluto. En Asia se ha formado la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO por sus siglas en inglés) en la que participan Rusia, China, Kazajistán, Kirguistán, Tadjikistán y Uzbekistán e Irán como observador.⁹ Rusia se ha transformado en un superpoder energético y es importante proveedor de energía a Europa; ha establecido un convenio nuclear con Irán, inicia acuerdos industriales con Bolivia (O&GJO, 2008c) y colaboración energética y militar con Venezuela (Prensa Latina, 2008), entre las acciones más destacadas. Por su parte, China ha venido practicando una diplomacia activa y constante con diversos países, en particular con aquellos poseedores de recursos energéticos, en África y América Latina, con los que ha establecido acuerdos industriales, de transferencia tecnológica, préstamos con bajo interés, vistosos proyectos culturales y, en algunos casos, provisión de armamento.

En cuanto a EU, ha cumplido hasta el presente con los planteamientos del capítulo 8 de su PNE; de ahí que su actividad bélica sea el principal consumidor de energía, en la búsqueda de ésta misma. Diversos autores señalan cifras de este consumo, pero nosotros

⁹ Ente creado el 15 de junio de 2001 para “promover la cooperación en los campos político, tecnológico, científico, cultural, educativo, energético, turístico, de transporte, de protección ambiental y otros, haciendo esfuerzos por mantener la paz, la seguridad y la estabilidad de la región, con objeto de dirigirse hacia un nuevo orden internacional democrático, justo y políticamente y económicamente racional”; <http://www.sectsc.org/>.

consideramos que las estimaciones son demasiado conservadoras. Klare, por ejemplo, en su valoración más alta habla de 134 millones de barriles en 2005 (Klare 2007a), que aunque es equivalente a la demanda de una nación industrializada como Suecia, tan sólo corresponde a 1.8% de la utilización total de crudo de EU de ese año. Este porcentaje es muy bajo considerando lo que el propio Klare señala al referirse a la *transformación* militar iniciada por Donald Rumsfeld en 2001, de tener menos *botas en el terreno* y más tecnología, hecho que ha implicado una necesidad cada vez mayor de petróleo, tal como la historia lo muestra: el soldado estadounidense promedio en Irak utiliza aproximadamente 7 veces más crudo por día que los soldados en la primera Guerra del Golfo. (Klare 2008).

Y esto se confirma con la puesta en operación de la estrategia planteada en el Informe Cheney, que a continuación enumeramos brevemente las principales acciones desplegadas por EU, que si bien no todas son consumidoras directas de HCs, si lo son la mayoría de las señaladas, que implican movilización de su sistema bélico: (♦) impidió, por razones de seguridad nacional, la venta de una empresa petrolera,¹⁰ contraviniendo su doctrina de libre comercio y de globalización, además de bloquear una transacción mercantil con un importante socio comercial; (♦) apoyó la construcción del ahora conocido ducto BTC (Bakú-Tbilisi-Ceyhan),¹¹ buscando sacar los recursos del Mar Caspio, evitando a Rusia e Irán; (♦) ayudó al gobierno de Georgia en la reciente confrontación bélica interna, con malos resultados; (♦) ha venido asistiendo a la facción de Nigeria que hasta ahora tiene en su poder la infraestructura petrolera, para su protección y para combatir a los insurgentes; creó el Africa Command,¹² con la misma misión real de Centcom; (♦) vigila y da mantenimiento desde el siglo pasado al Canal de Suez; (♦) custodia rutas marítimas petroleras; (♦) asesora y entrena al ejército colombiano además de tener efectivos *in situ*, supuestamente para combatir al narcotráfico, pero en realidad para la protección de las instalaciones de HCs y contraatacar a la guerrilla que la sabotea; (♦) ha venido desestabilizando a los gobiernos de Bolivia y Venezuela, buscando derrocar gobiernos que son contrarios a sus intereses; y (♦) lo más importante para nosotros, en México, ante el *retraso* y eventual rechazo de la iniciativa

¹⁰ La Union Oil Company de California (Unocal), que la Chinese National Offshore Oil Corporation (CNOOC) quería comprar y el gobierno de EU impidió.

¹¹ Se conoce por el nombre de las ciudades que conecta y es un oleoducto construido por BP y otras petroleras, que transporta crudo a los mercados occidentales y que se construyó gracias al apoyo de EU, mismo que mantiene a través de consejeros e instructores militares.

¹² Por supuesto, La nueva organización, creada en febrero de 2007, centrará sus esfuerzos supuestamente en la ayuda humanitaria y la "guerra contra el terrorismo", pero la realidad es que África tiene una gran importancia geoestratégica para los EU, en particular el petróleo, sobre el cual China está manifestando cada vez más interés y por lo tanto ejerciendo una mayor influencia en el continente. www.africom.org

de reforma energética de Calderón en el Congreso, también ha optado por la estrategia de perturbar la paz social del país, llegando ya a actos terroristas que publicitariamente se atribuyen al narco (Michoacán, 15 de septiembre de 2008).

México en la estrategia energética de EU

El despliegue bélico de EU en el planeta en busca de asegurar las fuentes de abasto de petróleo, sea que esté en la Casa Blanca un presidente demócrata o un republicano, está teniendo un muy alto costo en dinero, en energía y sobre todo en vidas humanas. Ya no es del todo claro para el grupo que ha promovido esta estrategia si podrá mantener por mucho tiempo tantos flancos abiertos, aun cuando la actividad de la guerra, que es la que ha sostenido en gran parte su economía, todavía sigue operando. Pero el desenfreno especulativo, el grado de corrupción de esta *rama industrial* y su fuerte intensidad en recursos están cuestionando su viabilidad. De aquí que una de las vías más a la mano sea reforzar las zonas *seguras* y éstas son, al modo de ver de EU, América Latina, con México y Canadá.

Volviendo a la Gráfica no. 1, se puede percibir que, históricamente, parte del déficit de crudo ha sido cubierto por América del Norte (AN) y a partir de 1990 se ha complementado con las exportaciones de América del Sur (AS), esencialmente las de Venezuela. Actualmente, en la búsqueda de asegurarse el abasto del continente, EU está perdiendo terreno en dos importantes países productores de crudo de HCs (Bolivia y Venezuela) y por lo tanto tiende a reforzar su control en México.

En el conocimiento de los importantes recursos prospectivos en el Golfo de México y con la propensión de los gobiernos mexicanos (con mayor acento los de derecha) a obedecer los designios de EU, se ha venido promoviendo una desregulación total del sector energético desde el sexenio anterior. Los avances hasta la fecha son importantes, dado que, *de facto*, la iniciativa privada ha penetrado fuertemente a dicho sector. Sin embargo, los inversionistas extranjeros quieren que la apertura sea franca y plenamente avalada por las leyes mexicanas, aunque no hubiera cambios constitucionales.

Reforzando lo anterior, cabe recordar aquí que, con la firma del Tratado de Libre Comercio para América del Norte (TLCAN) se desreguló el subsector eléctrico y el petroquímico, en el primero, a través de la introducción de las figuras co-generador, auto-productor, importador-

exportador y el más importante, el productor independiente de energía (PIE). En el segundo, se dividió el subsector en petroquímica básica y secundaria, buscando la venta de ésta última y reduciendo al mínimo la actividad de la primera.

El TLCAN-Plus o mejor conocido como ASPAN (Alianza para la Seguridad y Prosperidad en América del Norte) y promovido durante el sexenio foxista, avanzó en el subsector excluido en el TLCAN: el de HCs; ello, mediante la creación de los Contratos de Servicios Múltiples, respaldados financieramente por el mecanismo creado en la época zedillista, los Pidiregas,¹³ y como su nombre lo indica, otorgando en paquete una serie de trabajos en el ámbito de la explotación petrolera, en términos totalmente anti-constitucionales.

La estrategia para México no se detuvo ahí. Se definió una para el norte del país y otra para el sur, más la general para el subsector HCs. En el norte, el interés está puesto en la generación eléctrica y su exportación, así como en el comercio del gas natural, lo cual se ha venido cumpliendo con bastante éxito. Gráficas no. 2 y Figura no. 1. Utilizando la figura creada por Carlos Salinas, importador-exportador, su actuación inicia en 2003 y tan sólo en 3 años crece 176%.

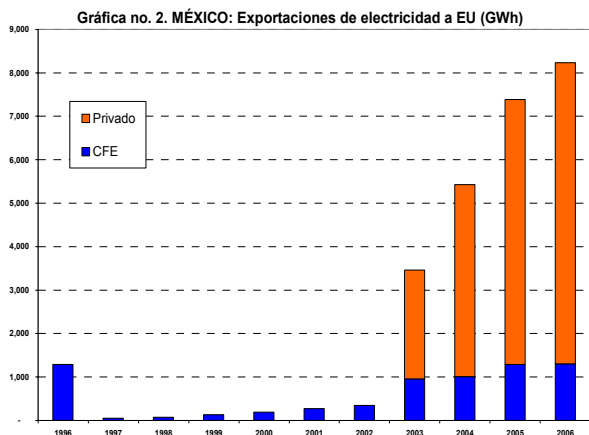
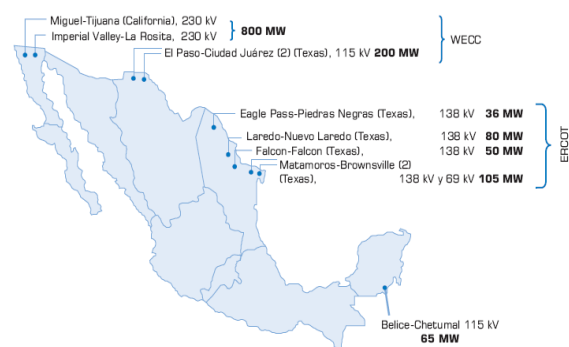


Figura no. 1. Interconexiones Eléctricas



En el subsector de gas natural, inicialmente se buscaba que México fuera el puente para la importación del remanente que Canadá no podía abastecer a EU. De esta manera, se planeó la instalación de 8 plantas regasificadoras de gas natural licuado (Figura no. 2) que una parte abastecerían por ducto a diversas centrales eléctricas mexicanas (la mayoría PIEs) y otra iría a re-exportación hacia EU. (Figura no. 3) Estos planes han sufrido diversos

¹³ Ver Montes, 2003 y 2007.

contratiempos y con ello atrasos, por lo que a la fecha sólo se han concretado 2: Altamira y Manzanillo. Al mismo tiempo, *gracias* a la Ley de Política Energética de EU, emitida en 2005, que federalizó la autorización de ubicar las regasificadoras, privando a los gobiernos estatales y locales de su poder para aprobar o no sobre el particular, esta nación ha venido prescindiendo de México para tal fin, que por otro lado, no avanzaba en esta tarea con la velocidad que EU requería. Hacia el sur el mecanismo fue el Plan Puebla-Panamá, sobre el cual cabe recordar sus antecedentes para examinar la situación actual.

Figura no. 2. México: Plantas Regasificadoras



Figura no. 3. Interconexiones de Gas Natural



El Plan Puebla-Panamá en el contexto de la integración energética americana

El PPP es un programa de gobierno en el que se reencarnan las iniciativas clave de la *Plan Nacional de Desarrollo Urbano 1995-2000* del expresidente Zedillo y el *Megaproyecto del Istmo de Tehuantepec*, elaborado en 1996 por la consultoría Ochoa y Asociados y otras propuestas del sector privado.

Nace oficialmente en marzo de 2001, a iniciativa del gobierno mexicano durante la administración foxista, y tiene como objetivo crear corredores de integración urbano-industrial regional, en los que se desarrollen ramas agro-pecuario-industriales y maquiladoras en la región Sur-Sureste de México (Golfo de México, costa del Pacífico Sur e Istmo de Tehuantepec, siendo éste último el más importante) y los países de América Central.

Para ello, la meta central del PPP era el impulso de infraestructura integradora energética y de comunicaciones, así como la armonización de las legislaciones y regulaciones. En el área de transporte se planteaban puentes terrestres interoceánicos (*land bridges*), a través de sistemas multimodales que permitieran el traslado rápido y eficiente de mercancías, mediante contenedores que pudieran desplazarse desde cualquier medio de transporte a

otro (barco, trailer, ferrocarril, barcaza o avión), sin pérdida de tiempo y con ahorro del proceso de almacenamiento. En síntesis, se trataba de armar un gigantesco sistema robotizado que permitiera integrar a la región al sistema comercial mundial.¹⁴

En el campo energético se hablaba: (1) de integración eléctrica, a través del tendido de una línea de transmisión desde México hasta Panamá; de la construcción de hidroeléctricas y de centrales térmicas a base de gas natural; y, por supuesto, de la creación de un mercado de electricidad; (2) de integración gasera, con el desarrollo de dos gasoductos, uno saliendo de México y otro de Colombia, para desarrollar también un mercado de este energético, planteándose como el principal consumidor a las centrales eléctricas; (3) de iniciar la prospección de los recursos petrolíferos de la región, que se sabe que aunque modestos, la mayoría de las naciones cuentan con reservas; (4) de construir una refinería con capacidad de 360 mil barriles por día (mbd) de crudo, de los cuales México aportaría 260 mbd (72.2%) y cuya ubicación se la disputaban Costa Rica, Guatemala, El Salvador y Panamá, cuyos productos se destinarían al mercado centroamericano pero también al de California; (5) de instalar, incluso, una central nuclear en la Isla Coronado. De hecho, existía el planteamiento de crear *centros energéticos*, sitios en los que se instalarían refinerías, centrales eléctricas, plantas petroquímicas e industrias asociadas de máxima capacidad.

Se decía que el PPP beneficiaría a 64 millones de personas (28 en México y 36 en Centroamérica), una gran mayoría en condiciones de pobreza, con un bajo nivel educativo y con altos índices de desempleo, por lo que otra de las metas sería la retención de trabajadores a través de la creación de empleos.

En términos financieros, al PPP estaban *invitados* el gran capital financiero, los consorcios multinacionales y las oligarquías de los países del área mexicano-centroamericana, sin embargo, dependían del soporte de los bancos multilaterales (Banco Interamericano de Desarrollo: BID y Banco Mundial: BM), obtenido a través de préstamos solicitados por los gobiernos de los países participantes,¹⁵ para el desarrollo de la infraestructura que atrajera a la industria y a las empresas explotadoras de los recursos naturales de la región.

¹⁴ Ver Álvarez Béjar Alejandro, 2008.

¹⁵ Los cuales se caracterizaban por estar condicionados a la aplicación de reformas económicas de corte neoliberal, entiéndase privatizaciones.

Al modo de ver de los diversos críticos de este Plan, se trataba de una acción regional de EU, como parte de su estrategia geoeconómica y geopolítica para consolidar su hegemonía sobre la Cuenca del Pacífico y sobre las economías asiáticas, al tiempo de reforzar su programa continental comercial ya afianzado en el norte con el TLCAN y apenas iniciado en el sur con el ALCA (Área del Libre Comercio de las Américas). En su aspecto económico-político, se buscaba en específico el acceso a los recursos naturales¹⁶ y el control militar, sea directo¹⁷ o indirecto¹⁸.

A pesar de la gran publicidad por parte de la administración foxista, el PPP no tuvo avances debido a la falta de planeación, de organización, de coordinación interna de las dependencias involucradas, de definición de los compromisos del gobierno con las instituciones financieras, de transparencia en el manejo de los recursos públicos y de profesionalismo de los responsables. Pero también, y sobre todo, por la oposición que tuvo de parte de la sociedad, dado que entre las diversas críticas que recibió el PPP, estaba la relativa a la intención de superexplotar la mano de obra regional, pues ya entonces se denunciaba que la ventaja comparativa salarial del sur de la que tanto se hablaba, se basaba en una fuerza de trabajo sin capacitación, a la que se le podía pagar salarios muy por debajo (del orden de 30-40% menos) (Global Exchange, s/f) de su *competidora*, la del norte; en adición, a las empresas se les ofrecían exenciones fiscales y subsidios.

Igualmente, el PPP poco o nada atendía los aspectos sociales (entre ellos la salud y la educación) y ambientales, y se caracterizó por estar diseñado a espaldas de las necesidades reales de los habitantes de la zona y por lo mismo por una falta total de consulta a las comunidades a las que *iba a beneficiar*, lo que éstas objetaron dado que les impactaba en términos de una pérdida de su identidad, su cultura y sus formas de organización, principalmente a los grupos indígenas, aparte del importante efecto que tendría en el medio ambiente.¹⁹

¹⁶ Especialmente los recursos energéticos, hidráulicos y los de la biodiversidad, considerados idóneos para el nuevo patrón técnico de producción del siglo XXI.

¹⁷ Control directo como en el caso de Guatemala, que en 2001 autorizó la realización de ejercicios entre los ejércitos de los EU y los de aquella nación, en la zona de El Petén, región petrolera además limitrofe con Chiapas. (<http://www.muchapasta.com/b/var/Plan%20puebla%20panama.php>)

¹⁸ Control indirecto, mediante apoyos para el combate al crimen organizado que en realidad era (y son) una fachada para perseguir movimientos sociales y controlar el flujo de migrantes centroamericanos que usan México como puente para arribar a Estados Unidos.

¹⁹ Se señalaba entonces el pésimo desempeño ambiental de México a nivel internacional; ocupaba el 2º lugar mundial en deforestación y el 73º entre 122 en cuanto a su capacidad de ser sostenible ambientalmente. (GlobalExchange, s/f)

A lo anterior se sumó el hecho de que su principal *promotor externo*, EU, “no tuvo en realidad intenciones serias de invertir en este proyecto”, (Barberena, 2007) dado que su apoyo estuvo más en apuntalar los créditos con las instituciones financieras que en inducir a sus inversionistas. Confió en el *liderazgo* de México para impulsar el PPP, mientras él se abocaba al ALCA -que afortunadamente no avanzó-, pero además en esa época abrió el frente de Irak y posteriormente el de Afganistán y eventualmente el de Irán.

Pero al parecer EU no ha abandonado del todo el PPP, teniendo como una de las razones centrales contrarrestar alternativas emergentes que están siendo más expeditas y viables, como es el caso del ALBA (Alternativa Bolivariana para las Américas), promovida por Venezuela (que ya es parte del eje *del mal*). Ahora con Calderón lo retoma, buscando, por un lado, asumir un liderazgo regional frente al creciente de Hugo Chávez, y por el otro, intenta quitar la mala imagen del PPP que le dejó Fox, para restar la resistencia y el legado de las batallas que perdió ante la sociedad civil.

Tras más de un año en este trabajo, en junio de 2008 se reúnen en México (X Cumbre de del Mecanismo de Diálogo y Concertación de Tuxtla) los mandatarios de las 9 naciones participantes del PPP (todos salvo Nicaragua, partidarios de los tratados de libre comercio), donde lo rebautizan como Proyecto de Integración y Desarrollo de Mesoamérica, de manera abreviada, Proyecto Mesoamérica, el cual ahora sí tendrá un componente social relevante, sobre todo en salud y vivienda. En su nueva concepción, la cartera de proyectos se reduce a sólo 22 (entre programas y proyectos),²⁰ de los cuales 14 son estudios de factibilidad y 8 se encuentran en fase de ejecución, todos ellos estructurados en 7 áreas: energía, telecomunicaciones, transporte, facilitación comercial, salud, desarrollo sostenible, mitigación de desastres naturales.

En el área de energía, la de nuestro interés, subsisten formalmente los proyectos eléctricos, los hidráulicos y el de la refinería. Sobre el primero se cuenta con información oficial relativamente detallada, en tanto que sobre los dos restantes hay una sola mención en el documento emanado de la Declaración de Tuxpan (Programa Mesoamericano de Hidroenergía) y sobre la refinería se encuentran datos pero en referencias periodísticas.

²⁰ En la primera etapa del PPP estaban programados 100 proyectos -61 proyectos, 20 estudios y 19 programas-, con unos requerimientos de inversión de 8 mil millones de dólares (mM-U\$), de los cuales sólo se aplicaron 4.5 mM-U\$, 56% del monto programado, para ciertos avances en mejoras de carreteras y en comunicaciones, pero ninguno en cuanto a la Red Internacional de Carreteras Mesoamericana, el RICAM, uno de los programas emblemáticos, como parte de los sistemas multimodales anunciados.

La información que describe los proyectos energéticos del PPP se muestra en el Cuadro no. 2, de la que se puede calcular que los proyectos en ejecución absorben el 8.6% del total del financiamiento obtenido para el conjunto de proyectos.²¹ El financiamiento energético provendrá en 9.9% de los gobiernos, 45.2% del BID y el restante 44.9% del Banco Centroamericano de Integración Económica (BCIE), lo que suma 100%; sin embargo, se cita también la intervención de las empresas Endesa (española)²² e ISA (colombiana),²³ sin especificar los montos de su participación.

Cuadro no. 2. Proyectos energéticos del PPP		
En ejecución		En diseño
Proyecto	Financiamiento obtenido M-U\$	Proyecto
Programa Mesoamericano de Interconexiones Eléctricas (SIEPAC e Interconexión México - Guatemala)	425.8 (62.4%)	Apoyo al Programa de desarrollo de la Franja Transversal del Norte (GVEP)
Programa Mesoamericano de Hidroenergía	170.0 (24.9%)	Interconexión Eléctrica Panamá-Colombia
Programa Mesoamericano de Electrificación Rural	86.1 (12.6%)	Agenda Mesoamericana de Biocombustibles
Total	681.9 (100.0)	
Fuente: Comisión Ejecutiva del Plan Puebla Panamá. <i>El PPP: Avances, retos y perspectivas Informe Ejecutivo</i> . Villahermosa, Tabasco, México 27 y 28 de junio de 2008.		

El SIEPAC (Sistema de Integración Eléctrica para Centroamérica) es el proyecto eléctrico más importante dada la magnitud del mismo y consiste en una línea de transmisión de alta tensión que va desde Guatemala hasta Panamá, más las conexiones complementarias entre México y Guatemala, y entre Panamá y Colombia. Con éstos proyectos se busca el desarrollo del Mercado Eléctrico Regional en Centroamérica (MER), con el que se crearán diversos organismos que permitan su funcionamiento bajo los criterios que le dan su nombre, es decir, de mercado, para lo cual ya están destinados recursos para desarrollar y consolidar las bases legales de su operación, hecho que en parte enfrentará pocos obstáculos, dado el

²¹ El monto total es de 7,909.81 millones de dólares, de los cuales 91% están destinados al RICAM.

²² Una de las principales empresas distribuidoras de electricidad en América Latina.

²³ Empresa de transmisión eléctrica público (52.94%) – privada (47.06%), que según señala su web, participa con 12.5% de las acciones del EPR. (www.isa.com.co)

grado de privatización del sector eléctrico en la mayoría de las naciones del PPP.²⁴

El costo principal lo absorbe el SIEPAC, con 395 millones de dólares (M-U\$) en tanto que las otras conexiones se estiman en 55.8 M-U\$ (México-Guatemala) y 207 M-U\$ (Panamá-Colombia). Ésta última no está contemplada aún dentro de los empréstitos avanzados, dado que aún se encuentra en la fase de negociación entre gobiernos. Las fechas esperadas para su entrada en operación son, en el primer caso, el primer semestre de 2010 y en el segundo, el primer semestre de 2009. Es de interés señalar que el SIEPAC contempla una actividad inter-área: el tendido de fibra óptica, parte de uno de los proyectos de telecomunicaciones que aprovecha la infraestructura de la línea de transmisión eléctrica para su propia instalación.

Para el SIEPAC en específico, entre las acciones pendientes está concretar la incorporación de la Comisión Federal de Electricidad (CFE) a la Empresa Propietaria de la Red S.A. (EPR), entidad público-privada que será responsable de la ejecución del proyecto y de la operación del sistema, integrada por las empresas eléctricas de los países miembros y las asociadas; es un ente que se crea como parte de un conjunto -las gestoras, las reguladoras las operadoras y las de fibra óptica- necesario para la operación del MER. Otra actividad a realizar es la relativa al registro del proyecto en el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL); esto es de interés señalar, dadas las denuncias en cuanto al uso de dicho instrumento climático, por parte de las empresas eléctricas privadas (españolas en particular), para obtener beneficios económicos y publicidad ambiental, aun cuando no cumplan con los requisitos del mecanismo, pero aprovechando su participación en proyectos gubernamentales. Hay que recordar, por último, que esta interconexión tiene como objetivo de mediano plazo, la eventual interconexión desde Colombia hasta EU.

El otro proyecto con el que se cuenta información es el relativo a los biocombustibles, que en esencia se trata de la instalación de 3 plantas piloto de biodiesel en 3 países diferentes: Guatemala, El Salvador y Honduras. Plantea el establecimiento de redes académicas que permitan compartir y transferir la tecnología desarrollada en Colombia, es decir la cooperación entre la Corporación Colombiana de Investigación Agropecuaria (CORPOICA) y los centros de investigación de los países beneficiarios. Las materias primas que se busca

²⁴ Naciones como Belice tienen privatizada al 100% la generación y la distribución eléctrica y en el resto de los países centroamericanos, este porcentaje es superior al 50% en ambos segmentos, v.g., en el Salvador, Guatemala y Panamá el 75% de la generación y el 100% la distribución; en México, actualmente 23% de la capacidad instalada y 32% de la generación está en poder de los PIEs.

explotar son la jatropha, la higuera y la palma africana y el monto de inversión de estas plantas es de 1 M-U\$ cada una. Como se puede apreciar, se trata hasta el momento de un proyecto muy modesto, con posibilidades de industrialización a largo plazo.

En cuanto a la refinería de Centroamérica, poca mención se hizo durante la Cumbre de Tuxtla, pero se sabe que Calderón ha bajado la oferta previa hecha por México, en cuanto al abasto de crudo, de 260 mbd a tan sólo 80 mbd, 22.2% de la capacidad de la planta. De dónde vendrá el crudo que compense este descenso no es claro, dado que la propuesta de que sea Colombia no fue del todo adoptada por Álvaro Uribe, por lo que se vislumbran otras fuentes como Venezuela. En cuanto a su ubicación, ésta sigue pendiente y se dice que será la empresa ganadora del proyecto la que lo elegirá, aunque los sitios potenciales son Guatemala y Panamá. Las compañías que hasta ahora continúan en la *contienda* son: Reliance Industries Limited (India), Itochu Corporation (Japón), China National Petroleum Corporation (China) y Valero Energy Corporation (Estados Unidos).

En cuanto a los proyectos hidráulicos, se trata, por un lado, de la adición de una tercera unidad a una central existente, para pasar de 174 MW a 261 MW; por el otro, de la construcción de una nueva hidroeléctrica de 67.3 MW de capacidad.²⁵ Las inversiones asignadas a cada uno son de 30 y 140 M-U\$ respectivamente, siendo las entidades financieras el BCIE y la Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa (CEL). Ambos proyectos se sitúan en El Salvador.

Los proyectos de electrificación rural se ubican principalmente en Guatemala; uno busca abastecer de electricidad una zona aislada a través del tendido de líneas de transmisión que suman 463 km de diferentes tensiones. El financiamiento, de 40.1 M-U\$, está a cargo del BCIE y Instituto Nacional de Electrificación (INDE). El otro es el denominado “Provisión de Servicios Energéticos para la reducción de la pobreza en la Franja Transversal del Norte”, con el que pretende dar cumplimiento a los “Objetivos de Desarrollo del Milenio” y cuyos alcances se basaron en el estudio realizado por USAID Global Bureau, sobre las “demandas comunitarias de energía para usos sociales y productivos y sobre los ‘vacíos’ sectoriales que no permitían conceptualizar al servicio energético como un medio para el desarrollo y no como un fin” (Ministerio de Energía y Minas de Guatemala, 2008). Las propuestas se

²⁵ Que tendrá el elevado costo unitario de 2080 dólares por kW instalado y operará con un bajo factor de planta, de 40%.

construyeron, supuestamente, con el aporte directo de las comunidades a ser atendidas, utilizando consultas de validación y legitimización de la estrategia a implementar y contando con participación de los actores locales y las autoridades municipales y federales. Se planteaba el uso preferente de energías renovables, bajo el criterio de construir sistemas energéticos ambientalmente sostenibles. De lo anterior resultó la atención a 50 comunidades y los estudios de pre-factibilidad de 3 micro-centrales hidroeléctricas y sus sistemas de transformación y transmisión.

Conclusiones

Es claro que el mercado energético internacional se ha convertido más en un asunto geopolítico que en uno geológico o técnico-industrial. Y dada la tendencia bélica de EU, ahora todo asunto vinculado al petróleo conlleva riesgos de conflicto armado, sea de enfrentamiento tácito (caso de Irán) o a través de promover condiciones sociales de terror, como son ya el caso de Bolivia y Venezuela y empieza a ser el caso mexicano. Esto ya no es una estrategia secreta; Klare bien lo señala: es la *conclusión oficial* del análisis de escenarios de interrupción de abasto de crudo conocido como "Onda Expansiva del Petróleo". La concatenación de hechos actuales son: la amenaza verbal de suspensión de exportaciones de crudo por parte de Venezuela,²⁶ como respuesta a su intromisión en la búsqueda del derrocamiento de Hugo Chávez; misma situación en de intervención en Bolivia; la exigencia de desmantelamiento de sus bases militares en Ecuador y en respuesta una invasión por parte de sus *socios locales* (Colombia); un fuerte desarrollo económico de Brasil cuyo gobierno ya no quiere compartir con el capital trasnacional sus recursos petroleros; una pérdida de supremacía económica y política en la región con la llegada al poder de gobiernos nacionalistas en Uruguay y Argentina.

Todo esto explica las maniobras anunciadas por la Cuarta Flota de EU en los ríos de América del Sur, la cual está comandada por Joseph Kernan (perteneciente al grupo SEAL o sea fuerzas especiales de marina) e integrada por comandos de elite, especializados en operaciones de reconocimiento, contrainsurgencia y guerra irregular, pero que el Pentágono señala se trata de *estrechar los lazos de cooperación en el combate contra el terrorismo y el narcotráfico, así como de fortalecer las labores humanitarias que requieran las naciones de esa región ante eventuales desastres naturales.*²⁷

²⁶ País que en 2007 le exportó a EU del orden de 11% de su consumo de crudo.

²⁷ Como bien señala José Steinsleger: tal como [no] lo hizo Nueva Orleans, ciudad totalmente librada a su suerte cuando el huracán Katrina.

Pero como bien recuerda Raúl Zibechi (Zibechi, 2008) al citar a David Harvey, este autor sostiene que “el neoliberalismo se caracteriza por lo que se denomina como ‘acumulación por desposesión’ o sea por la apropiación de bienes comunes, empresas y hasta estados, ... y [tal acumulación] no puede hacerse sin violencia, material o simbólica, o ambas”; y agrega que, para poder imponer el recetario neoliberal y restaurar el poder de clase se fabrican crisis, que es justamente lo que sucede en Argentina y en México (con bajas civiles mayores que en Irak).²⁸

Por otro lado, lo que los inversionistas energéticos buscan son nuevos mercados, pero solventes, y en Centroamérica (CA) se enfrentan a una población cada vez más marginada y empobrecida que difícilmente podrá conformar estos deseados mercados. Ante esto, la teoría neoliberal considera que la forma de crearlos es a través de la competencia y ésta se promueve mediante *adecuados marcos regulatorios* (Álvarez, 2008), mismos que debemos entender como los recomendados por EU o lo que es lo mismo, emulando las *doctrinas* de la FERC (Federal Energy Regulation Comisión). En los países de CA que han *avanzado* en el proceso de desregulación de sus sectores energéticos, sus entes reguladores se han venido desempeñando a favor del capital privado, tal como ya es del conocimiento internacional lo hace la FERC, y por consiguiente lo único que se ha generado, en lugar de competencia, y ya no tanto oligopolios, sino claros monopolios privados.

Es por ello que, si se mide la importancia de los proyectos energéticos en términos del presupuesto asignado (sólo 8.65% del total del PPP), se ve que han perdido bastante interés para EU, vis-à-vis los de comunicaciones (91% para el RICAM), lo cual es evidente dado que para esa nación, actualmente tiene mayor importancia el movimiento de B&S (entiéndase recursos bélicos), que un mercado energético potencial de 65 millones de personas cada vez más empobrecidas, en países crecientemente endeudados, donde por tanto los mercados energéticos difícilmente resultarán en los negocios rentables como los ha tenido Iberdrola²⁹ (Barba, 2008) en México y Brasil.

El PPP entonces tiene significación en cuanto a su aporte a las doctrinas Carter y Monroe juntas, que garanticen a EU el control militar de la región, tanto para fines de combate a los

²⁸ Saxe-Fernández señala que en julio de 2008 murieron 443 personas [en México], cifra mayor, según BBC, a las 360 bajas civiles en Irak ese mes y mucho más que las 540 muertes ocurridas en Afganistán en los primeros siete meses de 2008.

²⁹ Empresa española que obtiene sus principales ganancias de sus proporcionalmente magras inversiones en América Latina.

movimientos guerrilleros y sociales ya existentes, como freno a su extensión, al tiempo de detener el flujo migratorio hacia esa nación. Y ello, dado que el RICAM presenta el riesgo de favorecer también la comunicación de las facciones insurgentes y la migración. Así que los proyectos energéticos, mediante sus estudios de pre-factibilidad, que analizan las características de las comunidades, más que aportar energía, proporcionan información sobre los peligros potenciales que éstas presentan a los intereses del capital. Pero por otra lado, la *unificación* energética de CA, extendida a Colombia, país *amigo*, crea un bloque ante el eventual avance del ALBA.

Bibliografía

- Álvarez Béjar Alejandro, 2008, *Impactos territoriales y sectoriales de la nueva fase de integración profunda entre México y Estados Unidos*, en “La relación México-Estados Unidos y su impacto en la conformación de nuevos espacios transnacionales, Reunión de Investigadores, Universidad Autónoma de Baja California Sur, octubre-noviembre.
- Barba Mikel, 2008, *Haciendo las Américas: la aventura de Iberdrola en el Nuevo Continente*, Observatorio de Multinationales en América Latina, OMAL, 22 de septiembre, http://www.omal.info/www/article.php3?id_article=1716
- Barberena Edgard, 2007, *Plan Puebla Panamá ayudará más a Nicaragua y Honduras*, 13 de abril, <http://impreso.elnuevodiario.com.ni/2007/04/13/economia/46059>
- British Petroleum, *Statistical Review of World Energy 2008*, Junio
- Klare Michael T., 2004, *La estrategia energética Bush-Cheney: procurarse el petróleo del mundo*, Perfil de La Jornada, 26 de enero
- 2007a, *La carrera energética mundial y sus consecuencias, 1ª Parte*, 9 de febrero, <http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=1293FirefoxHTML\Shell\Open\Comma>
[nd](http://www.iade.org.ar/modules/noticias/article.php?storyid=1293FirefoxHTML\Shell\Open\Comma)
- 2007b, *A la busca del petróleo difícil. El nuevo pesimismo energético*, 16 de agosto, http://www.tomdispatch.com/post/174829/michael_klare_tough_oil_on_tap
- , 2008, *Retrato de una ex superpotencia adicta al petróleo. El precio del petróleo desbarata la condición de superpotencia de EE.UU.*, 13 de mayo, <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=67348>
- Ministerio de Energía y Minas de Guatemala, 2008, Proyecto para la provisión de servicios energéticos para la reducción de la pobreza en la franja transversal del norte. Guatemala, C.A. Resumen Ejecutivo, 21 de agosto, <http://www.planpuebla-panama.org/>
- Montes Nora Lina, 2003, *Limitaciones de los nuevos esquemas de financiamiento para la industria eléctrica en México*, en “El modelo británico en la industria eléctrica mexicana”. Coordinadora:

- Leticia Campos Aragón. DGAPA-UNAM, Siglo XXI. Marzo.
- , 2007, *Financiamiento del sector energético en México: alternativas a la situación actual de despilfarro*, en "Agenda para el desarrollo". UNAM, Miguel Ángel Porrúa, LX Legislatura de la Cámara de Diputados. México.
- Oil & Gas Journal Online, 2008a, *Idemitsu ups product exports as local demand sags*, 9 de septiembre, http://www.ogj.com/display_article/337852/132/ARTCL/
- , 2008b, *IEA cuts 2008, 2009 oil demand forecasts*, 10 de septiembre, http://www.ogj.com/display_article/338525/132/ARTCL/
- , 2008c, *Total, Gazprom, YPF join gas exploration JV in Bolivia*, O&GJO, 19 de septiembre, http://www.ogj.com/display_article/340009/7/ARTCL/
- Prensa Latina, 2008, *Venezuela y Rusia afianzan colaboración militar*, 13 de septiembre, <http://www.prensalatina.com.mx/article.asp>
- s/autor, s/f, *Plan Puebla Panama*, <http://www.globalexchange.org/countries/americas/mexico/ppp/ppp.html>
- Saxe-Fernández John, 2008, *Morelia 15-S: las hipótesis*, La Jornada, 25 de septiembre, <http://www.jornada.unam.mx/>
- Steinsleger José, 2008, *Cuarta Flota: garrote naval*, La Jornada, 24 de septiembre, <http://www.jornada.unam.mx/>
- Zibechi Raúl, 2008, *Cuarta Flota: mensaje de guerra*, La Jornada, 9 de mayo, <http://www.jornada.unam.mx/>