

## **DESIGUALDAD Y POBREZA MUNICIPAL EN LA REGIÓN LERMA- CHAPALA DE MICHOACÁN**

*Teodoro Aguilar Ortega<sup>1</sup>*

### **Resumen**

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es un indicador que permite conocer la situación actual de las condiciones de vida de la población de acuerdo a tres elementos básicos, la esperanza de vida, el ingreso familiar y la educación. Bajo este concepto, la población que habita la región Lerma-Chapala cuenta con buenos niveles de vida y la situación de los 17 municipios que la conforman es muy homogénea. Sin embargo, otro indicador de bienestar, como es el Índice de Marginación (IMg), que mide las carencias que sufre la población y la dificultad de acceder a los beneficios del progreso, señala que esta región se ha ido haciendo menos homogénea, hay dos grandes bloques de agrupan a los municipios de la región de acuerdo al grado de marginación. Mientras en el IDH todos los municipios de la región tienen un grado “Medio Alto” en el IMg existen 11 municipios con grado “Bajo” y seis con grado “Medio”. Es por ello que el objetivo de esta ponencia es comprobar la situación actual de la pobreza y desigualdad que existe en la región Lerma-Chapala en dos indicadores claves del desarrollo, como son los Índices de Desarrollo Humano y el de Marginación. La evidencia demuestra que bajo el IDH no existe una desigualdad entre los 17 municipios de la región; sin embargo, bajo el IMG, sí existe una divergencia entre ellos debido a la diferencia entre los factores que conforman cada indicador de desarrollo.

### **Región Lerma-Chapala**

Durante el sexenio 2003-2008 en Michoacán se llevó a cabo un proceso de regionalización basado en cuencas hidrológicas que buscaba favorecer y promover las políticas de desarrollo municipal y estatal. De esta manera se crearon diez regiones que agrupan a los 113 municipios que conforman la entidad. Este ejercicio de regionalización fue llevado a cabo por la Secretaría de Planeación y Desarrollo (SEPLADE) de Michoacán (Aguilar, 2007: 11).

---

<sup>1</sup> Doctor en Economía por la UNAM, Investigador de tiempo completo de la Unidad Académica de Estudios Regionales de la Coordinación de Humanidades de la UNAM, sede Jiquilpan, Michoacán. Tel 10 (353) 5330758 ext. 507 ó (353) 5330557 ext. 507, correo: teo\_aguilar@humanidades.unam.mx

La SEPLADE menciona que las regiones se establecieron con la finalidad de facilitar la aplicación de políticas y planes de desarrollo local, bajo la lógica que estas agrupaciones municipales tienen problemáticas similares y compartidas. Las 10 regiones que conforman la entidad, enumeradas en el Plan estatal de Desarrollo 2003-2008, tiene como objetivos, entre otros (SEPLADE, 2005, 11):

- a) Impulsar el desarrollo eficiente y equitativo entre las diferentes regiones de la entidad y la población que en ellas habita.
- b) Permitir una planeación territorial que, respetando las vocaciones particulares de cada región, considere el mediano y largo plazo.
- c) Consolidar al municipio como una unidad democrática y de desarrollo.
- d) Promover la asociación municipal como parte central de su política de planeación y desarrollo.

Además, se señala en el documento base de la planeación estatal del gobierno michoacano que las regiones se diseñaron, siguiendo el criterio de que es una regionalización que busca establecer el marco normativo, que tiene como otra de sus tareas forjar políticas públicas con una visión de mediano y largo plazo en materias de desarrollo humano. Las regiones son las siguientes con el número de municipios que las conforman: Lerma-Chapala (17); Bajío (17); Cuitzeo (13); Oriente (18); Tepalcatepec (10); Purépecha (11); Pátzcuaro – Zirahuén (7); Tierra Caliente (7); Sierra Costa (7) e; Infiernillo (6).

De las diez regiones que integran la entidad, el análisis se hace a partir de la Lerma-Chapala, que agrupa a los municipios ubicados en el noroeste de la entidad. Esta región está conformada por diecisiete municipios (SEPLADE 2005: 57): Briseñas, Chavinda, Cojumatlán de Régules, Ixtlán, Jacona, Jiquilpan, Marcos Castellanos, Pajacuarán, Purépero, Sahuayo, Tangamandapio, Tangancícuaro, Tlazazalca, Venustiano Carranza, Villamar, Vista Hermosa y Zamora (ver mapa 1).

**Mapa 1. Región Lerma-Chapala de Michoacán**



Fuente: Elaboración propia con base en SEPLADE, Gobierno del estado de Michoacán, 2004.

La región Lerma-Chapala está ubicada en el noroeste de la entidad en los límites con Jalisco y Michoacán, además sirve de enlace entre estas dos entidades y con Colima y Guanajuato (Aguilar, 2009: 5). En esta región existen dos zonas urbanas de gran tamaño y de importancia estatal y regional, la Zona Metropolitana conformada por Zamora-Jacona y la dupla de ciudades Jiquilpan-Sahuayo (si bien entre estas dos ciudades no existe conurbación, su cercanía

geográfica, menos de tres kilómetros, permite analizar a estas dos ciudades como un centro urbano unificado).

Esta región tiene como característica principal que varios de sus municipios están ubicados geográficamente junto a la Laguna de Chapala. La laguna es alimentada por el río Lerma y ello da pie a la construcción de la región Lerma-Chapala. Además de que a través de ella corre otro río de gran importancia como es el Duero.

Por su parte, la región Lerma-Chapala tiene una extensión de 4,346 kilómetros cuadrados, es decir, el 7.3% de la superficie de la entidad y, en 2010 según el XIII Censo General de Población y Vivienda de INEGI, una población total de 575 mil 964 habitantes que representan el 13.2% de los michoacanos. Esta región tiene, por tanto, casi el doble de densidad poblacional que el promedio michoacano (Aguilar, 2009: 2).

## **Desarrollo Humano**

Una de las formas de medir el desarrollo regional es a través del Índice de Desarrollo Humano, que pretende evaluar lo que se identifica como desarrollo social. Pondera la riqueza en términos monetarios con otros indicadores de bienestar como la esperanza de vida, el alfabetismo y la escolaridad, cuyo análisis permite catalogar a las unidades territoriales de acuerdo a su grado de desarrollo.

El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es un indicador creado por la ONU a través del Programa para el Desarrollo (PNUD), que pretende evaluar lo que se identifica como desarrollo humano, que pondera la riqueza en términos monetarios con otros indicadores de bienestar como la esperanza de vida, el alfabetismo y la escolaridad (CONAPO, 2004). El concepto de desarrollo humano se ubica como un principio aplicable a toda la sociedad y es entendido como el aumento de las capacidades y su mejor uso, como una vida larga y plena.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> El cálculo del IDH se realiza a partir de tres variables, seleccionadas a partir de la definición de Desarrollo Humano, que miden la capacidad de gozar de una vida larga y saludable, medida a través de la esperanza de vida al nacer; de la capacidad de contar con el acceso a los recursos que permitan disfrutar de un nivel de vida digno y decoroso, medido por el PIB per cápita ajustado al poder adquisitivo del dólar en los EE.UU.; y por la capacidad de adquirir conocimientos, medida mediante una combinación del grado de alfabetismo de los adultos y el nivel de asistencia escolar, estas tres categorías son: A: Esperanza de vida; B: Logro educativo; C: Ingreso.

En México, el modelo neoliberal implementado a partir de 1982 ha favorecido la migración debido a que ha provocado desmantelamiento de las cadenas productivas internas. Las políticas impuestas por el modelo neoliberal han limitado el Desarrollo Humano desde los propios intereses y necesidades de todas las sociedades (Bassegio, 2008: 435) debido a que dichas políticas han contribuido al estrechamiento del mercado laboral y a un incremento en el desempleo.<sup>3</sup>

En cuanto a Desarrollo Humano, el análisis de las entidades mexicanas arroja que Michoacán, en el año 2000, estaba situada en los últimos lugares de la tabla (lugar 27), es decir, es la sexta entidad, de las 32 que integran nuestro país, con menor Índice de Desarrollo Humano (CONAPO, 2006).<sup>4</sup>

Sin embargo, la entidad pasó de un Índice de Desarrollo de 0.680 unidades en 1990 a un índice de 0.727 en el 2005, lo que demuestra un claro avance en este indicador. En 15 años mejoró su índice en 45 centésimas. Si bien este dato no parece ser sorprendente, hay que tener en cuenta que Michoacán es una de las entidades que económicamente se han quedado rezagadas durante el último cuarto del siglo XX por lo que su mejora en Desarrollo Humano es destacable.

En cuanto al agregado regional en Michoacán, la región Lerma-Chapala se encuentra en la segunda posición, solamente detrás de la región Cuitzeo, en cuanto a Desarrollo Humano. Los datos agrupados por regiones del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo ordenan las regiones de acuerdo a su índice de desarrollo y las jerarquizan de mayor a menor índice de desarrollo por lo que la región Cuitzeo (donde se encuentra Morelia, la capital del estado y el municipio con el mayor Índice de Desarrollo Humano y menor marginación en todo Michoacán) ocupa la primera posición y en segundo lugar se ubica la región Lerma-Chapala (ver cuadro 1).

En general los Índices de Desarrollo Humano para las diez regiones michoacanas presentan datos muy cercanos a su media, entre el último y el primer lugar hay solamente 11 décimas lo que nos muestra la pequeña varianza entre los datos. Además, no hay que pasar por alto que la entidad tiene el Grado “Medio alto” de Desarrollo Humano y los 113 municipios que la integran

---

<sup>3</sup> Ejemplo de lo anterior es el incremento desproporcionado de las importaciones de bienes intermedios que sustituyen la producción interna de este tipo de bienes.

<sup>4</sup> Solamente Hidalgo, Veracruz, Guerrero, Oaxaca y Chiapas, presentan un menor nivel de desarrollo humano que Michoacán, en ese orden. La posición es de arriba hacia abajo, es decir, la posición número uno la ocupa la entidad mejor catalogada y el puesto 32 la que cuenta con menor Desarrollo Humano.

cuentan con el mismo grado, de ahí que Michoacán tenga una oportunidad de crear políticas de fomento al desarrollo similares en todo el estado.

**Cuadro 1. Índice de Desarrollo Humano de las regiones michoacanas, 2005**

	<b>Región</b>	<b>Índice de Desarrollo Humano</b>	<b>Grado de Desarrollo Humano</b>	<b>Posición</b>
1	Lerma-Chapala	0.7619	Medio Alto	2
2	Bajío	0.7602	Medio Alto	3
3	Cuitzeo	0.8021	Medio Alto	1
4	Oriente	0.7194	Medio Alto	8
5	Tepalcatepec	0.7389	Medio Alto	6
6	Purépecha	0.7484	Medio Alto	5
7	Pátzcuaro – Zirahuén	0.7379	Medio Alto	7
8	Tierra Caliente	0.6914	Medio Alto	10
9	Sierra Costa	0.7493	Medio Alto	4
10	Infiernillo	0.7055	Medio Alto	9

Fuente: Elaboración propia con base en datos de PNUD, 2007, p. 21.

Bajo este indicador, no existe gran diferencia en cuanto a desarrollo en las regiones michoacanas, habría que ver si los promedios de cada región se basan también en indicadores homogéneos de Desarrollo Humano o si dentro de cada región hay grandes disparidades.

## **2. Desarrollo Humano en la región Lerma-Chapala**

Por su parte, el análisis de la región Lerma-Chapala de Michoacán, en cuanto al IDH, hace evidente que la región en conjunto tuvo importantes avances, si tomamos como base el indicador que tenía en 1990 y el que presenta en 2005. De un índice inicial de 0.703 en 1990, llegó a 0.721 en 1995 (mejoró en 19 centésimas). Posteriormente superó esa cifra al lograr un Índice de 0.736 en el 2000 (avanzó 15 centésimas). Finalmente, en el 2005 logró un Índice de 0.753 (nuevamente avanzó 17 centésimas). En otras palabras, la región avanzó 50 centésimas en 15 años, por lo que el bienestar de la población que la habita ha aumentado en promedio es esa misma proporción.

El análisis intrarregional expone que en la región Lerma-Chapala existe un caso sobresaliente, el municipio de Marcos Castellanos, el cual se ubica en la actualidad en la quinta posición estatal en cuanto a mayor nivel de Desarrollo Humano.<sup>5</sup>

En 1990, Marcos Castellanos contaba con un Índice de Desarrollo de 0.734, que lo colocaba en la séptima posición en el estado. En los siguientes cinco años su índice se incrementó en 0.750, y avanzó una posición estatal. Para el año 2000 nuevamente tuvo una mejora en su índice al llegar a las 0.769 unidades, aunque su posición estatal cayó a la novena posición. Ya para el 2005 alcanzó un índice de 0.797 unidades y se colocó en la quinta posición en todo el estado, sitio que aún conserva.<sup>6</sup>

Otro caso que es necesario mencionar, es el de Zamora que en la actualidad sustenta el sexto sitio estatal en cuanto a Desarrollo Humano. En 1990 ocupaba la misma posición con un índice de 0.736 unidades. Para 1995 escaló una posición y su índice se incrementó a 0.751. Su ascenso continuó durante los siguientes cinco años al ubicarse en la tercera posición estatal (sólo detrás de Morelia y Lázaro Cárdenas), con un índice de 0.781. Finalmente, en el 2005 tuvo una pérdida relativa de posición de tres lugares al bajar a la sexta posición; sin embargo, su índice de Desarrollo tuvo un incremento al contabilizar las 0.795 unidades.

En la región Lerma-Chapala hay cuatro municipios que se ubican entre los primeros diez lugares en Desarrollo Humanos, además de los mencionados Marcos castellanos y Zamora, están Jiquilpan y Sahuayo en la octava y novena posición respectivamente. Este panorama nos muestra que existen condiciones sobresalientes de Desarrollo Humanos en la región ya que, en el 2005, el promedio regional coloca a esta región en el puesto 21 en el ámbito estatal de Desarrollo Humano (ver cuadro 2).

Aquellos municipios que tuvieron un comportamiento de progreso acelerado en los años analizados en su Desarrollo Humano y que gracias a ello mejoraron su posición son: Tangancícuaro, que tuvo un avance sorprendente al mejorar en 29 posiciones, dejó el puesto 51 en 1990 y llegó al 22 en el 2005. Tangamandapio escaló 13 posiciones al pasar del lugar 92

---

<sup>5</sup> Sólo detrás de Morelia, Lázaro Cárdenas, Uruapan y La Piedad.

<sup>6</sup> La ubicación de los municipios se cataloga de acuerdo a su Índice de Desarrollo Humanos; en este sentido, hay 113 posiciones para ubicar al mismo número de municipios, sólo se puede ganar una posición mediante el desplazamiento de otro o de otros.

en 1990, al 79 en el 2005. Hubo además dos municipios que mejoraron en ocho posiciones su situación; Vista Hermosa, que subió del puesto 32 al 24 y Cojumatlán de Régules que ascendió del 45 al 37 (ver cuadro 2).

**Cuadro 2. Índice de Desarrollo Humano en la Lerma-Chapala, 1990-2005**

MUNICIPIO	1990		1995		2000		2005	
	Valor	Lugar estatal	Valor	Lugar estatal	Valor	Lugar estatal	Valor	Lugar estatal
<b>Michoacán</b>	<b>0.680</b>	<b>N.A.</b>	<b>0.703</b>	<b>N.A.</b>	<b>0.719</b>	<b>N.A.</b>	<b>0.727</b>	<b>N.A.</b>
Briseñas	0.718	12	0.728	19	0.743	23	0.770	13
Chavinda	0.690	56	0.707	62	0.721	58	0.731	54
Cojumatlán	0.694	45	0.710	57	0.720	59	0.743	37
Ixtlán	0.697	40	0.715	46	0.718	64	0.743	38
Jacona	0.720	10	0.729	17	0.757	12	0.764	15
Jiquilpan	0.717	13	0.740	10	0.764	11	0.793	8
Marcos Castellanos	0.734	7	0.750	6	0.769	9	0.797	5
Pajacuarán	0.679	71	0.699	78	0.706	83	0.705	87
Purépero	0.732	8	0.748	8	0.770	8	0.786	10
Sahuayo	0.724	9	0.743	9	0.772	7	0.792	9
Tangamandapio	0.656	92	0.696	81	0.701	88	0.713	79
Tangancícuaro	0.692	51	0.707	61	0.729	41	0.754	22
Tlazazalca	0.699	33	0.706	66	0.700	89	0.710	83
Venustiano Carranza	0.699	34	0.717	40	0.735	30	0.746	31
Villamar	0.673	82	0.687	90	0.695	92	0.716	76
Vista Hermosa	0.700	32	0.723	28	0.731	36	0.752	24
Zamora	0.736	6	0.751	5	0.781	3	0.795	6
<b>Lerma-Chapala</b>	<b>0.703</b>	<b>N.A.</b>	<b>0.721</b>	<b>N.A.</b>	<b>0.736</b>	<b>N.A.</b>	<b>0.753</b>	<b>N.A.</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de la ONU del Informe sobre Desarrollo Humano en Michoacán 2007, s/p, consultado: 10 de marzo de 2010, en: <http://www.undp.org.mx/DesarrolloHumano/estatales/infMich.html>

De acuerdo a su índice, todos los municipios de la región tienen un grado de Desarrollo Humano catalogado como "Medio alto" La posición mostrada es la que ocupa el municipio en el estado en el año correspondiente. Tomando en cuenta que el municipio mejor catalogado está en la primera posición, para el 2005, Morelia tiene el mejor IDH y el lugar 113 es ocupado por Susupuato. En la región Lerma-Chapala, para ese año, Marcos Castellanos (5) es el mejor catalogado y Tlazazalca (83) el último

N.A. No Aplica



En la parte contraria, el caso más crítico es el de Pajacuarán, que en 1990 se hallaba en el lugar 71 con un índice de 0.679. Bajó al puesto 78 en 1995, a pesar de mejorar su índice en 0.699. Durante los siguientes cinco años continuó perdiendo posiciones al ubicarse en el puesto 83, sin importar que mejorara de nueva cuenta su índice en 0.706 unidades. Para el año 2005 mantuvo su descenso al llegar al lugar 87, debido principalmente a que su índice disminuyó a 0.705. En 15 años, Pajacuarán perdió 16 posiciones y actualmente en la región es el municipio con el menor indicador de Desarrollo Humano.

Otro caso que no hay que olvidar es Tlazazalca, quien partió del puesto 33 en 1990, con un índice Desarrollo de 0.699. En 1995 descendió 33 posiciones y llegó al puesto 66, con un índice de 0.706. En el año 2000 tuvo otro retroceso de 23 posiciones al ubicarse en el puesto 89 por la disminución a 0.700. Para finalizar, en el año 2005, perdió seis posiciones y se colocó en el puesto 83, a pesar de mejorar su índice en 0.710. En general, este municipio perdió 50 posiciones en 15 años, por lo que podemos hablar que en ese municipio ha ocurrido un proceso de disminución gradual de la calidad de vida de sus habitantes.

Tangamandapio y Villamar completan el cuarteto de aquellos municipios con el menor Desarrollo Humano en la región. En el 2005 Tangamandapio estaba colocado en la posición 79 y Villamar en la 76. Lo que es interesante destacar es que a pesar de la existencia de municipios con posiciones nada envidiables sobre Desarrollo Humano, sus indicadores los mantienen en un grado de Desarrollo Humano catalogado como "Medio alto" por lo que si bien se han ido rezagado en su posición estatal, ello se explica porque otros municipios en la entidad han avanzado con mayor rapidez en sus índices.

En la región, de 1990 al 2005, cinco municipios perdieron posiciones: Briseñas, Jacona, Purépero, Pajacuarán y Tlazazalca, que en conjunto suman 74 posiciones cedidas. Dos municipios mantuvieron su posición inicial, es decir, no avanzaron ni retrocedieron: Sahuayo y Zamora (en el lugar 9 y 6). Por su parte, 10 municipios mejoraron su posición estatal: Chavinda, Cojumatlán, Ixtlán, Jiquilpan, marcos castellanos, Tangamandapio, Tangancícuaro, Venustiano Carranza, Villamar y Vista Hermosa que en unión sumaron 78 posiciones ganadas. Por lo que

un análisis sencillo nos muestra que la región ganó en forma global cuatro posiciones (78-74 = 4) en los 15 años analizados.<sup>7</sup>

Bajo este indicador no hay gran varianza entre los 17 municipios de la región Lerma-Chapala, todos ellos tienen niveles muy homogéneos de desarrollo. De hecho, tanto el promedio regional como cada uno de los 17 municipios de la región mejoraron su Índice de Desarrollo Humano en los 15 años analizados. Los datos anteriores indican que en 15 años las condiciones de vida de la población en la región, medidos por la esperanza de vida, el ingreso y la educación, tuvieron una mejoría.

### **3. Marginación en Michoacán**

La marginación es un fenómeno asociado con la ausencia de satisfactores que permiten una buena calidad de vida y se expresa en la exclusión de grupos sociales del desarrollo económico y el disfrute de sus beneficios. Oficialmente se define como el porcentaje de población que no participa del disfrute de bienes y servicios esenciales para el desarrollo de sus capacidades básicas (CONAPO, 2007: 11).

La marginación también se define la carencia de factores del desarrollo y agrupa a todos aquellos individuos que se han quedado fuera de los beneficios de la riqueza generada por el desarrollo nacional y que tienen insatisfechas sus necesidades esenciales (Torres, 2009: 152).

El Índice de Marginación establecido por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) es un indicador que permite medir en nuestro país la falta o carencia de los factores del desarrollo, como son una vivienda adecuada, un ingreso suficiente y una educación de calidad.<sup>8</sup>

Michoacán, en cuanto a marginación, es una de las entidades que mayor atraso presenta, en 2010 se ubica en la posición ocho. Esta entidad ha tenido un retroceso constante en este indicador en el contexto nacional. En 1990 ocupaba en lugar 12, mismo sitio que en 1995; sin embargo, en el 2000 ya ocupaba la décima posición, misma que mantuvo para 2005. Ya para el

---

<sup>7</sup> Este indicador estatal funciona como un juego de suma cero, donde lo que pierde un jugador lo gana otro. En este sentido, las posiciones que han perdido los municipios de la región Lerma-Chapala los han ganado otros que no pertenecen a la región. Entonces, como en forma global la región ganó cuatro lugares, otros municipios, fuera de la región, perdieron ese mismo número de posición a nivel estatal. Independientemente de si la entidad ha mejorado o empeorado su IDH en forma global a nivel nacional.

<sup>8</sup> El Índice de Marginación permite agrupar los datos en cinco estratos, cada uno de ellos con un rango bien definido, de esta manera las agrupaciones son: Muy baja, Baja, Meda, Alta y Muy alta. Una vez que se construye el índice se catalogan a las unidades territoriales de acuerdo al rango en que se ubica su índice particular.

año 2010 escaló dos posiciones y llegó al octavo sitio. Aunque este indicador se lee a la inversa, el primer lugar lo ocupa la entidad con el menor nivel de vida, en este caso Guerrero, que desplazó a Chiapas del primer lugar.

En las estadísticas que contabilizan el índice de marginación para 2010 en primer lugar está Guerrero y en el último el Distrito Federal. Michoacán tiene un grado de marginación catalogado como “Alto” desde 1990. Es decir, esta entidad es la octava con menor nivel de vida del país. Sólo delante de Guerrero, Chiapas, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Hidalgo y San Luis Potosí (en ese orden).

En promedio, Michoacán aumentó su índice de marginación al pasar de 0.39 en 1995 a 0.456 unidades en 2005, un retroceso de 66 centésimas de unidad en esos diez años. Para el año 2010 la entidad contabilizó un índice de marginación 0.526; es decir, un retroceso de siete centésimas de punto en cinco años. En total, el acumulado en su índice de marginación en quince años ha sido de 14 décimas de unidad.

Entre los indicadores más rezagados en Michoacán, de los nueve que conforman el índice, están los educativos, donde el 12% de sus habitantes son analfabetas y el 36.4% de sus niños no terminan la escuela primaria. Además de que el 34% de sus viviendas presentan algún grado de hacinamiento y el 45.4% de su población recibe a lo máximo dos salarios mínimos al mes (Michoacán forma parte de la zona “C” de Salarios mínimos y en 2010 dicha cantidad asciende a 3,268 pesos mensuales para una familia de cinco integrantes en promedio).

De los 113 municipios con que cuenta Michoacán, en 2010, nueve de ellos son catalogados como de “Muy Alta” marginación (en 2005 eran cinco), Ocho como de “Alta” marginación (32 eran contabilizados en 2005 (CONAPO, 2007 y 2012); La primera posición en la entidad, con un grado “Muy Alto” y un índice de 1.97 lo ocupa Aquila. Por su parte, Morelia se coloca en el lugar 113 con un grado “Muy bajo” de marginación y un índice de -1.59 (CONAPO, 2012).

En 2010, sólo Uruapan, La Piedad, Lázaro Cárdenas y Morelia tiene un grado “Muy Bajo” de marginación en Michoacán; por su parte, Aquila, Tzitzio, Tiquicheo, Nocupétaro, Tuzantla, Churumuco, Susupuato, Tumbiscatío y Turicato son los nueve municipios con un grado “Muy Alto” de marginación en la entidad. Seis de ellos son municipios habitados mayoritariamente por

indígenas Purépechas que viven en condiciones de pobreza, uno se halla en los límites con Guerrero (Churumuco) de difícil acceso y población muy dispersa y dos (Aguila y Tumbiscatío) se ubican en el sur del estado y son señalados como territorios dedicados a la siembra y cultivo de droga.

En índice de Marginación sí establece una diferencia marcada entre los municipios que conforman Michoacán, que este Índice mide las carencias que sufre la población en cuanto a factores de vivienda y servicios públicos como agua entubada, alcantarillado, energía eléctrica, entre otros. Si agrupamos los municipios michoacanos en cuanto a su índice de Marginación se pueden formar cinco estratos que señalan las diferencias entre ellos de acuerdo a los que sufren mayores carencias y aquellos municipios que cuentan con mejor calidad de vida.

En general, los municipios con mayor porcentaje de población urbana en la entidad son los que tienen el menor grado de Marginación y aquellos que se no tienen buenas vías de comunicación y mantienen un importante porcentaje de población aislada son los que tienen un mayor grado de Marginación, incluyendo a aquellos municipios que tienen población mayoritariamente indígena.

#### **4. Marginación en la región Lerma-Chapala**

En conjunto, la región Lerma-Chapala mantuvo de 1995 a 2005 un grado “Bajo” de marginación aunque su índice aumentó en 34 décimas de unidad; sin embargo, ya para 2010 tuvo un grado “Medio” (un retroceso en un grado) y en esos cinco años su índice de marginación aumentó en seis centésimas; un ligero retroceso pero que le valió aumentar un grado su marginación.

En la región Lerma-Chapala en 1995, había cuatro municipios con un grado “Muy bajo”; 10 con grado “Bajo” y tres con grado “Medio”. Para el año 2010, ya no queda en la región algún municipio con grado “Muy Bajo” en la entidad. En total, para ese año, 10 municipios contaban con un grado “Medio” de marginación y siete con un grado “Bajo”. Además, nueve municipios en la región empeoraron su situación respecto a 1995, sin que haya alguno con avances significativos en este indicador (ver cuadro 3).

El análisis por municipio da cuenta que, de 1995 al 2010, Purépero, Sahuayo y Zamora dejaron el grado “Muy bajo” de marginación y descendieron a la siguiente escala. Sólo Marcos

Castellanos se mantiene dentro del selecto grupo de los municipios con grado “muy bajo” en la entidad.<sup>9</sup> Aquellos municipios que bajaron del grado “Bajo” a “Medio” son: Briseñas, Chavinda, Cojumatlán de Régules, Ixtlán, Pajacuarán y Tlazazalca. En total, en 2005, existían en la región nueve municipios con grado “Medio”, seis con grado “Bajo” y uno con grado “Muy bajo” (ver cuadro 3).

**Cuadro 3. Índice y grado de marginación en la Lerma-Chapala 1995-2010**

Municipio	Marginación 1995		Marginación 2005		Marginación 2010		Situación 1995/2010
	Índice	Grado	Índice	Grado	Índice	Grado	
<b>Michoacán</b>	<b>0.390</b>	<b>Alto</b>	<b>0.456</b>	<b>Alto</b>	<b>0.526</b>	<b>Alto</b>	<b>Igual</b>
Briseñas	- 0.988	Bajo	- 0.546	Medio	-0.56520	Medio	Empeoró
Chavinda	- 1.035	Bajo	- 0.645	Medio	-0.51833	Medio	Empeoró
Cojumatlán	- 0.948	Bajo	- 0.449	Medio	-0.51167	Medio	Empeoró
Ixtlán	- 0.888	Bajo	- 0.312	Medio	-0.29267	Medio	Empeoró
Jacona	- 1.108	Bajo	- 0.971	Bajo	-0.95858	Bajo	Igual
Jiquilpan	- 1.331	Bajo	- 1.162	Bajo	-1.11571	Bajo	Igual
Marcos Castellanos	- 1.526	Muy Bajo	- 1.260	Muy Bajo	-1.22047	Bajo	Empeoró
Pajacuarán	- 0.777	Bajo	- 0.382	Medio	-0.38126	Medio	Empeoró
Purépero	- 1.389	Muy Bajo	- 1.097	Bajo	-1.16544	Bajo	Empeoró
Sahuayo	- 1.340	Muy Bajo	- 1.139	Bajo	-1.17034	Bajo	Empeoró
Tangamandapio	- 0.253	Medio	- 0.168	Medio	0.01048	Medio	Igual
Tangancícuaro	- 0.704	Medio	- 0.508	Medio	-0.44414	Medio	Igual
Tlazazalca	- 0.971	Bajo	- 0.216	Medio	-0.24221	Medio	Empeoró
Venustiano Carranza	- 1.079	Bajo	- 0.692	Bajo	-0.69199	Medio	Empeoró
Villamar	- 0.614	Medio	- 0.246	Medio	-0.36663	Medio	Igual
Vista Hermosa	- 1.211	Bajo	- 0.757	Bajo	-0.85543	Bajo	Igual
Zamora	- 1.366	Muy Bajo	- 1.162	Bajo	-1.12525	Bajo	Empeoró
<b>Lerma-Chapala</b>	<b>- 1.031</b>	<b>Bajo</b>	<b>- 0.689</b>	<b>Bajo</b>	<b>-0.683</b>	<b>Medio</b>	<b>Empeoró</b>

Fuente: Elaboración propia con base en datos de CONAPO, Índices de Marginación 2010 y del Sistema Nacional de Información Municipal, versión 6.2.

<sup>9</sup> Morelia, la Piedad, Lázaro Cárdenas y Marcos Castellanos son los cuatro municipios michoacanos que en 2005 presentan los menores indicadores de marginación, todos ellos con un grado “Muy bajo”.

El Grado de Marginación se cataloga mediante cinco estratos, cada uno de ellos establece límites inferiores y superiores, dependiendo del estrato donde se ubique el índice se establece el grado correspondiente. De bienestar mayor a menor, los grados son: Muy bajo, Bajo, Medio, Alto y Muy alto.

En total, seis municipios en la región han mantenido su situación de marginación de 1995 al 2010, Tres con un grado “Bajo” y tres con grado “Medio”. Sin embargo, en la región Lerma-Chapala 11 municipios empeoraron su situación respecto a 2005 en cuanto a marginación se refiere. Siete de ellos disminuyeron su grado de marginación de “Bajo” a “Medio”, por su parte, cuatro lo hicieron al retroceder de un grado “Muy Bajo” a un grado “Bajo” (ver cuadro 3).

En cuanto al promedio de la región, su grado de marginación descendió una escala al situarse en un grado “Medio”, cuando hace cinco años tenía un grado “Bajo”. Si bien el índice de marginación para el promedio de la región disminuyó en apenas seis centésimas al caer de un índice de -0.689 a -0.683, lo que comprueba la disminución del bienestar de la población o el incremento de la marginación en esa proporción.<sup>10</sup>

Sin excepción, los 17 municipios que conforman la región Lerma-Chapala disminuyeron sus índices de marginación. El de peor desempeño fue Tlazazalca, que en 15 años disminuyó su índice en 73 décimas y retrocedió un grado al pasar de “Baja” a “Media” marginación. Después de este municipio se colocó Ixtlán, con una disminución de 59 décimas, el cual también disminuyó en un grado su marginación (ver cuadro 3).

Aunque la situación de marginación es muy homogénea para los 17 municipios que conforman la región, si Índice de Marginación tiene poca varianza intrarregional; de hecho, entre el primer y último lugar hay apenas 66 centésimas de unidad, mientras en toda la entidad esta diferencia es de 3.56 unidades.

De acuerdo al grado de Marginación, un análisis intrarregional muestra que en la Lerma-Chapala hay dos tipos de municipios, aquellos que tienen un grado “Bajo” de marginación y los que tienen un grado “Medio”. Las condiciones de vida de la población en la región, en general,

---

<sup>10</sup> Entre más negativo es el índice, mayor el bienestar de la población. Además, no hay que olvidar que el primer lugar lo ocupa el municipio con los peores indicadores de calidad de vida y el último el que tiene las menores carencias en cuanto a desarrollo. De ahí que ocupar la primera posición no sea un privilegio.

son aceptables, pues no existen en ella municipios con grado “Alto” o “Muy Alto” de marginación.

En general, este indicador nos muestra que ha habido una disminución del bienestar y la calidad de vida en todos los municipios de la región Lerma-Chapala, por lo que podemos concluir, en forma general, que el bienestar y el desarrollo de la región, bajo este indicador, ha disminuido en los quince años analizados.

Por otra parte, el Índice de Marginación es un indicador que mide las carencias con mayor rigor en las áreas rurales; bajo esta condicionante, los cuatro municipios que cuentan con las dos grandes zonas urbanas en la región Lerma-Chapala, como son Jacona, Jiquilpan, Sahuayo y Zamora tienen un grado “Bajo” de marginación; en contraste, aquellos municipios con mayor porcentaje de población rural como Briseñas, Tangamandapio, Tlazazalca e Ixtlán tienen un grado “Medio” de marginación.

### **Comentarios finales**

El Índice de Desarrollo Humano, al ser un indicador del bienestar social, es utilizado para conocer la situación actual del desarrollo económico; en ese sentido, se observa que la región Lerma-Chapala ganó posiciones respecto al comparativo del resto de los municipios de la entidad. El promedio regional del Índice de Desarrollo Humanos mejoró en 50 centésimas de unidad en 15 años. Diez municipios que conforman la región han mejorado su ubicación en cuanto a Desarrollo Humano; en contraste, cuatro municipios de la región se han quedado ligeramente rezagados.

En esta región existe una gran homogeneidad en cuanto a Desarrollo Humano se refiere, no hay diferencia sustancial entre los municipios que conforman la región. Como este indicador toma en cuenta tres factores básicos del desarrollo como son el ingreso, la esperanza de vida y la educación; sin embargo, este indicador toma en cuenta el ingreso familiar disponible pero no considera la fuente de ingresos; en este sentido, parte del ingreso familiar en la región proviene de remesas y no de una actividad productiva interna.

Por otra parte, el incremento en la esperanza de vida observado en la región corresponde a los avances en los servicios de salud en todo el país, por lo que no es resultado de una política de

mejora en la calidad de vida que sea exclusiva en la entidad o región, de ahí que la mejora en este indicador se debe ver como resultado de una política nacional y no estatal o regional.

Por su parte, el Índice de Marginación exhibe que en la región Lerma-Chapala ha ocurrido un proceso de disminución de los factores de bienestar, su Índice promedio se incrementó en seis centésimas; además, que once municipios empeoraron su situación respecto a 1995 y ninguno tuvo un avance importante. Sin embargo, la región tiene buenos indicadores de bienestar de su población ya que no existen en ella municipios con un grado “Alto” o “Muy Alto” de marginación, aunque en los últimos 15 años no se haya avanzado de forma clara en la disminución de la marginación.

Un caso que parece paradójico es que en esta región existe gran homogeneidad en cuanto a Desarrollo Humano, pero no en cuanto a Marginación. Esto se explica por el hecho de que el Índice de Desarrollo Humano considera factores distintos a la Marginación, esta última toma en cuenta las carencias de la población y su dificultad de acceso a los beneficios del desarrollo, mientras en Desarrollo Humano sólo toma en cuenta tres factores que no dependen de políticas o de una dinámica económica interna, sino global.

Aunque los indicadores de desarrollo y marginación nos explican el porqué esta región tiene una de las tasas de migración más alta del país y hacen evidente la necesidad de reforzar las políticas educativas, de salud, vivienda y en general, de todos los factores de desarrollo que promuevan la mejora constante del bienestar general de la población que habita en la región Lerma-Chapala



## **Bibliografía**

**Aguilar Ortega Teodoro** (2009), "Sistema urbano y desarrollo económico de la región Lerma-Chapala" en Niño, Naú (Et. Al), *Antología de Estudios Territoriales. Fomento de los Estudios Territoriales en Iberoamérica*, GEOTECH, la habana, Cuba.

\_\_\_\_\_ (2007). "Determinantes económicos de la región la Ciénaga de Michoacán", en Bustamante, Carlos et al. *Reconstruir el desarrollo regional de México ante la recomposición del mundo*, México, AMECIDER. México.

**Bassegio, Luis** (2008), "Migración e integración de los pueblos", Revista *América Latina en Movimiento*, No. 435, Agosto de 2008, Ecuador.

**Consejo Nacional de Población** (2012), *Índice y grado de marginación 2010*, CONAPO, México.

\_\_\_\_\_ (2007), *Índice y grado de marginación 2005*, CONAPO, México.

\_\_\_\_\_ (2006), *Índice de Desarrollo Humano 2005*, CONAPO, México.

\_\_\_\_\_ (2004), *Índice de Desarrollo Humano 2000*, CONAPO, México.

**Programa de las naciones Unidas para el desarrollo** (PNUD), (2007), *Informe sobre desarrollo humano. Michoacán, Gobierno del estado de Michoacán*, PNUD, México.

**Secretaría de Planeación y Desarrollo Estatal** (SEPLADE), (2005), *Nueva regionalización para la planeación y desarrollo del estado de Michoacán* México, Gobierno del estado de Michoacán.

**Torres Torres Felipe** (2009), *Técnicas para el análisis regional*, México, Trillas.