

DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO Y BIENESTAR SOCIAL EN MÉXICO, 2000-2010: LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE. UN ANÁLISIS CON MICRODATOS

Francisco Javier Ayvar Campos¹
José César Lenin Navarro Chávez²

RESUMEN

El trabajo tiene como objetivo analizar la distribución del ingreso y el bienestar social en México, la Región Centro Occidente (RCO) y Michoacán, durante el período 2000-2010. En primera instancia, se revisan las características del crecimiento económico y el bienestar social en el área de estudio, encontrando que los indicadores socioeconómicos denotan cierto nivel de crecimiento aunque también delinear la necesidad de un mayor bienestar económico. Enseguida se revisan los aspectos teóricos del crecimiento económico, el bienestar social y la distribución del ingreso. Bajo este esquema y haciendo uso de los datos publicados por la ENIGH se utilizó el Coeficiente de Gini (Cg) para medir el grado de concentración del ingreso. Finalmente, al ejecutar el modelo se evidencia que en México, durante el período 2000-2010, la distribución del ingreso mejoró pero al restar las transferencias del ingreso corriente total el Cg aumenta en 5%. En la RCO el fenómeno es el mismo pero al ser un área tradicionalmente migrante cuando se eliminan las transferencias del ingreso el Cg crece en un 8%. Al replicar el análisis a nivel de los estados que constituyen la región se tiene un comportamiento semejante, en el caso de Michoacán al no considerar las transferencias llevó a un incremento de 5% del Cg. Con estos resultados se concluye que la búsqueda de un mayor nivel de bienestar social requiere de mejoras tanto en el nivel de ingreso como en su distribución.

Palabras Clave: Bienestar Social, Distribución del Ingreso, Coeficiente de Gini, México, la Región Centro Occidente y Michoacán

¹ Maestro en Ciencias. Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Tel. (443)3-16-51-31. E-mail: franciscoayvar@hotmail.com

² Doctor en Ciencias. Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. Tel. (443)3-16-51-31. E-mail: cesar126@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

A lo largo del último decenio México ha estado sujeto a profundas transformaciones económicas que han repercutido en la sociedad. Es decir, durante el período 2000-2010 el Producto Interno Bruto de México mostró una tendencia a la alza, sin embargo, cuando observamos el peso de la dimensión ingreso en el Índice de Desarrollo Humano se puede vislumbrar que es el de menor incidencia en el bienestar social. Lo cual aunado al requerimiento de un uso eficiente de los recursos en materia de educación y salud denota la necesidad que se tiene de un mayor bienestar en la sociedad mexicana. Este argumento ve su reflejo en la Región Centro Occidente y los estados que la integran, es decir, niveles positivos de crecimiento económico pero bajos contextos de bienestar social. Dada esta problemática la presente investigación tiene por objetivo analizar la distribución del ingreso y el bienestar social en México, la Región Centro Occidente (RCO) y Michoacán, durante el período 2000-2010. De igual forma, se pretende identificar como las transferencias económicas, provenientes de los organismos gubernamentales, instituciones privadas y los hogares dentro y fuera del país, contribuyeron a una mejor distribución del ingreso y con ello al bienestar social.

El documento se estructuró en cuatro apartados, en el primero se estudian las características del crecimiento y el desarrollo humano en México, la Región Centro Occidente y Michoacán. En el segundo se abordan los aspectos teóricos del crecimiento económico, el bienestar social y la distribución del ingreso. El tercer apartado muestra los aspectos metodológicos para el cálculo del coeficiente de Gini a partir de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, utilizando microdatos. En el cuarto se obtiene el índice de concentración del ingreso para México, la Región Centro Occidente y Michoacán durante el período 2000-2010. Los resultados dan cuenta del grado de distribución de la renta, así como el papel que asumieron las transferencias en el bienestar de la sociedad. Finalmente, se presentan las principales conclusiones de la investigación.

I. CRECIMIENTO ECONÓMICO y EL BIENESTAR SOCIAL EN MÉXICO Y LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE

A lo largo de las últimas dos décadas la economía mexicana ha estado sujeta a profundas transformaciones sociales, económicas y políticas. Dichos cambios se han visto reflejados en los principales indicadores socioeconómicos del país. El Producto Interno Bruto (PIB) de México a lo largo del período 1990-2010 mostró un incremento del 156% al pasar de 1,909,288.97

millones de pesos en 1988 a 4,896,694.31 millones de pesos en el 2010. Esta expansión se debe primordialmente al intenso flujo comercial de bienes, servicios y capital, que se deriva de la conducta del tipo de cambio, la tasa de interés y la dinámica económica estadounidense, así como por el comportamiento de la demanda nacional (ver cuadro 1 del anexo).

En la Región Centro Occidente (RCO) del país a lo largo del período 1990-2010 el PIB alcanzó un crecimiento del 116% al pasar de 420,808 millones de pesos en 1990 a 910,345 millones de pesos en el 2010. La entidad que más PIB generó en el período estudiado fue Jalisco seguida de Guanajuato, Michoacán y San Luis Potosí. Estos resultados son consecuencia de la dinámica económica que posee cada estado, así como de su importancia estratégica en el desarrollo económico regional y nacional (cuadro 1 del anexo).

Datos publicados por el INEGI (2011b) muestran como el Producto Interno Bruto del estado de Michoacán aumentó un 103% durante el período 1990-2010, al pasar de 51,837 millones de pesos en 1990 a 105,398 millones de pesos en el 2010 (cuadro 1 del anexo). Dicha expansión tiene por causa el buen desempeño del sector terciario, específicamente del subsector turismo en los últimos años, así como por las exportaciones de bienes provenientes del campo, que se han beneficiado por la consolidación de Lázaro Cárdenas como puerto comercial. Esta situación también se ha visto reflejada en la composición de la población ocupada, que en los últimos años se ha concentrado en el sector terciario y primario de la actividad económica estatal.

Nuestro país ocupa la posición número 57 en el ranking internacional, es decir, se encuentra por debajo de economías como Chile, Argentina, Cuba, Arabia Saudita, Bulgaria, entre otras. Ello denota el atraso que se tiene en materia del bienestar social y, por lo tanto, la necesidad que existe por mejorar, sobre todo, el desempeño del factor ingreso, lo cual implicaría incrementar el nivel del PIB per cápita y combatir la concentración de la renta. De igual forma, es necesario consolidar las otras dos dimensiones del desarrollo humano (educación y salud), por lo que es recomendable trabajar en el cumplimiento de los objetivos del milenio y en el aumento de los indicadores de educación en México.

A nivel regional es posible apreciar en el cuadro 2 del anexo que el IDH a lo largo del período 1990-2010 se incrementó en un 17%, siendo el factor salud y educación los elementos que dinamizan el índice, por lo que al igual que en el caso nacional la región deberá amplificar los

esfuerzos para hacer crecer tanto el nivel como la distribución del ingreso en la zona. Por otro lado, los estados que mayor nivel de desarrollo humano presentaron fueron Colima, Jalisco, Aguascalientes y Nayarit. Mientras que los que tuvieron los niveles más bajos del IDH en la región fueron Guanajuato, Michoacán y Zacatecas. Estos resultados son expresión del pobre desempeño de estas últimas entidades en materia de educación salud e ingreso, es decir, en términos de bienestar social.

El cuadro 2 del anexo se pueden observar las variaciones en el IDH del estado de Michoacán. La dimensión con mayor influencia en el IDH fue la de salud y el que manifestó un crecimiento constante durante todo el período fue el de educación. Se puede advertir que el IDH se encuentra situado entre el 0.60 y el 0.85, durante los años estudiados, ubicándose a Michoacán con un IDH de nivel medio.

El nivel de desarrollo humano de Michoacán en el 2010 fue de 0.791, lo cual lo llevó a ocupar el lugar 29 en el ordenamiento nacional, una posición inferior a la del año anterior (ver cuadro 2 del anexo). Estos datos ubican a la entidad, en el esquema mundial, en la categoría de desarrollo humano medio con niveles muy similares a Paraguay o las islas de San Vicente y Las Granadinas, es decir, alcanzaría la posición 91. Mientras que con respecto a Latinoamérica y el Caribe Michoacán se ubicaría por debajo del valor medio de IDH de la región (PNUD, 2008). Dada esta situación, el factor clave que permitirá un mejor desempeño en materia de bienestar social al estado es el ingreso, que es la dimensión que menos ha aportado al IDH. Para superar este escenario se requiere en Michoacán más empleo e inversión pública y privada, aunado al desarrollo de un uso eficiente de los recursos para intensificar la productividad y competitividad de los diferentes sectores de la economía, fomentando la diversificación, tecnificación y comercialización de los productos en diferentes mercados nacionales e internacionales. Otro elemento importante a considerar para el bienestar económico y social del estado es la reducción de la concentración del ingreso, ya que con ello se superaría gran parte de la pobreza y marginación persistente en Michoacán.

II. CRECIMIENTO ECONÓMICO, BIENESTAR SOCIAL Y DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: FUNDAMENTOS TEÓRICOS

El crecimiento económico es el aumento de la renta o valor de bienes y servicios finales producidos por un país o región en un determinado período. Escuelas como la clásica,

neoclásica, keynesiana, postkeynesiana, marxista y neomarxista han analizado cuales son los determinantes del crecimiento económico así como las políticas que deben impulsarse para estimularlo. Los postulados teóricos de estas escuelas nacen por las crisis, la desocupación y el estancamiento del sistema económico. Por otro lado, existen muchas formas desde las cuales se mide el crecimiento, puede ser a través de la inversión, la tasa de interés, el nivel de consumo, las políticas gubernamentales, etc. Sin embargo, tradicionalmente se cuantifica mediante las tasas de variación porcentual del Producto Interno Bruto (PIB) de un país. Debe diferenciarse el concepto de crecimiento económico del de desarrollo económico, ya que este último entraña un cambio cualitativo y de reestructuración en la economía de un país en relación con el progreso tecnológico y social (González, 2008, Benito, 2010 y De Mattos, 2010).

Duarte (2007) establece que el bienestar social se define como la saciedad que experimentan los individuos que componen una comunidad en materia de sus necesidades, desde las más vitales hasta las más superfluas, así como la prospectiva aspiracional y su factibilidad de realización en un lapso admisible. Es así como el bienestar social parte del bienestar económico, el cual tiene que ver con el ingreso, por lo tanto, con el crecimiento económico de un país, y con la forma en que se ha dado el reparto de los recursos en una comunidad (Pena, 2009, Veenhoven, 1998 y Setien, 1989).

Para la medición del bienestar social se han utilizado tres enfoques diferentes, como son: el enfoque puramente económico, el basado en las funciones de utilidad y el realizado a través de indicadores sociales. Pena (2009) argumenta que se ha optado por el uso de indicadores sintéticos (el Índice Promedio Combinado de Bienestar, el Índice de Bienestar Social, el Índice de Bienestar Social Municipal, el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el Índice de Desarrollo Sustentable, el Indicador Medio del Bienestar Social, entre otros) por que brindan una perspectiva global del bienestar social. Sin embargo, Mazaira (2008) comenta que en la actualidad ha cobrado auge la medición del bienestar social a través del cálculo de la equidad en la distribución del ingreso, destacando que el mismo es una fusión del enfoque económico y el basado en la función de utilidad. Este último punto de vista sustenta y da origen a la presente investigación, ya que el ampliar el rango de visión e incluir medidas de concentración a los tradicionales indicadores de educación, salud e ingreso fortalece la comprensión del bienestar de una población, y por lo tanto, poder proponer acciones que superen las debilidades de las regiones y potencien sus fortalezas.

La distribución de la renta al ser un objetivo a cubrir por el bienestar económico forma parte sustancial del bienestar general de la sociedad. El concepto de distribución del ingreso o renta deber ser entendido como la forma en que se reparte el producto nacional entre los que han contribuido a su producción, agrupándolos en categorías homogéneas de acuerdo con la función ejercida o según la naturaleza de la aportación realizada. Por otro lado, la asimétrica distribución de la riqueza es proporcionada por múltiples factores entre ellos: los recursos económicos de un país, la eficiencia administrativa del poder central, la naturaleza del sistema económico y político, las necesidades del sistema y la sociedad, la propiedad de los medios de distribución, los ciclos económicos mundiales, entre otros. La teoría de la distribución funcional de la renta es quien explica y analiza a fondo el reparto y concentración del ingreso (Barrón, 2003 y Ruza, 2010).

Salinas (2010) señala que la teoría de la distribución se puede agrupar en tres tipos de enfoque, que son: el *Neoclásico*, el *Postkeynesiano*, y el *Marxista*. La literatura que trata de la medición de la desigualdad de la renta es muy amplia, entrando en algunos casos en los orígenes de la dispersión y en las consecuencias sobre el bienestar social. Un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos, por lo tanto, la desigualdad en una distribución de la riqueza viene dado por el grado de dispersión de los ingresos respecto de un valor de referencia. Una primera clasificación de los indicadores de desigualdad los agrupa como: a) *Medidas positivas u objetivas*, son aquellas que se centran en cuantificar la dispersión de la distribución de la renta; y b) *Medidas normativas*, miden la desigualdad en términos de la pérdida de bienestar social debido a la dispersión de los ingresos. Al primer grupo pertenecen los índices estadísticos (rango, varianza, desviación estándar, coeficiente de variación y análisis de los cuantiles), así como el coeficiente de Gini (1912) y el índice de Theil (1967). En tanto que al segundo grupo corresponden aquellos como el índice de Dalton (1920), el coeficiente de Rawls (1971) y el índice de Atkinson (1970), entre otros (Medina, 2001; Carrillo, 2005; Ospina, 2005; y Mazaira, 2008).

Partiendo de la anterior clasificación se eligió trabajar este ensayo con medidas positivas, ya que las normativas dependen de juicios éticos que se reflejan en los valores escogidos para los parámetros de la función de bienestar social. De esta forma, la virtud de las medidas positivas para el presente caso de estudio estriba en que las mismas incluyen las participaciones en el ingreso, es decir, son independientes del promedio e impiden cualquier juicio sobre la

significación del grado de desigualdad relativa dado el nivel de ingreso per cápita promedio (Acevedo, 1986). Gardini (2001) y Yañes (2010) establecen que las principales características de las medidas positivas son: la varianza, el coeficiente de variación (CV), la desviación relativa respecto de la media (DRM), la varianza de los logaritmos y la desviación estándar de los logaritmos (VL), la Curva de Lorenz, el coeficiente de Gini (Cg) y el índice de Theil. El presente documento se basa en el Coeficiente de Gini para determinar el grado de del ingreso, y por lo tanto, el bienestar social en México, la Región Centro Occidente y Michoacán. Esto se debe a que el Cg además de permitir una interpretación sencilla del resultado verifica las cuatro propiedades consideradas básicas³ de un indicador de desigualdad junto a la invariancia ante incrementos proporcionales en las rentas.

III. DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO: ASPECTOS METODOLÓGICOS

Por su naturaleza, la distribución del ingreso, y en consecuencia su concentración, es un concepto multivariable, sin embargo, las diversas investigaciones que lo abordan lo limitan a una sola variable que es la renta, ya que esta es el indicador clave del bienestar económico. La desigualdad en la renta se conceptualiza como la dispersión de una distribución, en donde la variable de análisis es el nivel de ingreso de los individuos y, por lo tanto, a la concentración del ingreso se le considera como un indicador fundamental para cuantificar el bienestar de la población.

Entre los principales indicadores para medir el nivel de distribución de la riqueza encontramos al ingreso de los hogares y al ingreso per cápita. En esta investigación se utilizó el ingreso de los hogares como la variable esencial para calcular el grado de concentración de la renta en México, la Región Centro Occidente y Michoacán porque es el hogar la unidad de consumo en la cual se agrupan las precepciones de ingreso de sus miembros y se decide sobre el destino de los recursos. Asimismo, el hogar es donde se comparten todos los bienes y servicios colectivos que son adquiridos con el presupuesto familiar, y el contexto que sirve para que sus miembros se formen y desarrollen para el proceso productivo (Mazaira, 2008).

El instrumento de medida para el cálculo de la concentración de la renta fue el índice de Gini. A fin de determinar el grado de concentración del ingreso se retoman los datos publicados por el

³ Ser sensible al efecto de los factores socioeconómicos de la desigualdad, a la influencia de toda jerarquía social (y no sólo de sus grupos extremos), a los cambios en la composición de la población y poseer consistencia con la ordenación de la curva de Lorenz (Medina, 2001 y Carrillo, 2005).

INEGI en la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH). La ENIGH es un proyecto de generación de estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) de México que tiene como objetivo proporcionar información sobre la distribución, monto y estructura del ingreso y gasto de los hogares. Así mismo, permite generar información de la estructura del ingreso corriente de los hogares, según la fuente de donde provenga; la estructura del gasto corriente en la adquisición de bienes de consumo final (duraderos y no duraderos); el valor de los bienes y servicios que autoconsumen los hogares, el pago en especie y los regalos recibidos, así como la estructura de las erogaciones y percepciones financieras y de capital. También es el campo de estudio para conocer las características sociodemográficas, la condición de actividad y las características ocupacionales de los integrantes del hogar de 12 o más años, a la vez que se estudian las características de infraestructura de la vivienda y equipamiento del hogar (INEGI, 2010).

La determinación del grado de concentración de la riqueza en México, la Región Centro Occidente y Michoacán implicó dos etapas. La primera fue la determinación de las variables que mejor representan el ingreso de los hogares que en este caso fue el ingreso corriente total de los hogares y las transferencias⁴. En la segunda etapa se utilizó el software de SPSS y de Eviews para calcular el índice de Gini, con y sin transferencias, y con ello identificar el papel que juegan los aportes públicos y privados en el bienestar de la población mexicana.

IV. EL COEFICIENTE DE GINI EN MÉXICO Y LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE: RESULTADOS DEL ESTUDIO CON MICRODATOS

En este apartado se estudia la evolución del índice de Gini con y sin transferencias en México, la Región Centro Occidente y los estados que la componen, prestando especial atención al caso michoacano. Ello con el objetivo de identificar el grado de distribución del ingreso, así como el nivel de bienestar de la sociedad mexicana.

⁴ Las transferencias deben ser entendidas como los ingresos provenientes de indemnizaciones recibidas de seguros contra riesgos a terceros, indemnizaciones por accidentes de trabajo, indemnizaciones por despido y retiro voluntario, becas provenientes de instituciones privadas o de organismos no gubernamentales, becas provenientes del gobierno, donativos provenientes de organizaciones no gubernamentales, donativos de dinero provenientes de otros hogares, ingresos provenientes de otros países (remesas), beneficios de programas como oportunidades, procampo, adultos mayores y otros sociales (INEGI, 2010).

IV.1. El Coeficiente de Gini en México

El coeficiente de Gini en México durante el período 2000-2010 tuvo una tasa de crecimiento del (-2%) al pasar de 0.470 en el 2000 a 0.462 en el año 2010. Ello implica que la concentración del ingreso en nuestro país disminuyó a lo largo del período de estudio. Al tomar en cuenta el aporte económico de las transferencias en la variable ingreso fue posible distinguir que durante el período investigado, el índice de Gini mostró una tasa de crecimiento del (-4%), lo que representa un aumento en la distribución del ingreso. Comparativamente el índice de Gini es menor cuando se contemplan las transferencias, de lo contrario el coeficiente denota una mayor concentración de la renta. Esto revela la importancia de estas contribuciones al bienestar social del país, ya que el ingreso por sí solo no implica bienestar económico en los hogares (ver cuadro 3 del anexo).

Los resultados del Coeficiente de Gini en México reflejan el alto nivel de concentración del ingreso existente y de no ser por las transferencias la desigualdad sería aún mucho mayor. Dada esta situación, es recomendable el desarrollo de mecanismos que permitan, en primer lugar, identificar las potencialidades productivas de las regiones y municipios, y en segundo lugar, el establecimiento de políticas públicas que fomenten la inversión, el empleo y el combate a la pobreza, la marginación y la concentración del ingreso. La aplicación de estas acciones contribuirá a mejorar el bienestar económico del pueblo mexicano, así como su nivel de bienestar social.

IV.2. El Coeficiente de Gini en la Región Centro Occidente de México

El estudio del índice de Gini en la Región Centro Occidente durante el período 2000-2010, indica que el coeficiente (sin transferencias) mostró un decremento del 7% al pasar de 0.487 en el año 2000 a 0.454 en el año 2010. Lo que implica que el grado de concentración del ingreso en la región tendió a disminuir. Por otro lado, al tomar en cuenta el papel de las transferencias en el ingreso corriente total de los hogares se puede observar que el coeficiente de Gini disminuye, por lo que se puede argumentar que las transferencias contribuyen a una menor concentración del ingreso en la Región Centro Occidente. Es así como durante el período 2000-2010 el Coeficiente de Gini presentó una tendencia a la baja (tasa de crecimiento del -7%) al pasar de 0.451 en el año 2000 a 0.420 en el año 2010 (ver cuadro 3 del anexo).

IV.3. El Coeficiente de Gini en los Estados de la Región Centro Occidente de México

Al llevar a cabo el análisis por entidad federativa que componen la Región Centro Occidente del país se puede apreciar la misma conclusión establecida en los subapartados anteriores, es decir, la inclusión del factor transferencias al ingreso de los hogares permite una mayor distribución del ingreso en los estados. En el caso del Aguascalientes, considerando las transferencias, durante el período 2000-2010 se apreció un decremento del 1% al pasar de 0.38 en el año 2000 a 0.37 en el año 2010. Lo que implica que el grado de concentración del ingreso en el estado disminuyó. Colima durante el período de estudio y considerando las transferencias presentó un decremento del 8% del grado de concentración. Mientras que Guanajuato tuvo una disminución del 28% del índice de Gini en el lapso 2000-2010, constituyéndose así como el estado que más impacto tuvo en términos de su distribución del ingreso. En ese mismo sentido, entidades como Michoacán y Querétaro mostraron avances en la distribución de su ingreso. Finalmente, Jalisco, Nayarit, San Luís Potosí y Zacatecas tuvieron tasas crecientes en el grado de concentración de la riqueza (ver cuadro 3 del anexo).

IV.4. El Coeficiente de Gini en Michoacán

El coeficiente de Gini en Michoacán a lo largo del período 2000-2010, presentó un decremento al pasar de 0.478 en el 2000 a 0.453 en el año 2010. Ello significa que la concentración del ingreso en Michoacán disminuyó a lo largo del período de estudio. Al tomar en cuenta el aporte económico de las trasferencias en la variable ingreso en el 2000, el coeficiente fue de 0.433 mientras que en el 2002 se puede observar una mejoría en la distribución del ingreso, ya que el índice de Gini fue de 0.391, sin embargo, en el 2010 fue de 0.426. Comparativamente, el coeficiente es menor cuando se contemplan las trasferencias, es decir, se presenta una mayor distribución del ingreso en el estado cuando al factor ingreso se le añaden estos aportes económicos. De no ser consideradas las transferencias el índice aumenta dando cuenta de una mayor concentración del ingreso (ver cuadro 3 del anexo).

CONCLUSIONES

En términos comparativos, en el ordenamiento internacional, México aún se encuentra en un nivel medio de desarrollo humano o bienestar social resultado principalmente del bajo desempeño de la dimensión ingreso. Este comportamiento ve su réplica en la Región Centro Occidente y en los estados que la integran. En el caso específico de Michoacán, que ocupa la posición 29 en el ranking nacional de IDH, se hace más evidente la necesidad de dinamizar el

elemento ingreso. Este problema es el que dio origen a la presente investigación puesto que se distinguió que uno de los principales factores que afecta al índice de ingreso es la concentración de la renta.

Cuando se piensa en crecimiento económico se hace alusión al aumento en la renta, es decir, bienestar económico. Por otro lado, cuando se menciona al bienestar social se habla de la capacidad que tiene una persona o comunidad para cubrir todas sus necesidades. El nexo entre estos conceptos y la distribución del ingreso estriba en que no puede existir bienestar económico y social si no se combate la concentración de la renta. Dentro de los incontables procedimientos que existen para medir la distribución o concentración del ingreso destaca el coeficiente de Gini, que por su fácil interpretación de los resultados y por cumplir con las condiciones metodológicas necesarias se convirtió en la técnica más apropiada para efectuar esta investigación.

Con la intención de cuantificar el grado de concentración de la renta en México, la Región Centro Occidente y Michoacán se tomaron los datos estadísticos del ingreso total corriente de los hogares, de transferencias y de remesas de la ENIGH. Con esta información y el uso del software SPSS y Eviews se logró determinar el índice de Gini durante el período 2000-2010.

La determinación del coeficiente de Gini en México, sin tomar en cuenta las transferencias, permitió observar que durante el período 2000-2010 la concentración del ingreso disminuyó al pasar de 0.470 en el 2000 a 0.462 en el año 2010. Por otro lado, al considerar las transferencias el coeficiente fue menor al pasar de 0.456 en el 2000 a 0.439 en el 2010, es decir, las transferencias contribuyeron a una mejor distribución de la riqueza en el país.

Con el cálculo del índice de Gini en la Región Centro Occidente, durante el período de estudio, se observó que la tendencia es la misma que a nivel nacional. El coeficiente de Gini, sin transferencias en el 2000 fue de 0.487 y en el 2010 de 0.454. Por otro lado, al incluir a las transferencias para el 2000 fue de 0.451 y en el 2010 de 0.420. Ello implica que estos aportes económicos favorecieron a una mayor distribución de la renta en la región.

El estudio del índice de Gini en Michoacán, durante el período 2000-2010, permitió advertir que sin considerar las transferencias la distribución del ingreso fue de 0.478 en el 2000 y de 0.453

en el 2010, lo que significó que la concentración de la renta en el estado disminuyó durante el período estudiado. Al incluir las transferencias la distribución mejoró; es decir, en el año 2000 el índice fue de 0.433 y de 0.426 en el 2010.

Finalmente, se puede concluir que el nivel de ingreso de los hogares no es suficiente y que es mediante las transferencias que las familias pueden acceder a un mayor nivel de bienestar económico y social. Esta situación hace necesario el desarrollo de programas que fomenten el empleo y dinamicen la actividad económica en los distintos estados de la Republica Mexicana. Bajo este enfoque y en el caso de Michoacán es pertinente reforzar aquellos sectores que contribuyen de manera importante al PIB estatal, como son el de servicios y el agropecuario, con programas y apoyos que les permitan aumentar su eficiencia, productividad y competitividad en el mercado nacional e internacional. Aunado a lo anterior, las distintas entidades requieren el desarrollo de políticas públicas que disminuyan la pobreza, la marginación y la concentración del ingreso, para que la sociedad pueda acceder a un mayor bienestar social.

BIBLIOGRAFÍA

Acevedo C., María Nelly. 1986. "La pobreza en Colombia: Una medida estadística". En Aleph Ciencias Sociales. Fondo de Cultura Económica. Disponible en línea desde http://aleph.academica.mx/jspui/bitstream/56789/5586/1/DOCT2065057_ARTICULO_5.PDF

BANCO MUNDIAL (BM). 2011. Indicadores del desarrollo mundial. Datos, Disponible en línea desde:

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NE.IMP.GNFS.ZS?display=default>

BANXICO. 2011. Índice Nacional de Precios al Consumidor. Disponible en línea desde <http://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CL88§or=10&locale=es>

Barrón Villaverde, Diana (2003). "La asimétrica distribución del ingreso como amenaza a la seguridad nacional". En Catarina. Universidad de las Américas Puebla. Disponible en línea desde

http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lri/barron_v_d/

Benito Muela, Sonia. 2010. "Teoría del crecimiento económico". Apuntes de Macroeconomía IV. Departamento de Análisis Económico II (UNED). Madrid. Disponible en línea en:

http://www.google.com.mx/search?hl=es&client=safari&rls=en&q=TEORIA+DE+CRECIMIENTO+ECONOMICO&aq=f&aqi=g2&aql=&oq=&gs_rfai=

CARRILLO Huerta, Mario Y Haydee V. Vázquez Mateos. 2005. "Desigualdad y polarización en la distribución del ingreso salarial en México". En Problemas del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía. Vol. 36. No. 141. Disponible en línea desde <http://www.ejournal.unam.mx/pde/pde141/PDE14106.pdf>

De Mattos, Carlos A. 2010. "Nuevas teorías del crecimiento económico: Una lectura desde la perspectiva de los territorios de la periferia". Revista de Estudios Regionales. No. 588. Año 2000. PP. 15-36. Disponible en línea desde <http://www.revistaestudiosregionales.com/pdfs/pdf666.pdf>

DUARTE, Tito Y Ramón Elías Jiménez. 2007. "Aproximación a la teoría del bienestar". Scientia et Technica. Año XIII. No. 37. Diciembre. Universidad Tecnológica de Pereira. Disponible en línea desde:

<http://www.utp.edu.co/php/revistas/ScientiaEtTechnica/docsFTP/163431305-310.pdf>

GARDÍNI, Carlos Y Coral Del Río. 2001. "La medición de la desigualdad". En Notas del libro Desigualdad, Polarización y Pobreza en la Distribución de la renta en Galicia. Universidad de Vigo, Galicia, España. Disponible en línea desde <http://decon.edu.uy/~mito/nip/desigualdad.pdf>

González De Jesús, Rogelio. 2008. Pobreza Absoluta y Crecimiento Económico, Análisis de Tendencias en México, 1970-2005. Disponible en línea desde: <http://www.eumed.net/libros/2009b/529/Definicion%20de%20Crecimiento%20Economico.htm>

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). 2010. "Caracterización general". Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. Disponible en línea desde: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/proyectos/metadatos/encuestas/enigh_211.asp?s=est&c=10748

INEGI. 2011 a. Censos y Conteos de Población y Vivienda. Series Históricas. Disponible en Línea desde

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/default.aspx>

INEGI. 2011 b. Producto Interno Bruto. Sistema de Cuentas Nacionales. Disponible en línea desde:

<http://dgcnesyp.inegi.org.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/NIVZ10125000900001000100100005#ARBOL>

INEGI. 2011 c. "Serie Histórica". Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. Disponible en línea desde:

<http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/Encuestas/Hogares/regulares/Enigh/default.aspx>

Mazaira Rodríguez, Zahily et. al. 2008. "Bienestar social y desigualdad del ingreso: diferentes enfoques para su medición". En Revista OIDLES. Vol. 2. No. 5. Disponible en línea desde <http://www.eumed.net/rev/oidles/05/rlh.htm>

Medina, Fernando. 2001. "Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso". En Estudios estadísticos y prospectivos. CEPAL. Disponible en línea desde: <http://www.eclac.org/publicaciones/xml/0/6570/lcl1493e.pdf>

Ospina Gil, Rubén Y Oscar De Jesús Giraldo Torres. 2005. "Aproximación a los conceptos de pobreza y distribución del ingreso". Disponible en línea desde: <http://www.udem.edu.co/NR/rdonlyres/40DB0AAA-A42B-4A37-B120-F004868C6B45/7415/articulo3.pdf>

Pena Trapero, Bernardo. 2009. "La medición del bienestar social: Una revisión crítica". En Revista Estudios de Economía Aplicada. Vol. 27. Disponible en línea desde: <http://www.revista-eea.net/documentos/27206.pdf>

PROGRAMA DE NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). 2004, Informe sobre Desarrollo Social y Humano México 2004: El reto del Desarrollo Local. Disponible en línea: <http://hdr.undp.org/es/informes/nationalreports/americalatinacaribe/mexico/name,3337,es.html>

PNUD. 2008. Informe sobre Desarrollo Humano en Michoacán, 2007. México. Disponible en línea desde: http://www.undp.org.mx/spip.php?page=publicaciones&id_mot=0&debut_listado=8#pagination_listado

PNUD. 2011a. Informe sobre Desarrollo Humano, México 2011. Disponible en línea desde http://www.undp.org.mx/spip.php?page=area_interior&id_rubrique=120&id_article=1872&id_parent=119

PNUD. 2011c. "Recopilación y utilización de los datos". Estadísticas. Informes sobre desarrollo humano. Disponible en línea desde: <http://hdr.undp.org/es/estadisticas/datos/>

RUZA Tarrío, Jesús. 2010. "Génesis y evolución histórica de la teoría de la distribución funcional de la renta". En CEPC. Disponible en línea desde: http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/11/RECP_080_185.pdf

Setien, M.L. 1989. La calidad de vida y su medida. Sistema de indicadores sociales para el País Vasco, Tesis doctoral.

Veenhoven, R. 1998. Qualita della vita e felicità, incluido en G. De Girolano y col. (eds). Salud y cualidad de vida. Roma.

Yáñez Valdez, Jaime Arturo. 2010. “La distribución del ingreso en México 1984-2008: Una evaluación de la hipótesis de Kunznets”. Departamento d’Economía Aplicada. Universidad Autónoma de Barcelona. Disponible en línea desde <http://www.ecap.uab.es/secretaria/trebreerca/JYanez.pdf>

ANEXOS

CUADRO 1

Producto Interno Bruto de México, la Región Centro Occidente y Michoacán											
Millones de pesos constantes a precios de 1996											
Periodo	Total nacional	Total Regional	Aguascalientes	Colima	Guanajuato	Jalisco	Michoacán	Nayarit	Querétaro	San Luis Potosí	Zacatecas
1990	2,229,581	414,462	17,999	13,249	74,685	157,450	51,838	18,313	24,379	38,461	18,087
1991	2,334,864	433,333	20,188	13,548	78,224	161,314	54,419	18,032	27,863	40,688	19,058
1992	2,396,612	444,075	22,096	13,570	80,305	161,914	55,994	17,333	30,994	42,185	19,683
1993	2,437,604	450,176	23,999	13,417	81,882	159,990	57,007	16,083	34,236	43,116	20,447
1994	2,576,309	477,441	26,441	13,955	85,948	168,216	60,665	16,843	37,883	46,719	20,772
1995	2,468,557	454,412	27,136	12,895	82,946	154,470	58,013	13,864	39,603	44,531	20,955
1996	2,525,575	473,886	28,446	13,399	91,114	162,091	58,193	14,102	41,333	44,523	20,685
1997	2,631,510	493,221	30,377	13,908	92,854	166,491	63,260	14,548	44,676	46,300	20,807
1998	2,750,549	520,077	32,066	15,064	97,281	177,878	63,591	15,438	48,577	47,988	22,194
1999	2,818,286	530,463	33,005	15,899	97,254	183,070	68,021	15,873	49,082	47,948	20,311
2000	3,076,468	571,815	38,076	16,821	105,478	198,290	68,482	16,285	53,297	52,950	22,137
2001	3,059,764	571,663	38,457	16,347	104,409	201,054	67,517	17,699	52,799	50,709	22,672
2002	3,140,585	581,818	39,221	17,139	110,608	201,377	66,572	17,878	54,117	51,916	22,989
2003	3,435,490	635,362	42,742	18,317	122,719	215,529	74,404	18,494	58,618	58,664	25,876
2004	3,743,598	700,165	46,002	19,979	134,589	236,144	82,768	20,161	64,323	67,883	28,316
2005	4,279,164	789,966	52,290	22,794	145,937	268,942	90,700	22,909	76,278	79,023	31,093
2006	4,581,581	853,906	58,160	24,691	158,409	284,511	97,732	25,658	83,601	86,942	34,203
2007	4,883,593	918,840	64,311	26,623	171,152	299,600	104,837	28,555	91,171	95,162	37,429
2008	4,752,817	902,648	64,844	26,207	168,808	288,010	102,674	28,963	90,733	95,036	37,372
2009	4,663,442	893,930	65,837	26,006	167,831	279,095	101,376	29,569	90,993	95,626	37,598
2010	4,896,694	940,467	70,567	27,494	174,747	290,229	105,399	31,801	97,971	102,617	39,642

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEGI (2011b) y el Banco de México (2011)

CUADRO 2

COMPONENTES DEL ÍNDICE DE DESARROLLO HUMANO EN MÉXICO, LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE Y MICHOACÁN, 1990 - 2010

Estado	Índice de Salud				
	1990	1995	2000	2005	2010
Aguascalientes	0.784	0.810	0.829	0.829	0.844
Colima	0.774	0.802	0.823	0.835	0.846
Guanajuato	0.705	0.754	0.818	0.796	0.814
Jalisco	0.779	0.799	0.826	0.835	0.851
Michoacán	0.745	0.785	0.815	0.818	0.835
Nayarit	0.756	0.796	0.823	0.824	0.839
Querétaro	0.752	0.788	0.815	0.830	0.846
San Luis Potosí	0.740	0.782	0.814	0.825	0.841
Zacatecas	0.734	0.779	0.814	0.833	0.850
Total Regional	0.752	0.788	0.820	0.825	0.840
Total Nacional	0.760	0.790	0.815	0.827	0.841
Índice de Educación					
Aguascalientes	0.695	0.715	0.850	0.887	0.870
Colima	0.700	0.720	0.837	0.882	0.863
Guanajuato	0.574	0.605	0.788	0.779	0.773
Jalisco	0.712	0.725	0.830	0.869	0.861
Michoacán	0.614	0.647	0.777	0.813	0.805
Nayarit	0.676	0.703	0.824	0.853	0.852
Querétaro	0.644	0.679	0.811	0.855	0.846
San Luis Potosí	0.656	0.679	0.803	0.841	0.840
Zacatecas	0.663	0.691	0.815	0.851	0.847
Total Regional	0.660	0.685	0.815	0.848	0.840
Total Nacional	0.676	0.698	0.712	0.737	0.842
Índice de Ingreso					
Aguascalientes	0.669	0.705	0.776	0.799	0.805
Colima	0.702	0.678	0.753	0.834	0.753
Guanajuato	0.610	0.590	0.686	0.668	0.638
Jalisco	0.668	0.643	0.744	0.715	0.710
Michoacán	0.585	0.589	0.646	0.674	0.666
Nayarit	0.651	0.594	0.659	0.682	0.695
Querétaro	0.657	0.706	0.772	0.797	0.789
San Luis Potosí	0.628	0.636	0.691	0.735	0.743

Zacatecas	0.580	0.596	0.627	0.673	0.680
Total Regional	0.639	0.637	0.706	0.731	0.720
Total Nacional	0.684	0.682	0.705	0.748	0.758
Índice de Desarrollo Humano					
Aguascalientes	0.630	0.650	0.764	0.747	0.741
Colima	0.648	0.674	0.746	0.768	0.768
Guanajuato	0.659	0.689	0.752	0.786	0.792
Jalisco	0.675	0.699	0.769	0.800	0.808
Michoacán	0.685	0.725	0.799	0.827	0.827
Nayarit	0.694	0.698	0.769	0.786	0.795
Querétaro	0.716	0.743	0.818	0.838	0.840
San Luis Potosí	0.720	0.722	0.800	0.806	0.807
Zacatecas	0.726	0.733	0.804	0.850	0.821
Total Regional	0.684	0.704	0.780	0.801	0.800
Total Nacional	0.707	0.723	0.744	0.771	0.813
Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEGI (2011a, b y c), el Banco de México (2011) y el Banco Mundial (2011), y haciendo uso de la metodología propuesta por el PNUD (2011).					

CUADRO 3**EL ÍNDICE DE GINI DE MÉXICO, LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE Y MICHOACÁN**

México							
Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.46	0.44	0.47	0.47	0.45	0.46	0.44
Sin transferencias	0.47	0.47	0.49	0.50	0.48	0.49	0.46
Región Centro Occidente							
Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.45	0.41	0.44	0.44	0.43	0.45	0.42
Sin transferencias	0.49	0.45	0.47	0.48	0.46	0.48	0.45
Aguascalientes							
Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.38	0.39	0.44	0.42	0.41	0.45	0.37
Sin transferencias	0.42	0.43	0.47	0.44	0.44	0.47	0.41
Colima							
Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.42	0.38	0.39	0.39	0.37	0.45	0.38
Sin transferencias	0.45	0.41	0.41	0.43	0.4	0.48	0.42
Guanajuato							
Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.55	0.41	0.44	0.39	0.42	0.42	0.39
Sin transferencias	0.6	0.45	0.46	0.42	0.46	0.46	0.44
Jalisco							
Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.4	0.42	0.41	0.42	0.4	0.44	0.43
Sin transferencias	0.43	0.44	0.44	0.45	0.44	0.46	0.45
Michoacán							

Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.43	0.39	0.41	0.45	0.44	0.43	0.43
Sin transferencias	0.48	0.44	0.47	0.5	0.48	0.46	0.45

Nayarit

Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.41	0.42	0.44	0.39	0.43	0.45	0.44
Sin transferencias	0.45	0.45	0.47	0.43	0.45	0.48	0.48

Querétaro

Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.5	0.4	0.52	0.52	0.47	0.45	0.42
Sin transferencias	0.51	0.42	0.52	0.55	0.5	0.48	0.44

San Luis Potosí

Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.4	0.44	0.45	0.47	0.45	0.47	0.46
Sin transferencias	0.44	0.5	0.47	0.5	0.48	0.5	0.5

Zacatecas

Cg	2000	2002	2004	2005	2006	2008	2010
Con transferencias	0.42	0.42	0.44	0.44	0.43	0.43	0.43
Sin transferencias	0.46	0.47	0.5	0.49	0.48	0.49	0.48

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEGI (2011c) en la ENIGH (2000, 2002, 2004, 2005, 2006, 2008 y 2010)

