

CAMBIO ESTRUCTURAL, MERCADO DE TRABAJO Y DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN: EL CASO DEL ESTADO DE HIDALGO¹

Edgar Iván Roldan Cruz²

Introducción

Como se sabe, nuestro país vivió un cambio estructural en el modelo de acumulación y reproducción del capital que inició desde mediados de la década de los ochentas. Éste cambio obedeció a que el anterior modelo llamado industrialización por sustitución de importaciones³ (ISI), mostró indicios de agotamiento; un ejemplo de ello fue la crisis del 1976, la crisis del petróleo, el creciente endeudamiento del país y los ciclos de crisis económicas que obligaron al Estado Mexicano a aplicar reformas estructurales, privatización y desregulación económica. Todas éstas bajo las directrices del Fondo Monetario Internacional (FMI) y del Banco Mundial (BM), cuya finalidad era modificar la estructura económica de nuestro país, abriendo paso al impulso del modelo neoliberal.

Bajo el ISI se desarrolla la transformación productiva del sector primario hacia el sector secundario. Una característica económica importante que destacar en éste periodo fue el uso intensivo de la planta industrial donde predominaba la industria ligera conectada con el consumo directo y mínimas exigencias tecnológicas. En términos económicos, según Guillen (2000:20) entre 1940-1970 el producto interno bruto (PIB) en nuestro país se incremento en términos reales 6.4% anual, destacando con gran dinamismo las actividades del sector secundario, las cuales fueron el detonador de la economía mexicana en este periodo.

No obstante, en términos territoriales, la localización del sistema productivo del ISI, configuró en nuestro país un patrón de desarrollo “hacia adentro” que favoreció un esquema altamente centralizado y desigual; es decir; éste esquema modificó de manera sustantiva la estructura espacial en México, originando concentración de las actividades económicas en un pequeño número de entidades, tal como menciona Cortez (2006:97-98) las entidades que destacaron en la concentración de actividades económicas, fue la capital mexicana, la cual fué siempre mayoritaria, y en ocasiones casi exclusiva, mientras que Nuevo León y Jalisco, disponían de

¹ Parte del presente trabajo pertenece a la tesis denominada “La dimensión territorial del mercado de trabajo: el caso del Estado de Hidalgo”, la cual servirá para obtener el grado de Maestro en Desarrollo Regional.

² Alumno del tercer semestre de la maestría en desarrollo regional dependiente del COLTLAX.

³ El cual surgió en el periodo de entreguerras al agotarse el modelo agrario-exportador.

sus propias actividades de servicios en ciertas ramas, y sólo una pequeña parte de otras entidades desarrollaron un papel regular bajo este periodo. Es importante destacar, este patrón de desarrollo “hacia dentro” tuvo correspondencia con las regiones que habían desarrollado condiciones previas para participar en el mercado, como regiones mineras, artesanales, petroleras o agrícolas especializadas en algún producto (Gazca, 2006:2 y Delgadillo, 1993:10-11).

Una variable económica que ejemplifica el esquema altamente centralizado y desigual que vivió nuestro país bajo el ISI, es el producto interno bruto (PIB⁴); es decir la generación de riqueza, en 1970 solo cinco entidades: Distrito Federal, Estado de México, Jalisco, Nuevo León y Veracruz aportaron el 55.7% del producto total nacional, así como la mitad del empleo en nuestro país, en contraparte 27 entidades aportaban en conjunto el 44.3% del producto total nacional, tal como lo señala Sánchez (2000:69-71).

Según lo citado en líneas anteriores, la concentración económica bajo el ISI origino en nuestro país desigualdades estatales y regionales, debido a que ésta obstaculizó las posibilidades de desarrollo del resto de las regiones, orillándolas a una marginación y empobrecimiento gradual, un ejemplo de ello; es lo indicado en el informe de la Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (COPLAMAR: 1982), el cual calculó índices de marginación (la casi inversa de desarrollo económico⁵) de las entidades federativas en 1970, y encontró que los menos marginados(más desarrollados) eran el Distrito Federal y las entidades que conforman la frontera norte del país.

Con la llegada y consolidación del Modelo Neoliberal se desarrolla la segunda transformación productiva del sector secundario hacia el sector terciario. Éste cambio estructural en términos territoriales no modificó (en comparación al modelo económico anterior) en nuestro país la concentración estructural en la generación de riqueza; un ejemplo de ello, en 1980 cinco entidades: Distrito Federal, estado de México, Jalisco, Nuevo León y Veracruz aportaron el 54.4% del producto total nacional, mientras que en 1990 participaron con el 49.4% del mismo, y para el año 2000 éstas mismas entidades aportaron el 50.8% del producto total nacional, según (Sánchez, 2000:71).

⁴ Dornbush (1988:22), define al PIB: como el valor monetario de los bienes y servicios finales producidos por una economía en un período determinado.

⁵ Carrillo, Mario (2003). Localización económica. Universidad de Puebla. México, 2003.

Por lo que se afirma, el mismo patrón de concentración de las actividades económicas configurado bajo el ISI, es el mismo bajo el modelo neoliberal; es decir, tomando como referencia la participación al producto interno bruto (PIB) en 1970 cinco entidades aportaron el 55.7% del producto total nacional, mientras que en el 2000 estas mismas entidades aportaron el 50.8% del producto total nacional; no obstante ésta concentración económica origino en el transcurso de los años desigualdades estatales y regionales, que en la actualidad son un grave problema para el desarrollo económico de nuestro país. Ésto lo documenta Sánchez (2000:52), según él, los principales polos de crecimiento de 1970 al 2000 se encuentran en la zona Centro del país, la Frontera Norte y algunos estados emergentes, mientras que en el otro polo se ubica la mayor parte de las entidades del país, lo que pone de manifiesto las desigualdades regionales, estatales e intraregionales que ha vivido nuestro país en las últimas tres décadas. Y añade bajo este modelo económico se ha acentuado la desigualdad social asociada a una severa reducción del ingreso de la población que no ha sido suficientemente compensado con las políticas económicas actuales lo que ha reflejado un incremento de la desigualdad económica y la pobreza (Sánchez, 2000:25).

En términos laborales, los sueldos y salarios de los trabajadores representaban en 1980 el 33.9% del producto interno bruto (PIB), mientras que en 1990 había caído al 27.8 por ciento, según Hernández (2000:66-67). Relacionado con los salarios, un fenómeno que destacar en estas ultimas dos décadas en nuestro país, es el señalado por Sarmiento (1997:15-20), según él, en los últimos veinte años un fenómeno gradual ascendente, es el deterioro general de las condiciones laborales; es decir, la economía mexicana se ha enfrentado a condiciones adversas para la creación de empleos a partir del estallido de la deuda externa a principios de la década de los ochenta, proceso que llevó al crecimiento explosivo del empleo informal en las áreas urbanas, y la declinación prolongada de los salarios, lo que ha significado reajustes importantes de mano de obra en muy diversos sectores, que contribuyeron a alimentar el fenómeno de la informalidad.

Esta temática cobra una total relevancia para el Estado de Hidalgo, situado en la zona centro del país, la cual esta conformada según el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática(INEGI) por el Distrito Federal, Estado de México, Morelos, Puebla y Tlaxcala. La relevancia radica, debido a que el Estado de Hidalgo en el transcurso de los años ha sido catalogado constantemente (1980, 1990, 2000) por el índice de marginación que elabora el Consejo Nacional de Población (CONAPO) como una entidad de Alta Marginación, a

diferencia de las demás entidades que conforman la zona centro del país. Ésto demuestra que la entidad Hidalguense ha sido una entidad de las menos desarrolladas en nuestro país, lo que ha ocasionado pérdidas y retrasos en el desarrollo económico de las regiones que conforman el Estado de Hidalgo.

Por lo que el objetivo de este trabajo es analizar el impacto del cambio estructural en la población y en el mercado de trabajo en las regiones que conforman el Estado de Hidalgo; es decir, analizar el impacto del cambio estructural en la distribución espacial de la población, así como también en el comportamiento del mercado de trabajo en el transcurso de los últimos años en el Estado de Hidalgo.

Para poder alcanzar nuestro objetivo el presente trabajo esta dividido en cuatro partes: la primera de ella, consistirá en analizar la distribución espacial de la población en el Estado de Hidalgo, bajo el modelo de sustitución de importaciones, así como también en el transcurso de los años; para éste último punto se utilizara la regionalización propuesta en el Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo: 2005-2011, la cual propone 14 regiones y 3 subregiones como se muestra en la grafica 1. La importancia de tomar la regionalización propuesta en el Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo: 2005-2011, radica a que, según (Ortega: 2006), los dos gobiernos estatales y el actual registra la continuidad en la regionalización que se propone Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo: 2005-2011. La información utilizada para este análisis corresponde, a partir del IV al XII Censo General de Población y Vivienda, mientras que para 2005, el II Censo de población y Vivienda, todos ellos publicados por el INEGI (1950-2000).

Grafica 1
Regiones Hidalgo.

Cabeza regional	Municipios que lo conforman
I Pachuca	San agustin Tlaxiaca, Epazoyucan, Mineral del Monte, y Mineral de la reforma.
IA Atotonilco el Grande	Mineral del Chico, Huasca, Acatlan, y Omiltilan de Juarez.
II Tulancingo	Singuilucan, Santiago Tulantepec, Cuauhtepec.
III Tula de Allende	Tepetitlan, Tezontepec de Aldama, Tlahuelliapan.
IV Huichapan	Tecoautla, Nopala, y Chapantongo.
V Zimapan	Pacula, Tazquillo, y Nicolas Flores.
VA Jacala	La Misión, Pisaflores, y Chapulhuacan.
VI Ixmiquilpan	Alfajayucan, Chilcuautla, y Cardonal.
VII Actopan	Mixquiahuala, Progreso de Obregon, Francisco I.Madero, San Salvador, el Arenal, y Santiago Tulantepec.
VIII Mezquitlan	Metzquitlan, Eloxochitlan, Tlahuiltepa, y Juarez Hidalgo.
VIII A Zacualtipan	Tiangustengo, y Xochicuatlan.
IX Molango	Tepehuacan de Guerrero, Lolotla, Tlanchinol, Calnali, y Huazalingo.
X Huejutla	Jaltocan, San Felipe Orizatlan, Huautla, Yahualica, Atlapexco, y Xochiatipan.
XI Apan	Almoleya, Tepeapulco, Tlanalapa, y Emiliano Zapata.
XII Tizayuca	Zempoala, Zapotlan de Juarez, Tolcayuca, y Villa de Tezontepec.
XIII Tenango de Doria	Acaxochitlan, Metepec, Agua Blanca, San Bartolo Tulopepec, y Huehuetla.
XIV Tepeji del Rio	Atotonilco de Tula, Tetepango, Tlaxcopan, Atitlaquia, y Ajacuba

Elaboración propia en base al Plan Estatal de Desarrollo, 2005-2011. Hidalgo (2005-2011).

Posteriormente se analizara el comportamiento del mercado de trabajo, bajo el modelo de sustitución de importaciones, así como también en la actualidad, éste análisis se analizará

con la ayuda del coeficiente de correlación r de Pearson, al igual que con el apoyo de tasas de crecimiento para dicho análisis. Para este estudio se utilizara la regionalización propuesta en el Plan Estatal de Desarrollo Hidalgo: 2005-2011, la información utilizada corresponderá a partir del IV al XII Censo General de Población y Vivienda, todos ellos publicado por el INEGI (1950-2000).

Como tercer punto se investigara, para las regiones que conforman el Estado de Hidalgo en el año 2000, el impacto de la concentración de las actividades económicas en el crecimiento de la población de las regiones de Hidalgo. Para este análisis se utilizara la regresión múltiple simple, la cual es una técnica estadística la cual estudia la relación lineal entre una variable (criterio) y una o más variables predictorias; el nivel de medida de las variables tiene que ser de intervalo o razón. La información utilizada corresponderá al XII Censo de Población y Vivienda, publicado por el INEGI (2001).

Finalizando con algunas conclusiones del presente trabajo, no sin antes mencionar que el presente trabajo puede ser causa de nuevas investigaciones.

1) Distribución espacial de la población Hidalguense.

Bajo el modelo de sustitución de importaciones la población hidalguense entra en un periodo de crecimiento acelerado; es decir, de 1950 a 1960 la población total hidalguense creció 1.6% anualmente, mientras que para el periodo que abarca de 1960 a 1970 creció 1.8 % anual, sin embargo el crecimiento más acelerado que registró la población se vivió durante el periodo que comprende de 1970 a 1980 con una tasa de crecimiento anual del 2.6% (Ver cuadro 1). En términos de ruralidad y urbanización, de 1950 a 1980 la población urbana en el Estado de Hidalgo aumento 12 puntos porcentuales; es decir, del total de la población en 1950, el 21% vivía en localidades mayores a 2,500 habitantes, treinta años después el 33% de la población total vivía en localidades mayores a 2,500 habitantes, ésto obedece a que la población urbana en este periodo registro un crecimiento del 3.5% anual (Ver cuadro 2).

A pesar de lo señalado en el párrafo anterior, en términos de la localización de población urbana, para 1980 el 49% del total de la población urbana se concentraba en cinco municipios: Pachuca (23%), Tulancingo (11%), Tepeapulco (6%), Tula de Allende (5%), y Apan (4%), mientras que el 51% restante se distribuye en 35 municipios, según el X Censo General de Población y Vivienda.

Con la llegada y consolidación del Modelo Neoliberal la población en Hidalgo registro un decrecimiento en comparación a los años anteriores; es decir, de 1980 a 1990 la población total decreció 6%, mientras que para el periodo 1990 al 2000 la tasa de crecimiento poblacional para dicho periodo fue del 1.7% anual, la cual fue menor a la tasa registrada en el periodo 1960-1970. En términos de población urbana, de 1980 al 2000 ha aumentado 16 puntos porcentuales, ésto debido a que la población urbana en la entidad hidalguense tuvo un crecimiento en dicho periodo del 4% anual (Ver cuadro 1 y 2). Para el año 2000, el 49% del total de la población vivía en localidades de más de 2,500 habitantes, el cual se concentraba en seis municipios: Pachuca (21%), Tulancingo (10%), Tula (6%), Tepeji del Río (4%), Huejutla (4%), y Tepeapulco (4%), mientras que el 51% restante se distribuía en 78 de los 84 municipios que conforman el Estado de Hidalgo, según el XII Censo General de Población y Vivienda. En la actualidad, en base a la regionalización propuesta en el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Hidalgo (Gobierno del Estado de Hidalgo, 2005-2011), las cinco principales regiones que crecieron en términos de población por arriba de la tasa de crecimiento de la entidad registrada en el periodo que abarca de 1990 al 2005, son las regiones: I Pachuca, XII Tizayuca, II Tulancingo, XIV Tepeji del Río, y III Tula de Allende, con

el 3.3%, 3.0%, 2.1%, 2.1% y 1.7 por ciento respectivamente. Éstas regiones están conformadas por 24 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense; en términos de población para el 2005 concentraban el 45% de la población total, en contraste las regiones restantes están conformadas por 60 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense, en términos de población registran el 55% de la población total restante. Un caso importante que señalar en este periodo (1990-2005), es lo registrado para las regiones V Zimapan y la región VIII Meztitlan, debido a que registran las dos principales tasas de decrecimiento de población, las cuales representan el 0.2% y 0.6 por ciento respectivamente, éstas ambas regiones en conjunto conforman nueve municipios (Ver cuadro 1 y 3).

Cuadro 1
Tasa de crecimiento poblacional.

Iden	Periodo	Población Total de Hidalgo		Tasa de C. G.
1	1895-1900	563,824	605,051	1.4
2	1900-1910	605,051	646,551	0.7
3	1910-1921	646,551	622,241	-0.3
4	1921-1930	622,241	677,772	1.0
5	1930-1940	677,772	771,818	1.3
6	1940-1950	771,818	850,394	1.0
7	1950-1960	850,394	994,598	1.6
8	1960-1970	994,598	1,193,845	1.8
9	1970-1980	1,193,845	1,547,493	2.6
10	1980-1990	1,547,493	1,888,366	2.0
11	1990-2000	1,888,366	2,235,591	1.7
12	2000-2005	2,235,591	2,345,514	1.0

Fuente: Elaboración propia, para 1940-2000 del IV al XII Censo General de Población y Vivienda, mientras que para 2005, el II Censo de población y Vivienda. INEGI.

Cuadro 2
Hidalgo: población total, población urbana y rural.

Año	Población			Población		
	Total	Pob. Urbana	%	Pob. Rural	%	Pob. Total
1940	771,818	146,645	19	625,173	81	100
1950	850,394	179,892	21	670,502	79	100
1960	994,598	222,882	22	771,716	78	100
1970	1,193,845	336,961	28	856,884	72	100
1980	1,547,493	506,275	33	1,041,218	67	100
1990	1,888,366	845,718	45	1,042,648	55	100
2000	2,235,591	1,102,694	49	1,132,897	51	100

Fuente: Elaboración propia en base desde el IV al XII Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Cuadro 3
Tasa de crecimiento de las regiones de Hidalgo.

Cabeza regional	Tasa de crecimiento. 1990-2005
I Pachuca	3.3
XII Tizayuca	3.0
II Tulancingo	2.1
XIV Tepeji del Rio	2.1
III Tula de Allende	1.7
X Huejutla	1.3
VII Actopan	1.0
IV Huichapan	0.9
IX Molango	0.9
VIII A Zacualtipan	0.8
XI Apan	0.5
VI Ixmiquilpan	0.4
XIII Tenango de Doria	0.3
VA Jacala	0.2
IA Atotonilco el Grande	0.1
V Zimapan	-0.2
VIII Meztitlan	-0.6

Fuente: Elaboración propia en base al XI y XII Censo General de Población y Vivienda, mientras que para 2005 el II Censo de población y Vivienda. INEGI.

Mapa 1
Regiones Hidalgo, 2005-2011.



Elaboración propia en base al Plan Estatal de Desarrollo, 2005-2011. Hidalgo (2005-2011).

Referente a lo señalado en este apartado, se puede concluir lo siguiente: bajo el modelo de sustitución de importaciones la población hidalguense entra en un periodo de crecimiento acelerado, registrando su mayor crecimiento durante el periodo de 1970 a 1980, con una tasa de crecimiento anual del 2.6%. Con la llegada y consolidación del modelo neoliberal la población hidalguense creció por debajo de las tasas registradas en periodos anteriores; por lo que, podemos afirmar que existe diferencia significativa en la población, bajo el modelo de sustitución de importaciones y bajo el modelo neoliberal. La anterior afirmación se puede consolidar, si aplicamos una prueba de diferencia entre dos o más medias (ONEWAY), ésta se emplea para realizar un análisis de varianza de una vía con el que se comprueba si existen diferencias entre las medias de dos o más grupos.

Se establece:

Ho= el comportamiento de la población bajo el modelo de sustitución de importaciones fue similar al registrado bajo el modelo neoliberal.

Ha= el comportamiento de la población bajo el modelo de sustitución de importaciones fue diferente al registrado bajo el modelo neoliberal.

El resultado de ANOVA es el siguiente: lo primero es mencionar el valor F, $F(1,5)=22,183$ $p = 0.005$, ésta probabilidad es menor que el nivel de significación usual del 5% ($0.005 < 0.05$) se concluye que existe diferencia estadística entre las medias de la población de los dos grupos de modelos económicos (ver Anexo). Por lo tanto:

Ho= rechaza
Ha= se acepta

Por último, en la actualidad cinco regiones crecieron en términos de población por arriba de la tasa de crecimiento de la entidad registrada en el periodo 1990- 2005, las cuales son: I Pachuca, XII Tizayuca, II Tulancingo, XIV Tepeji del Rió, y III Tula de Allende, éstas regiones están conformadas por 24 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense; en términos de población para el 2005 concentraban el 45%, visualmente estas regiones se encuentran en la zona sur de la entidad, las cuales colindan con el Estado de México, y Distrito Federal(Ver Mapa 1). Finalmente, las regiones V de Zimapan y la región VIII Mezquitlan registraron las dos principales tasas de decrecimiento de población, con el 0.2% y 0.6 por ciento respectivamente.

2) Cambio estructural y Mercado de Trabajo.

Según Cortez (2006:107), la formación de las grandes concentraciones espaciales en México tuvo un factor promotor que consistió en la transformación de la estructura económica productiva durante el siglo XX; es decir, el cambio de una proporcionalidad sectorial del carácter primario hacia una mayor proporcionalidad sectorial secundaria y terciario.

Bajo el primer cambio estructural-productivo, en la entidad Hidalguense el sector dominante para 1950 fue el sector primario con el 71% de la población económicamente activa (PEA), seguido por el sector secundario con el 16% de la PEA, treinta años después la PEA del sector primario disminuye 14 puntos porcentuales en comparación a 1950, mientras que la PEA del sector secundario aumento 6 puntos porcentuales; por lo que respecta al sector terciario, éste aumento 8 puntos porcentuales de 1950 a 1980 (Ver cuadro 4). No obstante el sector económico, en base a la población económicamente activa (PEA), que registro la tasa de crecimiento más alta en este periodo es el sector secundario con el 5.6% anual, seguido por el sector terciario con el 4.3% anual, tal como se demuestra en el cuadro 5.

Cuadro 4
PEA Hidalgo: 1950-1980.

Año	PEA	Sector primario	%	Sector secundario	%	Sector terciario	%
1950	270,075	191,753	71	43,212	16	29,708	13
1970	307,930	187,837	61	49,269	16	52,348	17
1980	505,091	286,387	57	218,704	22	106,069	21

Elaboración propia en base al Elaboración propia en base al VII Censo General de Población y Vivienda, el IX y X Censo General de Población y Vivienda, 1970, 1980. INEGI (1970,1980).

Cuadro 5
Tasa de crecimiento de los sectores.

Periodo	Tc sector primario	Tc sector secundario	Tc sector terciario
1950-1980	1.3%	5.6%	4.3%

Elaboración propia en base al Cuadro 4.

En base al anterior párrafo, podemos exponer las siguientes afirmaciones:

- En términos del mercado de trabajo, en este periodo (1950-1980), la PEA del sector secundario se nutre gradualmente de la PEA del sector primario; es decir, existe transferencia de mano de obra.
- Lo mismo sucede con la PEA del sector terciario en este periodo, la cual crece al mismo tiempo que la actividad del sector secundario (PEA).
- Por último, en términos del mercado de trabajo, la PEA del sector terciario se nutre de la PEA del sector primario, es decir, existe transferencia de mano de obra.

Las anteriores afirmaciones se pueden aceptar o rechazar, si aplicamos una correlación de Pearson⁶ para este periodo, por lo que se plantea lo siguiente:

1. A un incremento de la PEA del sector secundario, le corresponde una disminución de la PEA del sector primario en este periodo.
2. A un incremento de la PEA del sector terciario, le corresponde un incremento del sector secundario.
3. A un incremento de la PEA del sector terciario, le corresponde una disminución de la PEA del sector primario.

Aplicando el coeficiente de correlación r de Pearson obtenemos los resultados siguientes:

- Para el primer punto, el coeficiente de correlación de Pearson es negativa (-0.7), lo que indica, que en este periodo el sector secundario se nutrió gradualmente del sector primario; es decir, en dicho periodo se registro transferencia ascendente de mano de obra del sector primario hacia el sector secundario.
- Para el segundo punto, el coeficiente de correlación de Pearson es positivo (0.8), lo que indica, que en este periodo el sector terciario crece al mismo tiempo que crece el sector secundario.
- Finalmente para el punto tres, el coeficiente de correlación de Pearson es negativa (-0.9), lo que indica, que en este periodo el sector terciario se nutrió gradualmente del sector primario; es decir, en dicho periodo se registró transferencia ascendente de mano de obra del sector primario hacia el sector terciario.

Diez años después, y ya consolidado el modelo neoliberal en nuestro país, el sector económico dominante en el Estado de Hidalgo, continuaba siendo el sector primario; es decir, el 41% de la población ocupada se dedica a dicha actividad, seguida por el 34% en actividades terciarias, y finalmente el 25% del total de la población ocupada se dedicaba a actividades del sector secundario, según el XI Censo General de Población y Vivienda. No obstante, las divisiones del sector secundario, y del sector terciario, registraron gran participación en el Producto Interno Bruto Estatal para 1993, tal como se muestra en el cuadro 6. La industria manufacturera aporta el 27.1% al PIB estatal, mientras que los servicios comunales, sociales y profesionales aportan el 18.6%, y el comercio restaurantes y hoteles aportan el 14.5%; en conjunto dichas divisiones sectoriales concentraron el 60% del producto interno bruto en el Estado de Hidalgo.

⁶ El coeficiente de correlación r de Pearson es adecuado para medir la magnitud y el signo de relación (lineal) entre dos variables cuantitativas (de intervalo o razón). El coeficiente de r varía de -1 a 1.

Cuadro 6
Producto interno bruto, 1993. A precios de 1993.

Producto interno Bruto Estatal	17,616,294
%Industria manufacturera	27.1
%Servicios comunales, sociales y personales	18.6
%Comercio, restaurantes y hoteles	14.5
%Servicios financieros, seguros, actividades inmo	14.2
%Agropecuaria, silvicultura y pesca	8.7
%Transporte, almacenaje y comunicaciones	7.2
%Electricidad, gas y agua	5.0
% Construcción	4.1
%Minería	1.4

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

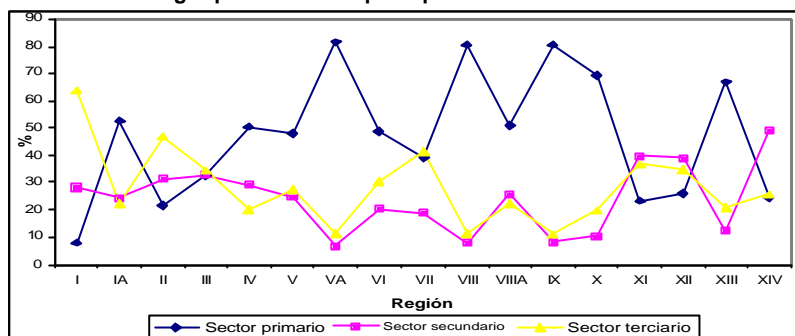
En base a las regionalización que propone el Plan Estatal de Desarrollo, 2005-2011, las regiones que concentran más del 50% de la población ocupada dedicada al sector primario en 1990, son las regiones: X Huejutla (17%), IX Molango (9%), XIII Tenango de Doria (9%), VII Actopan (8%), y VI Ixmiquilpan (7%), éstas regiones están conformadas por 30 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense, mientras que para el resto de las regiones se distribuyen el 49.5% restante de la población ocupada en el sector primario. Por lo que respecta a las actividades del sector terciario las regiones I Pachuca, II Tulancingo, III Tula de Allende, VII Actopan, y XI Apan concentran el 64% de la población ocupada en el sector terciario, éstas regiones están conformadas por 25 de 84 municipios que conforman el Estado de Hidalgo, tal como se muestra en el cuadro 7, y en la grafica 1.

Cuadro 7
Hidalgo: población ocupada por sectores económicos.

Region	Población Ocuapada	Sector Primario	%	Sector secundario	%	Sector Terciario	%
I	76,021	6,078	8	21,433	28	48,510	64
IA	16,592	8,769	53	4,062	24	3,761	23
II	44,203	9,634	22	13,846	31	20,723	47
III	31,013	10,151	33	10,161	33	10,701	35
IV	22,020	11,083	50	6,421	29	4,516	21
V	13,155	6,292	48	3,261	25	3,602	27
VA	14,992	12,256	82	1,030	7	1,706	11
VI	28,241	13,803	49	5,742	20	8,696	31
VII	40,815	16,049	39	7,806	19	16,960	42
VIII	11,973	9,641	81	954	8	1,378	12
VIIIA	11,441	5,857	51	2,980	26	2,604	23
IX	23,163	18,673	81	1,951	8	2,539	11
X	49,777	34,650	70	5,225	10	9,902	20
XI	28,964	6,805	23	11,528	40	10,631	37
XII	22,257	5,823	26	8,686	39	7,748	35
XIII	26,269	17,572	67	3,262	12	5,435	21
XIV	32,419	7,962	25	16,157	50	8,300	26

Fuente: Elaboración propia en base al XI Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Grafica 1
Hidalgo: población ocupada por sectores económicos.



Fuente: Elaboración propia en base al cuadro 6.

Para el año 2000, el sector económico dominante en el Estado de Hidalgo, fue el sector terciario, con el 45% de la población ocupada, seguido por el sector secundario con el 30%, y finalmente el sector primario con el 25%. Comparativamente con la década anterior, se puede observar el decrecimiento de 16 puntos porcentuales de la población ocupada en el sector primario, al igual el incremento de 11 puntos porcentuales en las actividades del sector terciario, por lo que respecta al sector secundario solo tuvo un crecimiento de 5 punto porcentuales, como se puede observar en el cuadro 8.

Cuadro 8
Población ocupada por sectores económicos, 1990-2000.

Año	Población Ocuapada	Sector Primario	%	Sector secundario	%	Sector Terciario	%
1990	493,315	201,098	41	124,505	25	167,712	34
2000	714,697	182,512	25	211,158	30	321,027	45

Fuente: Elaboración propia en base al XI y XII Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Es importante destacar que para el año 2000, las divisiones del sector secundario, y el sector terciario, registran gran participación en el Producto Interno Bruto Estatal; es decir, la industria manufacturera, los servicios comunales, sociales y personales, además de los servicios financieros, aportan en conjunto el 60% del producto interno bruto estatal, con el 26.7%, 18.9% y 14% respectivamente, como se observa en el cuadro 9.

Cuadro 9
Producto interno bruto, 2000. A precios de 1993.

Producto Interno Bruto Estatal	20,982,870
% Industria Manufacturera	26.7
% Servicios comunales, sociales y personales	18.9
% Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	14.0
% Comercio, restaurantes y hoteles	13.4
% Agrpecuario Silvicultura y Pesca	8.5
% Transporte, almacenaje y comunicación	8.2
% Electricidad, gas y agua	6.8
% Construcción	2.6
% Minería	1.5

Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México.

En base a las regionalización que se propone en el Plan Estatal de Desarrollo, 2005-2011, existen cinco regiones que concentran el 63% de la población ocupada en las actividades del sector terciario para el 2000, las cuales son: región I Pachuca (28%), región II Tulancingo (12%), región VII Actopan (10%), región III Tula de Allende (7%), y región X Huejutla (6%), éstas regiones estas conformadas por 27 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense. Por lo que respecta a las actividades del sector secundario, la región I Pachuca, II Tulancingo, XIV Tepeji del Río, VII Actopan y la región XII Tizayuca, concentran el 57% del total de la población ocupada en dicha actividad; éstas regiones estas conformadas por 27 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense (Ver cuadro 10).

Cuadro 10
Hidalgo: población ocupada por sectores económicos.

Region	Población Ocupada	Sector Primario	%	Sector secundario	%	Sector Terciario	%
I Pachuca	127,665	3,241	3	34,447	27	89,977	70
IA Atotonilco el Grande	19,131	6,836	36	5,560	29	6,735	35
II Tulancingo	72,779	7,669	11	25,765	35	39,345	54
III Tula de Allende	47,494	8,123	17	16,360	34	23,011	48
IV Huichapan	33,378	13,555	41	10,480	31	9,343	28
V Zimapan	15,674	4,188	27	4,542	29	6,944	44
VA Jacala	16,867	10,037	60	2,580	15	4,250	25
VI Ixmiquilpan	34,961	13,075	37	7,579	22	14,307	41
VII Actopan	64,796	13,680	21	19,014	29	32,102	50
VIII Mezquital	9,305	5,565	60	1,626	17	2,114	23
VIII Zacualtipan	15,342	4,924	32	5,635	37	4,783	31
IX Molango	31,393	21,753	69	3,634	12	6,006	19
X Huejutla	69,670	39,160	56	11,142	16	19,368	28
XI Apan	41,238	5,237	13	16,915	41	19,086	46
XII Tizayuca	38,205	4,050	11	17,363	45	16,792	44
XIII Tenango de Doria	27,209	12,761	47	5,655	21	8,793	32
XIV Tepeji del Río	49,590	8,658	17	22,861	46	18,071	36
Total Estatal	714,697	182,512	25	211,158	30	321,027	45

Fuente: Elaboración propia en base al XII Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Es base a lo señalado en líneas anteriores podemos concluir en este apartado:

- Bajo el primer cambio estructural-productivo, en el Estado de Hidalgo el sector económico dominante para 1950 era el sector primario, treinta años después éste sector disminuye 14 puntos porcentuales en comparación a 1950, no obstante el sector económico que registro la tasa de crecimiento de la PEA más alta en este periodo es el sector secundario con el 5.6%, seguido por el sector terciario con el 4.3% anualmente.
- Para el año 2000, el sector económico dominante en el Estado de Hidalgo, era el sector terciario, con el 45% de la población ocupada, seguido por el sector secundario con el 30%, y finalmente el sector primario con el 25% del total de la población ocupada. Comparativamente con la década anterior, se observo el decrecimiento de

16 puntos porcentuales de la población ocupada en el sector primario, en contraste el incremento de 11 puntos porcentuales de las actividades del sector terciario, por lo que respecta al sector secundario solo tuvo un crecimiento de 5 punto porcentuales.

- En la actualidad, en base a la regionalización propuesta en líneas anteriores, tanto para 1990 como para el año 2000, las regiones I Pachuca, II Tulancingo, III Tula de Allende, VII Actopan registran continuidad de concentración de población ocupada en las actividades del sector terciario, mientras que las regiones: I Pachuca, II Tulancingo, y XIV Tepeji del Rió registran continuidad de concentración de población ocupada en las actividades del sector secundario; ambas divisiones de sectores” secundario y terciario”, registran gran participación en el producto interno bruto estatal en el transcurso de los últimos años.

A continuación se efectuara una regresión múltiple lineal, la cual pretende conocer dos casos:

1. El impacto del crecimiento de las actividades correspondientes del sector terciario⁷, en la tasa de crecimiento de la población, de aquellas regiones que crecieron en términos de población por arriba de la tasa de crecimiento de la entidad (1990-2000), las cuales se analizaron en los anteriores apartados.
2. Al igual se pretende investigar el impacto del decrecimiento de las actividades correspondientes al sector primario en la tasa de crecimiento de la población de aquellas regiones que crecieron por debajo de la tasa de crecimiento de la entidad durante el periodo 1990 al 2000, las cuales se analizaron en los anteriores apartados.

⁷ Debido a que esta actividad económica dominante en el sector terciario.

3) Regresión Múltiple Lineal

La regresión múltiple simple es una técnica estadística la cual estudia la relación lineal entre una variable (criterio) y una o más variables predictorias; el nivel de medida de las variables tiene que ser de intervalo o razón. En ocasiones se puede emplear con variables ordinales e incluso con variables que tengan dos valores. Tal como ocurre con las relaciones bivariadas, el interés de emplear la técnica puede radicar en estudiar la naturaleza de la relación, o bien de predecir las puntuaciones de la variable criterio (Camacho, 2006:277).

Se quiere investigar, el impacto del crecimiento de las actividades correspondientes al sector terciario⁸, en la tasa de crecimiento de la población de aquellas regiones que crecieron en términos de población por arriba de la tasa de crecimiento de la entidad (1990-2000). Al igual dichas regiones concentran el 58% del total de la población ocupada en el sector terciario, como se muestra en el Cuadro 11. Las regiones son la siguientes: I Pachuca, XII Tizayuca, II Tulancingo, XIV Tepeji del Río, y III Tula de Allende, éstas regiones están conformadas por 24 de los 84 municipios que conforman la entidad hidalguense; en términos de población para el 2000 concentraban el 43% del total de la población hidalguense

Cuadro 11
Regresión 1

Región	2000	
	Poblacion Total	Pob. Ocupada sector terciario
I Pachuca	15.0	28.0
II Tulancingo	9.3	12.3
III Tula de Allende	6.6	7.2
XII Tizayuca	4.7	5.2
XIV Tepeji del Rio	7.2	5.6
Total	43	58

Fuente: Elaboración propia en base al XII Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Por lo que la ecuación de la regresión propuesta, tiene la siguiente forma:

$$Pt = \beta_0 + \beta_1 OST + U_i$$

Las variables son las siguientes:

β_0 = Intercepto

OST = porcentaje de la población ocupada en el sector terciario.

Pt = porcentaje de la población total.

U_i = residual

⁸ Debido a que esta actividad económica dominante en el sector terciario.

Lo primero que interesa es conocer la fuerza global de asociación entre las variables predictorias y la criterio. Ésto se mide mediante el coeficiente de correlación R^2 , éste indica que el 95% de la varianza, de la variable porcentaje de la población total está predicha por la variable porcentaje de la población ocupada en el sector terciario.

La significación de esta regresión planteada muestra lo siguiente. $F=58,993$ $p= 0.005$, indica que existe una relación significativa entre el porcentaje de la población total y la variable porcentaje de la población ocupada en el sector terciario (Ver Anexo).

Una vez comparada la relación global se analizara la importancia de la variable predictor. De acuerdo a los valores estimados, por cada unidad que aumente el porcentaje de población ocupada en el sector terciario, el porcentaje de la población total aumenta .404 unidades; es decir,

- Se puede afirmar que cuando el porcentaje de la población ocupada en el sector terciario sufra un incremento en una unidad, el porcentaje de la población total presentará un aumento de .404 unidades (ceteris paribus).

La Ecuación lineal es la siguiente:

$$Pt= 3.854 +.404 OST+Ui$$

Es importante señalar, que el total de la población ocupada en las regiones analizadas el sector terciario creció de 1990 al 2000 6.9% anual, por lo cual se puede afirmar que del 2000 al 2010 el sector terciario en estas regiones registrara un crecimiento del 7.5% anual, por lo que, utilizando la anterior ecuación, la población total para el 2010 en el conjunto de estas regiones tendrá un crecimiento en este periodo del 7%. (Ver anexo)

$$Pt= 3.854 +.404(7.5)+Ui$$

$$Pt=6.88$$

En contraste, ahora se quiere investigar el impacto del decrecimiento de las actividades correspondientes al sector primario en la tasa de crecimiento de la población de aquellas regiones que crecieron por debajo de la tasa de crecimiento de la entidad durante el periodo 1990 al 2000. Estas regiones concentran el 80% de la actividad correspondiente al sector primario para el año 2000. A continuación se muestran los datos:

**Cuadro 12
Regresión 2**

Region	Poblacion Total	Pocupada sector prrimario
IA Atotonilco el Grande	3.3	3.75
IV Huichapan	4.3	7.43
IX Molango	4.8	11.92
V Zimapan	3.0	2.29
VA Jacala	2.7	5.50
VI Ixmiquilpan	5.6	7.16
VII Actopan	8.3	7.50
VIII Zacualtipan	2.1	2.70
X Huejutla	10.5	21.46
XI Apan	5.4	2.87
XIII Tenango de Doria	5.2	6.99
Total	55	80

Fuente: Elaboración propia en base al XII Censo General de Población y Vivienda. INEGI.

Por lo que la ecuación de la regresión propuesta, tiene la siguiente forma:

$$P_t = \beta_0 + \beta_1 \text{OSP} + U_i$$

Las variables son las siguientes:

β_0 = Intercepto

OST= porcentaje de la población ocupada en el sector primario

P_t = porcentaje de la población total.

U_i = residual

Lo primero que interesa es conocer la fuerza global de asociación entre las variables predictorias y la criterio. Ésto se mide mediante el coeficiente de correlación R^2 ; éste indica que el 62.5% de la varianza de la variable porcentaje de la población total está predicha por la variable porcentaje de la población ocupada en el sector primario. La significación de esta regresión planteada muestra lo siguiente. $F=14.971$ $p= 0.004$, indica que existe una relación significativa entre el porcentaje de la población total y la variable porcentaje de la población ocupada en el sector primario (Ver Anexo).

Una vez comparada la relación global se analizara la importancia de la variable predictorica. De acuerdo a los valores estimados, por cada unidad que aumente el porcentaje de población ocupada en el sector primario, el porcentaje de la población total aumenta .359 unidades; es decir,

- Se puede afirmar que cuando el porcentaje de la población ocupada en el sector primario sufra un incremento en una unidad, el porcentaje de la población total presentará un aumento de .359 unidades (ceteris paribus).

Finalmente con el contraste t, lo que se prueba es si la pendiente de la ecuación de regresión es cero (resultado no significativo) o no cero (resultados significativos). Se ve que el porcentaje del sector primario $t(4) = 3.869 = 0.004$. (Ver Anexo)

La Ecuación lineal es la siguiente:

$$Pt = 2.418 + .359 OSP + Ui$$

Es importante señalar, que el total de la población ocupada en las regiones analizadas el sector primario muestra decrecimiento de 1990 al 2000, por lo cual se puede afirmar que del 2000 al 2010 el sector terciario en estas regiones registrara un decrecimiento del 13.20% anual, por lo que, utilizando la anterior ecuación, la población total para el 2010 en el conjunto de estas regiones tendrá un decrecimiento en este periodo del 2.6%. (Ver anexo)

$$Pt = 2.418 + .359(-13.20) + Ui$$

$$Pt = -2.59$$

En base a los ejercicios realizados en este apartado, se puede concluir:

1. A medida que aumenten las actividades del sector terciario en aquellas regiones que concentran para el año 2000 el 58% del total de la población ocupada en dicha actividad, aumentara considerablemente la población en dichas actividades, lo cual ocasionara, tanto concentración de población como concentración de actividades económicas, lo que ocasionara una mayor desigualdad territorial y estructural en el transcurso de los años en el Estado de Hidalgo.
2. En contraste en aquellas regiones, donde concentraban para el año 2000 más del 20% de la población ocupada en el sector primario, disminuirá considerablemente la población en dichas regiones a medida que la población ocupada en el sector primario disminuya, tal como se señalo en este apartado. Uno de los fenómenos que puede ocasionar es la migración y pobreza en dichas regiones en el transcurso de los años.

4) Conclusiones Finales

En el primer apartado el objetivo fue analizar la distribución espacial de la población en el Estado de Hidalgo, a partir de 1950 y hasta el transcurso de los últimos años, teniendo como resultado: bajo el modelo de sustitución de importaciones la población hidalguense entra en un periodo de crecimiento acelerado, registrando su mayor crecimiento durante el periodo de 1970 a 1980, con una tasa de crecimiento anual del 2.6%. Con la llegada y consolidación del modelo neoliberal la población hidalguense creció por debajo de las tasas registradas en periodos anteriores; por lo que se concluyo, con la ayuda de la prueba de diferencia entre dos o más medias (ONEWAY), podemos afirmar que existió diferencia significativa de población, bajo el modelo de sustitución de importaciones y bajo el modelo neoliberal. Al igual se señalo, que en la actualidad cinco regiones crecieron en términos de población por arriba de la tasa de crecimiento de la entidad registrada en el periodo 1990- 2005, las cuales son: I Pachuca, XII Tizayuca, II Tulancingo, XIV Tepeji del Rió, y III Tula de Allende, visualmente estas regiones se encuentran en la zona sur de la entidad, las cuales colindan con el Estado de México, y Distrito Federal.

Mientras que el objetivo del segundo apartado fue analizar el comportamiento que ha sufrido el mercado de trabajo en el Estado de Hidalgo, bajo el modelo de sustitución de importaciones, así como también en la actualidad, teniendo como resultado el siguiente: bajo el primer cambio estructural-productivo, en el Estado de Hidalgo el sector económico dominante para 1950 era el sector primario, treinta años después éste sector disminuye 14 puntos porcentuales en comparación a 1950, no obstante el sector económico que registro la tasa de crecimiento de la PEA más alta en este periodo es el sector secundario con el 5.6%, seguido por el sector terciario con el 4.3% anualmente. Para el año 2000, el sector económico dominante en el Estado de Hidalgo, era el sector terciario, con el 45% de la población ocupada, comparativamente con la década anterior, se observo el decrecimiento de 16 puntos porcentuales de la población ocupada en el sector primario, en contraste el incremento de 11 puntos porcentuales de las actividades del sector terciario, por lo que respecta al sector secundario solo tuvo un crecimiento de 5 punto porcentuales. En la actualidad, tanto para 1990 como para el año 2000, las regiones I Pachuca, II Tulancingo, III Tula de Allende, VII Actopan registran continuidad de concentración de población ocupada en las actividades del sector terciario, mientras que las regiones: I Pachuca, II Tulancingo, y XIV Tepeji del Rió registran continuidad de concentración de población ocupada en las

actividades del sector secundario; ambas divisiones de sectores" secundario y terciario", registraron gran participación en el producto interno bruto estatal en el transcurso de los últimos años.

Finalmente en el tercer apartado, el objetivo fue conocer el impacto del crecimiento de las actividades correspondientes del sector terciario, en la tasa de crecimiento de la población, de aquellas regiones que crecieron en términos de población por arriba de la tasa de crecimiento de la entidad (1990-2000), las cuales se analizaron en los anteriores apartados. Al igual se investigo el impacto del decrecimiento de las actividades correspondientes al sector primario en la tasa de crecimiento de la población de aquellas regiones que crecieron por debajo de la tasa de crecimiento de la entidad durante el periodo 1990 al 2000, las cuales se analizaron en los anteriores apartados. Encontrando para el primer caso: a medida que aumenten las actividades del sector terciario en aquellas regiones que concentran para el año 2000 el 58% del total de la población ocupada en dicha actividad, aumentara considerablemente la población en dichas actividades, lo cual ocasionara, tanto concentración de población como concentración de actividades económicas, lo que ocasionara una mayor desigualdad territorial y estructural en el transcurso de los años en el Estado de Hidalgo, mientras que para el segundo caso, en aquellas regiones, donde concentraban para el año 2000 más del 80% de la población ocupada en el sector primario, disminuirá considerablemente la población en dichas regiones a medida que la población ocupada en el sector primario disminuya, originando con ellos fenómenos sociales como la migración y pobreza en dichas regiones en el transcurso de los años.

Referencias consultadas

- Aguilar, Guillermo y Escamilla, Irma (2000). *Reestructuración productiva y mercado laboral metropolitano. Los casos de la ciudad de México, Guadalajara, Monterrey y Puebla*, en Globalización y regiones en México. Rocío Rosales (coordinadora). UNAM, Miguel Ángel Porrúa Editorial, México, 2000.
- Boltvinik Julio y Enrique Hernández Laos (1991). *Pobreza y Distribución del Ingreso en México*, Siglo XXI y Editores México, 1991.
- Camacho, Rosales Juan, 2006. *Estadística con SPSS para Windows*, Versión 12". Alfaomega y Rama, México.
- Canales, Alejandro, 2006. "Reestructuración económica, migración y territorio en México". Ponencia presentada en el 11 Encuentro nacional sobre desarrollo regional en México. Yucatán, México
- Carrillo Huerta, Mario (1987). *El Desarrollo Económico en Puebla*. Asesora y Consultora Económica, A.C. México, 1987.
- (2003). *Localización económica*. Universidad de Puebla. México, 1987.
- Cortez Yacila, Héctor (2006). *Descentralización productiva y territorio, un enfoque de ordenamiento territorial desde la dimensión de las estructuras territoriales*. El Coltlax, Tlaxcala, 2006.
- Coordinación General del Plan Nacional de Zonas Deprimidas y Grupos Marginados (1982), *Geografía de la Marginación. Necesidades Esenciales en México*, México, Siglos.
- Delegadillo Macias, Javier, Felipe Torres y José Gazca (2001). *Distorsiones del desarrollo regional de México en la perspectiva de la globalización*, en momento económico, num.115, mayo-junio, México, 2001.
 - (2005). "El desarrollo territorial en Tlaxcala, dimensiones rurales y opciones de ordenamiento espacial en la región oriente. Tlaxcala, México, Coltlax-SEPUEDE-CONACYT y Gobierno del estado de Tlaxcala.
 - (1993)." El desarrollo regional de México ante los nuevos bloques económicos". Colección la estructura económica y social. UNAM-IIIE, México, 1993.
- Díaz Cayeros, Alberto (1995). *Desarrollo Económico e inequidad regional: Hacia un Nuevo Pacto Federal en México*, Miguel Ángel Porrúa. México, 1995.
- Gazca Zamora, José (2006). *Dimensionando lo cambios territoriales y regionales en México en los últimos 30 años: Procesos convergentes versus procesos seculares*. Ponencia presentada en el 11 Encuentro nacional sobre desarrollo regional en México. Yucatán, México.
- Guillen R. Arturo (2000). *México hacia el siglo XXI, Crisis y Modelo Económico Alternativo*, UAM, Plaza y Valdez Editores. México, 2000.
- Gujarati N. Damodar, 2004. "Econometría", México, DF; MC Graw Hill.
- Hernández Esquivel, Carlos (2003). *La distribución territorial de la población rural*. Consejo Nacional de Población y Vivienda, México, DF, 2003.
- Hernández Laos, Enrique (1992). *Crecimiento Económico y Pobreza en México, Una Agenda para la Investigación*, Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades- UNAM. México, 1992.
 - (2000). "Productividad y mercado de trabajo en México, México, DF, UAM-Plaza y Valdez, editores.
 - (2000). "la competitividad industrial en México, UAM-Plaza y Valdez.
 - (2005). "Mercado laboral, desigualdad y pobreza en América Latina, México, DF, UAM.

- Instituto Nacional de estadística, geografía e informática, INEGI (1983). *Estados Unidos Mexicanos, X Censo General de Población y Vivienda, 1980*. Resultados definitivos, Estado de Hidalgo, Volumen II, Tomo 13. México, 1983.
- Instituto Nacional de estadística, geografía e informática, INEGI (1990). *Estados Unidos Mexicanos, XI Censo General de Población y Vivienda, 1990*. Resultados definitivos, Estado de Hidalgo, Tabulados básicos, Tomo I. México, 1990.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (2001). *Estados Unidos Mexicanos, XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*. Resultados definitivos, Estado de Hidalgo, Tabulados básicos, Tomo I. México, 2000.
- Llamas Huitron, Ignacio (1989). *Educación y mercado de trabajo en México*, UAM. México, 1989.
- Órnelas Delgado, Jaime (2006). *Efectos de la globalización neoliberal en el ordenamiento urbano y regional en México*. Ponencia presentada en el 11 Encuentro nacional sobre desarrollo regional en México. Yucatán, México.
- Ortega Marín, Blanca (2006). *Construyendo el desarrollo regional y local en Hidalgo*. Ponencia presentada en el 11 Encuentro nacional sobre desarrollo regional en México. Yucatán, México.
- Polése, Mario (1998). *Economía Urbana y regional. Introducción a la relación entre territorio y desarrollo*, Libro Universitario regional. Costa Rica, 1998.
- Sánchez Almanza, Adolfo (2000). *Marginación e Ingresos en los Municipios de México, Análisis Para La Asignación de Recursos Fiscales*. UNAM y Miguel Ángel Porrúa Editores. México, 2000.
- Secretaria de Economía, (1952). *Séptimo Censo General de Población*. Dirección General de estadística, México, 1952.

Anexo

Pág. 9

ANOVA

Pob.t					
	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	1.51E+12	1	1.508E+12	22.183	.005
Within Groups	3.40E+11	5	6.797E+10		
Total	1.85E+12	6			

Regresión 1

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.976 ^a	.952	.935	1.00498

a. Predictors: (Constant), Posecter

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	59.582	1	59.582	58.993	.005 ^a
	Residual	3.030	3	1.010		
	Total	62.612	4			

a. Predictors: (Constant), Posecter

b. Dependent Variable: Población

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	3.854	.760		5.072	.015
	Posecter	.404	.053	.976	7.681	.005

a. Dependent Variable: Población

Regresión 2

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.790 ^a	.625	.583	1.61879

a. Predictors: (Constant), Pocuprima

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	39.232	1	39.232	14.971	.004 ^a
	Residual	23.584	9	2.620		
	Total	62.816	10			

a. Predictors: (Constant), Pocuprima

b. Dependent Variable: Pobtotal

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	2.418	.830		2.912	.017
	Pocuprima	.359	.093	.790	3.869	.004

a. Dependent Variable: Pobtotal