

OPRESORA FALTA DE CONTROL

Abiel Treviño Aldape¹

Resumen

Retomando algunas investigaciones previas, donde abordamos la seguridad que pueden (o pretenden brindar los fraccionamientos privados) comparamos ahora datos obtenidos en 2008, 2009 y 2010, tanto de colonias privadas como de la ciudad abierta, para determinar si ha habido cambio de tendencias o de formas de pensar de los habitantes de las ciudades, durante este trienio.

Como podía intuirse, los resultados se mantienen sin cambio significativo: sigue clamándose por mayor vigilancia en ambas tipologías urbanas, y se menosprecian acciones paralelas que puedan coadyuvar a la disminución de actos ilícitos, como pudieran ser: la “unión vecinal”, incrementar el alumbrado público o el combate a la corrupción.

Es de resaltar, que en los fraccionamientos privados, donde la vigilancia juega un papel preponderante —incluso como palanca publicitaria explotada y enaltecida fehacientemente por el sector inmobiliario al momento de ofertar un fraccionamiento—, se clama por mayor vigilancia, con casos donde los porcentajes llegan a sobrepasar un elevado 60%.

Retomamos una cita de Alvin Toffler, quién a su vez recuerda lo comentado por Max Weber, cuando apuntaba que “muchos males de la sociedad se deben, más que a control opresor, a una opresora falta de control.”

En este descontrol (inmobiliario), parecen confluír aspectos tan diversos como: intereses personales o políticos, anomia y mixofobia, pánico e histerismo, como algunos de los posibles elementos que contribuyen a la frenética construcción de guetos privados.

Modelos que fortalezcan la unión vecinal, que amalgamen y fortalezcan la cohesión social, (que en los cuestionarios aplicados presentan resultados débiles) sea posiblemente un factor de la ecuación que ayude a contrarrestar la dualidad *relación vecinal degradada – inseguridad progresiva*.

Palabras clave: Fraccionamiento privado, inseguridad, unión vecinal.

¹ Maestro en ciencias en Planificación de Asentamientos Humanos. Tel. (0181) 8329 4160, ext. 6765. Correo electrónico: dolmen_arq@hotmail.com

Summary

Going back to some previous research, where we board safety that may (or intend to provide private subdivisions) now compare data obtained in 2008, 2009 and 2010, both private and colonies of the city open, to find out if there have been changes or trends ways of thinking of the inhabitants of cities during this triennium.

As might be intuited, the results are maintained without significant change: still crying wholesale surveillance in both urban typologies, and despise parallel actions that could contribute to the reduction of illegal acts, as could be: the "local connection", increasing the lighting public or the fight against corruption.

It is noteworthy that in the private housing developments where vigilance plays an important role—even as leverage advertising and exalted reliably exploited by real estate at the time of offering a settlement—is clamoring for greater surveillance, in cases where the percentages come to exceed a 60% higher.

We return a quote from Alvin Toffler, who in turn recalls the comments of Max Weber, when he noted that "many ills of society should be, rather than controlling oppressive, an oppressive lack of control."

In this uncontrolled (real estate), seem to come together topics as diverse as personal or political interests, anomie and mixophobia, panic and hysteria, as some of the possible factors contributing to the frenetic construction of private ghettos

Models that strengthen the local union, which amalgamate and strengthen social cohesion, (which in the present weak results questionnaires) is possibly a factor in the equation to help offset the duality relation degraded neighborhood - progressive insecurity.

Keywords: Gated communities, insecurity, neighborhood unit.

Resumo

Voltando algumas investigações prévias, onde abordamos a segurança que podem (ou pretendem brindar os bairros fechados) agora comparar os dados obtidos em 2008, 2009 e 2010, tanto de colônias privadas como da cidade aberta, para descobrir se houve mudanças ou tendências ou de formas de pensar dos habitantes das cidades, durante este triênio

Como podem ser intuídos, os resultados se mantêm sem mudança significativa: segue pedindo-se por maior vigilância em os dois casos (colônias privadas e cidade aberta), e desprezam ações paralelas que possam coadjuvar à diminuição de atos ilegais, como pudessem ser: a "união vicinal", aumentando a iluminação pública ou o luta à corrupção.

É de ressaltar, que nos bairros fechados, onde a vigilância desempenha um importante papel — inclusive como plataforma publicitária exacerbada e enaltecida fidedignamente pelo sector imobiliário ao momento de ofertar uma colônia privada —, clama-se por maior vigilância, com casos onde as percentagens chegam a ultrapassar um elevado 60%.

Voltamos uma citação de Alvin Toffler, quem a sua vez lembra os comentários por Max Weber, quando apontava que “muitos males da sociedade devem-se, mais que a controle opressor, a uma opressora falta de controle.”

Neste descontrolo (imobiliário), parecem confluir aspectos tão diversos como: interesses pessoais ou políticos, anomia e mixofobia, pânico e histerismo, como alguns dos possíveis fatores que contribuem à frenética construção de guetos privados

Modelos que fortaleçam a união vicinal, que amalgamem e fortaleçam a coesão social, (que nos questionários aplicados apresentam resultados débilis) seja possivelmente um fator da equação que ajude a compensar a relação de dualidade vicinal degradada – insegurança progressiva.

Palavras-chave: Bairros fechados, insegurança, união vicinal.

Introducción

En anteriores trabajos, algunos de los cuales retomamos ahora, hemos abordamos la seguridad que pueden (o pretenden brindar los fraccionamientos privados). Comparamos ahora datos obtenidos en 2008, 2009 y 2010, tanto de colonias privadas como de la ciudad abierta, así como de la ciudad abierta que se está “cerrando”, para determinar si ha habido cambio de tendencias o de formas de pensar de los habitantes de las ciudades, durante este trienio. Cabe mencionar que los datos que aquí se ponderan, son obtenidos mediante la aplicación de cuestionarios, con la ayuda invaluable de alumnos de licenciatura de la carrera de Arquitectura. Como podía intuirse, los resultados se mantienen sin cambio significativo: sigue clamándose por mayor vigilancia en ambas tipologías urbanas (tanto en los fraccionamientos privados como en la ciudad abierta), y se menosprecian acciones paralelas que puedan coadyuvar a la disminución de actos ilícitos, como pudieran ser: la “unión vecinal”, incrementar el alumbrado público o el combate a la corrupción.

Es de resaltar, que en los fraccionamientos privados, donde la vigilancia juega un papel preponderante —incluso como palanca publicitaria explotada y enaltecida fehacientemente por el sector inmobiliario al momento de ofertar un fraccionamiento—, se clama por mayor vigilancia, con casos donde los porcentajes llegan a sobrepasar un elevado 60%.

Hay una frenética construcción de fraccionamientos privados, que más que hacer comunidad, están fomentando getos urbanos. Como hemos sostenido anteriormente, estos emprendimientos urbanos lo que están consiguiendo es segregar socioespacialmente, mediante la autoexclusión de sus moradores del resto de la ciudad, amén que esta autodefensa vecinal también se está replicando intermitentemente en la ciudad abierta; intermitente, porque hay colonias que se “cierra o amurallan”, por un pseudo-consenso de los vecinos (e incluso con la “*venia*” de la administración municipal), pseudo-consenso, porque con el correr de la semanas y/o meses, esas barreras físicas son retiradas parcial, o totalmente.

Baños (2009: 10), apoyado en Marcuse, sostiene que la segregación residencial también se entiende como el “proceso por el cual un grupo de población es forzado, por ejemplo, de manera involuntaria, a encerrarse en un área socialmente definida”.

Aquí cabe apuntar, que al menos en la ciudad abierta, este “encerramiento” no es para nada involuntario, pues ellos son los que pretenden por algún medio disuasivo, auto-protegerse (urbanamente hablando) de las actividades ilícitas que privan en la ciudad.

Prosecución

Los primeros datos que revisaremos, conciernen a las sugerencias de los habitantes respecto a lo que creen pertinente para mejorar la seguridad pública en sus colonias, pero antes, recordemos la tipología de las colonias a analizar: tenemos fraccionamientos privados, a saber: Fontaneres, Centrika Victoria, Urbivilla Bonita, Cerradas de Valle Alto, Cumbres Puerta de Hierro. Villa La Herradura y La Rioja (Sector Castroviejo); colonias en la ciudad “abierta”: Santa Fé, Victoria, Mirasol, La Estanzuela y Cumbres San Ángel y Cuauhtémoc; y una que presenta una situación especial, la colonia Anáhuac, una colonia consolidada, de la ciudad abierta, que quiere amurallarse (todas las colonias son de Monterrey, a excepción de las dos últimas, que están enclavadas en el municipio de San Nicolás de los Garza).²

De entre las recomendaciones que externan los vecinos de los fraccionamientos privados, resalta un alto promedio de 29.4% clamando por mayor vigilancia y mejor capacitación a los elementos de seguridad. Llama la atención que son desarrollos que ya cuentan con barda perimetral y caseta de vigilancia, y aún así, piden más seguridad, incluso en el caso del Fraccionamiento Villa La Herradura, el 75% de los encuestados aluden requerir más vigilancia (ver Tabla 1a).

Mientras tanto, en la ciudad abierta, donde no hay seguridad extra (entiéndase, pago por control y vigilancia), en este mismo rubro, el porcentaje que reclama mayor vigilancia y mejor capacitación cae en promedio a sólo el 17.4%. El indicador más alto por colonia resulta en un 40% en la colonia Victoria, y en Anáhuac, es de tan sólo el 15%, decimos tan “sólo”, porque aquí es donde quieren privatizar la colonia, y en este sentido, de privatizar la colonia, de forma increíble, en los cuestionarios aplicados ningún vecino entrevistado sugirió esta medida³ (ver Tabla 1b).

² La muestra que analizamos es de veinte cuestionarios por colonia, aplicados en: Fontaneres, Centrika Victoria, Cerradas de Valle Alto, Cumbres Puerta de Hierro, Villa La Herradura, La Rioja (Sector Castroviejo), Santa Fé, Victoria, Cumbres San Ángel, Cuauhtémoc y Anáhuac; y de diez y seis cuestionarios en las colonias Urbivilla Bonita, Mirasol y La Estanzuela, resultando en un total de doscientos sesenta y ocho muestras.

³ Retomamos una nota publicada en el periódico local El Porvenir el martes 15 de Septiembre del 2009, cubierta por Nancy Lorena Gómez e intitulada “Insisten en blindaje de Colonia Anáhuac”, donde recogía el testimonio de

Otras propuestas emanadas de los vecinos de los fraccionamientos privados son: con un 10.3%, incrementar los rondines y el número de patrullas. Sin embargo, un 8.8% asume que así están bien, y un alto 36.8 simplemente no opinó.

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. * Tipo de fraccionamiento Crosstabulation

| Tipo de fraccionamiento | Nombre fraccionamiento o colonia | Fontaneres | Count | Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. | | | | | | | | Total |
|--------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|--------|---|----------------------------|---|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------|-------------|-------|
| | | | | Está bien | + rondines/ + vehículos | + vigilancia/Me jor capacitación | Incrementar ppto seguridad | Unión vecinal/Reg lam interno | Incrementar alumbrado público | Otro | No contestó | |
| Privado | Fontaneres | Count | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 0 | 5 | 6 | 20 | |
| | | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 10.0% | 10.0% | 15.0% | 5.0% | 5.0% | .0% | 25.0% | 30.0% | 100.0% | |
| | | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 16.7% | 14.3% | 7.5% | 50.0% | 14.3% | .0% | 55.6% | 12.0% | 14.7% | |
| | Centrika Victoria | Count | 2 | 2 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 11 | 20 | |
| | | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 10.0% | 10.0% | 20.0% | .0% | 5.0% | .0% | .0% | 55.0% | 100.0% | |
| | | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 16.7% | 14.3% | 10.0% | .0% | 14.3% | .0% | .0% | 22.0% | 14.7% | |
| | Urbivilla Bonita | Count | 1 | 4 | 5 | 0 | 1 | 2 | 0 | 3 | 16 | |
| | | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 6.3% | 25.0% | 31.3% | .0% | 6.3% | 12.5% | .0% | 18.8% | 100.0% | |
| | | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 8.3% | 28.6% | 12.5% | .0% | 14.3% | 100.0% | .0% | 6.0% | 11.8% | |
| | Cerradas de Valle Alto | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 19 | 20 | |
| | | % of Nombre fraccionamiento o colonia | .0% | .0% | .0% | .0% | 5.0% | .0% | .0% | 95.0% | 100.0% | |
| | | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | .0% | .0% | .0% | .0% | 14.3% | .0% | .0% | 38.0% | 14.7% | |
| Cumbres Puerta de Hierro | Count | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 9 | 20 | | |
| | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 5.0% | 20.0% | 5.0% | 5.0% | 15.0% | .0% | 5.0% | 45.0% | 100.0% | | |
| | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 8.3% | 28.6% | 2.5% | 50.0% | 42.9% | .0% | 11.1% | 18.0% | 14.7% | | |
| Villa La Herradura | Count | 2 | 2 | 15 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 20 | | |
| | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 10.0% | 10.0% | 75.0% | .0% | .0% | .0% | 5.0% | .0% | 100.0% | | |
| | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 16.7% | 14.3% | 37.5% | .0% | .0% | .0% | 11.1% | .0% | 14.7% | | |
| La Rioja (Castroviejo) | Count | 4 | 0 | 12 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 20 | | |
| | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 20.0% | .0% | 60.0% | .0% | .0% | .0% | 10.0% | 10.0% | 100.0% | | |
| | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 33.3% | .0% | 30.0% | .0% | .0% | .0% | 22.2% | 4.0% | 14.7% | | |
| Total | | Count | 12 | 14 | 40 | 2 | 7 | 2 | 9 | 50 | 136 | |
| | | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 8.8% | 10.3% | 29.4% | 1.5% | 5.1% | 1.5% | 6.6% | 36.8% | 100.0% | |
| | | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

Tabla 1a. Fuente: Elaboración propia

En la colonias de la ciudad abierta, piensan que aumentar los rondines puede ayudar a mejorar la seguridad, este porcentaje está representado por el 24.2% de los encuestados, siguiendo en la misma línea, la idea de aumentar el presupuesto para la vigilancia pública, con el 10.6%.

Resultan bajo el porcentaje de las personas que piensa en la unión vecinal, como propuesta básica para coadyuvar a disminuir los actos ilícitos, resultando en un 5.1% y 7.6% para los fraccionamientos privados y para la ciudad abierta, respectivamente. Anáhuac vuelve a

Guadalupe Ramírez, presidente del comité de vecinos, quién aludía que “en el cuestionario que realizaron resultó que el 85 por ciento de los visitados quieren el cierre de calles, esto por una persecución y balacera en la colonia Anáhuac.” La pregunta que surge del porcentaje arriba mencionado es ¿será posible que hayamos encuestado exclusivamente al 15% de los vecinos que no estaban de acuerdo con esta medida?

presentar inconsistencias en sus respuestas, pues cinco de veinte respuestas (25%) si toman en cuenta la unión vecinal como alternativa.

¿En que fincamos entonces la autoprotección? ¿Levantamos bardas protectoras, o fomentamos la buena vecindad? No sigue quedando claro aún. Acciones que pueden ser complementarias

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. * Tipo de fraccionamiento Crosstabulation

| Tipo de fraccionamiento | Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. | | | | | | | | | | | | | Total |
|-------------------------|---|---|----------------------------------|------------------------------|------------------------|---------------------------------|-----------------------|---------------------------------------|--------|-------------|--------|--------|--------|-------|
| | + rondines/ + vehículos | + vigilancia/Me jor capacitación | Incrementar ppto seguridad | Unión vecinal/ + escuelas | + alumbrado público | Cuidado de Niños&Jove nes | Mejorar vialidades | Privatizar/ Cerrar las colonias | Otro | No contestó | | | | |
| Abierto | Santa Fé | Count | 8 | 1 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 1 | 20 | |
| | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 40.0% | 5.0% | 25.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 15.0% | 5.0% | 5.0% | 100.0% | | | |
| | Santa Fé | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 25.0% | 4.3% | 35.7% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 60.0% | 7.7% | 4.0% | 15.2% | | |
| | Victoria | Count | 4 | 8 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | 20 | |
| | Victoria | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 10.0% | 100.0% | |
| | Victoria | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 12.5% | 34.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 38.5% | 8.0% | 15.2% | |
| | Mirazol | Count | 2 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 16 | |
| | Mirazol | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 12.5% | 31.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 50.0% | 100.0% | |
| | Mirazol | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 6.3% | 21.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.7% | 32.0% | 12.1% | |
| | La Estanzuela | Count | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 3 | 5 | 16 | |
| | La Estanzuela | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 6.3% | 18.8% | 6.3% | 6.3% | 6.3% | 0.0% | 0.0% | 6.3% | 18.8% | 31.3% | 100.0% | |
| | La Estanzuela | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 3.1% | 13.0% | 7.1% | 10.0% | 25.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 23.1% | 20.0% | 12.1% | |
| | Cumbres San Angel | Count | 2 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 9 | 20 | |
| | Cumbres San Angel | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 10.0% | 0.0% | 20.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 15.0% | 45.0% | 100.0% | |
| | Cumbres San Angel | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 6.3% | 0.0% | 28.6% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 23.1% | 36.0% | 15.2% | |
| | Anáhuac | Count | 6 | 3 | 3 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20 | |
| | Anáhuac | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 30.0% | 15.0% | 15.0% | 25.0% | 15.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | |
| | Anáhuac | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 18.8% | 13.0% | 21.4% | 50.0% | 75.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.2% | |
| | Cuauhtémoc | Count | 9 | 3 | 1 | 2 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 20 | |
| | Cuauhtémoc | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 45.0% | 15.0% | 5.0% | 10.0% | 0.0% | 15.0% | 10.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | |
| | Cuauhtémoc | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 28.1% | 13.0% | 7.1% | 20.0% | 0.0% | 75.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 15.2% | |
| | Total | Count | 32 | 23 | 14 | 10 | 4 | 4 | 2 | 5 | 13 | 25 | 132 | |
| | Total | % of Nombre fraccionamiento o colonia | 24.2% | 17.4% | 10.6% | 7.6% | 3.0% | 3.0% | 1.5% | 3.8% | 9.8% | 18.9% | 100.0% | |
| | Total | % of Sugerencia para mejorar seg.pub. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

Tabla 1b. Fuente: Elaboración propia

como: incrementar el alumbrado público, más escuelas, o el cuidado de niños y jóvenes, resultan también bajas.

El siguiente análisis que abordaremos, es para “filtrar” estas recomendaciones, de acuerdo a la existencia o ausencia de convivencia vecinal; analicemos a continuación las tendencias en los fraccionamientos privados. Cabe mencionar, que de ciento treinta y seis casos, sólo ochenta y siete contestaron afirmativamente, lo cual de arranque representa un 65% del total de entrevistados; ahora bien, la sugerencia que analizamos anteriormente, sobre incremento de vigilancia, como es de conjeturarse, cuando NO hay convivencia resulta más alta que cuando si la hay, con un 32.6% y un 27.6% respectivamente (tablas 2a y 2b). Revisando ahora los datos análogos en las tablas de las colonias abiertas, encontramos que se pide incremento de vigilancia en un 19.3% cuando existe la convivencia vecinal, y un 11.4% cuando esta no concurre (tabla 2c y 2d).

Siguiendo con las opiniones de los que conviven con sus vecinos, encontramos que sigue permaneciendo alta las acciones referentes a que haya más rondines (27.3%), y un cercano 20% cuando NO conviven; mientras que en los fraccionamientos privados, oscila entre 9.2% y 14% con y sin convivencia, respectivamente.

1er Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional
 17º Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional, AMECIDER
 Ciudad de México, Septiembre 2012

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. Crosstabulation

| Nombre fracc o colonia | Count | % Fracc o colonia | Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. (Cuando hay convivencia vecinal) | | | | | | | Total | |
|--|--------|-------------------|--|-------------------------|----------------------------------|----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------|--------|-------------|
| | | | Está bien | + rondines/ + vehículos | + vigilancia/ Mejor capacitación | Incrementar ppto seguridad | Unión vecinal/ Reglam interno | Incrementar alumbrado público | Otro | | No contestó |
| Fontanares | 2 | 18.2% | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 3 | 11 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 9.1% | 9.1% | 0.0% | 27.3% | 27.3% | 100.0% | |
| Centrika Victoria | 1 | 14.3% | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 11.1% | 25.0% | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 42.9% | 9.7% | 8.0% |
| Urbivilla Bonita | 1 | 10.0% | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 10 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 11.1% | 37.5% | 8.3% | 0.0% | 20.0% | 20.0% | 100.0% | 0.0% | 6.5% | 11.5% | |
| Cerradas de Valle Alto | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 17 | 18 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 94.4% | 100.0% | |
| Cumbres Puerta de Hierro | 1 | 7.1% | 3 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | 1 | 5 | 14 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 11.1% | 21.4% | 37.5% | 7.1% | 7.1% | 14.3% | 0.0% | 7.1% | 35.7% | 100.0% | |
| Villa La Herradura | 2 | 14.3% | 0 | 0 | 11 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 22.2% | 0.0% | 45.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 0.0% | 16.1% | |
| La Rioja (Castroviejo) | 2 | 15.4% | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 13 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 22.2% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 28.6% | 3.2% | 14.9% | |
| Total | 9 | 10.3% | 8 | 8 | 24 | 2 | 5 | 1 | 7 | 31 | 87 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

Tabla 2a. Fuente: Elaboración propia

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg. pub. en el F.P. Crosstabulation

| Nombre fracc o colonia | Count | % Fracc o colonia | Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. (Cuando NO hay convivencia vecinal) | | | | | | Total | |
|--|--------|-------------------|---|-------------------------|----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------|--------|-------------|
| | | | Está bien | + rondines/ + vehículos | + vigilancia/ Mejor capacitación | Unión vecinal/ Reglam interno | Incrementar alumbrado público | Otro | | No contestó |
| Fontanares | 0 | 0.0% | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 3 | 9 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 33.3% | 14.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 20.0% | 20.9% | |
| Centrika Victoria | 1 | 12.5% | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 | 8 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 33.3% | 0.0% | 14.3% | 25.0% | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 26.7% | 18.6% |
| Urbivilla Bonita | 0 | 0.0% | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 6 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 16.7% | 21.4% | 50.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 6.7% | 14.0% | |
| Cerradas de Valle Alto | 0 | 0.0% | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 4.7% | |
| Cumbres Puerta de Hierro | 0 | 0.0% | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 4 | 6 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 100.0% | |
| Villa La Herradura | 0 | 0.0% | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 33.3% | 28.6% | 66.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.0% | |
| La Rioja (Castroviejo) | 2 | 33.3% | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 66.7% | 0.0% | 21.4% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.7% | 14.0% | |
| Total | 3 | 7.0% | 6 | 14 | 2 | 1 | 2 | 15 | 43 | |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | |

Tabla 2b. Fuente: Elaboración propia

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. Crosstabulation

| | | | Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. (Cuando hay convivencia vecinal) | | | | | | | | | | Total |
|------------------------------|---|---|--|--|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|--|--------|----------------|--------|
| | | | + rondines/ + vehículos | + vigilancia /Mejor capacitación | Incrementar ppto seguridad | Unión vecinal/ + escuelas | + alumbrado público | Cuidad o de Niños& Jovenes | Mejorar vialidade s | Privatizar/ Cerrar las colonias | Otro | No contestó | |
| Nombre fracc o colonia | Santa Fé | Count | 4 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 9 |
| | | % Fracc o colonia | 44.4% | .0% | 33.3% | 11.1% | .0% | .0% | .0% | .0% | 11.1% | .0% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 16.7% | .0% | 42.9% | 14.3% | .0% | .0% | .0% | .0% | 11.1% | .0% | 10.2% |
| Victoria | Count | 4 | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | 19 | |
| | % Fracc o colonia | 21.1% | 36.8% | .0% | .0% | .0% | 5.3% | .0% | .0% | 26.3% | 10.5% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 16.7% | 41.2% | .0% | .0% | .0% | 25.0% | .0% | .0% | 55.6% | 16.7% | 21.6% | |
| Mirasol | Count | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 7 | |
| | % Fracc o colonia | 28.6% | 42.9% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 28.6% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 8.3% | 17.6% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 16.7% | 8.0% | |
| La Estanzuela | Count | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 11 | |
| | % Fracc o colonia | 9.1% | 27.3% | .0% | 9.1% | 9.1% | .0% | .0% | 9.1% | 18.2% | 18.2% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 4.2% | 17.6% | .0% | 14.3% | 25.0% | .0% | .0% | 50.0% | 22.2% | 16.7% | 12.5% | |
| Cumbres San Ángel | Count | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 6 | 11 | |
| | % Fracc o colonia | 9.1% | .0% | 18.2% | .0% | .0% | .0% | .0% | 9.1% | 9.1% | 54.5% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 4.2% | .0% | 28.6% | .0% | .0% | .0% | .0% | 50.0% | 11.1% | 50.0% | 12.5% | |
| Anáhuac | Count | 5 | 1 | 2 | 4 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 15 | |
| | % Fracc o colonia | 33.3% | 6.7% | 13.3% | 26.7% | 20.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 20.8% | 5.9% | 28.6% | 57.1% | 75.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 17.0% | |
| Cuauhtémoc | Count | 7 | 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 16 | |
| | % Fracc o colonia | 43.8% | 18.8% | .0% | 6.3% | .0% | 18.8% | 12.5% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 29.2% | 17.6% | .0% | 14.3% | .0% | 75.0% | 100.0% | .0% | .0% | .0% | 18.2% | |
| Total | Count | 24 | 17 | 7 | 7 | 4 | 4 | 2 | 2 | 9 | 12 | 88 | |
| | % Fracc o colonia | 27.3% | 19.3% | 8.0% | 8.0% | 4.5% | 4.5% | 2.3% | 2.3% | 10.2% | 13.6% | 100.0% | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100% | 100.0% | 100.0% | |

Tabla 2c. Fuente: Elaboración propia

Como lo sostiene Drucker (2002: 31), “la sociedad ha dejado de ser una comunidad de individuos ligados por un objetivo común y se ha convertido en un caótico tumulto de múnadas aisladas y sin dirección”.

A pesar que la liga actual puede ser la búsqueda de la seguridad, se lleva a cabo de forma poco consensuada, o, sin tomar en cuenta a las personas que no están de acuerdo con ciertas decisiones “discutibles”, que pueden corresponder a realidades diferentes.

Esto es abordado por Žižek (2006: 190) quién apunta que "...se puede comenzar con la noción ingenua de que la gente percibe la realidad verdadera desde una perspectiva limitada/distorsionada y que así construye en su imaginación falsos ídolos a los que confundimos con la cosa real: el problema con esta idea ingenua es que nos reserva la posición externa del observador neutral que puede, desde un lugar seguro, comparar su realidad verdadera con su distorsionada percepción.

En nuestro caso, vemos como se entrecruzan las sugerencias de los vecinos, sin importar las diferencias tipológicas de las colonias, los que cuentan con seguridad extra, quieren más, y los que no la tienen, quieren de calidad la que hay. Cada quién tiene su propia realidad.

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. Crosstabulation

| | | | Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. (Cuando NO hay convivencia) | | | | | | | Total |
|------------------------|----------|--|---|-------------------------------------|-------------------------------|------------------------------|---------------------------------|-------|-------------|--------|
| | | | + rondines/ + vehículos | + vigilancia/ Mejor capacitación | Incrementar ppto seguridad | Unión vecinal/ + escuelas | Privatizar /Cerrar las colonias | Otro | No contestó | |
| Nombre fracc o colonia | Santa Fé | Count | 4 | 1 | 2 | 0 | 3 | 0 | 1 | 11 |
| | | % Fracc o colonia | 36.4% | 9.1% | 18.2% | .0% | 27.3% | .0% | 9.1% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 57.1% | 25.0% | 28.6% | .0% | 100.0% | .0% | 14.3% | 31.4% |
| Victoria | | Count | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | | % Fracc o colonia | .0% | 100.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | 25.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 2.9% |
| Mirasol | | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 |
| | | % Fracc o colonia | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 33.3% | 66.7% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 25.0% | 28.6% | 8.6% |
| La Estanzuela | | Count | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 |
| | | % Fracc o colonia | .0% | .0% | 33.3% | .0% | .0% | 33.3% | 33.3% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | .0% | 14.3% | .0% | .0% | 25.0% | 14.3% | 8.6% |
| Cumbres San Ángel | | Count | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 2 | 3 | 9 |
| | | % Fracc o colonia | 11.1% | .0% | 22.2% | 11.1% | .0% | 22.2% | 33.3% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 14.3% | .0% | 28.6% | 33.3% | .0% | 50.0% | 42.9% | 25.7% |
| Anáhuac | | Count | 1 | 2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 5 |
| | | % Fracc o colonia | 20.0% | 40.0% | 20.0% | 20.0% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 14.3% | 50.0% | 14.3% | 33.3% | .0% | .0% | .0% | 14.3% |
| Cuauhtémoc | | Count | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 3 |
| | | % Fracc o colonia | 33.3% | .0% | 33.3% | 33.3% | .0% | .0% | .0% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 14.3% | .0% | 14.3% | 33.3% | .0% | .0% | .0% | 8.6% |
| Total | | Count | 7 | 4 | 7 | 3 | 3 | 4 | 7 | 35 |
| | | % Fracc o colonia | 20.0% | 11.4% | 20.0% | 8.6% | 8.6% | 11.4% | 20.0% | 100.0% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100% | 100.0% | 100.0% |

Tabla 2d. Fuente: Elaboración propia

Consultando ahora la visión de otro autor, tenemos que la “construcción social de la realidad” — como la máxima mucho más antigua de W. I. Thomas: “si los hombres definen las cosas como reales, sus consecuencias son reales”—; idea expuesta por Outhwaite (2008: 75).

No negamos que haya inseguridad actualmente en un buen número de asentamientos urbanos, pero, parecemos atraer las acciones ilícitas al querer defendernos a capa y espada, incluso de los vecinos inmediatos. Si bien, ya se reconoce en la reciente Ley de Desarrollo Urbano de Nuevo León, a los fraccionamientos privados como una figura legal, aún no se resuelve como integrarlos al tejido existente, sin provocar externalidades negativas como la exclusión-segregación, el secuestro de las áreas públicas, el crear guetos mono-funcionales, que sólo cuentan con áreas verdes, pero no con el equipamiento municipal necesario para funcionar autónomamente. Estas son consecuencias reales.

Volvemos a apoyarnos en lo expuesto por Outhwaite, cuando recuerda una vieja paradoja formulada por Dubet y Martuccelli, quienes apuntaban que: “nuestra sociedad es una totalidad desarticulada [...] pero [...] es la desarticulación la que determina la representación de la totalidad” (Outhwaite, 2008: 115).

El construir bardas, muros o elementos de tipo disuasivo en la ciudad, sólo la está desarticulando sin siquiera cumplir con el fin esgrimido por los desarrolladores y ciudadanos para tratar de darle soporte a estas acciones, sea que una colonia nazca como privada o cerrada, o que se quiera resguardar un trozo de ciudad, negando la buena vecindad con las colonias circundantes.

En la misma tónica, de apostarle a la articulación de la ciudadanía, revisaremos ahora las sugerencias, de acuerdo a la calidad de las relaciones vecinales (cuando estas existen), categorizándolas previamente en a) Buena, b) Regular, c) Mala y d) Ninguna (para efectos de la convivencia, revisaremos sólo las dos primeras).

Comenzando con los fraccionamientos privados, tenemos que cuando hay relación entre vecinos, la sugerencia que estamos analizando sobre el incremento de vigilancia se comporta de la siguiente manera: a) Buena 26.9%, b) Regular 39.1% (tabla 3a).

Para las colonias abiertas a) Buena 16.8%, b) Regular 17.6% (tabla 3b).

Curiosamente, los indicadores resultan nuevamente más elevados en la tipología privada que en la ciudad consolidada, cuando, por lógica, uno pensaría que al estar “enclaustrados” en un ambiente controlado, serían más fuertes los lazos vecinales, y por ende, la confianza de estar mejor protegidos.

Lo que podemos inferir, es que mientras más débil sea la relación, se incrementa el pensar en contar con mayor seguridad.

Retomando nuevamente a Drucker (2002: 86) cuando habla sobre las necesidades sociales, refiere que de no quedar satisfechas, derivan en enfermedades sociales.

De hecho, ante la complejidad que estas relaciones representan Outhwaite indica que Marx y Engels solían utilizar la expresión «relaciones sociales» en lugar de «sociedad», noción que les parecía demasiado imprecisa (2008: 18).

Lo que podemos confirmar, es que no estamos aprovechando estas posibles relaciones como apalancamiento contra la inseguridad. Abordaremos directamente como se encuentran las relaciones vecinales, para tener una idea más cercana sobre el papel que juegan en las tipologías urbanas que estamos revisando (tablas 4a y 4b).

1er Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional
 17º Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional, AMECIDER
 Ciudad de México, Septiembre 2012

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. * Relación vecinal Crosstabulation

| Relación vecinal | Nombre fracc o colonia | Fontaneres | Count | Sugerencia para mejorar seg.pub. en el F.P. | | | | | | | Total | |
|--|--|--|--------|---|-------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------|-------|-------------|
| | | | | Está bien | + rondines/ + vehiculos | + vigilancia/ Mejor capacitaci ón | Incrementa r ppto seguridad | Unión vecinal/ Reglam interno | Incrementar alumbrado público | Otro | | No contestó |
| Buena | Nombre fracc o colonia | Fontaneres | Count | 2 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 3 | 5 | 16 |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 12.5% | 6.3% | 18.8% | 6.3% | 6.3% | 0.0% | 18.8% | 31.3% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 25.0% | 8.3% | 10.3% | 50.0% | 16.7% | 0.0% | 50.0% | 11.6% | 14.8% | |
| | Centrika Victoria | Fontaneres | Count | 2 | 2 | 3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 9 | 17 |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 11.8% | 11.8% | 17.6% | 0.0% | 5.9% | 0.0% | 0.0% | 52.9% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 25.0% | 16.7% | 10.3% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 20.9% | 15.7% | |
| | Urbivilla Bonita | Fontaneres | Count | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 9 |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 11.1% | 33.3% | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 22.2% | 0.0% | 11.1% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 12.5% | 25.0% | 6.9% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 2.3% | 8.3% | |
| | Cerradas de Valle Alto | Fontaneres | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 19 | 20 |
| % of Nombre fracc o colonia | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 5.0% | 0.0% | 0.0% | 95.0% | 100% | | |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 44.2% | 18.5% | | |
| Cumbres Puerta de Hierro | Fontaneres | Count | 1 | 4 | 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 8 | 18 | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 5.6% | 22.2% | 5.6% | 5.6% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 44.4% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 12.5% | 33.3% | 3.4% | 50.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 18.6% | 16.7% | | |
| Villa La Heradura | Fontaneres | Count | 1 | 2 | 10 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 14 | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 7.1% | 14.3% | 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 7.1% | 0.0% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 12.5% | 16.7% | 34.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 13.0% | | |
| La Rioja (Castroviejo) | Fontaneres | Count | 1 | 0 | 10 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 14 | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 7.1% | 0.0% | 71.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 14.3% | 7.1% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 12.5% | 0.0% | 34.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 2.3% | 13.0% | | |
| Total | Fontaneres | Count | 8 | 12 | 29 | 2 | 6 | 2 | 6 | 43 | 108 | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 7.4% | 11.1% | 26.9% | 1.9% | 5.6% | 1.9% | 5.6% | 39.8% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100% | | |
| Regular | Nombre fracc o colonia | Fontaneres | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 3 | |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 33.3% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 66.7% | 20.0% | 13.0% | |
| | Centrika Victoria | Fontaneres | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 4.3% | | |
| | Urbivilla Bonita | Fontaneres | Count | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 6 | |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 16.7% | 33.3% | 0.0% | 16.7% | 0.0% | 33.3% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 100.0% | 22.2% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 40.0% | 26.1% | | |
| | Cumbres Puerta de Hierro | Fontaneres | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | |
| % of Nombre fracc o colonia | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% | 0.0% | 100% | | | |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 4.3% | | | |
| Villa La Heradura | Fontaneres | Count | 1 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 16.7% | 0.0% | 83.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 25.0% | 0.0% | 55.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 26.1% | | | |
| La Rioja (Castroviejo) | Fontaneres | Count | 3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 6 | | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 50.0% | 0.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 75.0% | 0.0% | 22.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | 26.1% | | | |
| Total | Fontaneres | Count | 4 | 1 | 9 | 0 | 1 | 3 | 5 | 23 | | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 17.4% | 4.3% | 39.1% | 0.0% | 4.3% | 13.0% | 21.7% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 100.0% | 100% | 100.0% | 100% | | | |
| Ninguna | Nombre fracc o colonia | Fontaneres | Count | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | | |
| | Centrika Victoria | Fontaneres | Count | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 40.0% | | |
| | Urbivilla Bonita | Fontaneres | Count | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | | |
| | | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 20.0% | | |
| | Cumbres Puerta de Hierro | Fontaneres | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | | |
| % of Nombre fracc o colonia | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100% | | | | |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.0% | 20.0% | | | | |
| Total | Fontaneres | Count | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 5 | | | |
| | % of Nombre fracc o colonia | 0.0% | 20.0% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 40.0% | 40.0% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en el F.P. | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 100% | 100% | | | |

Tabla 3a.
 Fuente:
 Elaboración propia

1er Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional
 17º Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional, AMECIDER
 Ciudad de México, Septiembre 2012

Nombre fraccionamiento o colonia * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. * Relación vecinal Crosstabulation

| Relación vecinal | Nombre fracc o colonia | Count | Sugerencia para mejorar seg.pub. en la C.A. | | | | | | | | | | Total | |
|--|--|--|---|---------------------------------|----------------------------|--------------------------|---------------------|---------------------------|--------------------|---------------------------------|--------|-------------|-------|-------|
| | | | + rondines/+ vehiculos | + vigilancia/Mejor capacitación | Incrementar ppto seguridad | Unión vecinal/+ escuelas | + alumbrado público | Cuidado de Niños& Jóvenes | Mejorar vialidades | Privatizar /Cerrar las colonias | Otro | No contestó | | |
| Buena | Santa Fé | Count | 7 | 0 | 5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 17 |
| | | % of Nombre fracc o col | 41.2% | .0% | 29.4% | 5.9% | .0% | .0% | .0% | 17.0% | 5.9% | .0% | 0 | 100% |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 25.9% | .0% | 41.7% | 14.3% | .0% | .0% | .0% | 100.0% | 10.0% | .0% | 0 | 17.9% |
| | Victoria | Count | 4 | 7 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | 19 | |
| | | % of Nombre fracc o col | 21.1% | 36.8% | .0% | .0% | .0% | 5.3% | .0% | .0% | 26.3% | 10.5% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 14.8% | 43.8% | .0% | .0% | .0% | 33.3% | .0% | .0% | 60.0% | 18.2% | 20.0% | |
| | Mirasol | Count | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 7 | |
| | | % of Nombre fracc o col | 28.6% | 28.6% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 42.9% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 7.4% | 12.5% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 27.3% | 7.4% | |
| | La Estanzuela | Count | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 1 | 10 | |
| | | % of Nombre fracc o col | 10.0% | 30.0% | 10.0% | 10.0% | 10.0% | .0% | .0% | .0% | 20.0% | 10.0% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 3.7% | 18.8% | 8.3% | 14.3% | 25.0% | .0% | .0% | .0% | 20.0% | 9.1% | 10.5% | |
| | Cumbres San Ángel | Count | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 5 | 11 | |
| | | % of Nombre fracc o col | .0% | .0% | 27.3% | 9.1% | .0% | .0% | .0% | .0% | 18.2% | 45.5% | 100% | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | .0% | 25.0% | 14.3% | .0% | .0% | .0% | .0% | 20.0% | 45.5% | 11.8% | |
| Anáhuac | Count | 5 | 1 | 2 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14 | | |
| | % of Nombre fracc o col | 35.7% | 7.1% | 14.3% | 21.4% | 21.4% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 18.5% | 6.3% | 16.7% | 42.9% | 75.0% | .0% | .0% | .0% | .0% | .0% | 14.7% | | |
| Cuauhtémoc | Count | 8 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 17 | | |
| | % of Nombre fracc o col | 47.1% | 17.8% | 5.9% | 5.9% | .0% | 11.8% | 11.8% | .0% | .0% | .0% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 29.6% | 18.8% | 8.3% | 14.3% | .0% | 66.7% | 100.0% | .0% | .0% | .0% | 17.9% | | |
| Total | Count | 27 | 16 | 12 | 7 | 4 | 3 | 2 | 3 | 10 | 11 | 95 | | |
| | % of Nombre fracc o col | 28.4% | 16.8% | 12.6% | 7.4% | 4.2% | 3.2% | 2.1% | 3.2% | 10.5% | 11.6% | 100% | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100% | 100.0% | 100% | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| Regular | Mirasol | Count | 0 | 1 | 0 | 0 | | | | 0 | 1 | 2 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | .0% | 50.0% | .0% | .0% | | | | .0% | 50.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | 33.3% | .0% | .0% | | | | .0% | 16.7% | 11.8% | | |
| | La Estanzuela | Count | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | 1 | 1 | 2 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | .0% | .0% | .0% | .0% | | | | 50.0% | 50.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | .0% | .0% | .0% | | | | 50.0% | 16.7% | 11.8% | | |
| | Cumbres San Ángel | Count | 1 | 0 | 1 | 0 | | | | 1 | 4 | 7 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | 14.3% | .0% | 14.3% | .0% | | | | 14.3% | 57.1% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 50.0% | .0% | 50.0% | .0% | | | | 50.0% | 66.7% | 41.2% | | |
| | Anáhuac | Count | 0 | 2 | 1 | 2 | | | | 0 | 0 | 5 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | .0% | 40.0% | 20.0% | 40.0% | | | | .0% | .0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | 66.7% | 50.0% | 100.0% | | | | .0% | .0% | 29.4% | | |
| | Cuauhtémoc | Count | 1 | 0 | 0 | 0 | | | | 0 | 0 | 1 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | 100.0% | .0% | .0% | .0% | | | | .0% | .0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 50.0% | .0% | .0% | .0% | | | | .0% | .0% | 5.9% | | |
| Total | Count | 2 | 3 | 2 | 2 | | | | 2 | 6 | 17 | | | |
| | % of Nombre fracc o col | 11.8% | 17.6% | 11.8% | 11.8% | | | | 11.8% | 35.3% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | 100.0% | 100.0% | 100% | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| Mala | Victoria | Count | | 1 | | | | | | | | 1 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | | 100.0% | | | | | | | | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | | 100.0% | | | | | | | | 100% | | |
| Total | Count | | 1 | | | | | | | | 1 | | | |
| | % of Nombre fracc o col | | 100.0% | | | | | | | | 100% | | | |
| Ninguna | Santa Fé | Count | 1 | 1 | 0 | | | | | 0 | 1 | 3 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | 33.3% | 33.3% | .0% | | | | | .0% | 33.3% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 33.3% | 60.0% | .0% | | | | | .0% | 25.0% | 23.1% | | |
| | Mirasol | Count | 0 | 1 | 0 | | | | | 1 | 1 | 3 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | .0% | 33.3% | .0% | | | | | 33.3% | 33.3% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | 50.0% | .0% | | | | | 33.3% | 25.0% | 23.1% | | |
| | La Estanzuela | Count | 0 | 0 | 0 | | | | | 1 | 2 | 3 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | .0% | .0% | .0% | | | | | 33.3% | 66.7% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | .0% | .0% | | | | | 33.3% | 50.0% | 23.1% | | |
| | Cumbres San Ángel | Count | 1 | 0 | 0 | | | | | 1 | 0 | 2 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | 50.0% | .0% | .0% | | | | | 50.0% | .0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 33.3% | .0% | .0% | | | | | 33.3% | .0% | 15.4% | | |
| | Anáhuac | Count | 1 | 0 | 0 | | | | | 0 | 0 | 1 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | 100.0% | .0% | .0% | | | | | .0% | .0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 33.3% | .0% | .0% | | | | | .0% | .0% | 7.7% | | |
| Cuauhtémoc | Count | 0 | 0 | 1 | | | | | 0 | 0 | 1 | | | |
| | % of Nombre fracc o col | .0% | .0% | 100.0% | | | | | .0% | .0% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | .0% | .0% | 100.0% | | | | | .0% | .0% | 7.7% | | | |
| Total | Count | 3 | 2 | 1 | | | | | 3 | 4 | 13 | | | |
| | % of Nombre fracc o col | 23.1% | 15.4% | 7.7% | | | | | 23.1% | 30.8% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | | | | 100% | 100.0% | 100% | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| No contestó | Mirasol | Count | | 1 | | | | 0 | | | 3 | 4 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | | 25.0% | | | | .0% | | | 75.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | | 100.0% | | | | .0% | | | 75.0% | 66.7% | | |
| | La Estanzuela | Count | | 0 | | | | 0 | | | 1 | 1 | | |
| | | % of Nombre fracc o col | | .0% | | | | .0% | | | 100.0% | 100% | | |
| | | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | | .0% | | | | .0% | | | 25.0% | 16.7% | | |
| Cuauhtémoc | Count | | 0 | | | | 1 | | | 0 | 1 | | | |
| | % of Nombre fracc o col | | .0% | | | | 100.0% | | | .0% | 100% | | | |
| | % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | | .0% | | | | 100.0% | | | .0% | 16.7% | | | |
| Total | Count | | 1 | | | | 1 | | | 4 | 6 | | | |
| | % of Nombre fracc o col | | 16.7% | | | | 16.7% | | | 66.7% | 100% | | | |
| % of Sug p/mejorar seg.pub. en la C.A. | | 100.0% | | | | 100.0% | | | 100.0% | 100% | | | | |

Tabla 3b.
 Fuente:
 Elaboración propia

Nombre fraccionamiento o colonia * Convivencia vecinal * Tipo de fraccionamiento Crosstabulation

| Tipo de fracc. | Nombre fracc. o colonia | Fontaneres | Count | Convivencia vecinal | | | Total |
|--------------------------|---------------------------|---------------------------|--------|---------------------|--------|-------------|-------|
| | | | | Si | No | No contestó | |
| Privado | Fontaneres | Count | 11 | 9 | 0 | 20 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 55.0% | 45.0% | .0% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 12.6% | 20.9% | .0% | 14.7% | |
| | Centrika Victoria | Count | 7 | 8 | 5 | 20 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 35.0% | 40.0% | 25.0% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 8.0% | 18.6% | 83.3% | 14.7% | |
| | Urbivilla Bonita | Count | 10 | 6 | 0 | 16 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 62.5% | 37.5% | .0% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 11.5% | 14.0% | .0% | 11.8% | |
| | Cerradas de Valle Alto | Count | 18 | 2 | 0 | 20 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 90.0% | 10.0% | .0% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 20.7% | 4.7% | .0% | 14.7% | |
| Cumbres Puerta de Hierro | Count | 14 | 6 | 0 | 20 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 70.0% | 30.0% | .0% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 16.1% | 14.0% | .0% | 14.7% | | |
| Villa La Herradura | Count | 14 | 6 | 0 | 20 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 70.0% | 30.0% | .0% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 16.1% | 14.0% | .0% | 14.7% | | |
| La Rioja (Castroviejo) | Count | 13 | 6 | 1 | 20 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 65.0% | 30.0% | 5.0% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 14.9% | 14.0% | 16.7% | 14.7% | | |
| Total | Count | 87 | 43 | 6 | 136 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 64.0% | 31.6% | 4.4% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

Tabla 4a. Fuente: Elaboración propia

Nombre fraccionamiento o colonia * Convivencia vecinal * Tipo de fraccionamiento Crosstabulation

| Tipo de fracc. | Nombre fracc. o colonia | Santa Fé | Count | Convivencia vecinal | | | | Total |
|-------------------|---------------------------|---------------------------|--------|---------------------|--------|-------------|-----------|-------|
| | | | | Si | No | No contestó | No aplica | |
| Abierto | Santa Fé | Count | 9 | 11 | 0 | 0 | 20 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 45.0% | 55.0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 10.2% | 31.4% | .0% | .0% | 15.2% | |
| | Victoria | Count | 19 | 1 | 0 | 0 | 20 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 95.0% | 5.0% | .0% | .0% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 21.6% | 2.9% | .0% | .0% | 15.2% | |
| | Mirasol | Count | 7 | 3 | 4 | 2 | 16 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 43.8% | 18.8% | 25.0% | 12.5% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 8.0% | 8.6% | 66.7% | 66.7% | 12.1% | |
| | La Estanzuela | Count | 11 | 3 | 1 | 1 | 16 | |
| | | % of Nombre fracc. o col. | 68.8% | 18.8% | 6.3% | 6.3% | 100.0% | |
| | | % of Convivencia vecinal | 12.5% | 8.6% | 16.7% | 33.3% | 12.1% | |
| Cumbres San Ángel | Count | 11 | 9 | 0 | 0 | 20 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 55.0% | 45.0% | .0% | .0% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 12.5% | 25.7% | .0% | .0% | 15.2% | | |
| Anàhuac | Count | 15 | 5 | 0 | 0 | 20 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 75.0% | 25.0% | .0% | .0% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 17.0% | 14.3% | .0% | .0% | 15.2% | | |
| Cuauhtèmoc | Count | 16 | 3 | 1 | 0 | 20 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 80.0% | 15.0% | 5.0% | .0% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 18.2% | 8.6% | 16.7% | .0% | 15.2% | | |
| Total | Count | 88 | 35 | 6 | 3 | 132 | | |
| | % of Nombre fracc. o col. | 66.7% | 26.5% | 4.5% | 2.3% | 100.0% | | |
| | % of Convivencia vecinal | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | | |

Tabla 4b. Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse, en los fraccionamientos privados hay un promedio del 64% de convivencia, contra un 66.7% en la ciudad abierta. Los porcentajes no están demasiado

distanciados entre sí, por lo que no podemos aún concluir el por qué se dispara la sugerencia de incrementar la vigilancia.

Dentro del trabajo de Žižek (2006: 47) encontramos una cita que habla sobre experiencias inversas, haciendo alusión a la difusión hollywoodense, que al publicitar una de sus películas utilizan el siguiente eslogan: “Es tan real que debe ser ficción”; y recapacita que “en el nivel más radical, sólo puede representarse lo Real de la experiencia subjetiva a través del disfraz de la ficción”.

¿Estamos ante un simulacro, donde la ficción se convirtió en realidad, y la realidad en ficción? Si la realidad es la inseguridad, ¿habremos de combatirla con la ficción de una barda o muralla salvadora?

Para Drucker (2002: 150), las diferentes asociaciones públicas, religiosas y civiles cumplen funciones cuasi gubernamentales, además de establecer “estándares para la comunidad, cumplen funciones comunitarias, forman opinión pública e impulsan o previenen acciones comunitarias.

Estas funciones latentes (cuasi gubernamentales), debieran ser las que explotásemos como una fortaleza societal, y que se está desperdiciando actualmente.

Pronunciamento

No ha cambiado mucho la forma de pensar en el último trienio, en materia de seguridad barrial, la agudización de la delincuencia ha propiciado que se tomen acciones radicales, como el tratar de cerrar los accesos a las colonias abiertas, como método para lograr un cierto control de acceso a la colonia; además de la proliferación del modelo inmobiliario conocido como fraccionamiento cerrado o privado.

Teóricos como Outhwaite, están en la disyuntiva sobre: si los individuos piensan y se comportan en forma racional conscientemente la mayor parte del tiempo («internalismo»), o si meramente se comportan como si así ocurriera, tal vez impulsados por un hábito inconsciente («externalismo»). (2008: 42-43). En el caso de la ciudad abierta que quiere cerrarse sobre sí misma, como una forma de paliar la espiral de inseguridad urbana, pareciera que responden al

externalismo descrito por Outhwaite, y que los vecinos se dejan llevar por las decisiones de unos cuantos; en el caso de los fraccionamientos privados, nos dejamos llevar por la oferta inmobiliario también de unos cuantos (que es actualmente, la oferta inmobiliaria que mayormente se promociona). Siguiendo con Outhwaite (2008: 50), cita a Harré, quién reflexiona sobre las acciones individuales, y expone que “los agentes eficaces del mundo social son las personas. Ellas dan forma a su mundo. Ellas crean las estructuras sociales en las cuales consideran, equivocadamente, estar fatalmente inmersas”.

La pregunta, es si el mundo que se está [auto] construyendo es el adecuado y el más apropiado para crear y fomentar “comunidad”.

Cuando tenemos sugerencias concernientes a contar con “unión vecinal” como acción directa para mejorar la seguridad pública, tan relativamente bajas: para el caso de la ciudad abierta, del 8.6% cuando los encuestados declaran NO convivir con sus vecinos, y de tan sólo el 8% cuando SI conviven; (tabla 2c y 2d); y en los fraccionamientos privados del 4.7% y 5.7% respectivamente, vemos que el sentido de comunidad es débil (tabla 2a y 2b).

Max Adler habla de la sociación, como “un proceso inconsciente, «en el cual todos los actos de sociación tienen que ser realizados simplemente por individuos aislados que no son conscientes de su sociación» (Outhwaite, 2008: 123-124). En los resultados obtenidos, constatamos que hay una predominancia individualista, donde no parece tomar importancia la convivencia y el respaldarse con los vecinos, sobre todo, en el contexto de la seguridad.

Esta debilidad y falta de solidaridad social, se está exteriorizando en espacios públicos de control privado (calles y banquetas, plazas y parques, entre otros) que son cada vez más frecuentes. Esto puede interpretarse como descontrol social, donde cada quién toma el rumbo que más le convenga, no hay una sociación palpable; más bien, existe descontrol. Encuadrando este descontrol en el tema que abordamos, sobre seguridad, parecen confluir aquí aspectos tan diversos como: intereses personales o políticos, anomia y mixofobia, pánico e histerismo, como algunos de los posibles elementos que contribuyen a la frenética construcción de guetos privados. Retomamos una cita de Alvin Toffler, quién a su vez recuerda lo comentado por Max Weber, cuando apuntaba que “muchos males de la sociedad se deben, más que a control opresor, a una opresora falta de control.”

De una nota de internet, intitulada Plan para barrios seguros, tomamos una serie de recomendaciones que nos parecen acertadas, para retomar el “control barrial” y hacer frente a las acciones ilícitas:

1. Para que un barrio forme parte del Plan de Seguridad, el representante barrial o la persona encargada de la seguridad debe acercarse a la Administración municipal.⁴
2. Luego de presentar todos esos requisitos. El dirigente deberá designar 10 personas que conformarán el denominado Comité de Seguridad Barrial.⁵
3. Posteriormente, iniciar procesos multitudinarios como son las marchas de antorchas. Esas caminatas están encaminadas a integrar al barrio y a acabar con la apatía del sector.⁶
4. A continuación se realizan operativos de control en conjunto con la Policía Nacional y la Intendencia. Con el fin de clausurar lugares que expenden licor o que son generadores de inseguridad en el barrio (bares, cantinas, night club, entre otros), y determinar con la ciudadanía los lugares donde ocurren incidentes delincuenciales. Esto para realizar operativos en conjunto con las Fuerzas Armadas, que tienen por objeto controlar y erradicar la inseguridad en esas calles y zonas de riesgo.⁷
5. Los pasos antes expuestos son medidas inmediatas que aplacan la inseguridad en el barrio. Pero el Plan de Seguridad busca medidas más permanentes. Por ejemplo: en la última etapa se plantea un estudio completo de la localidad, que implica un FODA, para determinar las fortalezas y debilidades del barrio.

Con este método se determinará cuáles son los pasos a largo plazo que mejorarán la vida de los ciudadanos.

Son sólo cinco pasos, de un proceso que hay que adecuar a nuestra idiosincrasia, pero que en principio resultan ser atractivos, adaptables y fáciles de implementar; para, paso a paso, y por sectores pequeños que posteriormente se irán multiplicando, erradicar los actos ilícitos en

⁴ Aquí se solicita presentar los nombres y cédulas de los representantes de las calles del barrio, y de existir alarmas comunitarias, indicar: el número de estas, dirección donde están (calles, número de casa) y los nombres y números de cédula de los propietarios de las casas donde se encuentran esos sistemas de alerta comunitaria. Esto habla de un avanzado sistema comunitario (de unión vecinal), para hacer frente, con acciones concertadas y concretas a los actos delictivos.

⁵ Los requisitos para conformar este Comité son: dos adultos mayores, dos mayores, tres jóvenes y cinco personas que vivan en las zonas de riesgo. Además, el grupo será capacitado a través del Municipio, Policía Nacional y el Cuerpo de Bomberos en temas de: liderazgo, organización barrial, levantamiento de datos (problemas del barrio recolectados a través de las encuestas de percepción de inseguridad).

⁶ Nota: el subrayado es por el autor. Lo que merece ser destacado y rescatado, es que, a pesar de los métodos (marchas), se fomentan actividades para la integración barrial.

⁷ Se busca crear vínculos de interacción con las corporaciones policíacas, lo que puede repercutir directamente en elevar la confianza ciudadana en las corporaciones públicas de seguridad.

materia de seguridad mediante la creación de relaciones sociales (o de la sociación) referida por Adler, sin importar la tipología urbana (inmobiliaria) en donde se aplique, desde la ciudad abierta a los fraccionamientos privados (pasando por todas sus variaciones y deformaciones).

Bibliografía

Baños Francia, José Alfonso; *Segregación residencial en el espacio turístico de Puerto Vallarta, Jalisco: 2001-2007*; 2009; Tesis para obtener el grado de Doctor en ciudad, territorio y sustentabilidad, Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño.

Drucker, Peter; *Escritos fundamentales*, Tomo 3; 2002; Editorial Sudamérica, S.A., Buenos Aires.

Outhwaite, William; *El futuro de la sociedad*; 2008; Amorrortu editores; Buenos Aires.

Žižek, Slavoj; *Visión de paralaje*; 2006; Fondo de cultura económica; Argentina.

Hemerografía

Boletín electrónico últimas noticias, quito, ecuador; *Plan para barrios seguros*, 27 de marzo del 2012; disponible en <http://www.ultimasnoticias.ec/noticias/7920-plan-para-barrios-seguros.html>, consultado el 04 de mayo del 2012.

Periódico El Porvenir, Nancy Lorena Gómez; *“Insisten en blindaje de Colonia Anáhuac”*; 15 de septiembre del 2009.