

DIVERSIFICACIÓN ECONÓMICA Y LÍNEA DE POBREZA EN EL DISTRITO DE IXTLÁN, OAX.

Juana Yolanda López Cruz¹

Pedro Maldonado Cruz²

Véronique Sophie Ávila Foucat³

1. Introducción.

La diversificación productiva y la pobreza, en la actualidad son temas que han despertado el interés de muchos autores, pues la diversificación productiva, como la define Niehof (2004) es considerada como el proceso por el cuál los hogares construyen diversos modos de vida, utilizando diversos recursos y bienes. De Janvry y Saudolet 2001, señalan que la diversificación productiva del sector rural es una realidad en México y en Latinoamérica, en dónde se observa que el 40% del ingreso monetario de los hogares rurales es no agropecuario. Las razones para que un hogar diversifique sus actividades productivas son diversas, y se deben a variables exógenas como políticas públicas o bien, a variables endógenas como el nivel de educación. Los impactos de la diversificación productiva se han evaluado poco, aunque se reconoce su potencial en el desarrollo rural como una estrategia de combate a la pobreza e incluso como mitigación al cambio climático y para mejorar las condiciones de vida de la población agrícola.

En lo relacionado a la pobreza, ésta se caracteriza por la deficiente satisfacción de las necesidades básicas, además de la imposibilidad de realizar todo aquello que se considera deseable y valioso en la vida del hombre. La pobreza es sinónimo de hambre, desnutrición, analfabetismo, bajos ingresos, alojamiento en viviendas con condiciones precarias, discriminación y exclusión social. Para enfrentar este problema se considera importante lograr

¹ Maestra en Ciencias en Planificación de Empresas y Desarrollo Regional, Instituto Politécnico Nacional, CIIDIR-Oaxaca. Becaria COFAA. Calle Hornos 1003, Sta. Cruz Xoxocotlán, Oax. C.P. 71230, Oaxaca, Oax., Tel/ Fax (951) 5170610 ext. 82746, jylopez_2000@yahoo.com.mx; jylopez@ipn.mx

² Doctor en Ciencias Económicas, profesor investigador de la División de Estudios de Posgrado e Investigación del Instituto Tecnológico de Oaxaca, Tel: (951) 1610490, E-mail: pemece@gmail.com

³ Doctora en Economía Ambiental y Manejo de Ecosistemas. Profesora Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas de la UNAM. Tel. 56230100 ext. 42453, savila@iiec.unam.mx

el desarrollo económico local, constituyéndose en una de las principales aspiraciones para los gobiernos municipales. Por su parte, Maldonado y cols. (2011), señalan que la pobreza es uno de los mayores problemas de la sociedad mexicana, dada la desigual distribución de la riqueza, incidiendo en: mala salud, falta de destrezas básicas, falta de acceso a los servicios básicos, ingresos insuficientes para una vida digna, vulnerabilidad y exclusión social. Situación a la que no es ajena el estado de Oaxaca y de manera especial para la región Sierra Norte, como es el caso del distrito de Ixtlán, cuyos municipios para el año 2000, tienen como actividad prioritaria la agricultura, la que realiza el 73 % de la P.E.A, sin recibir remuneración económica, por tanto, las condiciones de vida de la población no son muy favorables.

Aunado a esto, la globalización a escala mundial, está incrementando la polarización entre las naciones, entre regiones, comunidades e individuos aumentando la brecha entre pobres y ricos. Ante esta situación, los productores rurales del tercer mundo, no pueden competir en los mercados internacionales, por tanto, es necesario buscar alternativas que generen mejores niveles de ingreso y así, mejorar sus condiciones de vida.

En este mismo sentido, Ávila-Foucat (2010), señala que la población más pobre no recibe ingresos importantes por la agricultura, además de que esta actividad ha provocado daños al medio ambiente, lo que propicia una mayor pobreza. Por ello considera importante modificar la forma de aprovechar los recursos naturales y orientarse a una diversificación productiva, tomando en cuenta los límites del capital natural y, que además ayude a combatir la condición de desigualdad en el seno de las comunidades.

Por lo anterior se hace necesario evaluar los impactos que la diversificación productiva ha tenido en mejorar los ingresos y las condiciones de vida de la población del distrito de Ixtlán, Oax. para diseñar una estrategia de desarrollo local que permita reducir las desigualdades económicas y sociales existentes.

Para una mejor comprensión de la problemática que enfrentan las comunidades rurales del distrito de Ixtlán, se presenta a continuación un planteamiento conceptual sobre los procesos de diversificación productiva en el sector rural, así como una revisión sobre los conceptos de pobreza y desarrollo.

Palabras clave: Desigualdades económicas y sociales, comunidades forestales, desarrollo local.

2. Estado del Arte.

La diversificación productiva es definida por Niehof (2004) como el proceso por el cual los hogares construyen diversos modos de vida, utilizando diversos recursos y bienes. La definición anterior se basa en el concepto de modos de vida descrito por Chambers y Conway (1992) como las capacidades, bienes y actividades requeridas para vivir (Chambers, 1992). Una propuesta más profunda sobre los modos de vida, es la de Ellis (2000) quien propone el concepto de “Sustainable livelihood framework” para referirse a las estrategias a largo plazo que los hogares tienen. Describe los modos de vida como los bienes (capital natural, físico, humano, financiero, y social), y el acceso a los mismos (mediados por instituciones y relaciones sociales), así como las actividades que en su conjunto determinan las ganancias individuales o de los hogares (Ellis, 2000).

Por otro lado, el término hogar ha sido descrito por Rudie (1995), como una unidad familiar que cuida el manejo de los recursos y las necesidades primarias de sus miembros. Las estrategias de los hogares son las decisiones que éstos toman para su beneficio a largo plazo, y en este sentido, la diversificación es reconocida como una estrategia para ser menos vulnerable y tener mayor seguridad a largo plazo (Niehof, 2004; Rudie 1995). Acorde con lo anterior, Ellis (2000) define a la diversificación como la adaptación continua a una gran variedad de actividades para asegurar la sobrevivencia. Las razones por las cuales los hogares se diversifican son principalmente de dos tipos: por necesidad (o push factors) o por opción (pull factors). En el primer caso, la diversificación se da como una respuesta a la crisis del sector agropecuario, al alza de los precios agrícolas, a la disminución del ingreso, al riesgo por cambios climáticos, por los altos costos de transacción o como una estrategia de combate a la pobreza extrema. En el segundo caso, la diversificación es una opción para acceder a nuevos mercados, a mercados específicos, o como una estrategia económica para complementar el ingreso (Barret et al, 2001; Reardon et al., 2001; Yunez-Naude y Taylor, 2001). Así mismo, se han señalado en la literatura que las políticas pública han obligado a los hogares a diversificarse, como es el caso de las políticas de desarrollo rural y agropecuario, orientadas a la liberalización del mercado, subsidios mal planeados y poco eficaces, a la eliminación de paraestatales, y procesos de descentralización ineficiente (De Janvry y Sadoulet, 2001). Los factores que determinan que un productor o un hogar, haga una u otra actividad, dependen de variables endógenas como pueden ser educación, género, capital social; y de variables exógenas como son los precios de mercado, las políticas públicas, entre muchas otras. En la literatura se han estudiado más a

fondo las variables endógenas. Winter et al (2002) por ejemplo, demuestra la importancia de los insumos naturales, humanos, e institucionales entre otros. Así mismo, señala la importancia de tomar en cuenta al capital social y público para la diversificación productiva.

En México, la diversificación productiva sucede en todo el país y las actividades que se han registrado como fuera del predio (off farm) son: empleo agrícola en otros predios, autoempleo, remesas y empleos no agrícolas como son la construcción, la manufactura, y el comercio (De Janvry y Sadoulet, 2001; Yúnez-Naude y Taylor, 2001). Sin embargo, es interesante notar en el estudio de De Janvry y Sadoulet (2001) que un 23% de las actividades no agrícolas son diferentes a las mencionadas anteriormente, lo cual indica que hay varias actividades productivas en el sector rural que no se han estudiado. En este mismo estudio se indica que las remesas participan en mayor medida al ingreso con respecto a la manufactura, empleos propios, u no agrícolas, aunque éstos últimos son los mejor remunerados. Winter et al (2002) señala que para el censo de 978 hogares en México la agricultura es practicada por el 95%, la ganadería por el 75% y los empleos no agrícolas representan el 42%. En términos de ingreso, la actividad más importante es la agricultura seguido de los empleos no agrícolas.

La diversificación productiva del sector rural es un hecho irrevocable en México y en otros países. Es posible identificar la diversificación productiva en distintos rubros como son: desde la diversificación de cultivos agrícolas, la diversificación de actividades agropecuarias, así como la diversificación a actividades no agrícolas in situ y ex situ del predio, y finalmente las remesas (Ávila, 2011).

En lo relacionado a la conceptualización de desarrollo, Todaro en 1983, definió al desarrollo como *“la capacidad de una economía nacional, cuyas condiciones iniciales se han mantenido más o menos estáticas durante mucho tiempo, para generar y mantener un incremento anual de producto nacional bruto del 5 a 7% o mayor”*. Sin embargo, en 1988, hace una redefinición del concepto al plantear que *“Se debe concebir el desarrollo como un proceso multidimensional compuesto por grandes transformaciones de las estructuras sociales, de las actitudes de la gente y de las instituciones nacionales, así como por la aceleración del crecimiento económico, la reducción de la desigualdad y la erradicación de la pobreza absoluta”*. Por otro lado, el Informe sobre Desarrollo Mundial (Banco Mundial, 1992) define como desarrollo *al mejoramiento sostenible del nivel de vida, el cual comprende el consumo material, educación, salud y protección del medio ambiente*. El mismo informe señala que *el objetivo del*

desarrollo es dotar de mayores derechos económicos, políticos y civiles a todos los seres humanos, sin distinción de sexo, grupo étnico, religión, raza, región o país. En estos conceptos, una cosa que queda claro es que en ellos, el desarrollo es fundamentalmente un asunto de economía, de estado y por último, del mercado. Presbich, señala que el objetivo del desarrollo es integrar socialmente a las grandes masas de la población que han sido dejadas atrás en el proceso de desarrollo económico. Si esto no se logra, el desarrollo es incompleto e injusto. (citado por Grynspan, 2007:1).

Carlos Sabino (2001:11), menciona que suele llamarse desarrollo al proceso por el cual las sociedades pasan de condiciones de existencia caracterizadas por la baja producción y la pobreza a un nivel mucho más alto de consumo y de calidad de vida material.

A su vez, Sunkel (1980:10), señala que se entiende por desarrollo al proceso de transformación de la sociedad caracterizado por una expansión de su capacidad productiva, la elevación de los promedios de productividad por trabajador y de ingresos por persona, cambios en la estructura de clases y grupos y en la organización social, transformaciones culturales y de valores, y cambios en las estructuras políticas y de poder, todo lo cual conduce a una elevación de los niveles medios de vida. Páez señala que la distribución inequitativa del ingreso y la escasez de empleo producen la pobreza económica de las clases mayoritarias, lo que se manifiesta en bajos índices de bienestar, de los cuales el fundamental y el que más urgente solución requiere es el de la desnutrición, tomando en cuenta que una población mal alimentada está más propensa a las enfermedades y más incapacitada para elevar su nivel educativo, lo que impide el desarrollo óptimo de sus potencialidades productivas (Páez,1998:8-9).

El desarrollo es aspiración de todas las sociedades, por tanto, el crecimiento económico debería traducirse en aumento de ingresos para mejorar las condiciones de vida de la población. Sin embargo esto no es así, debido a la desigual distribución de la riqueza. Lo que significa que el crecimiento económico, no necesariamente se transforma en desarrollo. (Maldonado, 2007:18-19). Por otra parte Toledo y Barrera – Bassols (1984:11), señalan que el desarrollo rural autosostenido basado en la autosuficiencia local y regional, solo es posible cuando se hace un uso adecuado de los recursos naturales. Contreras Manfredi (1994), señala que el Desarrollo es sólo la expresión de la calidad de vida de una comunidad, y en consecuencia solo se logrará cuando exista un mejoramiento de esta. En el afán de progreso, desarrollo y mejoramiento del estándar de vida, el ser humano ha equivocado gravemente su

relación con los recursos naturales; lejos de mejorar la calidad ambiental, ha orientado su hacer hacia una severa destrucción de la potencialidad de sus recursos. Ha desordenado los sistemas naturales y ha hecho un uso degradante del ambiente, situación que se revierte destruyendo en forma progresiva las posibilidades de una mejor calidad de vida para el hombre.

Por tanto, puede decirse que el desarrollo económico local es un proceso de crecimiento y cambio estructural de la economía de una ciudad, comarca o región, en el que se pueden identificar al menos, tres dimensiones (Coffey y Poles, 1985; Stohr, 1985): una *económica*, caracterizada por un sistema de producción que permite a los empresarios locales usar, eficientemente, los factores productivos, generar economías de escala y aumentar la productividad a niveles que permiten mejorar la competitividad en los mercados; otra *sociocultural*, en que el sistema de relaciones económicas y sociales, las instituciones locales y los valores sirven de base al proceso de desarrollo; y otra, *política y administrativa*, en que las iniciativas locales crean un entorno local favorable a la producción e impulsan el desarrollo sostenible. (Vázquez Barquero, 2000:4-5).

Autores como (Von Braun 1995, Pingali y Rosegrant 1995, Ramesh Chand 1996, Ryan y Spencer 2001) sostienen que si se lleva a cabo adecuadamente, la diversificación puede ser utilizado como una herramienta para aumentar los ingresos agrícolas, generar empleo, reducir la pobreza y conservar los suelos y los recursos hídricos.(Citados por Joshi, 2003). Por su parte Ellis 2005, señala que las políticas agrícolas y rurales juegan un papel importante para la diversificación de la actividad económica. Janvry y colab. 2005, señalan que la participación en actividades no agrícolas tiene un efecto indirecto positivo en los hogares rurales de producción y Guzmán-González y col., por su parte mencionan que el empleo rural no agrícola (ERNA) es un instrumento de las familias para diversificar su ingreso. Las familias usan los recursos del ERNA para invertirlos en insumos agrícolas. La diversificación del ingreso implica que una familia tenga múltiples trabajos o fuentes de ingreso. La decisión de participar en una u otra fuente de empleo depende de los incentivos y de las capacidades de los miembros del hogar. Un factor de atracción importante es la mayor ganancia de actividades ajenas a la agricultura, como la ganadería, empleos asalariados en fábricas o empresas, o el trabajo por cuenta propia. Concluyendo que los ingresos rurales no están compuestos sólo por los agrícolas, como se creía. Las remuneraciones derivadas de actividades no agrícolas son ingresos complementarios importantes. La posesión de activos juega un papel preponderante en la diversificación de las

estrategias de vida de las familias rurales. La escasez de tierra, por ejemplo, propicia actividades fuera de la agricultura.

3. El Distrito de Ixtlán en Contexto.

El agravamiento de la pobreza y marginación se ha manifestado con mayor intensidad en las comunidades rurales pero especialmente en las comunidades indígenas donde la población se encuentra en un nivel de supervivencia. En el estado de Oaxaca, pero especialmente en el distrito de Ixtlán, la economía campesina atraviesa una situación persistente de pobreza. El distrito de Ixtlán, según datos del INEGI, 2000, cuenta con 40,218 habitantes, representado en un 48.45% por hombres y un 51.5% por mujeres. La extensión territorial es de 2921.9 km², con una densidad de población de 14 habitantes / km².

Entre los factores que condicionan la marginación y pobreza de la población en el distrito de Ixtlán, está el deterioro de la naturaleza, el rezago social, el bajo nivel educativo, deficiente comunicación, e insuficiencia en los servicios de transporte, además del accidentado relieve de la región. El atraso económico y la pobreza de la mayor parte de la población, hace que emigren los habitantes hacia otros lugares en busca de mejores oportunidades de trabajo y de vida. (Plan de Desarrollo Municipal, 2000)

Las comunidades que integran el distrito de Ixtlán, se caracterizan por presentar una fuerte expulsión de población lo cual muestra la compleja problemática que enfrentan los indígenas, traducida en baja productividad en las actividades agrícolas e ingresos insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas reflejándose también en el acceso a servicios de educación y salud y en una vivienda digna. Este distrito a pesar de que cuenta con una amplia variedad de recursos naturales, ecológicos, históricos y culturales, es una región que presenta grandes desigualdades económicas y sociales, ya que el 93% de la población se encuentra bajo la línea de pobreza. Por tanto, es de suponer que la mayor parte de la población no puede satisfacer adecuadamente sus necesidades básicas y por ello, sus condiciones de vida son precarias.

Por otra parte, una de las consecuencias directas e inmediatas de la pérdida y degradación de los recursos forestales, es cada vez, la menor capacidad de producir ingresos y productos de subsistencia a los habitantes de las zonas forestales. Siendo menores sus alternativas de ingreso y entre las alternativas para evitar un deterioro mayor de su nivel de vida, la población

ocupada se ha reubicado en el sector servicios; sin embargo, esto no ha sido suficiente para generar ingresos que les permitan mejorar sus condiciones de vida.

4. Metodología

Para una mejor comprensión del problema se analizaron aspectos relacionados con el porcentaje de la población bajo la línea de pobreza y como la diversificación productiva ha tenido impacto en mejorar sus condiciones. Por medio del método de análisis de Cluster se analizó la estructura productiva de cada uno de los municipios que integran el distrito de Ixtlán. Se complementa el análisis anterior con el análisis de la especialización económica, y la concentración geográfica de las actividades económicas para evaluar el impacto de la diversificación productiva en las condiciones de vida de la población.

La variable Pobreza, nos permitirá conocer la situación de la población de acuerdo a su nivel de ingreso y a las condiciones de vida de la población. Aun cuando existen diversos métodos para medir la pobreza, en este estudio solo se presentan los resultados obtenidos por el método directo o conocido como Línea de pobreza, donde el indicador será el Porcentaje de Población Económicamente Ocupada bajo la línea de pobreza, para el periodo de análisis 90 y 2000

Para determinar el porcentaje de población bajo la línea de pobreza, se tomó en consideración el porcentaje de población con un ingreso menor o igual a la línea de pobreza que se estableció en dos salarios mínimos para 1990 y en 3 para el año 2000, tomando en consideración la pérdida de capacidad adquisitiva del ingreso de estos años con relación al año de 1980.

5. Análisis de Resultados y Discusión

En los cuadros No.1 y 1A, se analiza la Población Económicamente Activa (PEA) del Distrito de Ixtlán durante el período de 1980 al 2000, donde se puede observar que la PEA del sector primario ha disminuido considerablemente al reducirse de 60.3% en 1980 a 38.6% en el 2000 y que la población económicamente inactiva ha ido en aumento al incrementarse de de 39.7% a 61.3% en el mismo periodo. Para el año 2000, la población total de 12 años y más presenta un incremento del 12.02%, con respecto a 1990, registrando 27695 habitantes. Del total de la población de 12 años y más, el 61% es Población Económicamente Inactiva y el 39% corresponde a la Población Económicamente Activa. Del total de PEA, el 0.83% es considerada

como población desocupada y el 99.17% corresponde a la población ocupada. De la población ocupada 75% está integrada por hombres y sólo el 25% por mujeres. El mayor porcentaje de la PE Inactiva lo constituyen las mujeres representando un 70% de la PEI, y sólo un 30% lo integran hombres.

Cuadro No. 1
Población Económicamente Activa e Inactiva
Distrito de Ixtlán (1980-2000)

	1980		1990		2000	
	Total	%	Total	%	total	%
Población económicamente activa	13,954	60%	8,660	35%	10,693	39%
Población económicamente Inactiva	9,173	40%	16,063	65%	17002	61%
Población de 12 años y más	23,127	100.00%	24,723	100.00%	27,695	100.00%

Fuente: INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda de Oaxaca, 1980, 1990, 2000.

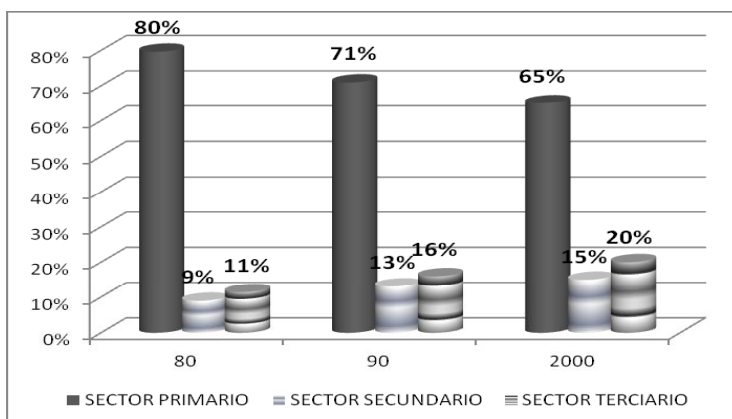
Cuadro No. 1A.
Población Económicamente Activa e Inactiva
Distrito de Ixtlán (1980-2000)

Población Económicamente Activa							
		1980		1990		2000	
Ocupada	Total	13,927	99.81%	8,297	96%	10,604	99%
	Hombres	*		7,452	90%	8,037	75%
	Mujeres	*		845	10%	2656	25%
Desocupada	Total	27	0.19%	363	4%	89	1%
	Hombres	*		317		76	
	Mujeres	*		46		13	
PEA Total		13,954	100%	8,660	100%	10,693	100%
Población Económicamente Inactiva							
Inactiva	Total	9,173	100.00%	16,063	100.00%	17,002	100%
	Hombres	2,001	22%	4,261	27%	5,092	30%
	Mujeres	7,172	78%	11,802	73%	11,910	70%

Fuente: INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda de Oaxaca, 1980, 1990, 2000.

En el análisis de las actividades a nivel sector económico se puede observar que las actividades del sector primario se redujeron en 15% de 1980 al 2000, incrementándose el sector secundario en 6% y el terciario en 9% como puede apreciarse en la gráfica siguiente:

*Gráfica No. 1 Población ocupada por sector de Actividad Económica
Distrito de Ixtlán (1980 – 2000)*



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI. Censos Generales. de Población y Vivienda. 1980, 1990 y 2000.

En cuanto al nivel de ingreso, para el año 2000, el 53% de la población ocupada no recibe ingresos, el 40% recibe entre el 50% de un salario mínimo y menos de 3 salarios mínimos, y sólo 7% recibe 3 y más salarios mínimos, lo cual refleja las limitadas condiciones económicas de la población, pues el 93% de la Población ocupada percibe ingresos por debajo de la línea de pobreza. Es de suponer que la mayor parte de la población no puede satisfacer adecuadamente sus necesidades básicas y por ello, sus condiciones de vida son deficientes.

La situación de ingreso en este distrito es crítica porque en 1980 y 1990 el 57% de los municipios tenía entre 91 y 99% de población con un ingreso menor a la línea de pobreza. En el año 2000, se incrementa a 73% los municipios en estas condiciones, lo cual indica la persistencia de las condiciones de desigualdad en este distrito. Para el año 1990, el porcentaje de población que se encontraba bajo la línea de pobreza, ubica a 20 municipios con población en condiciones de pobreza extrema, Guelatao, San Juan Chicomezúchil, San Juan Quiotepec, San Miguel Aloapan y San Miguel del Río quedaron clasificados con población en condiciones

de pobreza moderada y sólo Santa Ana Yareni con nivel bajo de pobreza. Para el año 2000, ningún municipio quedó considerado en bajo nivel de pobreza; con porcentajes superiores al 65% de población en condiciones de pobreza moderada estuvieron: Capulálpam de Méndez, Guelatao de Juárez, Ixtlán de Juárez, Nuevo Zooquiapan, San Juan Evangelista Analco, San Juan Quiotepec, San Miguel del Río, San Pablo Macuiltianguis, Santa María Jaltianguis y Teococuilco de Marcos Pérez; en pobreza extrema se consideran los demás municipios que integran al distrito con porcentajes superiores al 85% de la población en estas condiciones, situación que refleja las limitadas condiciones económicas en que se encuentra la población del distrito de Ixtlán. En el Cuadro No. 2 se puede observar que de los veinte municipios que en el año 1990 se encontraban en el nivel de pobreza extrema, trece municipios para el año 2000 continúan en el mismo nivel de pobreza extrema: Abejones, Natividad, San Juan Atepec, San Miguel Amatlán, San Miguel Yotao, San Pedro Yaneri, San Pedro Yòlox, Saanta Catarina Ixtepeji, Santa Catarina Lachatao, Santa María Yavesia, Santiago Comaltepec, Santiago Laxopa y Santiago Xiacuí; siete mejoraron sus condiciones al ubicarse en el 2000 en el nivel de pobreza moderada siendo estos los municipios de: Capulálpam de Méndez, Nuevo Zoquiapan, Ixtlán de Juárez, San Juan Evangelista Analco, San Pablo Macuiltianguis, Santa María Jaltianguis y Teococuilco de Marcos Pérez. El único municipio que en el año 1990 se ubicó en el nivel de Bajo Nivel de Pobreza para el año 2000 empeoró su condición al ser ubicado en el nivel de Pobreza Extrema. También empeoraron al pasar del nivel medio al bajo: San Juan Chicomezúchil y San Miguel Aloápam.

*Cuadro 2.
 Cambio en la Situación de la población bajo la Línea de Pobreza
 Distrito de Ixtlán (1990 – 2000)*

		BAJO NIVEL DE POBREZA	1990 POBREZA MODERADA	POBREZA EXTREMA
2000	BAJO NIVEL DE POBREZA			
	POBREZA MODERADA		Guelatao de Juárez, San Juan Quiotepec, San Miguel del Río	Capulálpam de Méndez, Nuevo Zoquiapan, Ixtlán de Juárez, San Juan Evangelista Analco, San Pablo Macuiltianguis, Santa María Jaltianguis, Teococuilco de Marcos Pérez

	POBREZA EXTREMA	Santa Ana Yareni	San Juan Chicomezúchil, San Miguel Aloápam,	Abejones, Natividad, San Juan Atepec, San Miguel Amatlán, San Miguel Yotao, San Pedro Yaneri, San Pedro Yólox, Santa Catarina Ixtepeji, Santa Catarina Lachatao, Santa María Yavesía, Santiago Comaltepec, Santiago Laxopa, Santiago Xiacuí,
--	------------------------	------------------	---	--

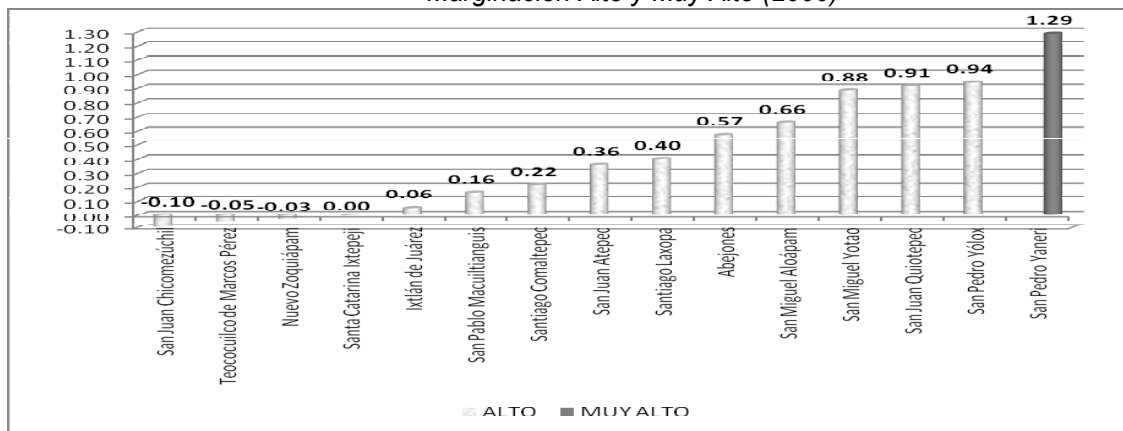
Fuente: Elaborado con información del INEGI, de los Censos Generales de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

Aunado a esto, dentro de los indicadores para valorar la situación socioeconómica de las comunidades, se encuentran el índice de marginación municipal y el índice de desarrollo humano que para el distrito de Ixtlán se presentan de la siguiente manera:

El índice de marginación es una medida – resumen que permite diferenciar los municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos insuficientes y las relacionadas con la residencia en localidades pequeñas. Con este índice se evalúan aspectos relacionados con el porcentaje de: población analfabeta, de población sin primaria completa, ocupantes en viviendas sin servicios básicos, nivel de hacinamiento, población ocupada con ingresos hasta 2 salarios mínimos, etc. Estas medidas analítico – descriptivas son útiles para la planeación del desarrollo, dado que permiten diferenciar unidades territoriales según la intensidad de las privaciones que padece su población para establecer órdenes de prioridad en las políticas públicas orientadas a mejorar la calidad de vida de la población y a fortalecer la justicia distributiva en el ámbito regional.

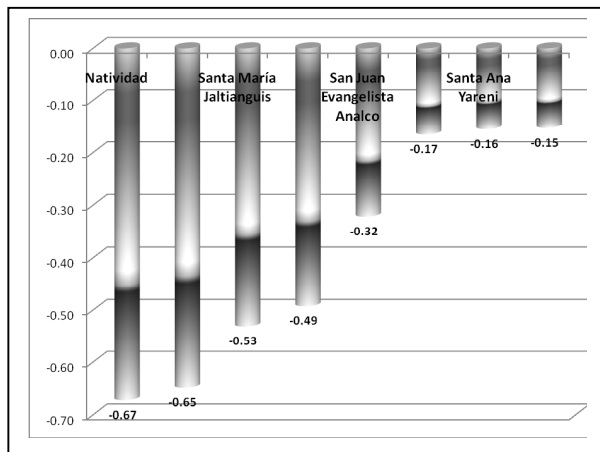
En el caso del distrito de Ixtlán, la situación de marginación prevalece en la mayoría de sus localidades, las cuales se consideran con un índice de marginación alto. Como se puede observar en las Gráficas No. 2a, 2b y 2c. De los 26 municipios que integran este distrito, el 54% son clasificados con índices de marginación alto; San Pedro Yaneri tiene grado de marginación muy alto. El 31% se consideran con grado de marginación medio. Con índices de marginación bajos quedaron clasificados Capulálpam y San Miguel del Río. Por otra parte, Guelatao, reporta mejores condiciones al ser clasificado con un índice de marginación muy bajo.

Gráfica No. 2a Municipios del distrito de Ixtlán con grado de Marginación Alto y Muy Alto (2000)

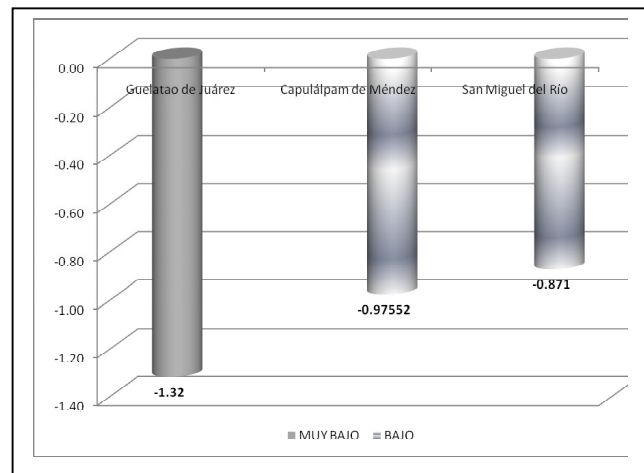


Fuente: Elaborada con Datos de DIGEPO 2000. Anexo 9

Gráfica No. 2b Municipios del distrito de Ixtlán con Grado Medio de Marginación (2000)



Gráfica No. 2c Municipios del distrito de Ixtlán con Grado de Marginación Bajo y Muy bajo (2000)

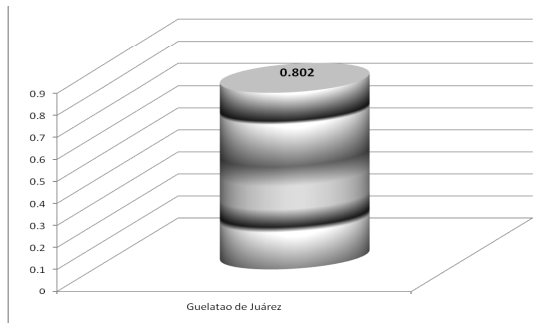


Fuente: Elaboradas con Datos de DIGEPO 2000. Anexo 9

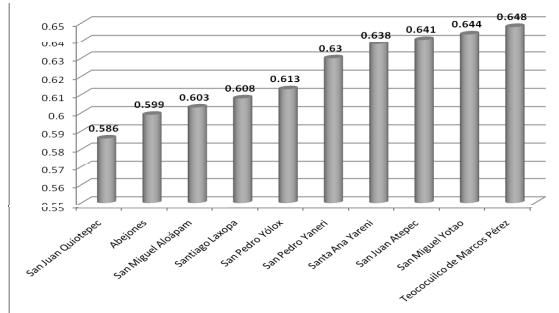
En lo referente al Índice de Desarrollo Humano (IDH), este indicador permite medir aspectos relacionados con la escolaridad y aspectos de salud como la mortalidad y sobrevivencia infantil, así como el PIB per cápita. Con este índice se evalúan aspectos relacionados con la tasa de mortalidad infantil, Porcentaje de las personas de 15 años o más alfabetos, porcentaje de las personas de 6 a 14 años que van a la escuela, PIB per cápita en dólares ajustados, Índice de sobrevivencia infantil, Índice de nivel de escolaridad, e Índice de PIB per cápita, para finalmente determinar un Índice de Desarrollo Humano (IDH) y determinar un grado de desarrollo.

Como se aprecia en las Gráficas No. 3a, 3b y 3c, para el distrito de Ixtlán, solo Guelatao reporta un Grado de Desarrollo Humano Alto, con un grado de desarrollo medio bajo están 10 municipios y 15 son clasificados con grado de desarrollo medio alto.

Gráfica No. 3a Municipios del distrito de Ixtlán con Grado de Desarrollo Humano Alto (2000)

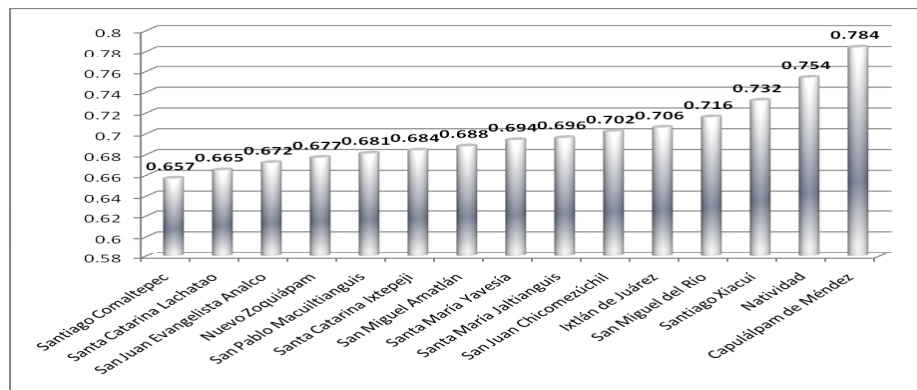


Gráfica No. 3b Municipios del distrito de Ixtlán con Grado de Desarrollo Humano Medio Bajo (2000)



Fuente: Elaboradas con Datos de DIGEPO 2000. Anexo 10

Gráfica No. 3c Municipios del distrito de Ixtlán con Grado de Desarrollo Humano Medio Alto (2000)



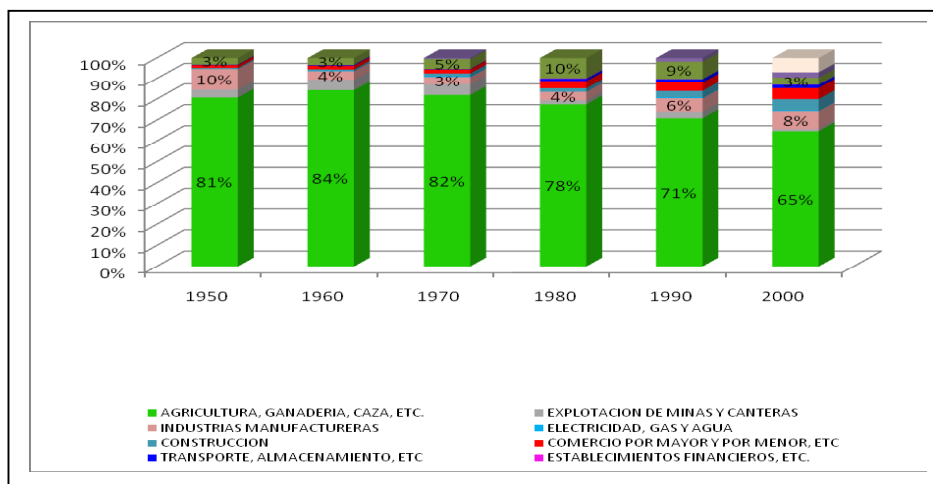
Fuente: Elaborada con Datos de DIGEPO 2000. Anexo 10

En la explicación de las desigualdades regionales debe considerarse una diversidad de factores asociados a las más diversas prácticas sociales; entre ellas destaca el papel activo de los fenómenos demográficos como la migración, toda vez que los desplazamientos poblacionales obedecen principalmente a la búsqueda de empleo, educación y otras oportunidades de las que

se carece en los lugares de residencia habitual (DIGEPO, 2000). En el análisis de las desigualdades económicas inter e intra regionales del estado de Oaxaca, que Maldonado y colaboradores (2007), realizaron para el período 1988-2003, señalan que de los 26 municipios que integran el distrito, únicamente el municipio de Ixtlán es considerado de crecimiento moderado a crecimiento alto en 1993, y el municipio de la Natividad es clasificado de crecimiento bajo a crecimiento moderado a partir del mismo año. Los demás municipios son clasificados con crecimiento económico bajo. Aun cuando algunos registran crecimiento moderado o crecimiento alto en algún periodo, dadas las inconsistencias de sus economías, se decidió clasificarlos como de crecimiento bajo como son el caso de los municipios de San Miguel Amatlán, San Pablo Macuiltianguis y Santa María Yavesía.

En la Gráfica No. 4 se puede observar que la actividad predominante en el sector primario siempre ha sido la agricultura, aun cuando esta ha tenido disminución del porcentaje de población dedicada a esta actividad. En la década de 50 a 60 manifestó un ligero incremento al pasar de un 81% a un 84%, es a partir de la década de los 70s, que empieza a tener una disminución paulatina al registrar de un 82% en 1970 al 65% en el año 2000. En el sector secundario ha sido la de industrias manufactureras y en el sector terciario ha sido la de Servicios Comunes.

*Gráfica No. 4
 Evolución de las actividades económicas
 Distrito de Ixtlán (1950-2000)*



Fuente: Elaboradas con Datos de los Censo General de Población y Vivienda, 1950-2000. Anexo 12

En relación a la estructura productiva que prevalece en los municipios al sufrir cambios en el nivel de ingreso de su población, se pudo observar que para los municipios que se ubicaban en 1990 en el nivel de Pobreza Extrema y se mantuvieron en el mismo nivel para el año 2000, y que sufrieron deterioro al aumentar el porcentaje de población en pobreza extrema, (San Miguel Amatlán, San Pedro Yólox, San Pedro Yaneri, Santa Catarina Lachatao y Santiago Comaltepec no hay un patrón que señale hacia que actividades se reubica la población. Para los cinco municipios (Abejones, Natividad, San Miguel Yotao, Santa Catarina Ixtepeji y Santa María Yavesía) que mejoraron sus condiciones al disminuir el porcentaje de población en Pobreza Extrema, se observa que mayormente se reubican al sector secundario, salvo el caso del municipio de San Miguel Yotao, donde su población se reubica principalmente en el sector primario; y para los tres municipios (San Juan Atepec, Santiago Laxopa y Santiago Xiacuí) que mantienen casi iguales los porcentajes de población, se puede observan predominancia en reubicarse al sector secundario. En el caso de los dos municipios que sufrieron deterioro al pasar de Pobreza Moderada a Pobreza Extrema, San Juan Chicomezuchitl muestra una predominancia en que su población se reubica en el sector terciario, y para el Caso de San Miguel Aloapám los porcentajes de la población en cada sector económico casi se mantienen iguales.

De los tres municipios que se conservaron en condiciones de pobreza moderada, no existe un patrón de predominancia en las actividades, pues en el caso de San Miguel del Río, los porcentajes de población en cada sector se mantienen casi iguales, en el caso de Guelatao de Juárez, se presenta cambio predominante hacia el sector terciario y para San Juan Quiotepec, se presenta un mayor porcentaje de población ubicada en el sector primario. Para los siete municipios que presentaron un cambio favorable al ubicarse de pobreza extrema a pobreza moderada, se observa predominancia de actividades en el Sector Terciario, sobre todo en los municipios de Capulalpam, Teococuilco, San Pablo Macuiltianguis e Ixtlán, en el caso del municipio de Nuevo Zoquiapan, la reubicación der la población se da hacia el sector secundario, de manera específica en la actividad de Construcción, en el municipio de Santa María Jaltianguis se reubica la población tanto en el sector terciario como en el sector secundario. En el municipio de San Juan Evangelista Analco la predominancia se da al reubicarse en el sector terciario, de manera específica en la actividad de Comercio. En el caso de Santa Ana Yareni que registra deterioro al ubicarse de Bajo Nivel de Pobreza al Pobreza

Extrema, no es posible realizar el análisis por la limitada Información que se registro en el Censo del año 1990. Situación que se resume en el Cuadro No. 3

Cuadro No. 3 Predominancia de las actividades en cada sector económico

NIVEL EN 1990	NIVEL EN 2000	CAMBIO EN SITUACION		
		PEOR	MEJOR	IGUAL
Pobreza Extrema	Pobreza Extrema	Mantienen el % en sector primario, pero disminuyen del sector secundario al terciario,	Se ubica mayormente en el Sector Secundario, Salvo el Caso de San Miguel Yotao que del sector secundario se reubica al sector primario	Predominancia en reubicarse al sector secundario.
Pobreza Moderada	Pobreza Extrema	En un caso se reubican al sector Terciario y en otro se mantienen los % en cada sector casi iguales		
Pobreza Moderada	Pobreza Moderada	Disminuye Sector Primario y Construcción, se reubican en sector secundario.		No hay patrón
Pobreza Extrema	Pobreza Moderada		Hay predominancia por reubicarse al sector Terciario o de Servicios	
Bajo Nivel de Pobreza	Pobreza Extrema	No es posible analizar por falta de datos específicos		

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI. Censos Grales. de Pob. y Vivienda, 1990 y 2000.

6. Conclusiones

La situación de ingreso en este distrito es tan crítica que en 1980 y 1990 el 57% de los municipios tenía entre 91 y 99% de población con un ingreso menor al de la línea de pobreza. En el año 2000, se incrementa a 73% los municipios en estas condiciones, lo cual indica que persisten las condiciones de desigualdad económica en este distrito.

De forma similar a lo que señalan González y col., las familias usan los recursos del empleo rural no agrícola para invertirlos en insumos agrícolas y las remuneraciones derivadas de actividades no agrícolas son ingresos complementarios importantes, sin embargo, aún cuando la población tiende a ubicarse en actividades del sector terciario, los ingresos generados en el mismo no son suficientes para alcanzar mejores niveles de vida, por ello es importante

modificar la forma de aprovechar los recursos naturales y orientarse a una diversificación productiva, tomando en cuenta los límites del capital natural, también es importante reducir la condición de desigualdad en el seno de las comunidades.

En 10 municipios la población es clasificada en Pobreza Moderada, de ellos 3 presentan mayor deterioro en los ingresos y 7 presentan mejores condiciones de ingreso

En 16, la pobreza es Extrema debido a los bajos ingresos de la población, 3 sufrieron deterioro y 13 se mantienen en las mismas condiciones.

Solo 4 municipios sostienen la economía del distrito: Ixtlán de Juárez, Natividad, Guelatao y Capulalpam.

7. Referencias Consultadas

Avila, Foucat V. Sophie. *La diversificación productiva, una opción para acabar con la pobreza del campo mexicano.* Boletín UNAM-DGCS-203.Ciudad Universitaria. México.

Avila-Foucat V.S. y Ramírez F. 2011. *El mercado verde de la vida silvestre en el contexto de la diversificación productiva del sector rural y el suelo de conservación del Distrito Federal.* En: Pérez Campuzano E., M. Perevotchikova y Avila_Foucat V.S. coord. "Suelo de conservación del Distrito federal ¿hacia una gestión y manejo sustentable II?" Ed. Miguel Angel Porrúa.

Banco Mundial. 1992. Informe de Desarrollo Mundial. Desarrollo y Medio Ambiente. Universidad de Oxford Press. / Banco Mundial. Washington.USA.

Contreras Manfredi, Hernán y América G. Cordero Velásquez.1994. *Ambiente, desarrollo sustentable y calidad de vida.* Editor Miguel Angel García e Hijo. s.r.l., Caracas, Venezuela.

De Janvry Alain y Sadoulet Elizabeth. 2001. *La inversión en desarrollo rural es buen negocio.* En Desarrollo de las economías rurales en América Latina y el Caribe. Banco Interamericano de Desarrollo. Rubén G. Echeverría. Editor. Washington D.C. ISBN 1931003068.

De Janvry Alain, Sadoulet Elizabeth and Zhu Nong. 2005. *The Role of Non Farm Incomes in Reducing Rural Poverty and Inequality in China.*

Grynspan, Rebeca. 2007. *Palabras de la Directora Regional para América Latina y el Caribe del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)*, en la sesión inaugural del Panel plenario "Políticas públicas para el desarrollo". Foro Internacional de Políticas Públicas para el desarrollo de México, Febrero 2007. México.

Guzmán González, Isabel. Santiago-Cruz, M. de J., Leos- Rodríguez, J. , González- López, G., Martínez-Damián, M.A.; Salas-Glez. J.M. 2005. *El papel del empleo rural no agrícola en las comunidades rurales: un estudio de caso en Tepeji del Río, Hidalgo, México.* AGRICULTURA, SOCIEDAD Y DESARROLLO, JULIO-DICIEMBRE 2005. pp-51-63

Joshi, P.K. Gulati, Ashok Birthal, Pratap S. and Tewari, Laxmi. 2003. *Agriculture Diversification in South Asia: Patterns, Determinants, and Policy Implications.* International Food Policy Research Institute. Washington D.C.

Maldonado Cruz Pedro., Julio César Torres Váldez, Andrés Enrique Miguel Velasco. 2011. *Análisis inter e intrarregional de la POBREZA en el estado de Oaxaca.* ITO. México.

Maldonado Cruz P. y colabs. 2007. *Las desigualdades económicas inter e intraregionales en el Estado de Oaxaca (1988-2003).* Instituto de Investigaciones Sociales y Humanidades S.C. e instituto Tecnológico de Oaxaca. México.

Páez, Armando.1998. *Hacia un desarrollo endógeno.* Ensayo escrito como trabajo final del Diplomado en Desarrollo Sustentable y Gestión Ambiental, Programa Interdisciplinario en Desarrollo Sustentable y Medio Ambiente, Universidad Iberoamericana- Puebla.

Plan de Desarrollo Municipal, 2000. H. Ayuntamiento municipal de Ixtlán de Juárez, Oax.

Sabino, Carlos. 2001, *Desarrollo y Calidad de Vida.* Ed. Panapo - Cedice, Caracas, Venezuela.

Sunkel, Osvaldo.1980. *La interacción entre los estilos de desarrollo y el medio ambiente en la América Latina.* En "Estilos de Desarrollo y Medio Ambiente en la América Latina". Fondo de Cultura Económica. México, D.F.

Vázquez Barquero, Antonio (2000). *Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual*. CEPAL. LC/R. 1964.

Toledo Víctor Manuel y Barrera-Bassols Narciso. 1984. *Ecología & Desarrollo Rural en Pátzcuaro. Un modelo para el análisis interdisciplinario de comunidades campesinas*. Instituto de Biología, UNAM. México. D.F.