

LA POLÍTICA DE GASTO PÚBLICO EN LOS ESTADOS DE LA FRONTERA NORTE DE MÉXICO, 1993-2011.

Dr. Roberto Ramírez Rodríguez¹

Dr. Alfredo Erquizio Espinal²

RESUMEN

Se analiza el papel del gasto público en la economía de los estados de la frontera norte de México, para identificar el poder diferenciado de los estados en cuanto a sus posibilidades de promover el crecimiento económico regional. Posteriormente, se analizan las variaciones del gasto público estatal ante las fluctuaciones económicas que se presentan durante el periodo de 1993 a 2011. Se identifican los principales factores determinantes del crecimiento del gasto público estatal y se realiza una somera evaluación de las implicaciones de la política presupuestal en los indicadores de pobreza y marginación.

Problema y objetivos: Identificar los principales factores determinantes del crecimiento del gasto público y los límites de su crecimiento. Identificar las políticas de gasto públicos seguidas por los estados de la frontera norte de México de 1993 a 2011.

Conclusiones preliminares: La mayor recurrencia al endeudamiento por parte de las entidades federativas de la frontera norte a partir de 2003, ha permitido que algunos estados aumenten la participación del gasto público en la economía, pero se expresan síntomas de reversión.

Palabras claves: gasto público, política fiscal, transferencias, fluctuaciones cíclicas

¹ Doctor en Finanzas Públicas por la Universidad Veracruzana. Profesor Titular "B", Departamento de Economía, Universidad de Sonora. e-mail: robocar2@rtn.uson.mx, tel. 016622592167.

² Dr. en Economía por la Universidad Nacional Autónoma de México, Profesor Titular "C", Departamento de Economía, Universidad de Sonora. Miembro del Sistema Nacional de Investigadores, Nivel I. alfreder25@hotmail.com.mx, tel. 016622592167.

INTRODUCCIÓN

Dada la mayor importancia que ha venido adquiriendo el gasto público estatal como instrumento para la promoción del crecimiento económico, en este trabajo realizamos un análisis exploratorio sobre el papel del gasto público en la economía de los estados fronterizos de 2003 a 2011. Se parte de considerar el peso específico que han venido adquiriendo el gasto público (gpibe), el gasto federal devengado (gfdpibe) y el gasto programable del sector público devengado (gpspdpibe) en la economía fronteriza del norte de México. También se agrega el análisis de las transferencias federales por habitante, así como el de componentes de gasto que son relevantes para el análisis e implicaciones de la política fiscal. Tal es el caso de los cambios en la importancia relativa en el gasto público estatal, de las transferencias federales (transfgp), el gasto primario (gprgt), el gasto federal devengado (gfdgt) y la deuda pública (dgp).

Debido a que los gastos en transferencias federales son el principal capítulo de gasto en el presupuesto estatal, además de contener buena parte del gasto social, se ha considerado conveniente analizar las variaciones que experimenta este gasto ante las fluctuaciones del gasto estatal y de la actividad económica. Posteriormente, realizamos una indagatoria de las principales estrategias de política de gasto seguida en el periodo de 2003 a 2011, para tratar de identificar los principales factores determinantes del crecimiento en el gasto público estatal fronterizo.

Al final, realizamos una somera evaluación de las implicaciones de la política fiscal en los indicadores de pobreza y marginación. Para tal efecto, describimos la evolución de los indicadores de pobreza, pobreza moderada, pobreza extrema y marginación durante los años de 2008 y 2010, para derivar algunas reflexiones sobre los factores explicativos de tal desempeño en los indicadores sociales.

I. EL PAPEL DEL GASTO PÚBLICO EN LA ECONOMÍA DE LOS ESTADOS FRONTERIZOS.

Para efectos de poder determinar el peso específico de los gobiernos estatales en la economía. Primeramente, hemos calculado varias razones de gasto público con respecto al Producto Interno Bruto Estatal en las entidades de la frontera norte para 2003, a excepción de Baja California. Como se puede apreciar en el cuadro No. 1, el gasto público con respecto al PIBE fluctuaba entre un mínimo de 4.6% que mantenía Nuevo León, hasta un máximo de 11% del Estado de Baja California Sur. Sin embargo, considerando la razón entre el gasto programable del sector público devengado en los estados con respecto al PIBE, el rango es mayor, ya que el Estado de Nuevo León ubicado en el nivel mínimo alcanza un 6.7% de participación, en tanto que el Estado de Baja California Sur participa con 20.0%. El gasto federal transferido a los estados se ubica por debajo del peso del gasto público en la economía, salvo en el caso de Baja California Sur, por su alto grado de dependencia de la federación. La razón del mayor peso del gasto estatal, del gasto federal devengado y del gasto programable devengado del sector público en algunos estados, se debe al menor tamaño de la economía de Baja California Sur, caso contrario al mayor tamaño de la economía privada y del nivel de actividad económica global en el caso de Nuevo León.

(Cuadro # 1)
Razones de gasto respecto al PIBE, transferencias por habitante y población de estados fronterizos, 2003

| Estado | gpibe (%) | gfdpibe (%) | gspdpipe (%) | tranthab (pesos) | pibecorr (miles de pesos) | pob (hab) |
|---------------------|-----------|-------------|--------------|------------------|---------------------------|-----------|
| Baja California Sur | 11 | 11 | 20 | 9099 | 3.83E+07 | 481300 |
| Chihuahua | 8.9 | 6.8 | 13 | 5360 | 2.38E+08 | 3.20E+06 |
| Coahuila | 6.2 | 5.7 | 9.9 | 5261 | 2.34E+08 | 2.50E+06 |
| Nuevo León | 4.8 | 4.1 | 6.7 | 5019 | 5.21E+08 | 4.10E+06 |
| Sonora | 9.8 | 9 | 15 | 5554 | 1.70E+08 | 2.40E+06 |
| Tamaulipas | 0 | 7.4 | 17 | . | 2.44E+08 | 3.00E+06 |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de SCNM, PIB por entidad federativa, INEGI, 2011. Proyecciones de población media por entidad federativa, CONAPO, 2012. VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, Secretaría de la Presidencia, 2012. Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.

Analizando los gastos en transferencias totales por habitante, que contempla los principales rubros de gasto social, se puede apreciar como la dispersión entre los estados de Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Sonora, es muy pequeña, comparada con el nivel de apoyo por transferencias que recibe cada habitante de Baja California Sur. Esta brecha, también guarda relación con el tamaño de la población de las entidades federativas, ya que la población de Baja California Sur no alcanzaba ni el medio millón de habitantes para 2003, de acuerdo a las proyecciones de población media de CONAPO.

La medición del peso de los gobiernos estatales en la economía para 2010 se modifica, ya que la dispersión en el tamaño de la presión presupuestaria disminuye sustancialmente entre los estados fronterizos, excepción hecha del caso de Nuevo León. También se puede observar, que el orden jerárquico prevaleciente en 2003 se modifica para 2010, ya que Coahuila pasa a ocupar el mayor nivel de participación del gasto en la economía con 13.0%, prevaleciendo Nuevo León con el menor de nivel de presión presupuestaria con 5.4%. También, se refleja un cambio en el gasto programable devengado del sector público que reciben los estados, ya que Tamaulipas pasa a ocupar el primer lugar de participación con un 27.4%, en tanto Baja California pasa a ocupar el segundo lugar con 24%, mientras que Nuevo León sigue en la última posición con un 6.4%. Es notable, que algunos estados logran más que duplicar su gasto programable devengado del sector público con respecto al PIB. Es el caso de Baja California Sur y de Tamaulipas, lo que habla de una presencia muy importante de las empresas públicas en estas entidades fronterizas en el periodo de análisis.

(Cuadro # 2)

Razones de gasto respecto al PIBE y transferencias por habitante de estados fronterizos, 2010

| Estado | gpibe (%) | gfdpibe (%) | gspdpibe (%) | tranthab (pesos) |
|---------------------|-----------|-------------|--------------|------------------|
| Baja California Sur | 12 | 9.8 | 24 | 11933 |
| Chihuahua | 11 | 7.8 | 14 | 7234 |
| Coahuila | 13 | 6.3 | 10 | 4239 |
| Nuevo León | 5.4 | 4.3 | 6.4 | 6649 |
| Sonora | 10 | 8.6 | 15 | 7439 |
| Tamaulipas | 11 | 8.2 | 27 | 7663 |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de SCNM, PIB por entidad federativa, INEGI, 2011. Proyecciones de población media por entidad federativa, CONAPO, 2012. VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, Secretaría de la Presidencia, 2012. Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.

En el caso de las transferencias por habitante para 2010, sigue manteniendo su primacía el Estado de Baja California Sur, seguido de Tamaulipas. Sin embargo, se puede notar como las transferencias por habitante de Coahuila se ven reducidas en términos reales en 2010 respecto a 2003, lo que conlleva a ubicarlo en la última posición de la frontera norte. Llama la atención que Coahuila pese a ubicarse como el estado con mayor coeficiente gasto/pibe, ha visto reducir sus transferencias por habitante de 2003 a 2010. De igual forma, Tamaulipas no solo se destaca por su alta participación de gasto programable devengado del sector público, sino también por su alto nivel de transferencias por habitante. Probablemente, este último comportamiento obedezca a un mayor apoyo de la federación en materia de seguridad pública, dado el problema de la afrenta del narcotráfico al estado de derecho y el surgimiento de un poder paralelo al del Estado.

Considerando el promedio de 2003 a 2011 de las principales variables que miden el tamaño de los gobiernos estatales en la economía, se puede apreciar en el cuadro #3, que en el indicador de gasto total respecto al PIBE se ubican por debajo de la media Nuevo León y Coahuila. En tanto que en el indicador de gasto federal devengado respecto al PIBE, se ubican por debajo de

la media Nuevo León, Chihuahua y Coahuila. En la razón del gasto programable del sector público devengado/PIBE se ubican por debajo de la media Nuevo León, Coahuila y Chihuahua.

(Cuadro # 3)
Medias geométricas de coeficientes de participación del estado en la economía y transferencias por habitante, 2003-2011

| Estado | gpibe (%) | gfdpibe (%) | gspdpibe (%) | tranthab (pesos) |
|---------------------|-----------|-------------|--------------|------------------|
| Baja California Sur | 11.6 | 10.3 | 21.2 | 10899 |
| Chihuahua | 9.6 | 7.1 | 12.8 | 6572 |
| Coahuila | 7.9 | 5.9 | 9.6 | 4985 |
| Nuevo León | 5.0 | 4.1 | 6.2 | 6077 |
| Sonora | 9.9 | 8.5 | 15.1 | 6630 |
| Tamaulipas | | 7.4 | 20.4 | 8114 |
| Total: | 8.3 | 7.2 | 14.2 | 7108 |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de SCNM, PIB por entidad federativa, INEGI, 2011. VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, Secretaría de la Presidencia, 2012. Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.

Por último, en lo que respecta a las transferencias totales por habitante, solamente se ubican por arriba de la media Baja California Sur y Tamaulipas, los dos estados que más reciben transferencias de la federación. Lo que contrasta con Coahuila y Nuevo León que han recibido menos apoyos de la federación vía transferencias por habitante en el periodo de 2003 a 2011, lo que es consistente con el menor grado de marginación que presentan respecta al resto de los estados fronterizos.

Analizando la composición del gasto estatal de los estados fronterizos, se puede advertir como las transferencias federales en 2003 tienen un peso muy significativo en el presupuesto del Estado de Baja California con 74.2%, en tanto que el nivel mínimo lo tiene el estado de Sonora con 58.3%, debido al fuerte crecimiento del financiamiento de fuentes ajenas. Considerando el indicador de gasto programable del sector público respecto al gasto total, sigue Baja California teniendo la mayor participación con un múltiplo de 1.75 veces, en tanto que el nivel mínimo lo detenta Nuevo León con un múltiplo de 1.37 veces. Cabe señalar, el mayor nivel de

participación de la deuda en el gasto público total en los estados de Sonora (36.9%) y de Nuevo León (35.4%). Siendo muy pequeño este indicador para el Estado de Coahuila (1.9%), como producto de un fuerte crecimiento del gasto total, que se ha apalancado con deuda no registrada ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del gobierno federal y ante las calificadoras de deuda como Fitch Ratings, como se ha venido comentando ampliamente en los medios de comunicación³. En cuanto a la razón de deuda respecto al PIB, la mayor participación la presenta el Estado de Sonora con un 3.2% seguido de Chihuahua con 1.69%.

(Cuadro # 4)
Composición del gasto público por rubros principales en los estados de la frontera norte, 2003

| Estado | transfgp (%) | gfdgp (%) | gprgt (%) | dpibe (%) | dgp (%) |
|---------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| Baja California Sur | 74.2 | 175.2 | 99.1 | 1.6 | 14.4 |
| Chihuahua | 59.3 | 140.6 | 99.5 | 1.7 | 20.0 |
| Coahuila | 65.9 | 159.5 | 99.7 | 0.1 | 1.9 |
| Nuevo León | 60.3 | 137.7 | 98.1 | 1.6 | 35.4 |
| Sonora | 58.3 | 155.0 | 97.7 | 3.2 | 36.9 |
| Tamaulipas | | | | 0.3 | |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de SCNMM, PIB por entidad federativa, INEGI, 2011. Proyecciones de población media por entidad federativa, CONAPO, 2012. VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, Secretaría de la Presidencia, 2012. Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.

El escenario se modifica para el año de 2010, ya que las transferencias en el gasto público disminuyen sustancialmente para Coahuila, producto de un mayor apalancamiento con financiamiento vía deuda que aumentó sustancialmente la participación del gasto estatal en la

³ De acuerdo a la calificación emitida por Fitch Ratings en febrero de 2012, se sostiene que los elevados niveles de endeudamiento de corto y largo plazo reconocidos por la entidad en agosto de 2011, a finales del mes de septiembre se llevó a cabo un proceso de refinanciamiento dirigido en gran medida a disminuir las presiones de corto plazo. Al cierre del 2011, el nivel de endeudamiento total de Coahuila ascendió a \$36,379 mdp, equivalente a 3.4 veces los ingresos disponibles o IFOs del Estado, máximo nivel histórico registrado por las entidades calificadas por Fitch Ratings. Este monto incluye deuda bancaria por \$35,746 mdp, así como un pasivo con el Instituto de Pensiones para los Trabajadores al Servicio del Estado por \$633 mdp. El cambio en la calificación ha especulativa, también refleja las debilidades y observaciones en materia de información, deuda pública, prácticas administrativas y financieras del Estado de Coahuila contempladas en el Informe de resultados 2010 por parte de la Auditoría Superior del Estado de Coahuila, el cual fue publicado en Noviembre de 2011. También ver Periódico la Jornada del martes 16 de agosto de 2011, p.8.

economía y por tanto redujo la participación de las transferencias federales en el presupuesto total. En el resto de estados fronterizos, excepto Nuevo León, aumenta la participación de las transferencias federales en los presupuestos estatales. Lo que llama la atención, es la caída del múltiplo de gasto federal devengado respecto al gasto estatal, con la excepción del Baja California Sur. También, se empieza a vislumbrar un mayor nivel de endeudamiento de los Estados de Nuevo León y Sonora, ya sea respecto al PIB como con relación al presupuesto estatal. Lo que también se refleja en el gasto primario respecto al gasto total.

(Cuadro # 5)
Composición del gasto público por rubros principales en los estados de la
Frontera norte, 2010

| Estado | transfgp (%) | gfdgp (%) | gprgt (%) | dpibe (%) | dgp (%) |
|---------------------|--------------|-----------|-----------|-----------|---------|
| Baja California Sur | 78.1 | 202.1 | 99.6 | 2.7 | 22.9 |
| Chihuahua | 61.9 | 130.1 | 99.4 | 3.3 | 31.4 |
| Coahuila | 23.1 | 82.1 | . | 2.2 | 17.0 |
| Nuevo León | 58.9 | 118.3 | 98.3 | 3.6 | 66.8 |
| Sonora | 58.9 | 153.4 | 99.2 | 5.4 | 54.1 |
| Tamaulipas | 61.9 | 265.2 | 99.4 | 2.6 | 25.2 |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de SCNM, PIB por entidad federativa, INEGI, 2011. Proyecciones de población media por entidad federativa, CONAPO, 2012. VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, Secretaría de la Presidencia, 2012. Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.

La evolución de los indicadores de participación del estado en la economía, denotan reducciones en 2004, 2006 y 2011 en forma concomitante. Sin embargo algunos de ellos, denotan también reducciones específicas en el periodo de 2009 a 2011, tal es el caso de gasto federal devengado/PIBE y del gasto programable del sector público devengado/PIBE, lo que indica un relajamiento del apoyo de la federación en su conjunto, aunque con variantes entre los estados fronterizos, ya que ha tendido a crecer el apoyo a Tamaulipas y Baja California Sur.

(Cuadro # 6)

Evolución de indicadores de participación del estado en la economía y transferencias federales por habitante, en entidades de la frontera norte, 2003-2011

| Año | gpibe (%) | gfdpibe (%) | gspdpibe (%) | tranthab (pesos) |
|-------|-----------|-------------|--------------|------------------|
| 2003 | 6.9 | 7.3 | 13.5 | 6059 |
| 2004 | 6.6 | 6.9 | 12.8 | 6213 |
| 2005 | 6.9 | 7.2 | 13.0 | 6616 |
| 2006 | 6.8 | 7.1 | 12.6 | 6871 |
| 2007 | 8.7 | 6.9 | 12.4 | 7858 |
| 2008 | 9.2 | 7.5 | 15.0 | 7431 |
| 2009 | 10.0 | 7.5 | 16.9 | 7703 |
| 2010 | 10.3 | 7.5 | 16.3 | 7256 |
| 2011 | 8.9 | 6.9 | 15.3 | 7248 |
| Total | 8.3 | 7.2 | 14.2 | 7108 |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de SCNM, PIB por entidad federativa, INEGI, 2011. VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, Secretaría de la Presidencia, 2012. Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.

También, se advierte como en la participación del gasto público en la economía, se ha venido incrementado el indicador de 2003 a 2010, iniciando una retracción la presencia del gobierno estatal a partir de 2011, año en que se complica el problema del endeudamiento de la mayor parte de los estados fronterizos, por los compromisos adquiridos desde que se libera al acceso a los mercados financieros en 2001 y el del mercado de crédito bancario a partir de 2004. Así como por la recurrencia al crédito en el marco de la gran recesión en que disminuyeron los ingresos estatales.

II. COMPORTAMIENTO DEL GASTO ESTATAL FRONTERIZO EN ESCENARIOS DE ALTA VOLATILIDAD DEL CRECIMIENTO ECONÓMICO.

Dado que el gasto en transferencias es el principal capítulo de gasto en el presupuesto estatal, además de contener buena parte del gasto social ejercido, se ha considerado conveniente analizar las variaciones que experimenta este gasto ante las fluctuaciones del gasto estatal y de la actividad económica. Por ello, es necesario distinguir escenarios de aumento y disminución del PIB. En el periodo de 2004 a 2010, se han distinguido 44 episodios de crecimiento económico y 5 de decremento de la actividad económica de los estados fronterizos en cuestión.

De los 44 episodios de crecimiento, en tan solo 28 se han acompañado con aumentos del gasto público y con 16 disminuciones concomitantes del gasto estatal.

Los casos de aumento del gasto en transferencias con disminución del gasto estatal, bajo condiciones de crecimiento económico, se presentaron 6 casos de fuerte aumento de la prioridad presupuestaria. Cuando el gasto en transferencias creció más que el gasto estatal, se dieron 10 casos de aumento de prioridad presupuestaria y 14 casos de disminución de la prioridad, producto de un menor crecimiento de las transferencias respecto al gasto estatal. Otros 8 casos de aumento de prioridad presupuestaria se dieron cuando la tasa de decrecimiento de las transferencias fueron menores que las del gasto estatal, y 2 más de disminución de la prioridad, cuando el decremento de las transferencias fue más acusado que el del gasto. Por último, se presentaron 4 casos de fuerte disminución de prioridad, debido a que el gasto estatal aumento y disminuyeron las transferencias.

(Cuadro # 7)
Comportamiento del gasto en transferencias en escenario de aumento del PIBE 2003-2010

| Gasto en transferencias | | Gasto público total (GPT) | |
|-------------------------|-----------|---------------------------------|-------------------------------------|
| | | Disminuye | Aumenta |
| Aumenta | tasa >GPT | Fuerte aumento de prioridad (6) | Aumento de prioridad (10) |
| | tasa <GPT | | Disminución de prioridad (14) |
| Disminuye | tasa <GPT | Aumento de prioridad (8) | Fuerte disminución de prioridad (4) |
| | tasa >GPT | Disminución de prioridad (2) | |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de Fitch Ratings México y Banco de Información Económica, INEGI.

Por el contrario, en escenarios de reducción en el ritmo de crecimiento de la economía, en donde se dieron tan solo 5 casos en el periodo de 2004 a 2010, no hubo casos de desprotección del gasto en transferencias. Lo que significa que los gastos en transferencias no perdieron su peso específico en condiciones de recesión económica.

(Cuadro # 8)

Comportamiento del gasto en transferencias en escenario de caída del PIBE 2003-2010

| Gasto en transferencias | | Gasto público total (GPT) | |
|-------------------------|-----------|---------------------------|--------------------------|
| | | Disminuye | Aumenta |
| Aumenta | tasa >GPT | Fuerte protección (2) | Fuerte protección (2) |
| | tasa <GPT | | Protección moderada (1) |
| Disminuye | tasa <GPT | Protección moderada(0) | Fuerte desprotección (0) |
| | tasa >GPT | Desprotección (0) | |

Fuente: Estimaciones propias con cifras de Fitch Ratings México y Banco de Información

En síntesis en el periodo de 1993 a 2010 predominaron los episodios de crecimiento económico, en donde el gasto en transferencias creció, pero en mayoría de los casos lo hizo a un menor ritmo que el gasto total. En tanto que en escenarios de caída del PIBE real, predominaron los casos de fuerte protección y moderada protección en que los disminución de la protección no se suscitaron.

III. LOS FACTORES DETERMINANTES DEL CRECIMIENTO DEL GASTO PÚBLICO ESTATAL FRONTERIZO.

De acuerdo a la teoría de las finanzas públicas locales, hay cuatro factores determinantes del aumento del gasto público local (Blanc, 1993). Empezando con el aumento provocado por variables de demanda espontanea, que se traduce en mayores necesidades de gasto operativo y de inversión. Es el caso de la asunción de nuevas competencias de gasto, producto del desarrollo de la democracia, la preservación del medio ambiente y las nuevas necesidades derivadas del desarrollo tecnológico y de los nuevos servicios financieros. En segundo lugar, está el aumento provocado por variables de demanda creadas por procesos de desconcentración de gasto o descentralización de ingresos. En tercer lugar, el aumento de gasto asociado a variables financieras, tales como el crédito bancario, obligaciones, fiscalidad, etc. Y, no menos importante, están las variables políticas, tanto las de política económica, como aquellas relacionadas con las reglas que norman los procesos electorales.

Al realizar una inspección en los datos de crecimiento de los principales componentes de gasto público, se puede apreciar como hay una tendencia a frenar el crecimiento de los gastos corrientes o de inversión de 2008 a 2011, en algunas casos aplicando el ajuste presupuestal en ambas variables o en forma alternada. Con excepción del Estado de Sonora en donde se ha seguido una política de aumento de los gastos corrientes y de inversión física estatal de 2010 a 2011.

(Cuadro # 9)
Tasas de crecimiento real de principales rubros de gasto en entidades de la frontera norte,
2008-2011
(Variables financieras INPC= Dic. 2010 y DPIBE=2003)

| Estado | Año | cpibe | cgasto | ctransft | cgfdev | cinvest | cgcorr | cdeuda |
|--------|------|-------|--------|----------|--------|---------|--------|--------|
| BCS | 2008 | 3.2 | 6.9 | 5.9 | 27.4 | -4.2 | 6.1 | 4.3 |
| BCS | 2009 | 1.6 | 4.2 | 7.3 | 10.5 | -39.1 | -3.3 | 158.5 |
| BCS | 2010 | 0.8 | -3.8 | 2.2 | -1.9 | -23.2 | -0.1 | -1.2 |
| BCS | 2011 | . | 7.9 | 6.9 | . | -17.6 | 5.9 | . |
| CHIH | 2008 | 0.9 | -9.1 | -0.6 | 17.2 | -44.8 | -8.1 | -12.1 |
| CHIH | 2009 | -9.8 | 2.1 | 5.1 | -0.7 | 9.4 | -12.1 | 101.5 |
| CHIH | 2010 | 2.0 | -4.4 | -3.8 | 0.2 | -38.5 | -16.0 | -7.1 |
| CHIH | 2011 | . | -7.2 | -4.2 | . | -42.5 | -4.7 | . |
| COAH | 2008 | 1.8 | 10.7 | -35.2 | 8.4 | . | 113.7 | 257.0 |
| COAH | 2009 | -13.3 | 6.1 | 8.1 | 5.2 | . | -6.5 | -19.2 |
| COAH | 2010 | 12.8 | 44.1 | -0.1 | 2.9 | . | 8.9 | 414.6 |
| COAH | 2011 | . | 36.6 | -23.8 | . | . | -1.9 | . |
| NL | 2008 | 1.3 | -2.3 | -7.2 | 29.4 | 8.3 | -4.9 | -2.8 |
| NL | 2009 | -8.9 | -2.4 | 1.2 | 3.1 | -24.8 | -0.9 | 43.3 |
| NL | 2010 | 8.9 | -0.7 | 2.7 | -12.7 | -2.6 | -3.0 | 23.7 |
| NL | 2011 | . | -7.2 | -4.0 | . | -22.9 | -2.7 | . |
| SON | 2008 | 0.3 | 17.2 | 13.4 | 27.0 | -0.5 | 7.7 | 57.9 |
| SON | 2009 | -5.0 | 4.7 | 8.1 | -1.6 | -26.9 | 1.6 | -6.5 |
| SON | 2010 | 5.6 | -0.3 | 1.1 | -9.1 | 28.1 | 11.6 | 46.7 |
| SON | 2011 | . | 7.2 | 3.5 | . | 16.2 | 8.4 | . |
| TAMPS | 2008 | 3.7 | -14.7 | -6.7 | 23.8 | -48.2 | -13.7 | 4.4 |
| TAMPS | 2009 | -9.2 | -1.4 | 1.5 | 13.1 | 5.7 | -15.1 | 342.3 |
| TAMPS | 2010 | 2.0 | -8.4 | -7.8 | 3.8 | -41.1 | -19.6 | 47.3 |
| TAMPS | 2011 | . | -10.4 | -7.5 | . | -44.4 | -8.0 | . |

Fuente: Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.
 Banco de Información Económica, INEGI.

Si consideramos las tasas medias geométricas del crecimiento de los distintos rubros de gasto para el periodo de 2004 a 2010, sin considerar los casos de Coahuila y Tamaulipas por sus condiciones particulares. Se ratifica lo que afirmamos anteriormente, que los gastos corrientes y de inversión han venido perdiendo prioridad presupuestaria. Con la salvedad del caso del Estado de Sonora, en donde los gastos corrientes han sido mayores al crecimiento del presupuesto estatal. Por otra parte, los gastos en transferencias han sido mayores a los del

presupuesto estatal, con la salvedad del Estado de Sonora, que han sido relativamente menores. En el caso del crecimiento del gasto federal devengado se ha dado un menor crecimiento de esta variable respecto al gasto estatal, excepción hecha del Estado de Baja California Sur. En el caso de las obligaciones financieras, se observa una tendencia generalizada a un mayor crecimiento con respecto al gasto de los estados fronterizos.

(Cuadro # 10)

Tasa media geométrica de variables de gasto público en entidades de la frontera norte, 2004-2010

| Estado | cgasto | ctransft | cgfdev* | cdeuda* | cgcorr | cinvest |
|--------|---------|----------|---------|---------|----------|----------|
| BCS | 6.2 | 6.8 | 8.1 | 13.2 | 2.7 | -4.9 |
| CHIH | 3.2 | 4.2 | 3.6 | 11.8 | 3.3 | -14.7 |
| COAH | 5.9 | -5.0 | 3.6 | 56.0 | 14.5 | 29.6** |
| NL | 4.1 | 4.3 | 3.6 | 15.9 | 3.5 | 3.5 |
| SON | 5.4 | 5.1 | 5.0 | 11.1 | 5.7 | 3.7 |
| TAMP | -8.9*** | -5.2*** | 9.6 | 37.8 | -14.2*** | -34.9*** |

*2004-2009 **2004-2006 ***2007-2010

Fuente: Estadísticas de finanzas públicas estatales, Fitch Ratings México.
 Banco de Información Económica, INEGI.

IV. LOS INDICADORES SOCIALES ANTE EL DESEMPEÑO ECONÓMICO Y FINANCIERO DE LOS ESTADOS FRONTERIZOS.

Como resultado de la volatilidad en el crecimiento económico y de las fluctuaciones en las variables financieras públicas, se ha generado un comportamiento diferenciado en los indicadores de bienestar social. Así, tenemos estados en donde se han abatido los índices de pobreza de 2008 a 2010, como lo muestran las cifras referidas al Estado de Coahuila y en menor medida el estado de Nuevo León. El resto de los estados ven aumentados sus índices de población en situación de pobreza, pobreza moderada y extrema.

(Cuadro # 11)

Indicadores de pobreza y marginación en estados de la frontera norte, 2008 y 2010.

| Estado | año | Población en pobreza | Población en pobreza Moderada | Población en pobreza extrema | Grado de marginación | Lugar en grado de marginación |
|--------|------|----------------------|-------------------------------|------------------------------|----------------------|-------------------------------|
| BCS | 2008 | 21.4 | 18.8 | 2.6 | . | . |
| BCS | 2010 | 30.9 | 26.3 | 4.6 | Bajo | 23 |
| CHIH | 2008 | 32.4 | 25.7 | 6.6 | . | . |
| CHIH | 2010 | 39.2 | 32.6 | 6.6 | Bajo | 21 |
| COAH | 2008 | 32.7 | 29.8 | 3.2 | . | . |
| COAH | 2010 | 27.9 | 25 | 2.9 | Muy bajo | 29 |
| NL | 2008 | 21.6 | 19 | 2.6 | . | . |
| NL | 2010 | 21.1 | 19.3 | 1.9 | Muy bajo | 31 |
| SON | 2008 | 27.3 | 22.9 | 4.3 | . | . |
| SON | 2010 | 33.8 | 28.6 | 5.2 | Bajo | 24 |
| TAMPS | 2008 | 34.2 | 29.2 | 5 | . | . |
| TAMPS | 2010 | 39.4 | 33.8 | 5.5 | Bajo | 25 |

Fuente: Consejo Nacional de Población y CONEVAL.

Esta situación de reducción de los índices de pobreza, se ha dado justamente en aquellas entidades que presentan un índice de marginación muy bajo, es el caso referido, tanto del Estado de Coahuila, como de Nuevo León, que ocupan el lugar 29 y 31 en el ranking nacional de los índices compuestos de marginación. El resto de los estados presentan una índice de marginación bajo, pero se siguen manteniendo entre los estados con menores índices de marginación a nivel nacional.

REFLEXIONES FINALES.

La mayor recurrencia al financiamiento bancario y de las emisiones en el mercado de activos financieros por parte de las entidades federativas de la frontera norte a partir de 2003, ha permitido que algunos estados aumenten la participación del gasto público en la economía, especialmente durante el periodo de 2003 a 2010. Sin embargo, este ritmo de crecimiento sostenido del gasto público, superior al del nivel de actividad económica, ha llegado a un límite a partir de 2010, en donde la mayor parte de los estados han empezado a frenar sus ritmos de crecimiento o del gasto corriente o del gasto en inversión. Salvo en el caso del Estado de

Sonora, que no frenó el crecimiento de la inversión física y del gasto corriente, lo que se ha traducido en un deterioro de sus niveles de ahorro y en los indicadores de sostenibilidad de la deuda pública estatal

En cuanto al comportamiento de los gastos en transferencias durante el escenario de la gran recesión, se ha podido constatar que muy pocos estados han reducido la importancia relativa de las transferencias en el gasto total, lo que indica que las entidades federativas del norte de México no han utilizado a las transferencias como mecanismo privilegiado en las políticas de ajuste presupuestal, salvo en raras excepciones.

También se puede advertir como los indicadores de pobreza y marginación han acusado un aumento significativo en la mayor parte de los estados fronterizos, con la excepción de Coahuila y Nuevo León, en el periodo de 2008 a 2010. Sigue el Estado de Chihuahua manteniendo mayores niveles de población en pobreza, pobreza moderada y pobreza extrema, asociados al problema de la marginación de la población indígena tarahumara. Sin embargo, algunos estados como Sonora vieron incrementarse en forma muy significativa sus niveles de pobreza, como un saldo resultante de los efectos de la gran recesión en la frontera norte de México.

BIBLIOGRAFÍA

Blanc, Jaques, (1993), "Les finances locales: Theories et pratiques. Le manteau d'Arlequin. Presses de la école nationale des ponts et chaussées,.

Consejo Nacional de Población. Proyecciones de población media por entidad federativa, 2012. <http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Proyecciones>

Fitch Ratings México, <http://www.fitchmexico.com/sector/FinanzasPublicas/Edos/default.aspx>

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Sistema de Cuentas Nacionales de México, Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2011.

Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática, Banco de Información Económica, cobertura temática: precios e inflación. <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Secretaría de la Presidencia, VI Informe de gobierno de Felipe Calderón, Anexo Estadístico, 2012.

Consejo Nacional de Evaluación. www.coneval.gob.mx/