

AUTODEFENSA VECINAL DE VER, DAN GANAS

Arq. Abiel Treviño Aldape, M.C.¹

*¿Es verdad que nos alegramos,
que vivimos sobre la tierra?*

No es cierto que vivimos

Y hemos venido a alegrarnos en la tierra.

Todos así somos menesterosos.

La amargura predice el destino

Aquí, al lado de la gente.

[Poema] Canto de la huida

Nezahualcōyotl (1402-1472)

Sumario

Cuando Blakely y Snyder, en su libro clásico donde analizaban los fraccionamientos privados (*Fortress America*: 1997) iniciaban este con la siguiente frase: “*The phenomenon of walled cities and gated communities is a dramatic manifestation of a new fortress mentality growing in America*”² no se imaginaban el funesto y vertiginoso vuelco que este fenómeno daría después de casi tres lustros, gestado actualmente en el Área Metropolitana de Monterrey, donde, ahora no solamente se conciben desde el diseño los fraccionamientos como privados, sino que colonias recientes y aún las consolidadas gestadas en la ciudad abierta, pretenden blindarse contra la delincuencia, y en casos extremos, algunas cuentan incluso con la “*venia*” de su alcalde.

En San Nicolás de los Garza, por ejemplo, se pretende solucionar los problemas de inseguridad instalado vallas, rejas, barandales, mallas, e incluso cámaras de video para proteger algunas

¹ Arquitecto y Maestro en Ciencias de la Planificación de Asentamientos Humanos por la U.A.N.L.
Departamento de postgrado, Facultad de Arquitectura, U.A.N.L.

Correo electrónico: dolmen_arq@hotmail.com

Docente en la Facultad de Arquitectura y Diseño Industrial de la U.A.N.L.; y en la Facultad de Ingeniería, Arquitectura y Diseño Gráfico de la U.R.

² Edward J Blakely.; Mary Gail Snyder; 1997; *Fortress America. Gated Communities in the United States*; Washington and Cambridge (Mass.): Brookings Institution Press and Lincoln Institute of Land Policy; Harrisonburg, Virginia.

colonias, de las colonias vecinas e incluso, de colonias allende su frontera municipal. Las juntas de vecinos están jugando un papel preponderante en la gestión de esta alter-solución.

Estas transmutaciones físico-sociales-espaciales provocadas por el auto-enclaustramiento y de la privatización de la seguridad, de ninguna manera coadyuvan a diluir la vulnerabilidad social ni al alejamiento de los intrusos indeseables; al contrario, son acciones inconexas con el resto del damero urbano: la omnipresencia del muro en la ciudad va en demerito de ésta y de los colonos que la poblamos.

PALABRAS CLAVE: Blindaje, inseguridad, privatización.

Los costos de la violencia

Como indicábamos inicialmente, la nueva mentalidad de fortificarse ha permeado a todos los estratos sociales, violencia e inseguridad son “*el pan de todos los días*” en una muy buena parte de las ciudades de inicio del siglo XXI.

De acuerdo con la investigación hecha por Basombrío en Perú³, las causas principales que demuestran tener interiorizadas los ciudadanos encuestados, referente a la causales que contribuyen a la proliferación de violencia e inseguridad, quedan manifiestas por el aumento de pobreza y falta de trabajo; a la pérdida de valores en el seno de las familias; la falta de oportunidades para los jóvenes; y leyes blandas, así como la ineficiencia policial, entre los indicadores más altos registrados.

Como un procedimiento artificioso para tratar de estrechar la vulnerabilidad hacia los actos delictivos que amenazan la integridad tanto individual como del colectivo, ostentándose como un evidente y palpable divorcio de una colonia establecida, madura y consolidada con la trama urbana que la envuelve y de la que son parte inherente al estar enhebradas a esta, las propuestas ciudadanas versan en lo que han dado los medios de comunicación han llamado, el “blindaje urbano”, respuesta frontal de autodefensa vecinal de cara a la boyante criminalidad.

Esta acción concreta y en apariencia apresurada es consecuencia directa del reclamo social sobre sus miedos y temores que trasciende al alzado de voces dispersas e inconexas, donde si

³ Carlos Basombrío Iglesias; 2004; *Seguridad ciudadana y actuación del Estado. Análisis de tendencias de opinión pública*; Instituto de defensa Legal; Lima, Perú; p. 17.

bien reconocemos que la unión hace la fuerza y que la fuerza de un barrio se desprende de la unión vecinal, en algunas colonias del Área Metropolitana de Monterrey parece no aplicar.

Breve contexto histórico

Planteamos a continuación, una breve semblanza de esta idea, construida a partir de notas periodísticas. Como antecedente primigenio y detonante de tan controversial y discutida propuesta ciudadana, encontramos la reseña realizada el 4 de agosto, en el periódico El Porvenir, aparece una nota de Reynaldo Ochoa Herrera titulada “Protestan vecinos por ‘blindaje’ ”, donde se expone que “Como parte de un proyecto de blindaje a las colonias del municipio, la Secretaría de Desarrollo Humano de San Nicolás comenzó la colocación de barreras en la Colonia Anáhuac lo que provocó protestas de los vecinos de esta y otras colonias aledañas, así como de los conductores que se vieron afectados”,⁴ acción que provocó inmediatamente protestas en contra. Se pretendía poner a prueba por dos meses este sistema, para posteriormente ampliarlo a otras colonias nicolaítas. El proyecto contemplaba el cierre de doce calles.

En la misma fecha, en el periódico El Norte⁵, Alberto Rodríguez escribe “Rompen el blindaje en Colonia Anáhuac”; aquí Rodríguez reseña que “A mano y con sus vehículos, vecinos de la Colonia Roble reabrieron a las 10:00 horas de ayer la circulación de la calle Unión” debido a que “el cierre provocó embotellamientos en ambos lados de la arteria, pues la mayor parte de los automovilistas desconocía de la medida”; a lo que el Alcalde Zeferino Salgado insistió en que el blindaje no es definitivo y dependerá de la aprobación de los vecinos.

Poco más de un mes después, Nancy Gómez, el 15 de septiembre del 2009, refiriere una balacera y persecución realizada al interior de la colonia Anáhuac, y de la cual, los vecinos solicitaron nuevamente el cierre de calles al alcalde de San Nicolás de los Garza. “Si hubiéramos tenido el blindaje esto no hubiera pasado, hubiéramos tenido cerradas las puertas y los malos no habrían entrado, ni puesto en peligro nuestra vidas, evitando este susto que casi me saca el corazón”, es el testimonio de una habitante del sector, justificación para recuperar la tranquilidad barrial, a decir de los vecinos. “Es el colmo, todo ha pasado en la colonia, nos roban todos los días, se agarran a balazos en frente de niños y papás inocentes, no nos dejan

⁴ Periódico El Porvenir, Reynaldo Ochoa Herrera; “*Protestan vecinos por ‘blindaje’*”; 4 de agosto del 2009.

⁵ Periódico El Norte, Alberto Rodríguez; “*Rompen el blindaje en Colonia Anáhuac*”; 4 de agosto del 2009.

vivir en paz, queremos una colonia segura, de la forma que sea, no importa lo que tengamos que hacer, pero queremos vivir seguros, salir a la calle sin miedo, sin que pase enfrente de ti gente sin escrúpulos”, dijo una vecina desesperada por lo ocurrido. La nota termina destacando que desde julio pasado los vecinos habían solicitado el cierre de calles locales, dejando franco el acceso sólo de las avenidas principales que se enlazan a Universidad y Barragán.⁶

En octubre del 2009, al presentar su tercer y último informe de gobierno, El todavía alcalde Zeferino Salgado argumenta que “En este gobierno nos arriesgamos a realizar programas en pro de la seguridad, que han sido solicitados por los propios vecinos de zonas muy específicas y han causado polémica, ejemplo de ello ha sido el de Blindaje de Colonias, que hoy se ha implementado en 10 colonias, las cuales han presentado una reducción en delitos patrimoniales relacionados con personas ajenas a su sector.” De agosto a octubre parecería prematuro el poder asegurar categóricamente que hubo reducción de actos ilícitos, esto lo tomamos como la justificación política a las acciones controvertidas y anticonstitucionales, ya que coartan el derecho de libre tránsito por la ciudad.

“Este blindaje se realiza a petición y con la aprobación de todos los vecinos de un sector, y para ello se realiza previamente un estudio de viabilidad, la factibilidad de desarrollo urbano y un análisis criminalístico. De esta manera, este programa de seguridad continúa porque la tranquilidad de los ciudadanos es para toda su vida, y la polémica creada es sólo temporal;”⁷ con este párrafo termina el apartado de seguridad, aunque es discutible el hecho de que el 100% de los vecinos estén de acuerdo, según queda demostrado con las acciones para desandar lo andado.

A inicios del 2010, el 12 de enero, en Milenio, Ricardo Alanís escribe “Cuestionan proyecto de blindar la colonia Anáhuac” menciona que “Del proyecto de blindar la colonia Anáhuac, ya no se volvió a hablar, sin embargo, las barricadas y los muros que colocó el municipio de San Nicolás en plena vía pública, continúan abandonados y estorbando el paso; [...] mediante un recorrido por esta colonia, se constató que al menos en la calle Juana de Ibarbourou hay maceteros de concreto despintados, que en vez de plantas tienen basura, además de un trafitambo (*sic*) afianzado con cadenas, sin que la administración del actual alcalde, Carlos de la Fuente intente solucionar el problema.” El problema trascendió a la siguiente administración pública. Las

⁶ Periódico El Porvenir, Nancy Lorena Gómez; “*Insisten en blindaje de Colonia Anáhuac*”; 15 de septiembre del 2009.

⁷ Zeferino Salgado Almaguer; 2009; *Tercer informe de gobierno*; Gobierno municipal 2006-2009, San Nicolás de los Garza, N.L.; octubre del 2009; p. 12.

barreras sólo se han convertido en estorbo para los coches, pues para los peatones no representa una barrera física infranqueable.

Y terminaremos la reseña con una nota de El Norte, del 23 de marzo del 2010, donde Alberto Rodríguez recoge un nuevo intento por implementar medidas coercitivas en su nota “Reactivan blindaje en Colonia Anáhuac”,⁸ donde da cuenta de la colocación de una reja en la calle Juana de Ibarborou, para lo cual el “Alcalde Carlos de la Fuente explicó que en el resto de las arterias se instalarán portones, para restringir el paso sólo de las 23:00 horas a las 6:00 del día siguiente. El formato que planteamos a los vecinos es un formato nocturno, pues de día, la colonia, desgraciadamente (*sic*), es una colonia de paso, y si la autorizamos como ellos la solicitan, vamos a tener una congestión vial en las principales avenidas.”

Primeros hallazgos relevantes

Tomamos entonces como caso de estudio una de las colonias que pretenden “blindarse” del resto de la ciudad, así como a una de sus colonias vecinas, para tener un referente que permita punto de comparación y que en este caso es la colonia Cuauhtémoc (*2Cu*), siendo su vecino “incómodo” la Anáhuac (*1An*), ambas ubicadas en el municipio de San Nicolás de los Garza. Con la ayuda de estudiantes de arquitectura de la UANL del séptimo semestre, que cursaban la materia de Diseño Urbano I en el semestre agosto-diciembre 2009, se procedió a aplicar un cuestionario con preguntas cerradas, y algunas pocas abiertas, para tratar de desenmarañar los motivos que orillan a los colonos a asumir tan drástica y disuasiva solución, la de blindarse como respuesta directa contra actos ilícitos, teniendo como material de análisis una treintena de cuestionarios por cada colonia estudiada.

Entre las sugerencias que encontramos para mejorar la seguridad urbana (*ver tabla No. 1*), causa asombro y desconcierto que los vecinos que piden resguardar su colonia (*1An*) sólo están representados por un 30% de los encuestados, y referimos nuestra extrañeza al hecho que siempre se manejó en las notas periodísticas y en los comunicados oficiales que había una abrumadora mayoría que estaban de acuerdo con la instalación de dispositivos de control,⁹ casi

⁸ Periódico El Norte, Alberto Rodríguez; “Reactivan blindaje en Colonia Anáhuac”; 23 de marzo del 2010.

⁹ En la nota publicada en el periódico local El Porvenir, por Nancy Lorena Gómez, el martes 15 de Septiembre del 2009 “Insisten en blindaje de Colonia Anáhuac”, aseguraba Guadalupe Ramírez, presidente del comité de vecinos, que “en el cuestionario que realizaron resultó que el 85 por ciento de los visitados quieren el cierre de calles [...] Al considerar que fue el colmo, la balacera y persecución en la colonia Anáhuac, los vecinos exigen el blindaje del sector, pues sería la única forma en que estén a salvo.”

Pensamos que es difícil haber encuestado precisamente al restante 15% de los vecinos que en principio no estaban de acuerdo con la medida; probabilísticamente, se antoja poco factible.

doblando en cambio, los que opinan que incrementando la vigilancia o, instalando cámaras de monitoreo (56.7%) sería mejor la seguridad. Los vecinos cercanos, de la colonia 2Cu casi coinciden en robustecer la seguridad, con un cercano 53.3%; ninguno alude a blindar la colonia, llamando la atención que un 10% pide unión vecinal, y otro tanto, incrementar las sanciones y reducir la corrupción, y en menor grado, dos personar sugieren incrementar el alumbrado público. En 1An, donde ya vivieron de cerca un acto ilícito *sui generis*, la suma de acciones francas en materia de seguridad es de prácticamente un 90%.

Nombre del fraccionamiento * Sugerencia para mejorar seguridad pública en la colonia			Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia								
			Caseta + Seguridad privada	Mayor vigilancia/ Cámaras monitoreo	Sanciones + elevadas / - corrupción	Unión {cuidado} vecinal	Incremento alumbrado público	Otro	No sabe	No contestó	Total
Nombre del fraccionamiento	Colonia Anáhuac	Count	9	17	0	0	1	2	0	1	30
		% of Nombre del fraccionamiento	30.0%	56.7%	.0%	.0%	3.3%	6.7%	.0%	3.3%	100.0%
	Colonia Cuauhtémoc	Count	0	16	3	3	2	1	1	4	30
		% of Nombre del fraccionamiento	.0%	53.3%	10.0%	10.0%	6.7%	3.3%	3.3%	13.3%	100.0%
Total		Count	9	33	3	3	3	3	1	5	60
		% of Nombre del fraccionamiento	15.0%	55.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	1.7%	8.3%	100.0%

Tabla No. 1. Fuente: Elaboración propia

La siguiente tabla (No. 2) donde se cruzan testimonios sobre si piensan que se asegura la integridad del asentamiento por blindarlo del exterior con los que aprueban o no dicho blindaje, arroja datos un tanto perogrullescos. En la colonia 1An, los que piensan que blindaje es sinónimo de seguridad están de acuerdo con controlar los accesos en un 100%, pero los que dudan sobre la efectividad de estas acciones, en un 26.7% las aprueban, y el restante 73.3%, ni aprueban ni creen que estas medidas mitiguen los actos ilícitos (Hay que recordar que en esta colonia se gestó la iniciativa planteada al alcalde). Y con los vecinos (2Cu) sucede algo irónico, hay un porcentaje de vecinos que también piensan en el blindaje como panacea de la seguridad, y lo aprueban 3 personas

Seguridad asegurada por "blindarla" * Aprueba el "blindaje" * Nombre del fraccionamiento

Nombre del fraccionamiento				Aprueba el "blindaje"			Total
				Si	No	No aplica	
Colonia Anáhuac	Seguridad asegurada por "blindarla"	Si	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	14 100.0%	0 .0%		14 100.0%
		No	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	4 26.7%	11 73.3%		15 100.0%
	No contestó	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	0 .0%	1 100.0%		1 100.0%	
	Total	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	18 60.0%	12 40.0%		30 100.0%	
Colonia Cuauhtémoc	Seguridad asegurada por "blindarla"	Si	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	3 37.5%	4 50.0%	1 12.5%	8 100.0%
		No	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	1 4.5%	20 90.9%	1 4.5%	22 100.0%
	Total	Count % of Seguridad asegurada por "blindarla"	4 13.3%	24 80.0%	2 6.7%	30 100.0%	

Tabla No. 2. Fuente: Elaboración propia

Los principales argumentos esgrimidos en 1An son con un 38.9%: para mejorar la seguridad; y para "sentirse" seguros (11.1%) (Ver tabla No. 3). En trabajos anteriores¹⁰, hemos demostrado que la "percepción de seguridad" es un "sentimiento" bastante subjetivo y etéreo, ya que al interior de fraccionamientos que surgieron como privados, los murallones de protección perimetral no logran atajar e impedir las diferentes modalidades de actividad criminal. Otras respuestas dispersas (22.2%) fueron: "es parte de la solución"; "las calles no se usarían como pista (de arrancones)"; "ha funcionado en otras colonias". En 2Cu hubo también otro tipo de consideraciones al respecto para la mitad de los que concuerdan con la medida, como "tal vez funcione arma de dos filos, pocos accesos); movimiento vecinal conocido/se fomenta confianza vecinal. Y una cuarta parte también está convencida que así tendrían una percepción de seguridad fortalecida por los dispositivos empleados para controlar el acceso a un vecindario.

Parece distinguible una concurrencia, una preexistencia de autodefensa fundamentada en el miedo a ser una víctima más de la delincuencia organizada (y de la no organizada también) que transgreden el orden social y dificultan y perturban el diario vivir.

¹⁰ Abiel Treviño Aldape; 2009; *Falencias sobre seguridad y calidad de vida. Paralogismos de los fraccionamientos privados: un modelo de análisis socio-urbano* (Tesis de maestría en ciencias); UANL, San Nicolás de los Garza, NL.

Caer en la tentación de soluciones simplistas tan sólo agravara el problema pues se trastoca las actividades rayanas. Afianzar la seguridad sin duda es meta común para paliar el clima de desconfianza y las situaciones límite en las que nos desenvolvemos.

Aprueba el "blindaje" * Por qué? (si) * Nombre del fraccionamiento

Nombre del fraccionamiento			Por qué? (si)					Total		
			Para mejorar la seguridad	Para "sentir" protección-seguridad	Otros	4	No contestó		No aplica	
Colonia Anáhuac	Aprueba el "blindaje"	Si	Count	7	2	4		5	0	18
			% of Aprueba el "blindaje"	38.9%	11.1%	22.2%		27.8%	.0%	100.0%
	No	Count	0	0	0		0	12	12	
			% of Aprueba el "blindaje"	.0%	.0%	.0%		.0%	100.0%	100.0%
Total	Count	7	2	4		5	12	30		
		% of Aprueba el "blindaje"	23.3%	6.7%	13.3%		16.7%	40.0%	100.0%	
Colonia Cuauhtémoc	Aprueba el "blindaje"	Si	Count		1	2	0	1	0	4
			% of Aprueba el "blindaje"		25.0%	50.0%	.0%	25.0%	.0%	100.0%
	No	Count		1	0	0	0	23	24	
			% of Aprueba el "blindaje"		4.2%	.0%	.0%	.0%	95.8%	100.0%
	No aplica	Count		0	0	2	0	0	2	
			% of Aprueba el "blindaje"		.0%	.0%	100.0%	.0%	.0%	100.0%
Total	Count		2	2	2	2	1	23	30	
		% of Aprueba el "blindaje"		6.7%	6.7%	6.7%	3.3%	76.7%	100.0%	

Tabla No. 3. Fuente: Elaboración propia

Aprueba el "blindaje" * Por qué? (no) * Nombre del fraccionamiento

Nombre del fraccionamiento			Por qué? (no)						Total		
			No funcionaría	Para no perjudicar a terceros	Violación constitucional	Se sentiría encarcelado/ No es bueno	Otros	No contestó		No aplica	
Colonia Anáhuac	Aprueba el "blindaje"	Si	Count	1	0	0	0	0	0	17	18
			% of Aprueba el "blindaje"	5.6%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	94.4%	100.0%
	No	Count	3	1	1	1	1	5	0	12	
			% of Aprueba el "blindaje"	25.0%	8.3%	8.3%	8.3%	8.3%	41.7%	.0%	100.0%
Total	Count	4	1	1	1	1	5	17	30		
		% of Aprueba el "blindaje"	13.3%	3.3%	3.3%	3.3%	3.3%	16.7%	56.7%	100.0%	
Colonia Cuauhtémoc	Aprueba el "blindaje"	Si	Count	0	0	0	0	0	0	4	4
			% of Aprueba el "blindaje"	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%	100.0%
	No	Count	1	4	3	3	2	11	0	24	
			% of Aprueba el "blindaje"	4.2%	16.7%	12.5%	12.5%	8.3%	45.8%	.0%	100.0%
	No aplica	Count	0	0	0	0	0	0	2	2	
			% of Aprueba el "blindaje"	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%	100.0%
Total	Count	1	4	3	3	2	11	6	30		
		% of Aprueba el "blindaje"	3.3%	13.3%	10.0%	10.0%	6.7%	36.7%	20.0%	100.0%	

Tabla No. 4. Fuente: Elaboración propia

Como contrapartida, los que no están de acuerdo con la medida, lo hacen desde el sencillo y parco razonamiento que "no funcionaría" en 1An con un 25% y en 2Cu con el 4.2%, siendo más conscientes en éste último sobre las implicaciones contra terceros (16.7%) o de que se viola la Constitución (12.5%) sumando un 29.2%. Un interesante 12.5% describe que se sentiría encarcelado, o que no es una buena medida (*Ver tabla No. 4*).

En siguiente tabla (5a) revisamos los ilícitos cometidos en las colonias cruzando la información con quienes aprueban/desaprueban el blindaje. Dos terceras partes de los que han sido víctimas de la delincuencia están de acuerdo con implementar un acceso controlado a la

colonia, y es de llamar la atención que el tercio restante no aprueba la medida a pesar de haber sufrido de un hecho ilícito, esto en *1An*; mientras que en *2Cu* cambia radicalmente el panorama, ya que el 72.7% reprueba la drástica medida a pesar de haber sido victimizados, así como un abrumador 84.2% de los que “aún no les ha tocado”. En términos absolutos parece haber representatividad en la comparación, ya que de Anáhuac (*1An*) hay 12 personas en total con respuesta afirmativa hacia actos ilegales sufridos, y 11 casos documentados en la Cuauhtémoc (*2Cu*). Privara acaso un estado generalizado de pánico. Para Attali el pánico se autoalimenta y llega con el error, su fuerza está en sí mismo. A su entender “afecta a quiénes se dejan engañar por previsiones erróneas, por consejos poco inteligentes, por modas extremas; y para quienes, una vez admitidos los errores, tienen prisa por hacer como los demás, pero esta vez en sentido contrario.”¹¹

Haremos el mismo ejercicio, pero ahora seleccionando los casos en que los encuestados dicen sostener una buena relación vecinal (*tabla 5b*). Por lo pronto, la muestra en *1An* baja de 12 a 10 casos, mientras que en *2Cu* hay sólo 8 de 11 que cumplen con la condición (reducción del 16.6% y del 27.2% respectivamente). A pesar de la convivencia, ahora 8 de cada 10 vecinos que fueron víctimas de la inseguridad quisieran que la colonia se cerrara en *1An*, pero en *2Cu* a ningún vecino de los ocho victimizados les interesa el blindaje. De los que no han padecido de actos ilícitos en *1An*, el 72.7% quiere mantener el estatus mediante la colocación de barreras y consistentemente en *2Cu* sólo el 11.8% va de acuerdo con la medida

Para Rodríguez “el miedo será un inhibidor de la vida en sociedad, disuelve los vínculos sociales en tanto nos parapeta en nuestras fortalezas.”¹²

Retomando la nota periodística de Nancy Lorena Gómez en *El Porvenir*¹³ sobre la balacera y persecución de la Policía Federal Preventiva en la colonia Anáhuac nos preguntamos, ¿será acaso este el detonador que inhiba lo logrado por la integración vecinal, y de aquí la marcada diferencia de posturas entre ambas colonia vecinas?

¹¹ Jaques Attali; 2007 [1988]; *Diccionario del siglo XXI*; Paidós; España; p. 267.

¹² Esteban Rodríguez; s/f; *Pánico moral: la inseguridad urbana*; disponible en <http://www.ciaj.com.ar/>; consultado 30 de agosto del 2010; p. 4.

¹³ Periódico *El Porvenir*, Nancy Lorena Gómez; “*Insisten en blindaje de Colonia Anáhuac*”; 15 de Septiembre del 2009.

Hay ilícitos en su propiedad * Aprueba el "blindaje" * Nombre del fraccionamiento

Nombre del fraccionamiento				Aprueba el "blindaje"			Total
				Si	No	No aplica	
Colonia Anáhuac	Hay ilícitos en su propiedad	Si	Count	8	4		12
			% of Hay ilícitos en su propiedad % of Aprueba el "blindaje"	66.7%	33.3%		100.0%
	No	Count	10	8		18	
		% of Hay ilícitos en su propiedad % of Aprueba el "blindaje"	55.6%	44.4%		100.0%	
Total		Count	18	12		30	
		% of Hay ilícitos en su propiedad % of Aprueba el "blindaje"	60.0%	40.0%		100.0%	
Colonia Cuauhtémoc	Hay ilícitos en su propiedad	Si	Count	2	8	1	11
			% of Hay ilícitos en su propiedad % of Aprueba el "blindaje"	18.2%	72.7%	9.1%	100.0%
	No	Count	2	16	1	19	
		% of Hay ilícitos en su propiedad % of Aprueba el "blindaje"	10.5%	84.2%	5.3%	100.0%	
Total		Count	4	24	2	30	
		% of Hay ilícitos en su propiedad % of Aprueba el "blindaje"	13.3%	80.0%	6.7%	100.0%	

Tabla No. 5a. Fuente: Elaboración propia

Paul Virilio es citado por Rodríguez, quién describe que "La pacífica cotidianidad pierde insensiblemente su realidad, todo se dramatiza a ultranza, so pretexto de los peligros más diversos"¹⁴ entre las causales, obviamente considera la criminalidad como un factor preponderante.

El miedo permeo hasta lo más profundo del imaginario social, trascendiendo incluso al espacio físico, a una alter realidad subjetiva y discutible como medida amparadora de la integridad familiar y patrimonial.

¹⁴ Esteban Rodríguez; *Op. Cit.*; p. 4.

Hay ilícitos en su propiedad * Aprueba el "blindaje" * Nombre del fraccionamiento
(Cuando existe una buena relación vecinal)

Nombre del fraccionamiento				Aprueba el "blindaje"			Total
				Si	No	No aplica	
Colonia Anáhuac	Hay ilícitos en su propiedad	Si	Count	8	2		10
			% of Hay ilícitos en su propiedad	80.0%	20.0%		100.0%
			% of Aprueba el "blindaje"	50.0%	40.0%		47.6%
	No	Count	8	3		11	
		% of Hay ilícitos en su propiedad	72.7%	27.3%		100.0%	
		% of Aprueba el "blindaje"	50.0%	60.0%		52.4%	
Total		Count	16	5		21	
		% of Hay ilícitos en su propiedad	76.2%	23.8%		100.0%	
		% of Aprueba el "blindaje"	100.0%	100%		100.0%	
Colonia Cuauhtémoc	Hay ilícitos en su propiedad	Si	Count	0	7	1	8
			% of Hay ilícitos en su propiedad	.0%	87.5%	12.5%	100.0%
			% of Aprueba el "blindaje"	.0%	33.3%	50.0%	32.0%
	No	Count	2	14	1	17	
		% of Hay ilícitos en su propiedad	11.8%	82.4%	5.9%	100.0%	
		% of Aprueba el "blindaje"	100.0%	66.7%	50.0%	68.0%	
Total		Count	2	21	2	25	
		% of Hay ilícitos en su propiedad	8.0%	84.0%	8.0%	100.0%	
		% of Aprueba el "blindaje"	100.0%	100%	100%	100.0%	

Tabla No. 5b. Fuente: Elaboración propia

Attali refiere sobre el concepto de la guerra, a que en cada civilización habrá conflictos de identidad, y concatena el pensamiento psicoanalítico de Freud cuando sustenta que el narcisismo de pequeñas divergencia provocará que cada habitante se sienta en situación de legítima defensa ante la guerra de civilizaciones,¹⁵ el cual se refleja sin duda alguna en la actitud de los moradores de la colonia Anáhuac, guardando siempre las proporciones y la escala del problema.

Para Rodríguez, la propiedad privada se transformó en una suerte de fortificación militar." Todas las medidas que adopta el ciudadano-soldado que entra en pánico, lo llevan a transformar su

¹⁵ Jaques Attali; *Op. Cit.*; p. 169.

casa en una fortaleza.”¹⁶ La ciudad abierta, la que ya está consolidada y abrumada por la inclusión de fraccionamientos privados, ahora tiene que prepararse para mutar hacia esta solución paramilitar.

Conclusión preliminar

La autodefensa vecinal, murando –privatizando– colonias a costa de la ciudad abierta (como aprendizaje de los fraccionamientos privados, por que, *de ver dan ganas*), no son verdaderos ni legítimos principios de acción comunitaria, más bien responden a acciones coercitivas en demerito societal, que no rozan siquiera una solución factible de las diferentes causas estructurales, mucho menos de fondo.

Parece haberse sistematizado la figura de los fraccionamientos privados para hacer frente a la creciente inseguridad urbana, y ahora se siguen los patrones inmobiliarios ya consumados, aunque no siempre exitosos.

El orden social ha sido alterado *de fondo*, y las soluciones planteadas sólo son *de forma*: el objetivo es mejorar la seguridad, sin embargo, el instrumento elegido es limitado e irracional, y de corte indiscutiblemente inmediateista.

Como presión ciudadana, pudiera valer; inconvenientemente la administración pública adopto la idea arropada desde la plataforma neoliberal; las asimetrías sociales se hacen patentes al adoptar estas soluciones los sectores mejor posicionados, remarcando la segregación socioeconómica.

Revilla refiere que es necesaria «La imbricación de todos los sectores sociales en el proyecto de sociedad, de creación de certidumbres colectivas sobre el futuro; en definitiva, el conflicto se sitúa también en la esfera de la reproducción de códigos culturales que no permiten el desarrollo de un sentimiento de “totalidad social”».

Las señales de alarma están encendidas, no es tiempo de dividir, necesitamos sumarnos para hacer frente común a este mal que nos aqueja a todos y con esto fomentar el cambio de mentalidad que nos atosiga.

Las acciones esgrimidas por vecinos y avaladas por el gobierno local, por sí solas no van a solventar los males sociales, ni darán resultados significativos a corto plazo ante el aumento de

¹⁶ Esteban Rodríguez; *Op. Cit.*; p. 7.

los índices de criminalidad. Tampoco pueden invertirse todos los esfuerzos en el mejoramiento de las fuerzas policiales en sus diferentes ámbitos, ya que como bien apunta Malveau “You can put a cop on every corner, and you will not stop the murders”; hay que reforzar la seguridad, pero siempre de la mano de acciones fundamentadas, y con programas y esquemas gubernamentales complementarios tendientes a mejorar la calidad de vida ciudadana.

Para Attali, la “Asociación” que se gestará durante el siglo XXI, y dará paso a grupos de defensa de intereses de clase, “asociaciones de ciudadanos que pondrán en práctica estrategias colectivas de defensa de intereses individuales, tratando de canalizar las decisiones políticas hacia la mejora del bienestar de quienes hayan sido capaces de agruparse y defenderse.”¹⁷ En *1An* existe una junta de vecinos, en tanto que la organización vecinal en *2Cu* recae en un juez de barrio. En ambas colonias, los moradores conocen la estructura legal que tiene representatividad ante el gobierno. La organización está dispuesta, y si bien es perfectible, ha demostrado cabalmente los alcances de una propuesta consensuada y de la presión que pueden ejercer hacia la administración municipal. Attali igualmente hace referencia a la fraternidad¹⁸, como el soporte de las grandes esperanzas.

No sólo implica concensuar las ideas vertidas en el seno de una asociación, si no hay fraternidad o esta es frugal, se correrá el riesgo de sufrir un desgaste para llegar a acuerdos mayoritarios, y de no lograrse se zanjarán diferencias que pueden llegar a ser infranqueables. Para terminar de redondear la presente idea, sin apartarnos del autor ya referido, hace una mordaz crítica hacia el liberalismo, al sostener que “es fácil comprender que no pueda conducir a un ideal colectivo excepto en una sociedad teórica compuesta de individuos racionales. Y que a la sociedad actual le falta un buen trecho para llegar a este estadio.”¹⁹

Insistimos que en el camino estamos, y si bien resulte difícil ponernos de acuerdo en temas tan delicados y con tantas aristas como lo representa fehacientemente la seguridad, debe atañernos e interesarnos a todos pues no estamos exentos de sufrir en cualquier momento algún tipo de acto ilícito en cualesquiera de sus modalidades, como sociedad madura debemos tender lazos sociales robustos en cada barrio o colonia o fraccionamiento, y no tener que estar auto-encarcelados, auto-segregados, auto-defendidos para “sentirnos” seguros.

La seguridad no se fabrica ni edifica a cuchara y block.

¹⁷ Jaques Attali; *Op. Cit.*; p. 47.

¹⁸ Jaques Attali; *Op. Cit.*; p. 156.

¹⁹ Jaques Attali; *Op. Cit.*; p. 210.

Bibliografía

ATTALI, Jaques; 2007 [1988]; *Diccionario del siglo XXI*; Paidós; España.

BASOMBRÍO IGLESIAS, Carlos; 2004; *Seguridad ciudadana y actuación del Estado. Análisis de tendencias de opinión pública*; Instituto de defensa Legal; Lima, Perú.

BLAKELY, Edward J.; **SNYDER**, Mary Gail; 1997; *Fortress America. Gated Communities in the United States*; Washington and Cambridge (Mass.): Brookings Institution Press and Lincoln Institute of Land Policy; Harrisonburg, Virginia.

MALVEAU, Eric E.; 2005; *In New Orleans, Dysfunction Fuels Cycle of Killing*; publicado 4 de febrero, en The New York Times.

RODRÍGUEZ, Esteban; s/f; *Pánico moral: la inseguridad urbana*; disponible en <http://www.ciaj.com.ar/>; consultado 30 de agosto del 2010.

SALGADO ALMAGUER, Zeferino; 2009; *Tercer informe de gobierno*; Gobierno municipal 2006-2009, San Nicolás de los Garza, N.L.; octubre del 2009.

TREVIÑO ALDAPE, Abiel; 2009; *Falencias sobre seguridad y calidad de vida. Paralogismos de los fraccionamientos privados: un modelo de análisis socio-urbano* (Tesis de maestría en ciencias); UANL, San Nicolás de los Garza, NL.

Hemerografía

Periódicos El Norte, El Porvenir y Milenio.