

EL PRODUCTO INTERNO BRUTO PER CÁPITA EN MÉXICO Y MICHOACÁN, 1900-1998: UN SIGLO DE CAMBIOS EN LA DISTRIBUCIÓN TERRITORIAL DEL INGRESO

Guillermo Vargas Uribe^{*}

José Odón García García^{**}

INTRODUCCIÓN

El tema de la distribución del ingreso ha sido tratado preferentemente desde la perspectiva de los niveles de ingreso de la población, de tal forma que existen numerosos estudios que trabajan el tema por estratos sociales (deciles); sin embargo, el tema ha sido tratado con menor intensidad desde la perspectiva regional. Este trabajo intenta abordar esta última línea de investigación; es decir, se trata de ver cómo se distribuye el ingreso en su expresión territorial, en los niveles regional y estatal, así como la evolución que ha tenido el mismo a lo largo de lo que va del siglo XX; o sea que se intenta caracterizar el grado relativo de desarrollo a nivel de las regiones y de las entidades federativas de nuestro país en un período de larga duración: 1900-1998, a partir del Producto Interno Bruto Per Cápita (PIB/cap).

Los trabajos que abordan el tema de la distribución del ingreso en México desde la perspectiva de los estratos sociales arrojan la conclusión de que nuestro país es uno de los más inequitativos del mundo. Algo similar podemos afirmar cuando nos acercamos a un esquema de distribución territorial del Producto Interno Bruto por habitante (PIB/cap), quedando clara una gran inequidad en lo que al nivel de desarrollo de las entidades y de las regiones se refiere.

^{*} Secretario de Urbanismo y Medio Ambiente del Gobierno del Estado de Michoacán y Profesor-Investigador de la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH).

^{**} Profesor-Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales (ININEE), de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo (UMSNH).

Metodología

Las estadísticas disponibles a nivel entidad federativa nos permitieron elaborar los cuadros calculando el grado relativo de desarrollo de las regiones geoeconómicas y de las entidades federativas de México, en cuatro momentos y en cuatro períodos de la historia económica nacional: a) el Porfiriato y el período posrevolucionario (1900-1940); b) el período de crecimiento con industrialización y urbanización (1940-1980); c) el período de crisis y reestructuración (1980-1995); y d) un período considerado de recuperación (1995-1998). La información se clasificó por regiones y recibió un tratamiento cartográfico, lo que permitió identificar las regiones y sus avances y/o retrocesos con respecto a la media nacional, en cada uno de los períodos de referencia y exclusivamente en lo que a PIB/cap se refiere. Si consideramos que este indicador es adecuado para medir el grado de desarrollo, el análisis nos permitió identificar los atrasos acumulados en ciertas entidades, así como las regiones de mayor dinamismo en cada uno de los períodos.

Para la elaboración de este trabajo se tomó como base la regionalización de Ángel Bassols Batalla que contempla las ocho grandes regiones geoeconómicas de México.¹

La serie sobre la distribución del ingreso en México por deciles (1950-1994) se obtuvo directamente de los trabajos de Enrique Hernández Laos y Jorge Córdova Chávez (1979), de Manuel Urbina Fuentes y Alfonso Sandoval Arriaga (1993), de Lorenzo Meyer (1996), del INEGI (1995, 1999 y 2000) y del Anexo Estadístico del 6° Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León. La definición del “índice de equidad”, que se define como la razón entre el ingreso de los cuatro primeros deciles entre el último decil (la razón entre el ingreso del 40% inferior entre el 10% superior), se tomó del trabajo de Manuel Urbina Fuentes y Alfonso Sandoval (1993) y se aplicó a los datos de los demás autores.

Para la elaboración de la serie del Producto Interno Bruto por habitante (PIB/cap) 1900-1998 por región y por entidad federativa, se tomó la información del período 1900-1970 (en pesos de 1950) del trabajo de Luis Unikel y otros (1978); los datos del período 1970-1985 (en pesos de

¹ Véase Geografía Económica de México, Teoría, Fenómenos Generales, Análisis Regional, Trillas, México, 1993.

1970) fueron tomados de los artículos de Ma. Delfina Ramírez (1986) y de Crescencio Ruiz (1990); para el año de 1988 la información del PIB se tomó del Banco de Datos Automatizado (BDA) del INEGI (en pesos corrientes) y se estimó la población para ese año; el dato del año de 1990 no se incluyó en el trabajo debido a que es el mismo que el de 1988 (INEGI, BDA); las cifras del año de 1993 (en pesos de 1995) fueron tomadas del INEGI y de la estimación de la población del Anexo Estadístico del 6° Informe de Gobierno de Ernesto Zedillo Ponce de León; los datos de 1995 y 1998 (en pesos corrientes y en pesos de 1993 y de 1980) se tomaron del Sistema Nacional de Cuentas Nacionales, del mismo 6° Informe, del Censo de Población y Vivienda de 1995 y de los resultados preliminares de XII Censo de Población y Vivienda de 2000.

Toda esta información se homogeneizó en pesos de 1970 a partir del cambio de base de las diferentes series, aplicándoles el índice de precios despejado de las series del PIB/cap nacional en pesos de 1970, de 1980 y de 1993, y en pesos corrientes de 1900 a 1998, con la siguiente fórmula:

$$\text{Índice Defl.} = (\text{PIB/cap corr} * 100) / \text{PIB/cap const.}$$

Donde:

Índice Defl. = Índice Deflactor con base 100 en el año determinado.

PIB/cap const. = Producto Interno Bruto per cápita en pesos constantes del año base determinado.

PIB/cap corr. = Producto Interno Bruto en pesos corrientes.

La información obtenida de la homogeneización se verificó con la serie del PIB/cap nacional 1800-1991 (a pesos de 1970) del INEGI (1994) y de 1990 a 1998 del anexo del 6° Informe. El PIB/cap regional para los años seleccionados se obtuvo de multiplicar el PIB/cap por entidad federativa por la población de esos mismos años, para obtener el PIB total y dividirlo entre la suma de la población de cada región; por lo anterior, el dato obtenido es un dato ponderado con la población.

La tasa de crecimiento medio anual del PIB/cap se calculó con la siguiente fórmula:

$$r = ((Nx/No)^{1/t})-1)*100$$

Donde:

- r = Tasa de crecimiento medio anual
- No = PIB/cap en el año base
- Nx = PIB/cap en el año x
- t = Tiempo transcurrido en el período (o-x)

Para la elaboración de la cartografía se utilizó una metodología similar en todos los momentos y períodos representados, con el objeto de que puedan ser comparables entre sí. Por ello, en algunos mapas no aparecen las simbologías completas; además de que en algunos predomina algún rango, ya sea que se trate de un período de crecimiento o de crisis. Para la primera serie de cartas del PIB/cap por entidad federativa (Mapas 2, 4, 6, 7 y 9), se consideró como “Muy Alto” al PIB/cap equivalente a más del 150% del promedio nacional; como “Alto” al que va del 111% al 150%; como “Medio” al que va de 90% a 110%; como “Bajo” al que va del 60% al 89%; y como “Muy Bajo” al equivalente al 59% y menos del promedio nacional.

Para la segunda serie de cartas, referentes al cambio en la posición de las entidades federativas en el contexto nacional (Mapas 1A a 4A del Anexo), se consideró como “Fuerte Avance” a un cambio positivo de 6 posiciones y más entre el año base y el año x; como “Avance” a un cambio positivo de 1 a 5 posiciones; como “Sin Cambio” a las que permanecieron en su misma posición; como “Retrosceso” a las que tuvieron un cambio negativo de 1 a 5 posiciones; y como “Fuerte Retrosceso” a las que tuvieron un cambio negativo de 6 posiciones y más.

Para la tercera serie de cartas, sobre la tasa de crecimiento medio anual del PIB/cap (Mapas 3, 5, 8 y 10), se consideró como “Muy Alto” a las entidades que tuvieron una tasa de más del 6%; como “Alto” a las que tuvieron tasas del 3% al 6%; como “Bajo” a las que tuvieron tasas del 0% al 3%; como “Negativo” a las que tuvieron tasas de menos de 0 a -3%; y como “Muy Negativo” a las que tuvieron una tasa menor al -3%.

Para el año de 1900 no se contó con los datos de Baja California Sur y Quintana Roo, por lo que los cálculos, para hacer los cuadros y las cartas correspondientes a ese momento y al período 1900-1940, no pudieron elaborarse.

Distribución del Ingreso y PIB Per Cápita en México

Uno de los principales problemas de nuestro país ha sido, y es, la gran inequidad existente en la distribución del ingreso. Dicha inequidad no sólo se refleja en las grandes diferencias entre las familias de altos y bajos ingresos, sino que “la mala distribución del ingreso también se refleja en el contexto regional y espacial”.²

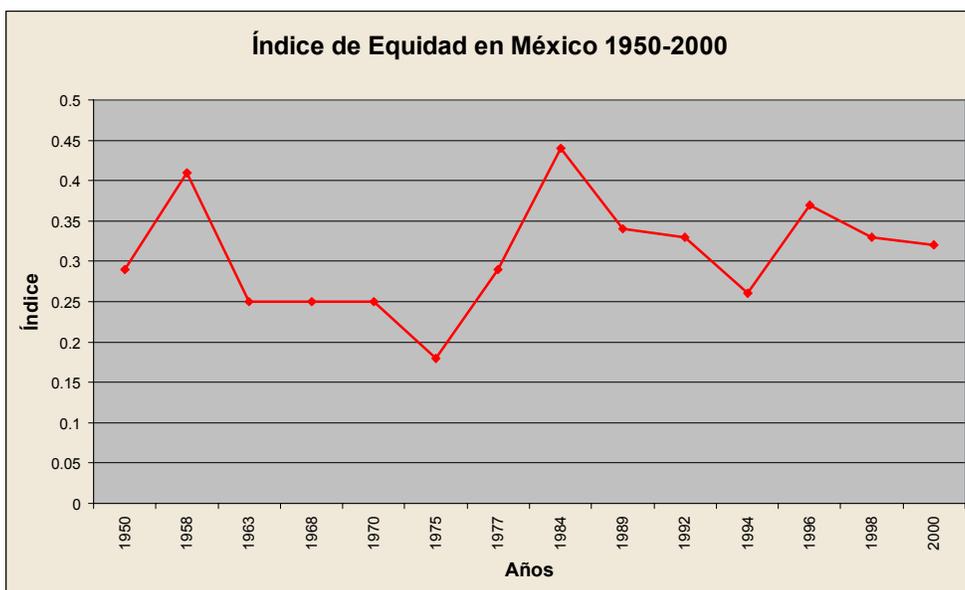
A nivel internacional, México ocupa uno de los primeros lugares en lo que se refiere a inequidad en la distribución del ingreso. En un estudio realizado recientemente por el Banco Mundial y de una muestra de 54 países de cuatro continentes, con excepción de África, México ocupó el sexto lugar en inequidad en la distribución del ingreso, ya que el 10% de la población con ingreso más alto recibió, en 1994, el 41.2% del ingreso total nacional, mientras que el 60% de la población con el ingreso más bajo recibió solamente el 22.8% del ingreso nacional;³ es decir, que los ingresos del decil de la población más rica son el doble que los seis deciles de la población más pobre. En este trabajo destacan los países latinoamericanos que ocupan los primeros lugares a nivel mundial, siendo nuestro subcontinente la región donde la distribución del ingreso es más inequitativa del planeta.

A partir de la información de que disponemos acerca de la distribución del ingreso en México para el período 1950-1998 se puede observar que el índice de equidad ha tenido períodos al alza y a la baja (ver Gráfica 1 y Cuadro 1); así, entre 1950 y 1958 dicho índice aumentó fortaleciendo el ingreso de los estratos medios, pasando de 0.29 a 0.41, lo que significa que el decil de la población más rica de México disminuyó en un 10% su participación en el ingreso total del país, mientras que el ingreso de los cuatro deciles más pobres aumentó levemente de 13.1% a 14.6% del ingreso nacional.

² Hernández Laos, Enrique y Córdoba Chávez Jorge, “Estructura de la distribución del ingreso en México”, Comercio Exterior, Vol. 29, no. 5, mayo, 1979, p. 517.

³ Reforma, 29 de marzo de 1996, p. 37A.

Gráfica 1



Fuente: Cuadro 1.

El período que va de 1958 a 1975 se caracterizó por un aumento de la desigualdad social en nuestro país, ya que el índice que mide la equidad disminuyó de 0.41 a 0.18; o sea que el ingreso concentrado por el decil más rico pasó del 35.7% al 43.4%, en tanto que los cuatro deciles más pobres disminuyeron su participación a solamente el 7.7%; dicha tendencia se manifestó marcadamente en los períodos 1958-63 y 1970-75, mediados por un período sin cambios entre los años de 1963 y 1970.

Más tarde, entre 1975 y 1984, volvió a crecer nuevamente el índice de equidad, alcanzando su punto más alto en este último año con 0.44, siendo éste el momento en el que se registró la mayor equidad en la distribución del ingreso en México en los últimos 50 años.

Durante el período de crisis y reestructuración, que en el cuadro se observa a partir del dato de 1984, se registró nuevamente una tendencia a un aumento de la inequidad en la distribución del ingreso, de tal forma que el índice de equidad para 1994 llegó al 0.26, lo que significó que el 10% de la población más rica aumentó su participación en la distribución del ingreso total en un 8.4%, mientras que los cuatro deciles más pobres disminuyeron su participación de 14.3% a 10.9%.

Después de la crisis, se ha dado una relativa recuperación en la economía mexicana esto se vio reflejado en el índice de equidad de 1996, el cual fue de 0.37, sin embargo los índices de 1998 y 2000 muestran un retroceso significativo al pasar a 0.33 y 0.32 respectivamente (ver Cuadro 1).

Cuadro 1														
Distribución del Ingreso en México por Deciles (Porcentaje %)														
Deciles	1950	1958	1963	1968	1970	1975	1977	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
I	2.4	2.3	1.7	1.2	1.2	0.3	1.1	1.7	1.6	1.6	1.0	1.8	1.5	1.6
II	3.2	3.2	2.0	2.2	2.2	1.4	2.2	3.1	2.8	2.7	2.3	3.0	2.7	2.9
III	3.2	4.1	3.4	3.0	3.0	2.5	3.2	4.2	3.7	3.7	3.3	3.9	3.6	3.9
IV	4.3	5.0	3.4	4.2	4.2	3.5	4.4	5.3	4.7	4.7	4.3	4.9	4.7	4.9
V	4.9	6.0	5.1	5.1	5.1	5.0	5.7	6.4	5.9	5.7	5.4	6.0	5.8	6.1
VI	6.0	7.5	6.1	6.5	6.5	6.6	7.2	7.9	7.3	7.1	6.7	7.3	7.2	7.4
VII	7.0	8.3	7.9	8.3	8.3	8.5	9.1	9.7	9.0	8.9	8.4	9.0	8.9	9.2
VIII	9.6	10.7	12.4	11.4	11.4	11.5	12.0	12.2	11.4	11.4	11.2	11.5	11.5	11.9
IX	13.9	17.2	16.4	16.1	16.1	16.8	17.1	16.7	15.6	16.0	16.3	16.0	16.0	16.4
X	45.5	35.7	41.6	42.1	42.1	43.4	38.0	32.8	37.9	38.2	41.2	36.6	38.1	35.6
Índice de Equidad	0.29	0.41	0.25	0.25	0.25	0.18	0.29	0.44	0.34	0.33	0.26	0.37	0.33	0.32

Nota: * Índice de equidad : Razón entre el ingreso de los hogares de lo cuatro primeros deciles entre el último decil, es decir, la relación entre el ingreso del 40% inferior, entre el del 10% superior.
Fuente: Hernández Laos *et al.*, 1979:507; Urbina Fuentes *et al.*, 1993: 203; Meyer, 1996: 11; INEGI, *Encuestas Nacionales de Ingreso Gasto de los Hogares*, 1977, 1984, 1989, 1993, 1995, 1998,2000.

Por lo que se refiere al crecimiento del Producto Interno Bruto por habitante, durante el análisis se presentan cuatro períodos claramente diferenciados: el primero que va de 1900 a 1940, caracterizado por una tasa de crecimiento medio anual promedio de 0.9%, con caídas del PIB/cap real en los años críticos de 1902, 1906, 1908, 1924, 1927, 1930 y 1932⁴; un segundo período de crecimiento promedio anual de 3.1% de 1940 a 1980, que incluso inicia antes de la primera fecha y finaliza poco después de la segunda, con crecimientos ininterrumpidos del PIB/cap desde 1933 hasta 1982; finalmente, un tercer período de crisis y reestructuración (llamado comúnmente “neoliberalismo”), que se manifiesta en una caída del PIB/cap de -0.5% anual en promedio, siendo las caídas más significativas las de los años de 1982, 1983 y 1995⁵, destacando la de este último año, con -8.6%

⁴ INEGI, Estadísticas Históricas de México, Aguascalientes, 1994, Vol. I, p. 401.

⁵ Noriega U., Frenado A., “Un año más de expectativas racionales”, Economía Informa, no. 245, marzo, 1996, p. 10.

según la CEPAL,⁶ que es la caída más importante del PIB/cap en toda la América Latina y la más grande en la historia económica de México desde 1932.

Distribución Regional del Producto Interno Bruto Per Cápita en México

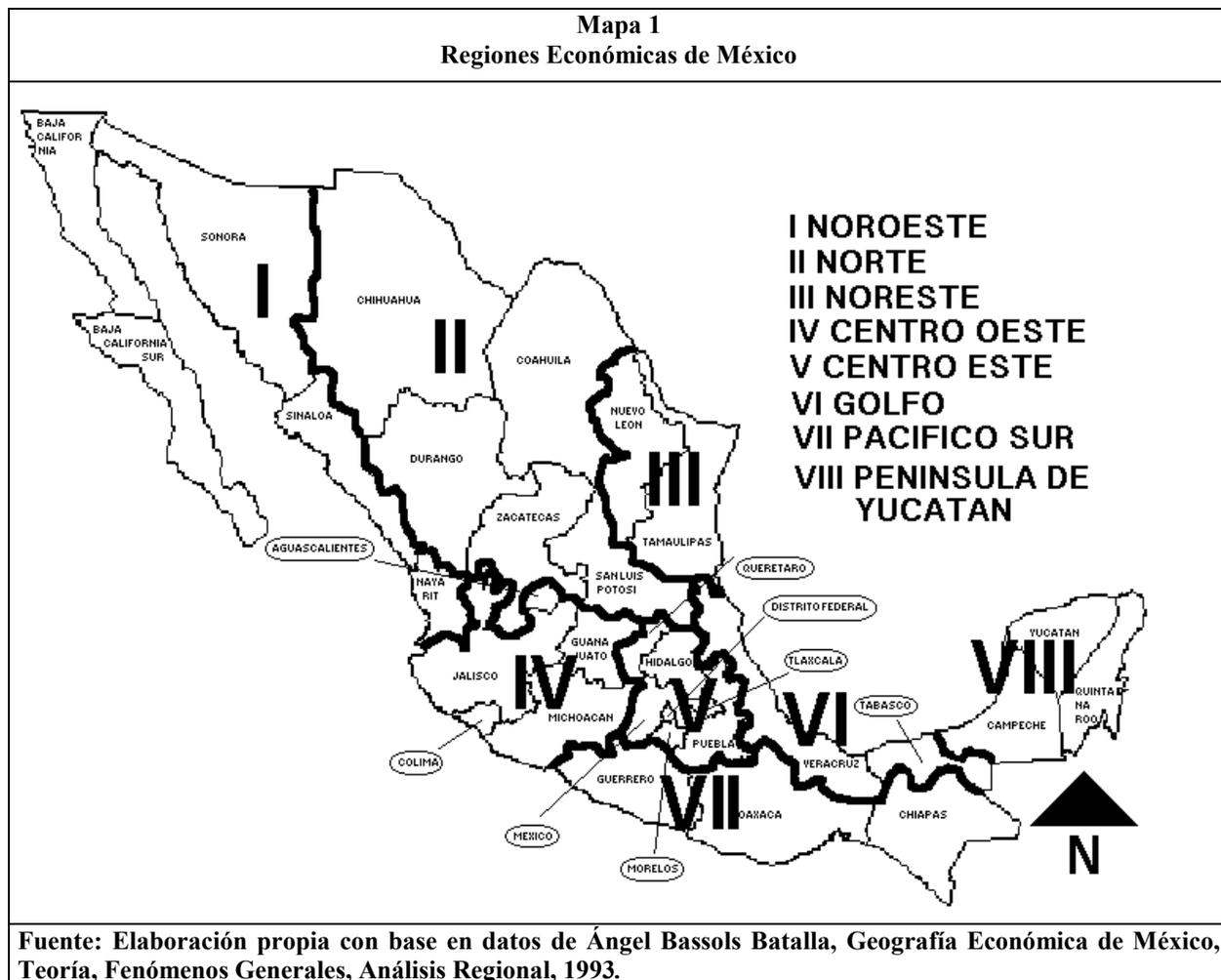
A lo largo del presente siglo el crecimiento del PIB/cap a nivel regional ha sido muy heterogéneo (ver Cuadros 1A a 5A del Anexo); a continuación se presenta la evolución del PIB/cap en cada una de las ocho regiones geoeconómicas en que se divide al país (ver Mapa 1).

Cuadro 2													
Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Región: 1900 – 1998 (Pesos de 1970)													
No.	REGION ECONOMICA	1900	1940	1950	1960	1970	1975	1980	1985	1988	1993	1995	1998
	Nacional	2,529	3,558	4,838	6,443	9,212	10,673	12,257	11,706	11,773	12,147	11,572	13,116
I	Región Noroeste	3,689	4,259	6,570	7,858	12,159	11,559	11,391	11,107	12,298	12,062	12,351	13,863
II	Región Norte	3,354	3,593	4,619	5,216	7,410	9,050	9,972	10,061	11,099	10,630	12,136	13,998
III	Región Oriente	3,474	5,786	6,915	9,785	15,104	14,481	17,154	15,259	16,201	16,526	16,743	19,073
IV	Región Centro Occidente	1,805	1,932	2,675	3,270	5,042	8,741	9,861	9,787	9,545	9,817	9,110	10,499
V	Región Centro Este	2,809	5,436	6,505	9,572	13,201	13,742	15,785	14,242	14,256	15,624	14,207	16,329
VI	Región Sur	1,019	1,030	1,864	2,167	2,760	5,130	6,622	6,017	6,119	6,221	5,615	5,987
VII	Región Golfo	2,744	2,998	5,708	6,633	7,086	8,363	10,360	8,552	9,307	8,294	7,550	7,752
VIII	Región Península de Yucatán	4,007	3,974	4,409	4,899	6,194	9,569	10,002	8,779	16,972	16,731	13,962	14,817

Fuente: Cuadro 1A del Anexo.

La **Región Noroeste** es una de las más desarrolladas del país y está compuesta por las entidades de Baja California, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit. Durante las primeras tres cuartas partes del presente siglo la región tuvo un PIB/cap superior al promedio nacional, con tasas de crecimiento positivas durante setenta años y ocupando el tercer lugar nacional entre las ocho grandes regiones geoeconómicas de México; sin embargo, es la región donde la crisis aparece más temprano y así se observa que entre 1975 y 1985 sufrió decrecimiento del PIB/cap, lo que provocó que para 1988 la región pasara a ocupar el cuarto lugar nacional.

⁶ El Financiero, 16 de mayo de 1996, p. 22.



Entre 1985 y 1988 recuperó su crecimiento positivo y pasó nuevamente a contar con un PIB/cap por arriba del promedio nacional; sin embargo, desde 1988 hasta 1995, nuevamente sufrió un retroceso y su PIB/cap pasó a estar por debajo del promedio nacional (ver Cuadros 2 a 6).

Para el periodo 1995-98, la región Noroeste presentó un repunte al llegar a una tasa de 3.93%, pues en el periodo presentaba el 1.19%, en este período ocupa el quinto lugar. En la región, destacan Nayarit (5.13%) y Baja California (4.57%), por ser los estados con la mayor tasa, de hecho mayor que el promedio nacional (4.26%).

La *Región Norte*, también llamada *Norte Centro*, se encuentra formada por los estados de Chihuahua, Coahuila, Durango, Zacatecas y San Luis Potosí. Es una región de la cual se puede decir

que ha venido a menos en su nivel de PIB/cap en comparación con los otros nortes mexicanos, a pesar de que fue la región que tuvo el período más largo con crecimientos positivos desde 1900 hasta 1988; y se dice que ha venido a menos porque su PIB/cap pasó de 132.6% al 94.3% del promedio nacional en ese mismo período. La región se ha mantenido en una quinta posición en promedio durante todo el siglo y desde 1950 su PIB/cap ha estado por debajo del promedio nacional. A partir de 1988 la región ha experimentado tasas de crecimiento negativas de su PIB/cap, debido a un menor dinamismo de sus actividades tradicionales.

NO	REGION ECONOMICA	1900	1940	1950	1960	1970	1975	1980	1985	1988	1993	1995	1998
	Nacional	100.0 %											
I	Región Noroeste	145.9 %	119.7 %	135.8 %	122.0 %	132.0 %	108.3 %	92.9% %	94.9% %	104.5 %	99.3% %	106.7 %	105.7 %
II	Región Norte	132.6 %	101.0 %	95.5% %	81.0% %	80.4% %	84.8% %	81.4% %	85.9% %	94.3% %	87.5% %	104.9 %	106.7 %
III	Región Oriente	137.4 %	162.6 %	142.9 %	151.9 %	164.0 %	135.7 %	140.0 %	130.4 %	137.6 %	136.0 %	144.7 %	145.4 %
IV	Región Centro Occidente	71.4% %	54.3% %	55.3% %	50.8% %	54.7% %	81.9% %	80.5% %	83.6% %	81.1% %	80.8% %	78.7% %	80.0% %
V	Región Centro Este	111.1 %	152.8 %	134.5 %	148.6 %	143.3 %	128.8 %	128.8 %	121.7 %	121.1 %	128.6 %	122.8 %	124.5 %
VI	Región Sur	40.3% %	29.0% %	38.5% %	33.6% %	30.0% %	48.1% %	54.0% %	51.4% %	52.0% %	51.2% %	48.5% %	45.6% %
VII	Región Golfo	108.5 %	84.3% %	118.0 %	103.0 %	76.9% %	78.4% %	84.5% %	73.1% %	79.1% %	68.3% %	65.2% %	59.1% %
VIII	Región Península de Yucatán	158.5 %	111.7 %	91.1% %	76.0% %	67.2% %	89.7% %	81.6% %	75.0% %	144.2 %	137.7 %	120.7 %	113.0 %

Fuente: Cuadro 2A.del Anexo.

Aún así, la región Norte es la que va a la cabeza por presentar la mayor tasa de crecimiento medio anual del PIB/cap, con 4.87% en el periodo 1995-98, mayor incluso que la nacional. Aunque en 1993-95 tenía una tasa mayor, de 6.85% , ocupando también el primer lugar con esa tasa. En esta región destacan también los estados de Durango y Chihuahua con 5.92% y 5.28%, respectivamente.

La **Región Noreste** u **Oriente** está integrada por Nuevo León y Tamaulipas y a lo largo del período de estudio ha experimentado muy pocos cambios en su posición, apareciendo siempre en primero o segundo lugar entre las más prósperas de las ocho regiones geoeconómicas. Esta región experimentó un crecimiento positivo de su PIB/cap en las primeras siete décadas del siglo XX, así como en el

quinquenio 1975-1980, y el período 1985-1993; por otro lado, tuvo decrecimientos de su ingreso por persona en los quinquenios 1970-75 y 1980-85, así como en el bienio 1993-95.

Esta región ocupa el cuarto lugar en el período 1995-98, en lo que a tasa de crecimiento se refiere, en la región se observó un avance en su crecimiento porque de 1988 a 1995 pasó de 0.40% a 0.60%, y para el periodo 1995-98 llega a 4.44%, mayor que el promedio nacional.

Cuadro 4												
Tasa de Crecimiento Medio Anual del Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Región, 1900 – 1998												
NO.	REGION ECONOMICA	1900-1940	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1970-1975	1975-1980	1980-1985	1985-1988	1988-1993	1993-1995	1995-1998
	NACIONAL	0.9%	3.1%	2.9%	3.6%	3.0%	2.8%	-0.9%	0.2%	0.6%	-2.4%	4.3%
I	REGION NOROESTE	0.4%	4.4%	1.8%	4.5%	-1.0%	-0.3%	-0.5%	3.5%	-0.4%	1.2%	3.9%
II	REGION NORTE	0.2%	2.5%	1.2%	3.6%	4.1%	2.0%	0.2%	3.3%	-0.9%	6.8%	4.9%
III	REGION ORIENTE	1.3%	1.8%	3.5%	4.4%	-0.8%	3.4%	-2.3%	2.0%	0.4%	0.7%	4.4%
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	0.2%	3.3%	2.0%	4.4%	11.6%	2.4%	-0.2%	-0.8%	0.6%	-3.7%	4.8%
V	REGION CENTRO ESTE	1.7%	1.8%	3.9%	3.3%	0.8%	2.8%	-2.0%	0.0%	1.8%	-4.6%	4.7%
VI	REGION SUR	0.0%	6.1%	1.5%	2.5%	13.2%	5.2%	-1.9%	0.6%	0.3%	-5.0%	2.2%
VII	REGION GOLFO	0.2%	6.7%	1.5%	0.7%	3.4%	4.4%	-3.8%	2.9%	-2.3%	-4.6%	0.9%
VIII	REGION PENINSULA DE YUCATAN	-0.0%	1.0%	1.1%	2.4%	9.1%	0.9%	-2.6%	24.6%	-0.3%	-8.6%	2.0%

Fuente: Cuadro 3A del Anexo.

La Noreste es una de las regiones que mejor se comportan de acuerdo a la tendencia nacional a lo largo del período de análisis. Esta es una de las regiones de mayor y más temprano desarrollo industrial y urbano de México, cuyo PIB/cap siempre ha estado muy por arriba del promedio del ingreso nacional, sobretodo en el período de crecimiento ininterrumpido de 1900 a 1970.

La **Región Centro Occidente** está constituida por los estados de Aguascalientes, Jalisco, Guanajuato, Colima y Michoacán. Es una de las menos desarrolladas del país y siempre ha mostrado tener un ingreso por abajo de la media nacional, sobretodo en el período de crecimiento sostenido: 1940-1970, lo que significa que ha ocupado los penúltimos y antepenúltimos lugares en PIB/cap entre las ocho regiones, pasando del séptimo lugar que ocupó los primeras siete décadas de este siglo, al sexto a partir de 1975, la región experimentó crecimientos positivos entre 1900 y 1980, destacando el período 1970-1975, en el cual el PIB/cap creció a tasas del 11.6% anual. Esta región se ha comportado de manera muy similar a la tendencia nacional en el período de crisis y cambio

estructural, con crecimientos negativos de 1980 a 1988 y de 1993 a 1995, mostrando una ligera recuperación entre 1988 y 1993, igual a la media nacional.

Ya para el periodo de 1995-98 se puede observar una recuperación al registrar una tasa de crecimiento medio anual de 4.84%, y ubicarse con esto en el segundo lugar entre las regiones, mayor que la media nacional, pues en el periodo de 1993 a 1995 había marcado un decrecimiento del – 3.67%. Siendo en la región Aguascalientes (5.91%) y Colima (4.87%) los estados que más destacan.

NO.	REGION ECONOMICA	1900	1940	1950	1960	1970	1975	1980	1985	1988	1993	1995	1998
I	REGION NOROESTE	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5
II	REGION NORTE	4	5	5	5	4	5	6	4	5	5	5	4
III	REGION ORIENTE	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1
IV	REGION CENTRO CCIDENTE	7	7	7	7	7	6	7	5	6	6	6	6
V	REGION CENTRO ESTE	5	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2
VI	REGION SUR	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
VII	REGION GOLFO	6	6	4	4	5	7	4	7	7	7	7	7
VIII	REGION PENINSULA DE YUCATAN	1	4	6	6	6	4	5	6	2	1	3	3

Fuente: Cuadro 1A del Anexo.

La **Región Centro Este** está compuesta por el Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala; siempre ha tenido un PIB/cap por arriba de la media nacional, principalmente durante el período 1940-1970. Por ser la región que aporta la mayor parte del PIB es una de las que más se aproxima a las tasas de crecimiento promedio nacionales; observándose el esquema siguiente: crecimientos positivos de 1900 a 1980 y de 1988 a 1993; crecimientos negativos y estancamiento del PIB/cap entre 1980 y 1988, y entre 1993 y 1995. Esta región experimentó un avance en el período pre y posrevolucionario pasando de la quinta a la segunda posición entre las ocho regiones del país, manteniéndose a partir del período de crecimiento con urbanización e industrialización y hasta nuestros días entre la segunda y tercera posiciones.

La región Centro Este es importante pues ocupa, en la tasa de crecimiento media anual, el tercer lugar entre las regiones. Presentando un fuerte avance del periodo 1993-95 al 1995-98, al pasar de – 4.64% a 4.75%, respectivamente, siendo esta última mayor que la tasa nacional.

La **Región Sur** se encuentra conformada por los estados de Guerrero, Oaxaca y Chiapas. Está considerada como la de mayor atraso crónico del país ya que en todo el siglo no ha experimentado una mejoría ni de su posición en el contexto nacional, ni de su PIB/cap relativo, manteniéndose siempre en la última posición entre las regiones geoeconómicas de México. Su PIB/cap siempre ha estado muy por abajo de la media nacional y en 1940 llegó a su nadir alcanzando solamente el 29% del PIB/cap nacional. Se recuperó durante el período de crecimiento sostenido hasta llegar a su máximo histórico del 54% del promedio nacional en 1980, debido a la redistribución del ingreso nacional que generó la intervención del Estado en la economía. A partir del inicio de la crisis y reestructuración se vuelve a observar una disminución de su PIB/cap en comparación con el promedio nacional. La región se mantuvo sin crecer entre 1900 y 1940, pero a partir de ese último año y hasta 1980, mantuvo tasas de crecimiento del PIB/cap positivas, sobretodo en la década de 1940 a 1950 y durante el quinquenio 1970-1975, período este último en el que creció al 13.2%. A partir de 1980 ha sufrido vaivenes similares a los experimentados a nivel nacional en lo que a PIB/cap se refiere.

Entre los períodos 1993-95 y 1995-98, la región Sur presenta un avance al pasar de -4.99% a al 2.15%, con esta tasa se ubica en el sexto lugar, destacando en esta región Guerrero con un crecimiento de 2.61%, aunque la tasa no sea mayor que la nacional es un estado importante para el país por la actividad turística que se ha establecido en éste.

Cuadro 6												
Cambio en la Posición de las Regiones Económicas por su Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita: 1900-1995												
NO.	REGION ECONOMICA	1900-1940	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1970-1975	1975-1980	1980-1985	1985-1988	1988-1993	1993-1995	1995-1998
I	REGION NOROESTE	0	1	(1)	0	0	0	0	(1)	0	0	(1)
II	REGION NORTE	(1)	0	0	1	(1)	(1)	2	(1)	0	0	1
III	REGION ORIENTE	1	0	0	0	0	0	0	0	(1)	1	0
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	0	0	0	0	1	(1)	2	(1)	0	0	0
V	REGION CENTRO ESTE	3	(1)	1	0	0	0	0	(1)	0	1	0
VI	REGION SUR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
VII	REGION GOLFO	0	2	0	(1)	(2)	3	(3)	0	0	0	0
VIII	REGION PENINSULA DE YUCATAN	(3)	(2)	0	0	2	(1)	(1)	4	1	(2)	0

Nota: 1: Avance; 0: Sin Cambio; (1): Retroceso.
Fuente: Cuadro 1A del Anexo.

La **Región Este** o **Golfo** está formada por Veracruz y Tabasco y es una de las que más ha cambiado de posición con respecto a las demás regiones geoeconómicas de México, pasando a ocupar uno de los últimos lugares durante el período 1980-1995. A partir del análisis de las tasas de crecimiento del PIB/cap puede inferirse que en esta región se dio el crecimiento más importante del país en el período 1940-1950 y que han sido muy fuertes los efectos de la crisis, siendo la que más decreció entre 1980 y 1985, y entre 1988 y 1993. En lo que se refiere al PIB/cap regional, comparado con el promedio nacional, este muestra un retroceso desde 1950 hasta 1993, pasando del 118% al 68.3% del PIB/cap del país.

Esta región es la que presenta la situación más preocupante en lo que se refiere a las tasas de crecimiento medio anual pues, de las ocho regiones ésta ocupa el último lugar. Incluso los estados que conforman la región se ubican a nivel nacional en los últimos lugares en el periodo 1995-98, siendo Tabasco con 0.83% (lugar 30) y Veracruz con 0.89% (lugar 31). Aunque de 1993-95 a 1995-98 haya presentado la región un avance fuerte al pasar de -4.59% a 0.88%.

La **Región Península de Yucatán** está comprendida por los estados de Campeche, Yucatán y Quintana Roo; tuvo PIB/cap promedios por arriba de la media nacional entre 1900-1940 y entre 1988 y 1995; siendo la región más atípica con respecto a las tendencias nacionales o, dicho de otra manera, fue una de las que menos creció durante el período del crecimiento sostenido. También es la región que presenta un comportamiento más errático en su posición con respecto a las ocho regiones del país, pasando de la primera posición en 1900 a la sexta en 1950 y a la primera en 1993. Quizás la característica atípica de la región se expresa de manera clara durante el período 1985-1988 en el que, frente a un crecimiento nacional del 0.2%, el PIB/cap en la Península creció en un 24.6%, por encima del resto de las regiones, debido al extraordinario crecimiento del PIB del estado del Campeche, originado por el auge petrolero.

En la región se observó un avance entre los períodos de 1993-95 a 1995-98, pasando de -8.65% a 2.00%, respectivamente. Aunque entre las regiones ocupe, de 1995 a 1998, el séptimo lugar. En la región, Yucatán es el estado más importante y presenta un crecimiento del 5.97% mayor que el nacional.

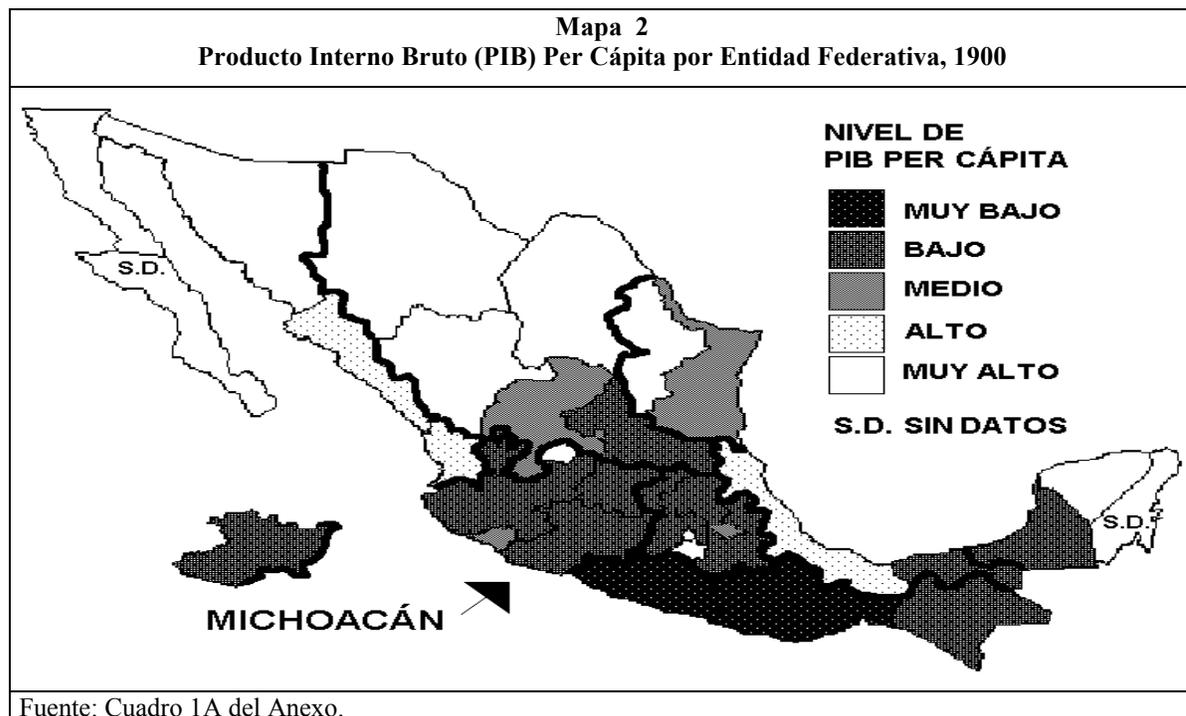
Cabe destacar que en esta región se ubica el estado de Campeche, contrario a los períodos anteriores, que con una tasa de crecimiento media anual del PIB/cap de -4.65% , en el periodo 1995-98, ocupa el último lugar a nivel nacional, siendo este estado el único que en el período marca una tasa de crecimiento negativa.

Evolución Temporal de la Distribución del PIB/Cap en México

A continuación se hace una interpretación de los datos del PIB/cap agrupándolos en los cuatro períodos de análisis (ver Cuadros 1A a 5A del Anexo): a) Período Pre y Posrevolucionario: 1900-1940; b) Período de Crecimiento Sostenido: 1940-1980; c) Período de Crisis y Cambio Estructural: 1980-1995; y d) de Relativa Recuperación (ver Mapas 2 a 10).

Período Pre y Posrevolucionario: 1900-1940

Este período se caracteriza por una serie de altibajos en las tasas de crecimiento del PIB/cap y por diferencias marcadas entre las entidades federativas en este mismo aspecto; es decir que presenta una gran heterogeneidad tanto diacrónica como sincrónicamente.

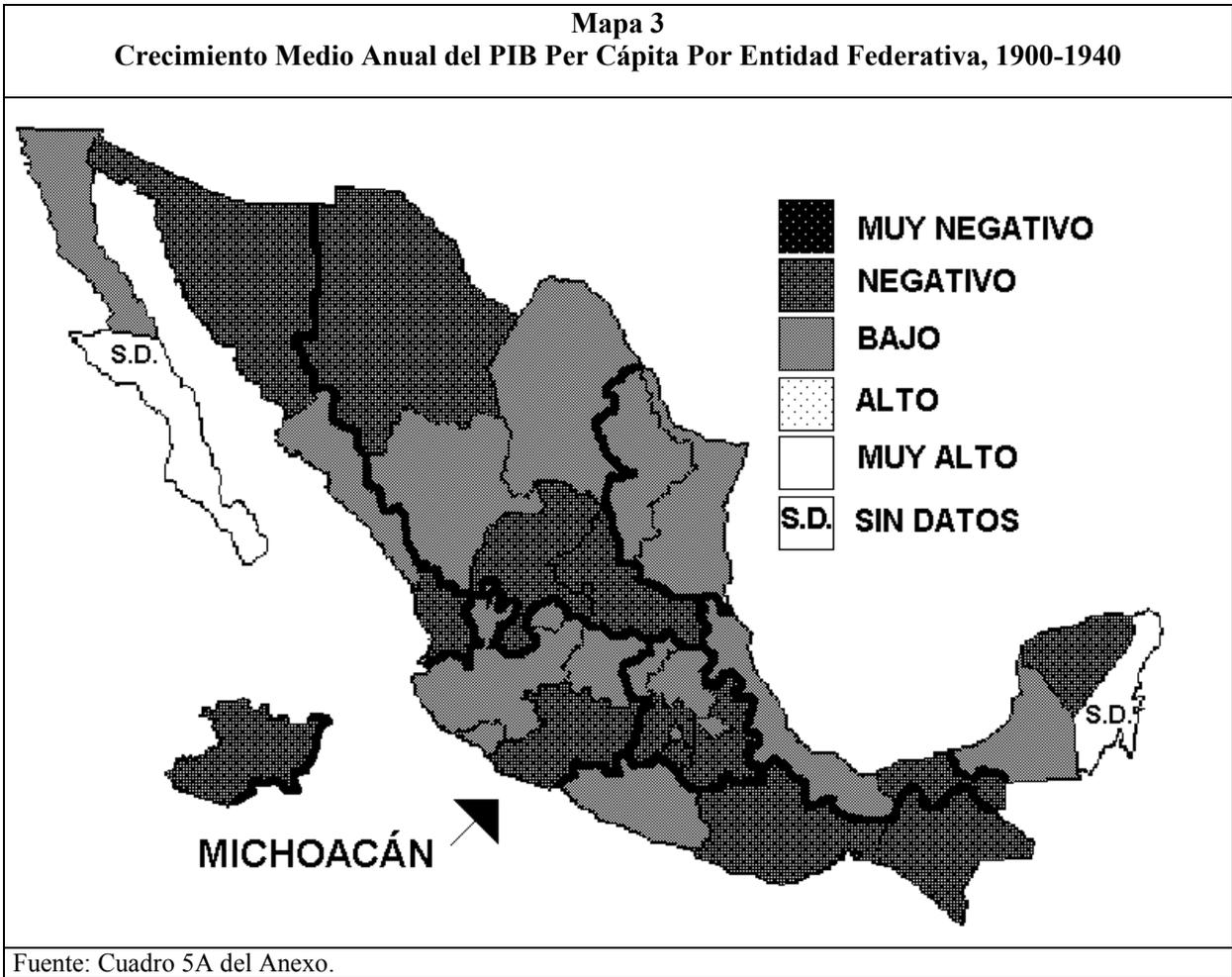


Al inicio del período la distribución geográfica del PIB/cap es muy clara: el sur con muy bajos niveles y el norte con muy altos. Conforme nos alejamos del centro y sur hacia las grandes penínsulas mexicanas (de California y Yucatán) se muestra un claro gradiente de aumento del PIB/cap estatal; así, del sur con ingresos muy bajos, pasamos al centro y centro occidente de ingresos bajos, para finalmente llegar a los extremos peninsulares y del norte del país a las entidades de muy alto PIB/cap.

Durante el período Pre y Posrevolucionario la tasa de crecimiento promedio anual del PIB fue del 0.9% y solamente seis entidades estuvieron por arriba de dicho promedio, en tanto que otros nueve estados también crecieron aunque a tasas menores que el promedio nacional; sin embargo, la tasa más alta fue del 2.3%, por lo que en todas las entidades en que hubo crecimiento éste se considera “bajo”. Por otro lado, en la mitad de las entidades federativas hubo un decrecimiento moderado del PIB/cap, considerado como “negativo”.

En general durante el período no se presentan casos extremos ni de crecimiento (“alto” y “muy alto”) ni de decrecimiento (“muy negativo”), por lo que las tasas extremas van de -1.3% a 2.3%, con un rango de variación de 3.6%, que es el menor del siglo.

Puede decirse que durante este período se concentró el PIB/cap, ya que mientras en 1900 había 16 entidades federativas con un PIB/cap superior al promedio nacional, en 1940 solamente eran 13; por otro lado, la distribución regional del ingreso se hizo más inequitativa, ya que mientras en 1900 había dos entidades que en promedio tenían un PIB/cap por abajo de la mitad del promedio nacional, en 1940 su número había aumentado a 9; además la diferencia del PIB/cap entre la entidad más rica y la más pobre pasó de 8 a 1 en 1900 a 19 a 1 en 1940.

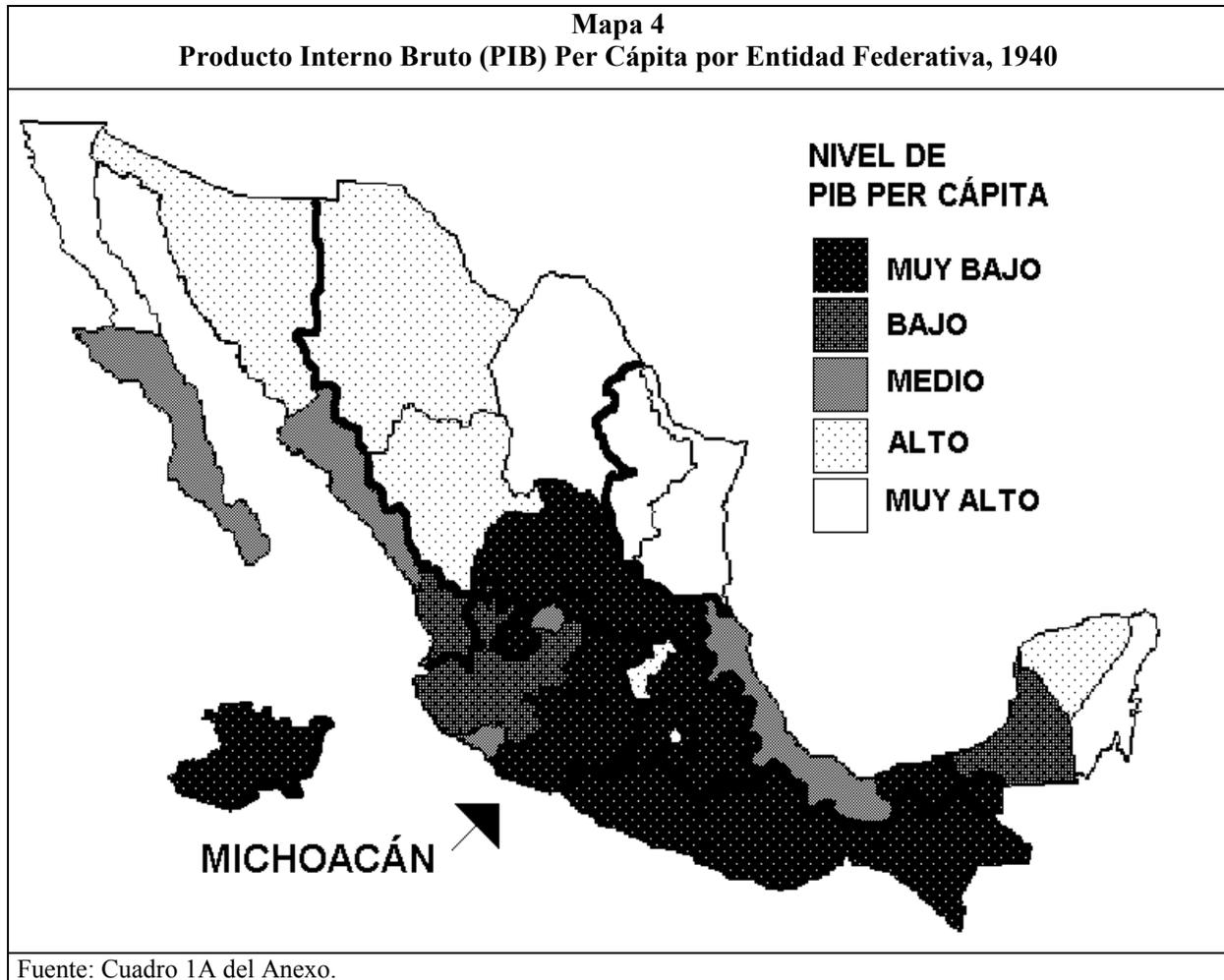


Período de Crecimiento Sostenido: 1940-1980

Durante este período se presentan las más altas tasas de crecimiento medio anual del PIB/cap en la historia moderna de México; solamente un estado tuvo decrecimiento, en tanto que la mitad de las entidades estuvieron por arriba del promedio nacional, considerado de crecimiento “alto”; por otro lado, 15 estados crecieron a tasas menores que el promedio nacional (crecimiento “bajo”). La tasa más alta fue del 6.0% (crecimiento “muy alto”) y la más baja de -0.1%, dando como resultado una ampliación del rango de variación a 6.1% .

En la década 1940-1950 el PIB/cap nacional crece al 3.1%; asimismo las ocho regiones presentan crecimientos positivos, sobretodo el Sur y el Golfo, en tanto que solamente 5 entidades presentan crecimientos negativos. En la década 1950-1960 el PIB/cap del país crece al 2.9% anual,

prosperando todas las regiones, destacando la Noreste y la Centro Este, en tanto que ocho entidades tienen un decrecimiento. La década de 1960-70 presenta el máximo histórico del crecimiento del PIB/cap con 3.6% anual, avanzando todas las regiones y todas las entidades federativas, destacando el Noroeste, el Noreste y el Centro-Occidente, con promedios superiores al nacional; esta década puede considerarse de un crecimiento homogéneo y significativo.



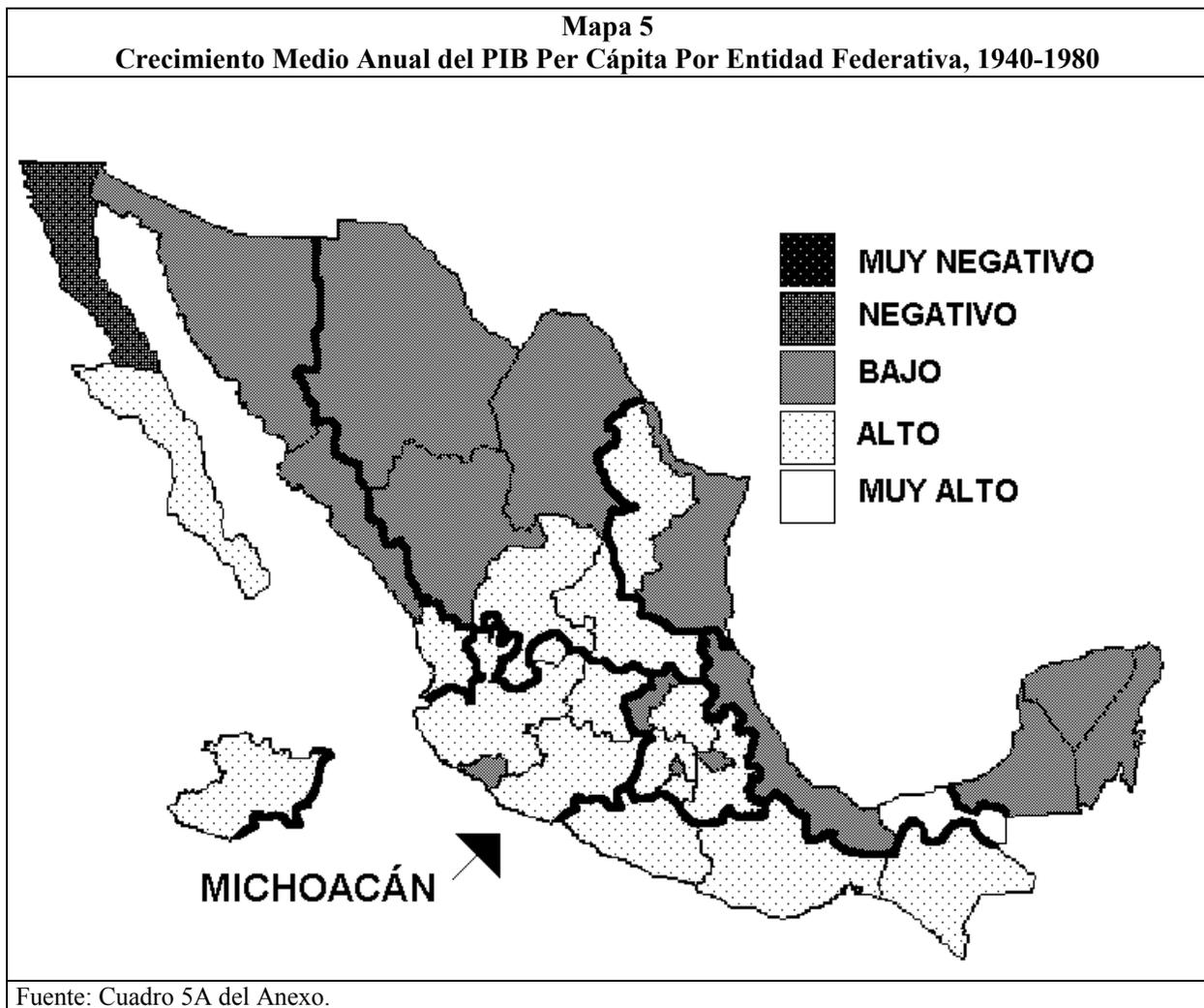
El quinquenio 1970-75 muestra una desaceleración, ya que el promedio nacional de crecimiento del PIB/cap bajó al 3.0%; además muestra una gran heterogeneidad porque algunas regiones muestran tasas negativas (Noroeste y Noreste) y otras crecimientos muy superiores a la media nacional, tales como el Centro Occidente (11.6%), el Sur (13.2%) y la Península de Yucatán (9.1%); mientras tanto cinco entidades tienen tasas negativas y 14 muestran tasas de crecimiento

de dos dígitos. En el quinquenio 1975-1980 se acentuó la desaceleración y el PIB/cap ya sólo crece al 2.8%, con crecimientos negativos en la Región Noroeste y en cuatro entidades federativas; sin embargo aún hay mejoría de los niveles de vida y ésta se prolongará hasta 1981.

Puede afirmarse que durante este período disminuyó la concentración regional del PIB/cap porque pese a que el número de entidades federativas con un PIB/cap superior al promedio nacional pasó de 13 a 11, el número de estados que tenían un ingreso menor del 50% del nacional pasó de 9 a 2 entidades federativas y la diferencia del PIB/cap entre la entidad más rica y la más pobre pasó de 19 a 1 en 1940, a 5 a 1 en 1980.

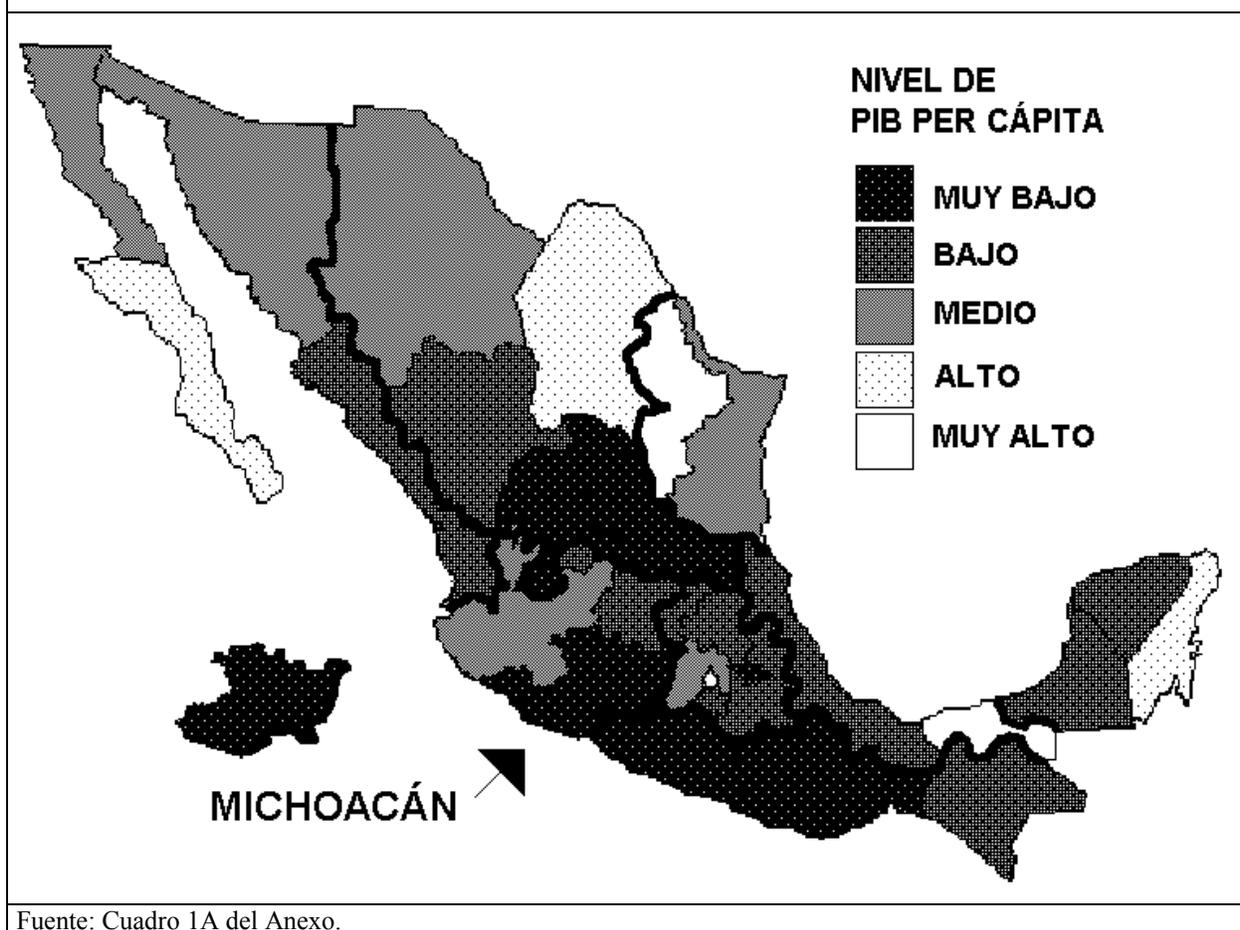
Período de Crisis y Cambio Estructural: 1980-1995

Durante el período de crisis y reestructuración la tasa promedio de crecimiento del PIB/cap fue de -0.38%, presentándose una mayor diferencia entre la entidad que más creció (Campeche con 5.99%) y la que menos lo hizo (Tabasco con -5.62%), llegándose casi al rango de los períodos anteriores (de 12%), continuando la polarización de la geografía del PIB/cap.



Es de destacarse que aumentó el número de entidades que tenían PIB/cap por encima del promedio nacional (16) y de las que se encontraban por abajo del PIB/cap nacional (10). Las regiones más afectadas por la crisis fueron el Golfo, el Noreste, el Centro Este, el Centro-Occidente y la Oriente; mientras que la que más avanzaron fueron la Península de Yucatán, el Noreste y la Norte. Así, 13 estados tuvieron tasas de crecimiento “negativas” y dos de ellas “muy negativas”; mientras que 15 estados mostraron tasas “bajas” de crecimiento del PIB/cap.

Mapa 6
Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Entidad Federativa, 1980

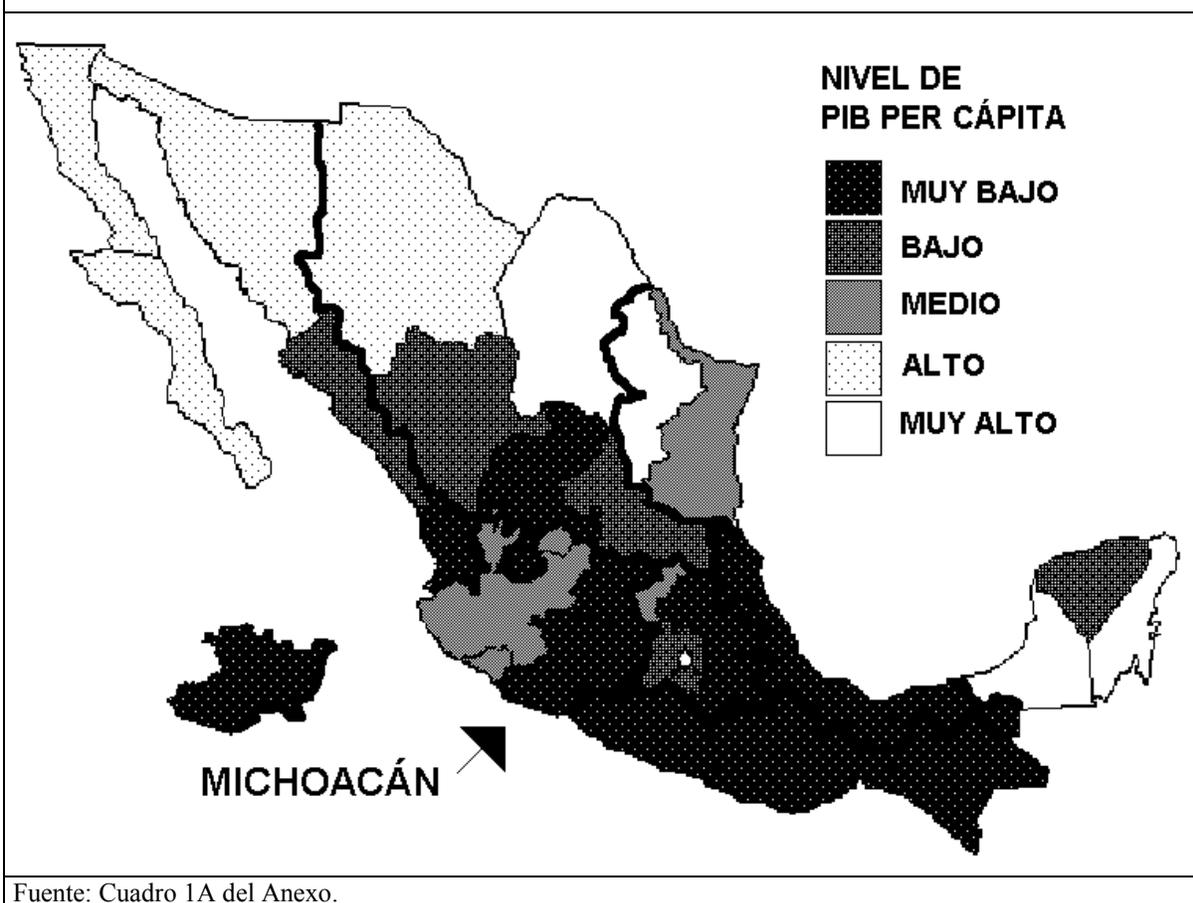


El estado con la mayor tasa de crecimiento medio anual se ubica en la Región Península de Yucatán, Campeche con 5.99%; y aquellos que se vieron más afectados, Chiapas con -3.12% y Tabasco con -5.62%, se ubicaron en las regiones Sur y Golfo, respectivamente.

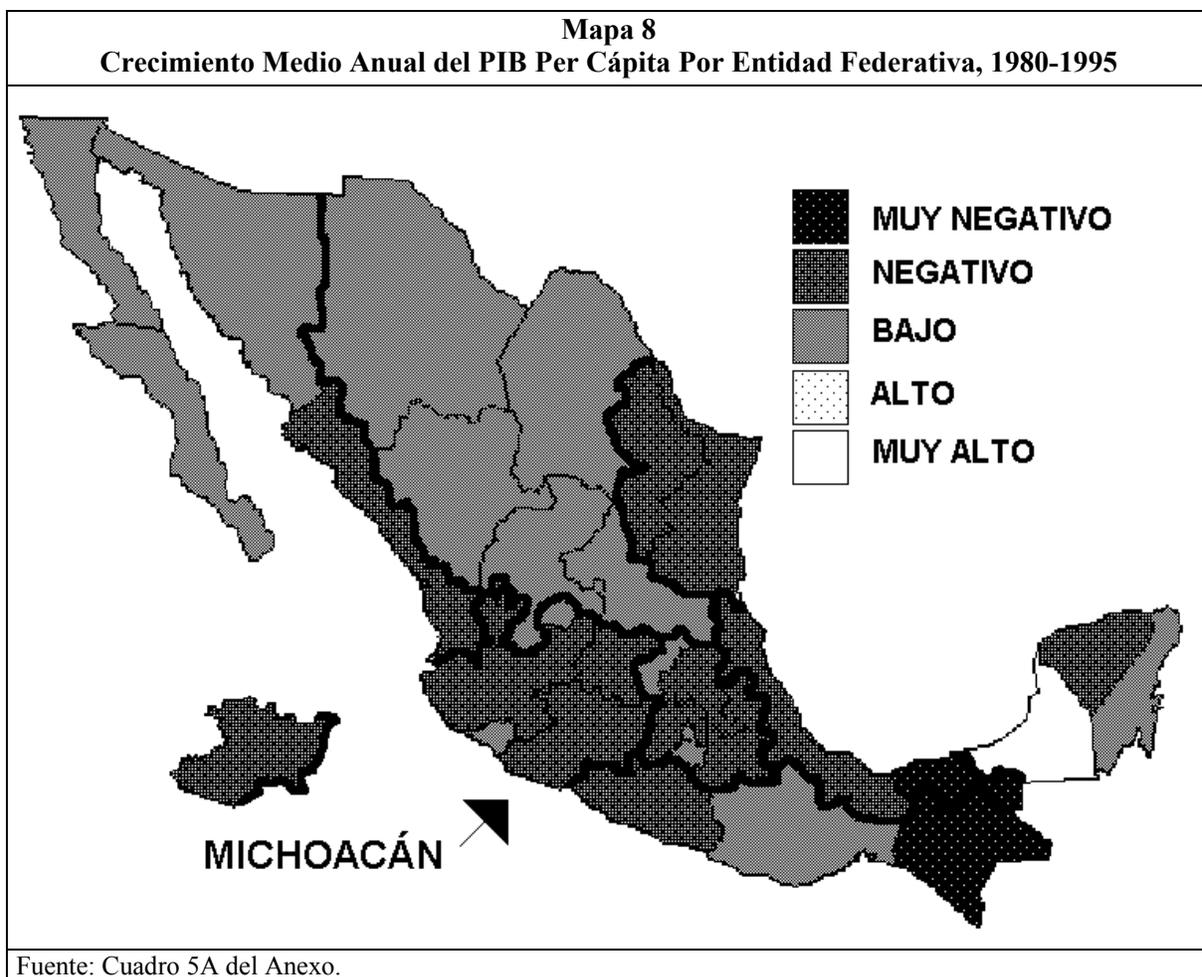
¿Hacia la Recuperación?: 1995-1998

En este período la tasa de crecimiento promedio del PIB/cap vuelve a ser positiva en todas las regiones. El promedio nacional es de 4.28%, y las regiones que marcaron una tasa por encima de este promedio se ubican principalmente al Norte (4.87%), Centro Occidente (4.84%), Centro Este (4.75%) y Oriente (4.44%); mientras que el Noroeste (3.93%), Sur (2.16%), Península de Yucatán (2.0%) y el Golfo (0.88%), registraron tasas por debajo del promedio nacional.

Mapa 7
Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Entidad Federativa, 1995



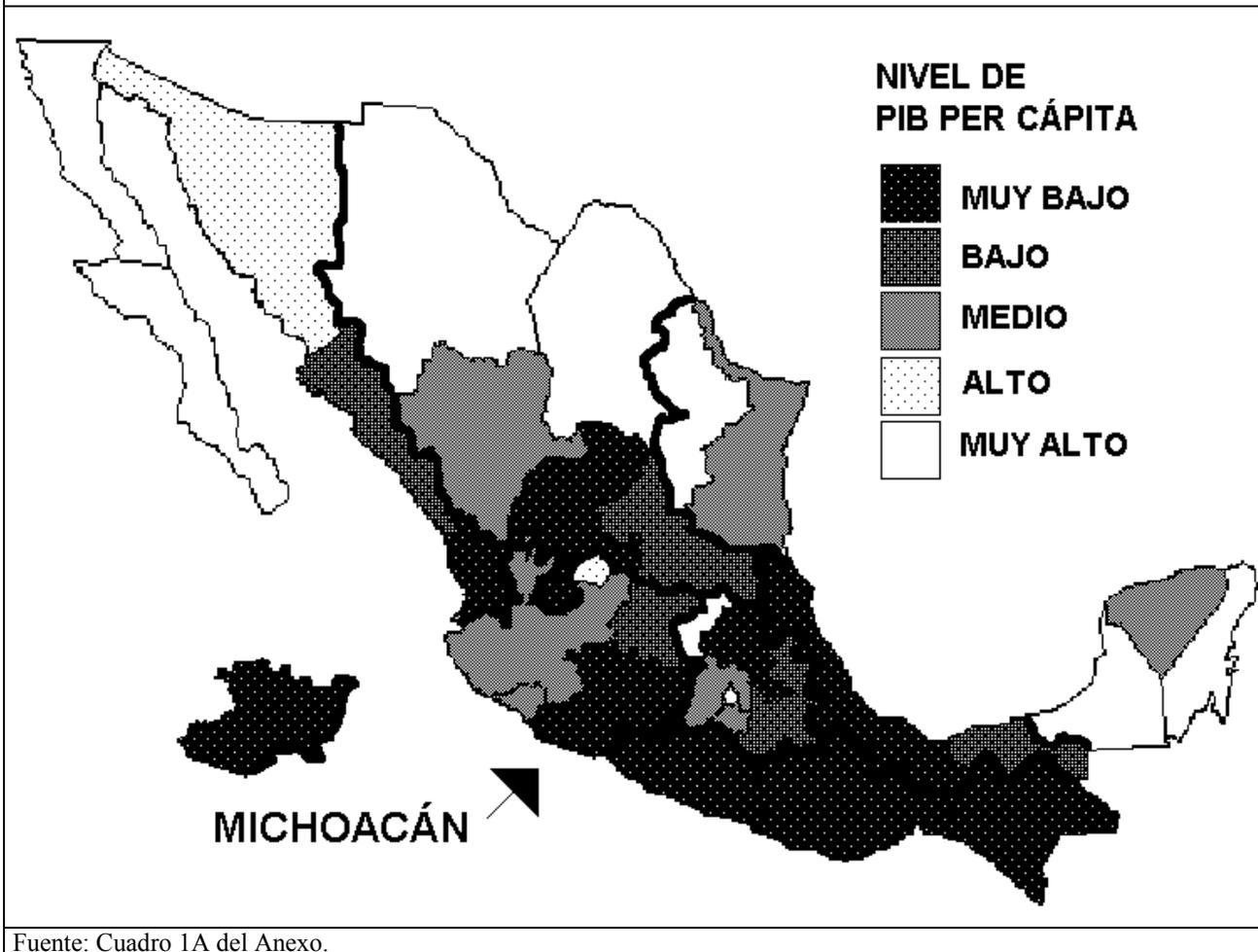
De ahí, aquellos estados con tasa “muy alta” fueron 6, entre ellos está Querétaro (7.75%), Hidalgo (6.49%), Yucatán (5.97%), Durango (5.92%) y Aguascalientes (6.91%); en tanto que 19 marcaron tasas de crecimiento “alto”; 6 con tasas “bajas”; y sólo un estado tuvo una tasa “muy negativa”, aquel que en el periodo 1980-1995 tuvo un avance ahora presentó un fuerte retroceso, Campeche con -4.65%. Llegando a ser mayor del 12% la diferencia entre el estado que más creció (Querétaro, 7.75%) y el que menos lo hizo (Campeche, -4.65%); con esto, la polarización geográfica del PIB per cápita continúa en México.



Evolución del PIB Per Cápita en Michoacán 1900-1998

Así como en la región Noroeste los estados de Baja California, Baja California Norte y Sonora son los más importantes por su mayor registro de PIB/cap, o en la Noreste lo es Nuevo León, o en la Centro Este el Distrito Federal y el Estado de México, en la región Centro Occidente, fueron Aguascalientes y Colima los estados cuya contabilización de PIB/cap fue de las mayores en todo el período, de 1900 a 1998, ya para 1970 Jalisco comienza también a tener mayor presencia en la región.

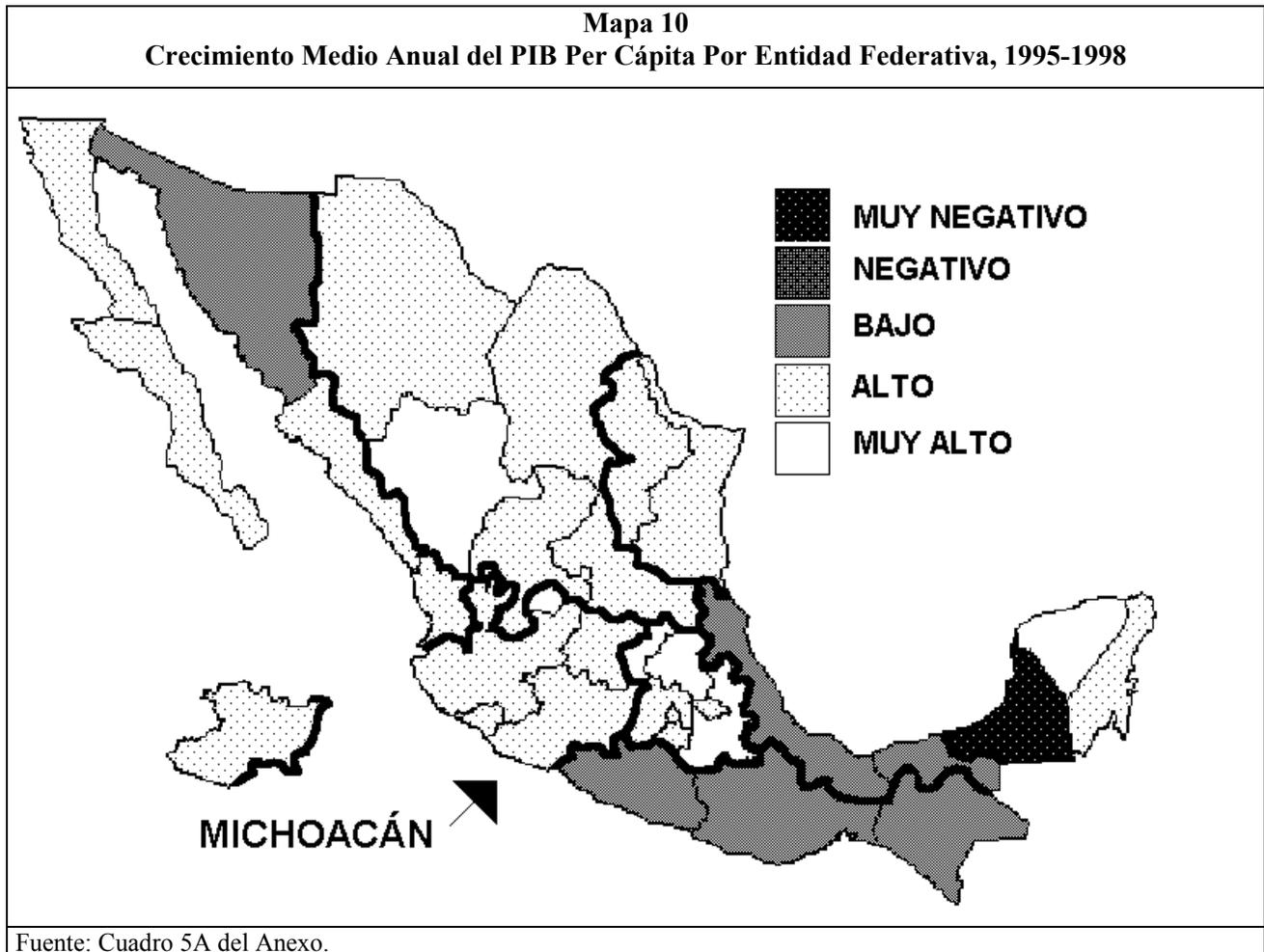
Mapa 9
Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Entidad Federativa, 1998



Asimismo, es interesante visualizar aquellos estados cuya participación fue poco significativa, porque este es el caso de Michoacán, el cual se ubicó en el último lugar de la región por sus bajos registros de PIB/cap desde 1900 hasta 1998; siendo con ello el estado con el más bajo PIB/cap de la Región Centro Occidente, manteniendo este último lugar en todo el siglo (ver Cuadros 1A a 3A del Anexo).

Haciendo énfasis en la Región Centro Occidente, por ser Michoacán uno de los estados que la constituyen, vemos que, aunque ha sido una de las regiones que menor participación ha tenido a nivel regional en cuanto a PIB/cap, aún así, esta región ha tenido una tendencia muy dinámica en su tasa de crecimiento medio anual pues de ocupar el quinto lugar a nivel nacional en el periodo

1900-1940 (con un 0.17%), llegó al segundo lugar entre 1970 y 1975; aunque para 1985-1988 llega a ubicarse en el último lugar (con un -0.83%), recibiendo en este período todavía los efectos de la crisis; ya entre 1988 y 1993 se recupera y ocupa nuevamente el segundo lugar (ver Cuadros 2 a 4 y Gráfica 2).

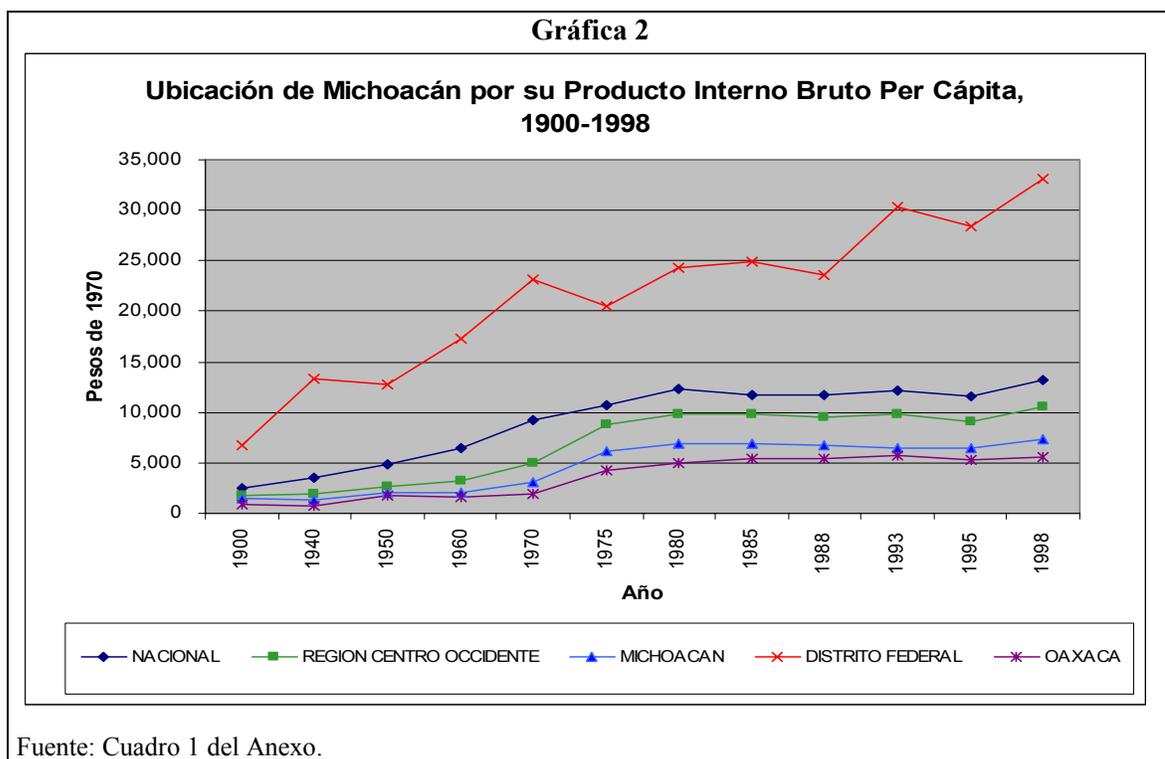


Entre 1993 y 1995 la tasa de crecimiento de la Región Centro Occidente se presenta negativa (-3.67%) junto con la del Centro Este, Sur, Golfo y Península, siendo éstas las regiones más afectadas por la crisis de 1994, ocupando la Centro Occidente el último lugar en cuanto a bajas tasas de crecimiento. Finalmente de 1995 a 1998, se presenta una tasa de 4.84% cercana a las que se observaron en el período de crecimiento sostenido, volviendo a ocupar el segundo lugar; junto

con las demás regiones en este período se observan principalmente tasas positivas, señal de una recuperación en el periodo.

Michoacán, de 1900 a 1940, período denominado pre y posrevolucionario, marca un comportamiento negativo en su tasa de crecimiento medio del PIB/cap, del -0.38%, similar al de Chiapas que en ese período presentó una tasa de -0.35% y que fue de las más bajas a nivel nacional.

Posteriormente entre 1940 y 1980, en el período de crecimiento sostenido, se denota muy claro un avance en las tasas de crecimiento del PIB/cap en el estado de Michoacán, observándose una tasa positiva en la mayoría de los años (salvo en el periodo de 1940-50 en el que tuvo un decrecimiento del -0.06%), e incluso en 1940-50 (4.65%) y 1960-70 (4.10%) la tasa fue mayor que la tasa nacional (3.12% y 3.64%, respectivamente); también entre 1970 y 1975 existió un avance que no se ha vuelto a establecer en el resto de los períodos, pues en este estado se observó la mayor tasa de crecimiento medio anual de toda la región: 14.83%, encontrándose entre las más altas a nivel nacional como la de Hidalgo con un 14.69%, o como el caso de Querétaro el cual registró un 14.21%.



Para el período de crisis y cambio estructural, se denotó un fuerte retroceso existiendo entre 1980 y 1995 solamente tasas de crecimiento medio anual negativas, la última tasa de este periodo perdido fue la registrada entre 1993 y 1995, con un -0.52%. Esta fue el antecedente de un periodo de recuperación, entre 1995 y 1998, porque el estado repunta con un crecimiento del 4.75%, mayor que el promedio nacional (4.26%) y similar al existente en Zacatecas (4.66%), Nuevo León (4.84%) o Tlaxcala (4.94%) (ver Mapas 3, 5, 8 y 10).

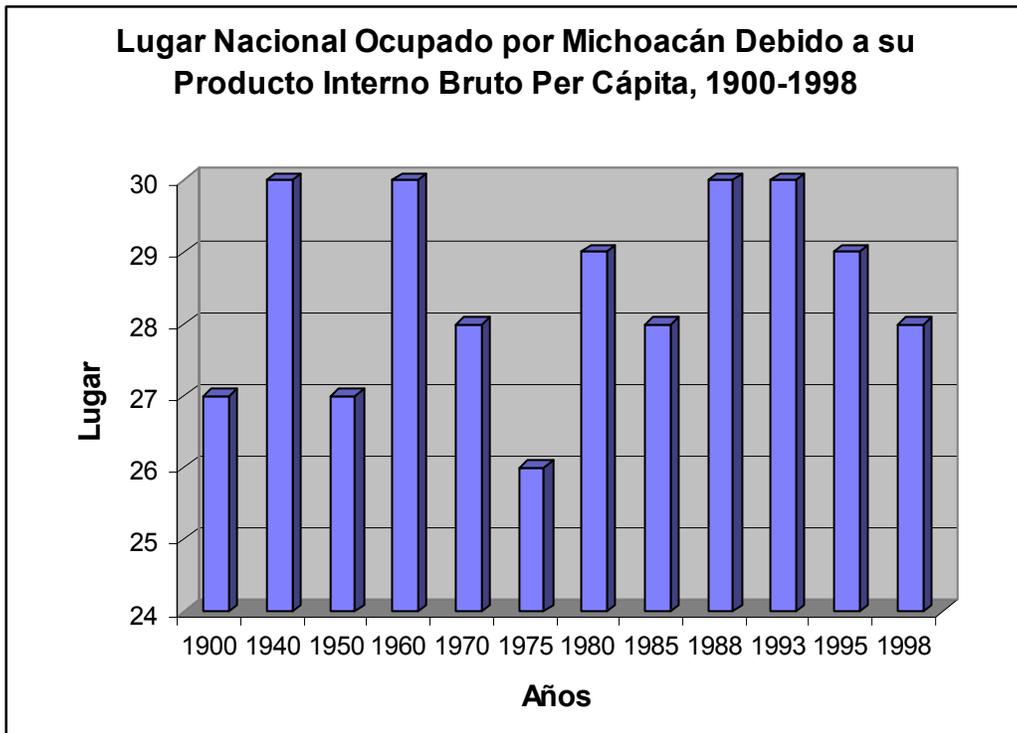
Así, fue como Michoacán se presentó como un estado que tuvo en los periodos de 1940-1950 y 1970-1975 las tasas de crecimiento más dinámicas de la Región Centro Occidente, y ocupó el primer lugar con tasas de 4.65% y 14.83%, respectivamente, parecidas a las de Jalisco o Guanajuato. Y que entre 1993 y 1995 vuelve a repuntar con un crecimiento del 4.84%.

A nivel nacional, Michoacán ha tenido varios lugares por el comportamiento de su tasa de crecimiento promedio de PIB/cap. De ahí que a principios de siglo, 1900-1940, se situó entre los últimos estados por su tasa de crecimiento negativa, de -0.35%, ubicándose con esto en el lugar número 25.

Para el período de crecimiento sostenido este estado llega a una situación muy favorable al ubicarse entre los primeros diez lugares en el país (específicamente en el octavo) con una tasa de 4.26% (ver Gráfica 3).

Pero en el período de crisis y cambio estructural, 1980-1995, pega fuertemente a este estado y vuelve a mostrar un descenso al llegar al lugar número 23 con una tasa promedio de -0.52%. Sin embargo, entre 1995 y 1998 vuelve a presentar una clara recuperación al situarse en el lugar número 14 con una tasa, parecida a la que presentó en el período de crecimiento sostenido, de 4.75%.

Gráfica 3



Fuente: Cuadro 1A del Anexo.

CONCLUSIONES

Puede concluirse diciendo que durante el primer período Pre y Posrevolucionario aumentó la concentración territorial del PIB/cap y consecuentemente que la distribución regional del ingreso se hizo más inequitativa, ya que la diferencia entre la entidad más rica y la más pobre pasó de 8 a 1 en 1900, a 19 a 1 en 1940, mientras que el rango de variación de las tasas promedio de crecimiento de las entidades fue el menor del siglo.

Para el segundo período de Crecimiento Sostenido disminuyó la concentración regional del ingreso ya que la diferencia del PIB/cap entre la entidad más rica y la más pobre pasó de 19 a 1 en 1940, y de 5 a 1 en 1980. También puede decirse que la distribución del ingreso entre los diferentes estratos sociales se hizo más equitativa y que la heterogeneidad de las tasa de crecimiento entre los estados, es decir el rango de variación entre el estado que más creció y el que menos lo hizo, fue la mayor del siglo.

Durante el tercer período de Crisis y Cambio Estructural continuó la desigualdad social como la regional, existiendo casi la misma diferenciación entre la entidad que más creció y la que menos lo hizo que la del período anterior, así como la diferencia del PIB/cap entre la entidad más rica y la más pobre, continuando la polarización de la geografía del PIB/cap. La tendencia que se marcó hasta el período 1980-1995 fue de inequidad de la distribución del ingreso.

Sin embargo en el período 1995-1998, las tasas de crecimiento promedio del PIB/cap vuelven a ser positivas, y surge una cuestión: ¿se dirige el PIB/cap hacia la recuperación?, pues se presenta un avance significativo en todas las regiones, después de haberse observado un decremento en el período 1993-1995 en cinco de las ocho regiones. Como fue el caso del Sur (pasando de -4.99% a 2.16%) y el Golfo (que pasó de -4.59% a 0.88%), que eran de las regiones cuyo decrecimiento era de los mayores y, que marcaron posteriormente una tasa positiva.

Pero la relación del PIB/cap entre la entidad más rica y la más pobre sigue presentando la misma diferencia que los períodos anteriores, de 12%, por ello la polarización geográfica del PIB/cap continúa siendo preocupante.

Por su parte, la región Centro Occidente, en la que se encuentra el estado de Michoacán, presentó un avance importante en su crecimiento (4.84%), de 1995 a 1998, al observarse una tasa similar a la de 1960-70 (4.43%), década que se ubica en el período de Crecimiento Sostenido. Además de que, desde 1980 se venía marcando un claro retroceso, al presentarse tasas negativas (en 1980-85 de –0.15%, en 1985-88 de –0.83% y en 1993-95 de –3.67%) o muy bajas (en 1988-93 de 0.56%).

El estado de Michoacán después de haber presentado fuertes decrementos desde 1980, sólo tasas negativas de crecimiento medio anual en su PIB/cap, registró un crecimiento del 4.75% similar al de 1960-70 (4.10%). Ubicándose con esta tasa en el lugar número 13 a nivel nacional, después de haber estado en el lugar 23 en el periodo de Crisis y Cambio Estructural, de 1980 a 1995.

BIBLIOGRAFÍA

Bassols B., Ángel, Geografía Económica de México, Teoría, Fenómenos Generales, Análisis Regional, Ed. Trillas, México, Séptima edición, 1993. pp. 370-373.

De la Rosa, Tomás, “Aportó el D. F. 24.1 del PIB en ‘93”, Reforma, 27 de enero de 1996, p. 7A.

Hernández L., Enrique y Córdova Ch., Jorge, “Estructura de la distribución del ingreso en México”, Comercio Exterior, Vol. 29, no. 5, mayo, 1979, pp. 505-520.

INEGI, Banco de Datos, Sistema Automatizado, 1996, Aguascalientes, 1996.

INEGI, Estadísticas Históricas de México, Aguascalientes, 1994, 2 Vols.

INEGI, Una Visión de la Modernización de México en cifras , FCE, México 1994.

INEGI, Censo de Población y Vivienda 1995, Resultados preliminares, México, 1996.

INEGI, 1977, 1984, 1989, 1993, 1995, 1998, 2000, Aguascalientes, México.

INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales México, Aguascalientes, México.

Meyer, Lorenzo, “La desigualdad: un problema de México”, Reforma, 28 de marzo de 1996, p. 11A.

Noriega U., Fernando A., “Un año más de expectativas racionales”, Economía Informa, no. 245, marzo, 1996, pp. 8-15.

Ramírez, Ma. Delfina, “Las desigualdades interregionales en México, 1970-1980”, Estudios Demográficos y Urbanos, Vol. I, no. 3, septiembre-diciembre, 1986, pp. 351-373.

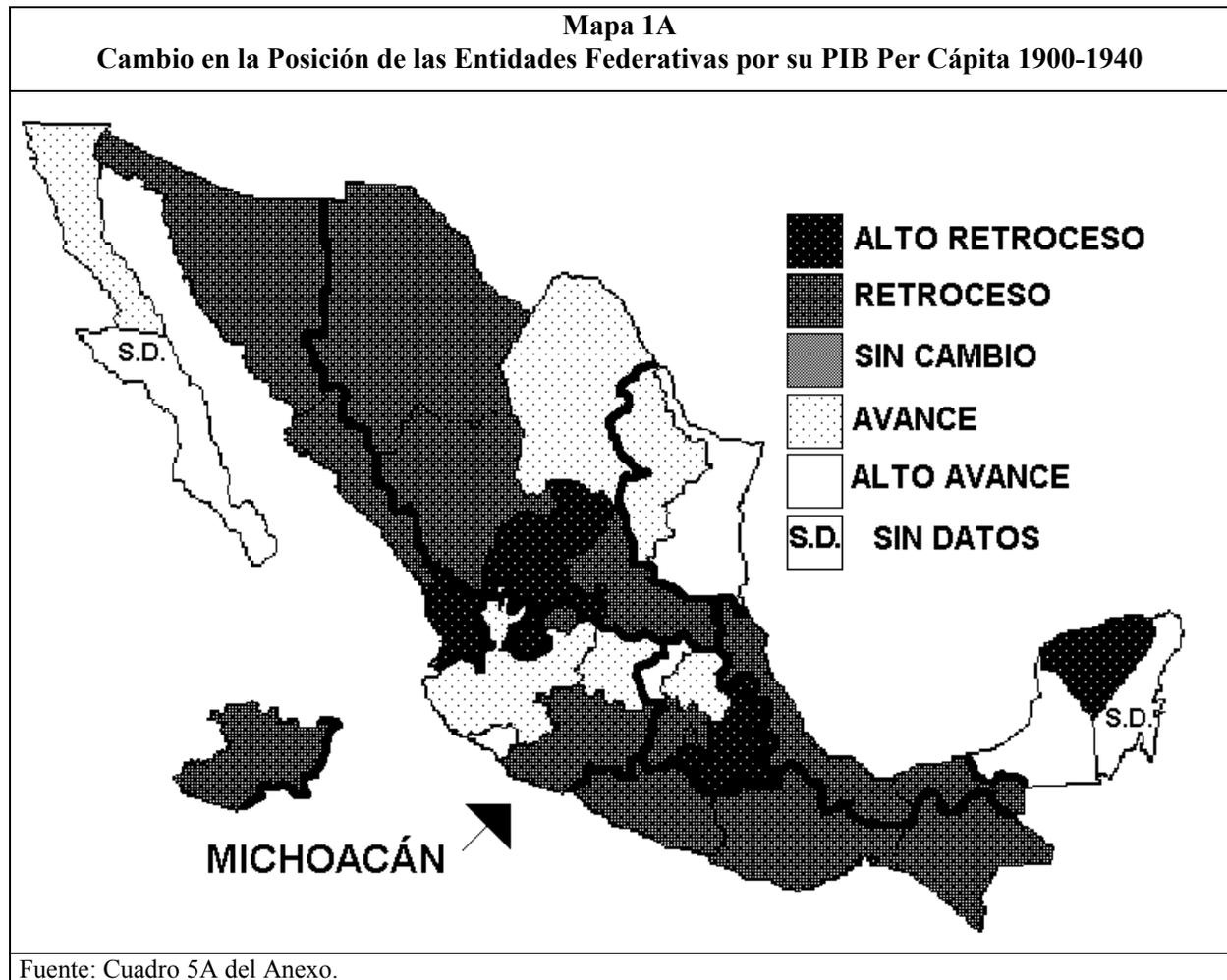
Ruiz Ch., Crescencio, “Distribución de la población y crisis económica en los años ochenta: dicotomías y especulaciones”, *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. LII, no. I, enero-marzo, 1990, pp. 188-199.

Unikel, Luis, Ruiz Ch., Crescencio y Garza, Gustavo, *El Desarrollo Urbano de México: Diagnóstico e Implicaciones Futuras*, El Colegio de México, México, 1978.

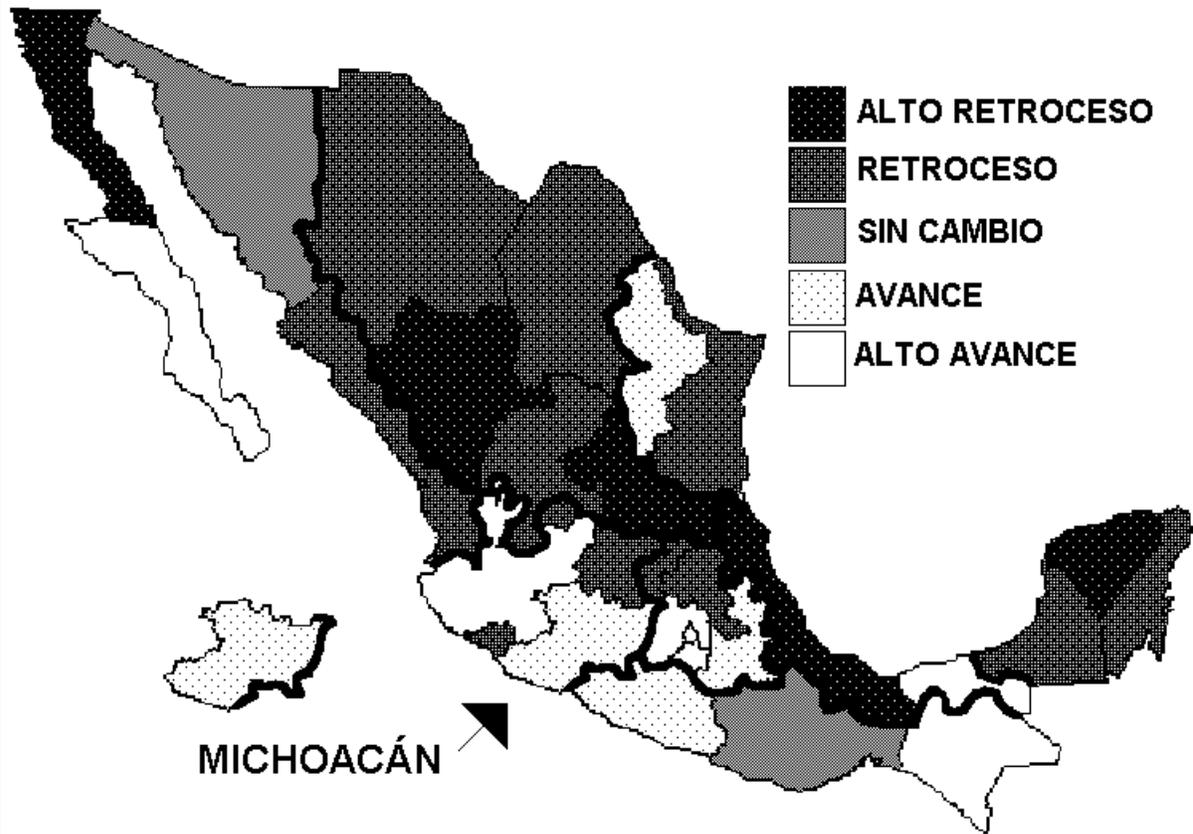
Urbina F., Manuel y Sandoval A., Alfonso, “Hacia el nuevo milenio: el poblamiento en perspectiva”, *El Poblamiento de México*, Secretaría de Gobernación, Consejo Nacional de Población, México, 1993, tomo IV, pp.189-209.

Zedillo, Ernesto, 2000, *Anexo Estadístico del 6° Informe de Gobierno*, México.

ANEXO

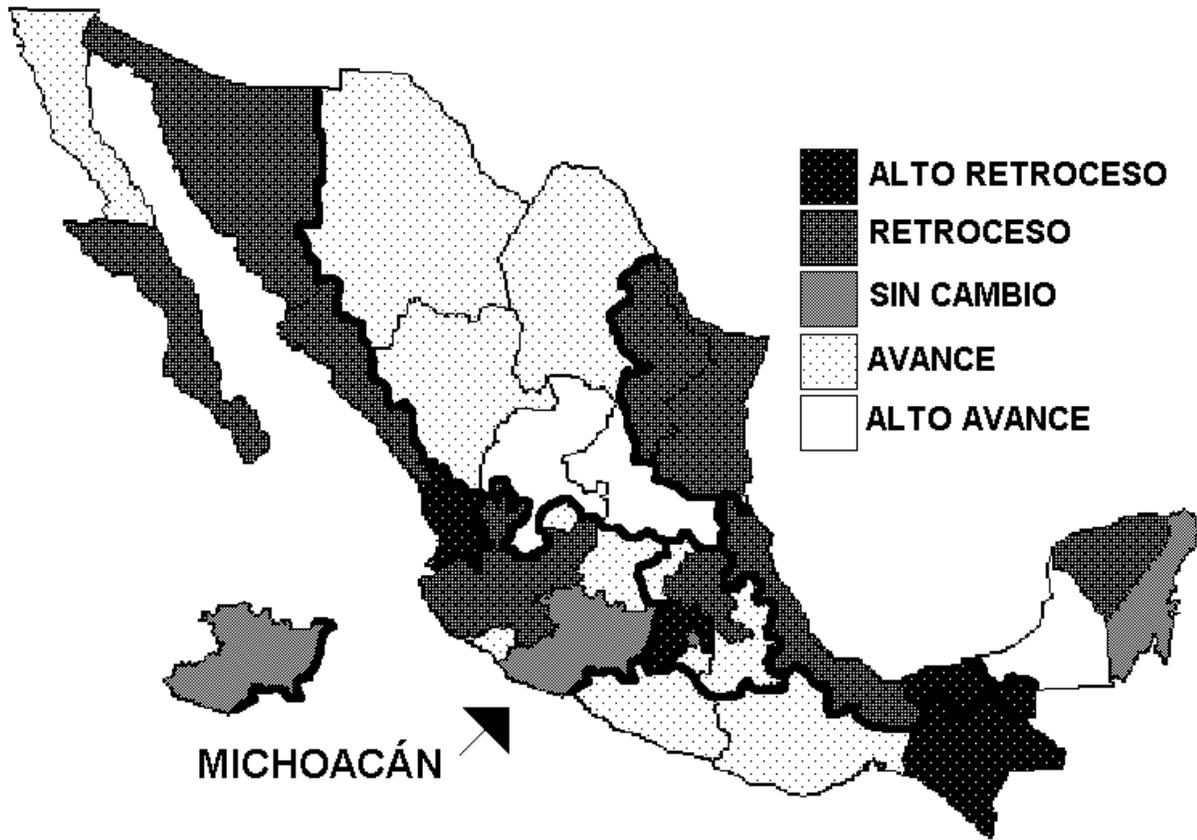


Mapa 2A
Cambio en la Posición de las Entidades Federativas por su PIB Per Cápita 1940-1980



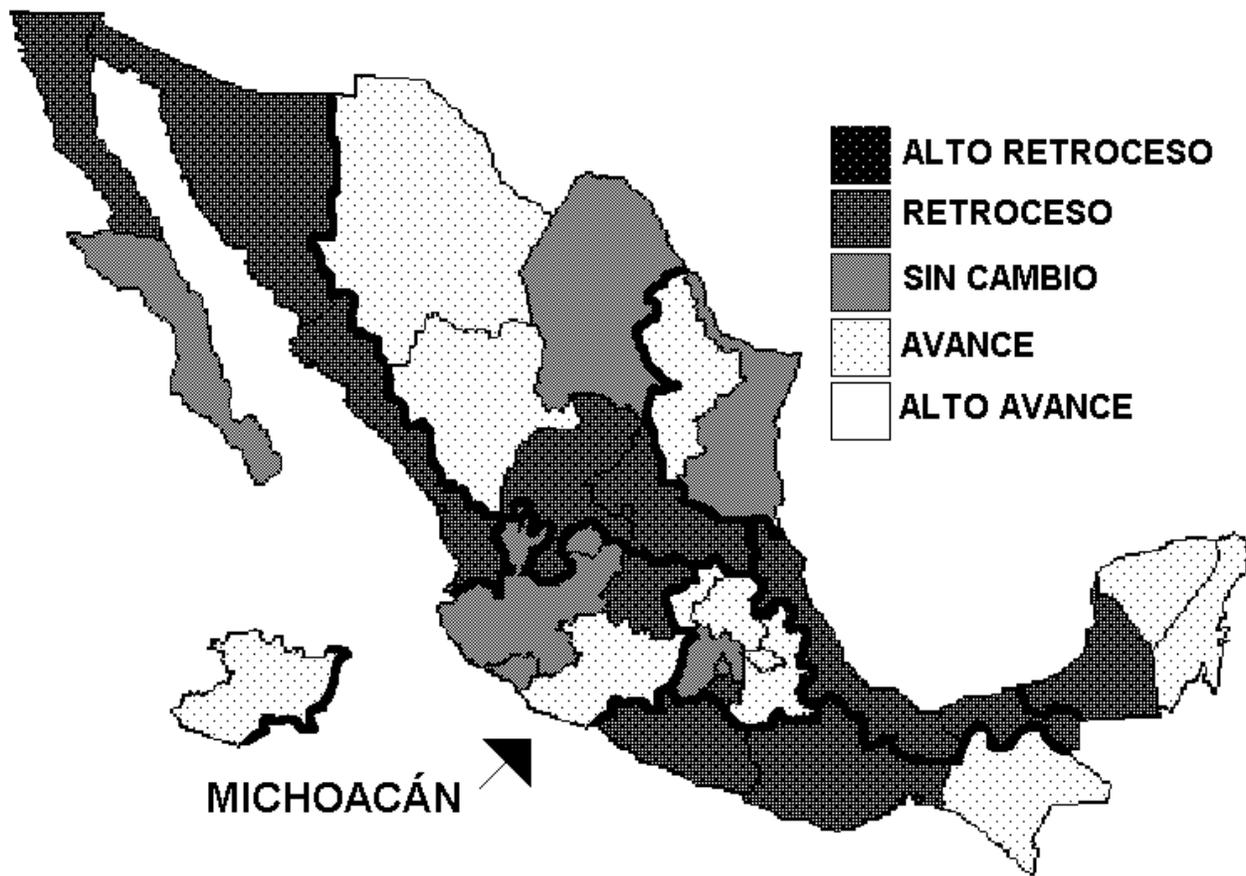
Fuente: Cuadro 5A del Anexo.

Mapa 3A
Cambio en la Posición de las Entidades Federativas por su PIB Per Cápita 1980-1995



Fuente: Cuadro 5A del Anexo.

Mapa 4A
Cambio en la Posición de las Entidades Federativas por su PIB Per Cápita 1995-1998



Fuente: Cuadro 5A del Anexo.

Cuadro 1A													
Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Región y por Entidad Federativa: 1900-1998(Pesos De 1970)													
NO. MA PA	REGION Y ENTIDAD FEDERATIVA	1900	1940	1950	1960	1970	1975	1980	1985	1988	1993	1995	1998
	NACIONAL	2,529	3,558	4,838	6,443	9,212	10,673	12,257	11,706	11,773	12,147	11,572	13,116
I	REGION NOROESTE	3,689	4,259	6,570	7,858	12,159	11,559	11,391	11,107	12,298	12,062	12,351	13,863
02	BAJA CALIFORNIA	6,564	13,685	13,904	11,825	15,967	14,638	13,217	14,677	15,088	13,534	15,904	18,183
03	BAJA CALIFORNIA SUR	-	3,439	5,722	5,961	10,476	14,173	14,953	12,400	14,599	14,018	15,073	17,041
18	NAYARIT	3,593	2,330	3,602	3,644	5,007	7,750	8,850	7,939	8,331	8,856	6,607	7,678
25	SINALOA	2,950	3,359	4,598	6,622	9,553	9,655	9,423	8,842	9,703	10,009	8,991	9,884
26	SONORA	4,744	4,697	7,553	8,841	15,884	12,920	13,088	12,125	14,412	14,118	14,639	15,823
II	REGION NORTE	3,354	3,593	4,619	5,216	7,410	9,050	9,972	10,061	11,099	10,630	12,136	13,998
08	CHIHUAHUA	4,617	4,209	6,827	7,919	9,010	10,787	11,442	11,972	12,731	11,716	15,691	18,312
05	COAHUILA	3,899	5,534	6,235	7,925	12,812	13,216	14,302	13,255	14,608	14,041	16,120	18,323
10	DURANGO	4,942	5,027	3,651	3,835	5,057	7,432	8,790	9,483	9,219	9,103	9,595	11,402
24	SAN LUIS POTOSI	2,034	1,976	3,383	2,889	4,223	6,049	7,302	7,430	8,800	8,850	8,644	9,496
32	ZACATECAS	2,529	1,564	2,679	2,419	2,997	5,511	5,480	6,015	7,576	6,513	6,700	7,682
III	REGION ORIENTE	3,474	5,786	6,915	9,785	15,104	14,481	17,154	15,259	16,201	16,526	16,743	19,073
19	NUEVO LEON	4,262	6,047	7,611	13,304	17,830	17,400	20,380	18,139	19,601	20,338	19,763	22,776
28	TAMAULIPAS	2,294	5,479	6,199	6,079	11,933	10,883	12,940	11,395	11,567	11,212	12,501	13,897
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	1,805	1,932	2,675	3,270	5,042	8,741	9,861	9,787	9,545	9,817	9,110	10,499
01	AGUASCALIENTES	3,824	3,760	2,244	3,132	5,562	8,626	9,986	10,077	9,974	11,614	13,203	15,685
06	COLIMA	2,595	4,615	4,015	3,999	7,980	10,513	10,750	11,410	11,968	14,391	11,291	13,022
11	GUANAJUATO	1,625	1,729	2,244	3,238	4,425	7,597	8,259	8,474	8,070	8,722	7,851	8,808
14	JALISCO	1,976	2,248	3,465	4,184	6,597	11,196	12,806	12,530	12,221	12,196	11,018	12,767
16	MICHOACAN	1,522	1,307	2,059	2,047	3,060	6,110	6,923	6,820	6,783	6,471	6,405	7,361
V	REGION CENTRO ESTE	2,809	5,436	6,505	9,572	13,201	13,742	15,785	14,242	14,256	15,624	14,207	16,329
09	DISTRITO FEDERAL	6,696	13,352	12,762	17,246	23,161	20,429	24,277	24,961	23,521	30,340	28,478	33,110
13	HIDALGO	1,712	1,790	2,096	2,574	3,030	6,012	8,370	6,723	8,629	8,307	6,607	7,945
15	MEXICO	1,898	1,716	2,490	4,527	8,096	11,604	12,590	9,584	11,256	10,194	9,067	10,308
17	MORELOS	5,037	2,972	3,818	4,463	5,642	8,717	9,598	7,803	10,296	12,715	9,854	11,227
21	PUEBLA	2,174	1,442	2,575	2,623	3,787	6,819	8,326	7,385	7,217	7,705	7,596	9,502
22	QUERETARO	1,634	4,022	2,020	2,577	4,912	9,546	10,879	10,657	12,322	12,763	13,535	16,346
29	TLAXCALA	2,653	1,558	1,795	1,868	2,594	6,157	6,998	9,759	7,350	7,067	6,050	6,992
VI	REGION SUR	1,019	1,030	1,864	2,167	2,760	5,130	6,622	6,017	6,119	6,221	5,615	5,987
07	CHIAPAS	1,605	1,393	1,956	2,489	3,193	5,405	8,427	7,449	6,075	5,600	5,241	5,602
12	GUERRERO	978	1,173	1,941	2,665	3,342	5,986	6,695	5,162	6,903	7,493	6,445	6,964
20	OAXACA	817	736	1,755	1,598	1,962	4,183	4,968	5,383	5,480	5,768	5,280	5,544
VII	REGION GOLFO	2,744	2,998	5,708	6,633	7,086	8,363	10,360	8,552	9,307	8,294	7,550	7,752
27	TABASCO	2,112	1,781	2,776	4,663	6,434	10,525	18,587	12,791	12,190	9,481	7,805	8,002
30	VERACRUZ	2,847	3,213	6,229	6,992	7,218	7,932	8,737	7,628	8,639	7,995	7,484	7,686
VIII	REGION PENINSULA DE	4,007	3,974	4,409	4,899	6,194	9,569	10,002	8,779	16,972	16,731	13,962	14,817
04	YUCATAN	1,518	3,130	4,085	4,903	8,144	8,484	9,403	7,581	40,146	28,997	22,498	19,506
23	CAMPECHE	-	7,183	9,348	3,141	5,259	13,727	15,322	11,995	15,720	23,279	18,395	20,559
31	QUINTANA ROO	4,703	4,013	4,228	5,042	5,657	9,308	9,109	8,358	8,267	9,059	8,436	10,037

FUENTE: Unikel, et. al., 1978:179; Ramirez, 1986:360-361; Ruiz, 1990:194-199; INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, varios años; Zedillo, 2000

Cuadro 2A													
Comparación del Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Región y por Entidad Federativa, 1900-1998													
NO	REGION Y ENTIDAD FEDERATIVA	1900	1940	1950	1960	1970	1975	1980	1985	1988	1993	1995	1998
	NACIONAL	100.0											
I	REGION NOROESTE	145.9	119.7	135.8	122.0	132.0	108.3	92.9%	94.9%	104.5	99.3%	106.7	105.7
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
02	BAJA CALIFORNIA	259.5	384.6	287.4	183.5	173.3	137.2	107.8	125.4	128.2	111.4	137.4	138.6
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
03	BAJA CALIFORNIA SUR	-	96.7%	118.3	92.5%	113.7	132.8	122.0	105.9	124.0	115.4	130.3	129.9
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
18	NAYARIT	142.1	65.5%	74.5%	56.6%	54.3%	72.6%	72.2%	67.8%	70.8%	72.9%	57.1%	58.5%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
25	SINALOA	116.6	94.4%	95.0%	102.8	103.7	90.5%	76.9%	75.5%	82.4%	82.4%	77.7%	75.4%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
26	SONORA	187.6	132.0	156.1	137.2	172.4	121.1	106.8	103.6	122.4	116.2	126.5	120.6
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
II	REGION NORTE	132.6	101.0	95.5%	81.0%	80.4%	84.8%	81.4%	85.9%	94.3%	87.5%	104.9	106.7
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
08	CHIHUAHUA	182.5	118.3	141.1	122.9	97.8%	101.1	93.4%	102.3	108.1	96.4%	135.6	139.6
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
05	COAHUILA	154.2	155.5	128.9	123.0	139.1	123.8	116.7	113.2	124.1	115.6	139.3	139.7
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
10	DURANGO	195.4	141.3	75.5%	59.5%	54.9%	69.6%	71.7%	81.0%	78.3%	74.9%	82.9%	86.9%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
24	SAN LUIS POTOSI	80.4%	55.5%	69.9%	44.8%	45.8%	56.7%	59.6%	63.5%	74.7%	72.9%	74.7%	72.4%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
32	ZACATECAS	100.0	43.9%	55.4%	37.6%	32.5%	51.6%	44.7%	51.4%	64.3%	53.6%	57.9%	58.6%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
III	REGION ORIENTE	137.4	162.6	142.9	151.9	164.0	135.7	140.0	130.4	137.6	136.0	144.7	145.4
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
19	NUEVO LEON	168.5	170.0	157.3	206.5	193.6	163.0	166.3	155.0	166.5	167.4	170.8	173.7
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
28	TAMAULIPAS	90.7%	154.0	128.1	94.4%	129.5	102.0	105.6	97.3%	98.2%	92.3%	108.0	106.0
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	71.4%	54.3%	55.3%	50.8%	54.7%	81.9%	80.5%	83.6%	81.1%	80.8%	78.7%	80.0%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
01	AGUASCALIENTES	151.2	105.7	46.4%	48.6%	60.4%	80.8%	81.5%	86.1%	84.7%	95.6%	114.1	119.6
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
06	COLIMA	102.6	129.7	83.0%	62.1%	86.6%	98.5%	87.7%	97.5%	101.7	118.5	97.6%	99.3%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
11	GUANAJUATO	64.3%	48.6%	46.4%	50.3%	48.0%	71.2%	67.4%	72.4%	68.5%	71.8%	67.8%	67.2%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
14	JALISCO	78.1%	63.2%	71.6%	64.9%	71.6%	104.9	104.5	107.0	103.8	100.4	95.2%	97.3%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
16	MICHOACAN	60.2%	36.7%	42.6%	31.8%	33.2%	57.2%	56.5%	58.3%	57.6%	53.3%	55.3%	56.1%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
V	REGION CENTRO ESTE	111.1	152.8	134.5	148.6	143.3	128.8	128.8	121.7	121.1	128.6	122.8	124.5
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
09	DISTRITO FEDERAL	264.8	375.3	263.8	267.7	251.4	191.4	198.1	213.2	199.8	249.8	246.1	252.4
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
13	HIDALGO	67.7%	50.3%	43.3%	40.0%	32.9%	56.3%	68.3%	57.4%	73.3%	68.4%	57.1%	60.6%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
15	MEXICO	75.0%	48.2%	51.5%	70.3%	87.9%	108.7	102.7	81.9%	95.6%	83.9%	78.4%	78.6%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
17	MORELOS	199.2	83.5%	78.9%	69.3%	61.2%	81.7%	78.3%	66.7%	87.5%	104.7	85.2%	85.6%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
21	PUEBLA	86.0%	40.5%	53.2%	40.7%	41.1%	63.9%	67.9%	63.1%	61.3%	63.4%	65.6%	72.4%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
22	QUERETARO	64.6%	113.0	41.7%	40.0%	53.3%	89.4%	88.8%	91.0%	104.7	105.1	117.0	124.6
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
29	TLAXCALA	104.9	43.8%	37.1%	29.0%	28.2%	57.7%	57.1%	83.4%	62.4%	58.2%	52.3%	53.3%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
VI	REGION SUR	40.3%	29.0%	38.5%	33.6%	30.0%	48.1%	54.0%	51.4%	52.0%	51.2%	48.5%	45.6%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
07	CHIAPAS	63.5%	39.1%	40.4%	38.6%	34.7%	50.6%	68.8%	63.6%	51.6%	46.1%	45.3%	42.7%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
12	GUERRERO	38.7%	33.0%	40.1%	41.4%	36.3%	56.1%	54.6%	44.1%	58.6%	61.7%	55.7%	53.1%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
20	OAXACA	32.3%	20.7%	36.3%	24.8%	21.3%	39.2%	40.5%	46.0%	46.5%	47.5%	45.6%	42.3%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
VII	REGION GOLFO	108.5	84.3%	118.0	103.0	76.9%	78.4%	84.5%	73.1%	79.1%	68.3%	65.2%	59.1%
		%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%

27	TABASCO	83.5%	50.0%	57.4%	72.4%	69.8%	98.6%	151.6%	109.3%	103.5%	78.0%	67.5%	61.0%
30	VERACRUZ	112.6%	90.3%	128.8%	108.5%	78.4%	74.3%	71.3%	65.2%	73.4%	65.8%	64.7%	58.6%
VIII	REGION PENINSULA DE YUCATAN	158.5%	111.7%	91.1%	76.0%	67.2%	89.7%	81.6%	75.0%	144.2%	137.7%	120.7%	113.0%
04	CAMPECHE	60.0%	88.0%	84.4%	76.1%	88.4%	79.5%	76.7%	64.8%	341.0%	238.7%	194.4%	148.7%
23	QUINTANA ROO	-	201.9%	193.2%	48.8%	57.1%	128.6%	125.0%	102.5%	133.5%	191.6%	159.0%	156.8%
31	YUCATAN	186.0%	112.8%	87.4%	78.3%	61.4%	87.2%	74.3%	71.4%	70.2%	74.6%	72.9%	76.5%
FUENTE: Cuadro 1ª													

Cuadro 3A
Tasa de Crecimiento Medio Anual del Producto Interno Bruto (PIB) Per Cápita por Región y por
Entidad Federativa, 1900–1998

NO.	REGION Y ENTIDAD FEDERATIVA	1900- 1940	1940- 1950	1950- 1960	1960- 1970	1970- 1975	1975- 1980	1980- 1985	1985- 1988	1988- 1993	1993- 1995	1995- 1998
	NACIONAL	0.9%	3.1%	2.9%	3.6%	3.0%	2.8%	-0.9%	0.2%	0.6%	-2.4%	4.3%
I	REGION NOROESTE	0.4%	4.4%	1.8%	4.5%	-1.0%	-0.3%	-0.5%	3.5%	-0.4%	1.2%	3.9%
02	BAJA CALIFORNIA	1.9%	0.2%	-1.6%	3.0%	-1.7%	-2.0%	2.1%	0.9%	-2.1%	8.4%	4.6%
03	BAJA CALIFORNIA SUR	-	5.2%	0.4%	5.8%	6.2%	1.1%	-3.7%	5.6%	-0.8%	3.7%	4.2%
18	NAYARIT	-1.1%	4.5%	0.1%	3.2%	9.1%	2.7%	-2.1%	1.6%	1.2%	-13.6%	5.1%
25	SINALOA	0.3%	3.2%	3.7%	3.7%	0.2%	-0.5%	-1.3%	3.1%	0.6%	-5.2%	3.2%
26	SONORA	-0.0%	4.9%	1.6%	6.0%	-4.0%	0.3%	-1.5%	5.9%	-0.4%	1.8%	2.6%
II	REGION NORTE	0.2%	2.5%	1.2%	3.6%	4.1%	2.0%	0.2%	3.3%	-0.9%	6.8%	4.9%
08	CHIHUAHUA	-0.2%	5.0%	1.5%	1.3%	3.7%	1.2%	0.9%	2.1%	-1.6%	15.7%	5.3%
05	COAHUILA	0.9%	1.2%	2.4%	4.9%	0.6%	1.6%	-1.5%	3.3%	-0.8%	7.1%	4.4%
10	DURANGO	0.0%	-3.1%	0.5%	2.8%	8.0%	3.4%	1.5%	-0.9%	-0.3%	2.7%	5.9%
24	SAN LUIS POTOSI	-0.1%	5.5%	-1.6%	3.9%	7.5%	3.8%	0.3%	5.8%	0.1%	-1.2%	3.2%
32	ZACATECAS	-1.2%	5.5%	-1.0%	2.2%	13.0%	-0.1%	1.9%	8.0%	-3.0%	1.4%	4.7%
III	REGION ORIENTE	1.3%	1.8%	3.5%	4.4%	-0.8%	3.4%	-2.3%	2.0%	0.4%	0.7%	4.4%
19	NUEVO LEON	0.9%	2.3%	5.7%	3.0%	-0.5%	3.2%	-2.3%	2.6%	0.7%	-1.4%	4.8%
28	TAMAULIPAS	2.2%	1.2%	-0.2%	7.0%	-1.8%	3.5%	-2.5%	0.5%	-0.6%	5.6%	3.6%
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	0.2%	3.3%	2.0%	4.4%	11.6%	2.4%	-0.2%	-0.8%	0.6%	-3.7%	4.8%
01	AGUASCALIENTES	-0.0%	-5.0%	3.4%	5.9%	9.2%	3.0%	0.2%	-0.3%	3.1%	6.6%	5.9%
06	COLIMA	1.4%	-1.4%	-0.0%	7.2%	5.7%	0.4%	1.2%	1.6%	3.8%	-11.4%	4.9%
11	GUANAJUATO	0.2%	2.6%	3.7%	3.2%	11.4%	1.7%	0.5%	-1.6%	1.6%	-5.1%	3.9%
14	JALISCO	0.3%	4.4%	1.9%	4.7%	11.2%	2.7%	-0.4%	-0.8%	-0.0%	-5.0%	5.0%
16	MICHOACAN	-0.4%	4.6%	-0.1%	4.1%	14.8%	2.5%	-0.3%	-0.2%	-0.9%	-0.5%	4.7%
V	REGION CENTRO ESTE	1.7%	1.8%	3.9%	3.3%	0.8%	2.8%	-2.0%	0.0%	1.8%	-4.6%	4.7%
09	DISTRITO FEDERAL	1.7%	-0.5%	3.1%	3.0%	-2.5%	3.5%	0.6%	-2.0%	5.2%	-3.1%	5.2%
13	HIDALGO	0.1%	1.6%	2.1%	1.6%	14.7%	6.8%	-4.3%	8.7%	-0.8%	-10.8%	6.3%
15	MEXICO	-0.3%	3.8%	6.2%	6.0%	7.5%	1.6%	-5.3%	5.5%	-2.0%	-5.7%	4.4%
17	MORELOS	-1.3%	2.5%	1.6%	2.4%	9.1%	1.9%	-4.1%	9.7%	4.3%	-12.0%	4.4%
21	PUEBLA	-1.0%	6.0%	0.2%	3.7%	12.5%	4.1%	-2.4%	-0.8%	1.3%	-0.7%	7.7%
22	QUERETARO	2.3%	-6.7%	2.5%	6.7%	14.2%	2.6%	-0.4%	5.0%	0.7%	3.0%	6.5%
29	TLAXCALA	-1.3%	1.4%	0.4%	3.3%	18.9%	2.6%	6.9%	-9.0%	-0.8%	-7.5%	4.9%
VI	REGION SUR	0.0%	6.1%	1.5%	2.5%	13.2%	5.2%	-1.9%	0.6%	0.3%	-5.0%	2.2%
07	CHIAPAS	-0.4%	3.5%	2.4%	2.5%	11.1%	9.3%	-2.4%	-6.6%	-1.6%	-3.3%	2.2%

12	GUERRERO	0.5%	5.2%	3.2%	2.3%	12.4%	2.3%	-5.1%	10.2%	1.7%	-7.3%	2.6%
20	OAXACA	-0.3%	9.1%	-0.9%	2.1%	16.4%	3.5%	1.6%	0.6%	1.0%	-4.3%	1.6%
VII	REGION GOLFO	0.2%	6.7%	1.5%	0.7%	3.4%	4.4%	-3.8%	2.9%	-2.3%	-4.6%	0.9%
27	TABASCO	-0.4%	4.5%	5.3%	3.3%	10.3%	12.0%	-7.2%	-1.6%	-4.9%	-9.3%	0.8%
30	VERACRUZ	0.3%	6.8%	1.2%	0.3%	1.9%	2.0%	-2.7%	4.2%	-1.5%	-3.2%	0.9%
VIII	REGION PENINSULA DE YUCATAN	-0.0%	1.0%	1.1%	2.4%	9.1%	0.9%	-2.6%	24.6%	-0.3%	-8.6%	2.0%
04	CAMPECHE	1.8%	2.7%	1.8%	5.2%	0.8%	2.1%	-4.2%	74.3%	-6.3%	-11.9%	-4.6%
23	QUINTANA ROO	-	2.7%	-	5.3%	21.2%	2.2%	-4.8%	9.4%	8.2%	-11.1%	3.8%
31	YUCATAN	-0.4%	0.5%	1.8%	1.2%	10.5%	-0.4%	-1.7%	-0.4%	1.8%	-3.5%	6.0%

FUENTE: Unikel, et. al., 1978:179; Ramirez, 1986:360-361; Ruiz, 1990:194-199;
INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México, varios años.

Cuadro 4A														
Posición de las Regiones y Entidades Federativas por su Producto Interno Bruto (PIB) Per														
Capita: 1900 – 1995														
NO.	REGION Y ENTIDAD FEDERATIVA	1900	1940	1950	1960	1970	1975	1980	1985	1988	1993	1995	1998	
I	REGION NOROESTE	3	3	2	3	3	3	3	3	4	4	4	5	
	BAJA CALIFORNIA	2	1	1	3	3	3	7	3	5	9	6	7	
	02	BAJA CALIFORNIA SUR	-	14	10	10	7	4	5	7	7	8	8	8
	03	NAYARIT	11	19	17	19	21	21	20	21	23	21	26	27
	18	SINALOA	12	15	11	8	8	14	17	18	18	17	18	19
	25	SONORA	5	8	5	4	4	7	8	8	8	6	9	10
II	REGION NORTE	4	5	5	5	4	5	6	4	5	5	5	4	
	CHIHHUAHUA	7	10	6	6	9	11	12	10	9	13	7	6	
	08	COAHUILA	9	5	7	5	5	6	6	4	6	7	5	5
	05	DURANGO	4	7	16	18	20	23	21	17	19	19	16	15
	10	SAN LUIS POTOSI	20	21	19	23	24	27	27	26	20	22	19	21
	24	ZACATECAS	16	26	21	29	30	30	31	30	26	29	25	26
III	REGION NORESTE	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	
	19	NUEVO LEON	8	4	4	2	2	2	2	3	4	3	2	
	28	TAMAULIPAS	17	6	9	9	6	10	9	12	14	15	12	12
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	7	7	7	7	7	6	7	5	6	6	6	6	
	AGUASCALIENTES	10	13	24	22	18	18	15	14	17	14	11	11	
	01	COLIMA	15	9	14	17	12	13	14	11	13	5	13	13
	06	GUANAJUATO	25	24	25	20	23	22	26	19	25	23	21	22
	11	JALISCO	21	20	18	16	14	9	10	6	11	12	14	14
	14	MICHOACAN	27	30	27	30	28	26	29	28	30	30	29	28
V	REGION CENTRO ESTE	5	2	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2	
	DISTRITO FEDERAL	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
	09	HIDALGO	23	22	26	27	29	28	24	29	22	24	27	24
	13	MEXICO	22	25	23	14	11	8	11	16	15	16	17	17
	15	MORELOS	3	18	15	15	17	17	16	22	16	11	15	16
	17	PUEBLA	18	28	22	25	25	24	25	27	28	26	23	20
	21	QUERETARO	24	11	28	26	22	15	13	13	10	10	10	9
	22	TLAXCALA	14	27	31	31	31	25	28	15	27	28	30	29
VI	REGION SUR	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	
	CHIAPAS	26	29	29	28	27	31	23	25	31	32	32	31	
	07	GUERRERO	29	31	30	24	26	29	30	32	29	27	28	30
	12	OAXACA	30	32	32	32	32	32	32	31	32	31	31	32
VII	REGION GOLFO	6	6	4	4	5	7	4	7	7	7	7	7	
	27	TABASCO	19	23	20	13	15	12	3	5	12	18	22	23
	30	VERACRUZ	13	16	8	7	13	20	22	23	21	25	24	25
VIII	REGION PENINSULA DE	1	4	6	6	6	4	5	6	2	1	3	3	
	YUCATAN	28	17	13	12	10	19	18	24	1	2	2	4	
	04	CAMPECHE	-	3	3	21	19	5	4	9	4	3	4	3
	23	QUINTANA ROO	6	12	12	11	16	16	19	20	24	20	20	18
31	YUCATAN													

FUENTE: Cuadro 8.

Cuadro 5A												
Cambio en la Posición de Las Regiones y Entidades Federativas por su Producto Interno Bruto (PIB) Per Capita: 1900-1995												
NO.	REGIÓN Y ENTIDAD FEDERATIVA	1900-1940	1940-1950	1950-1960	1960-1970	1970-1975	1975-1980	1980-1985	1985-1988	1988-1993	1993-1995	1995-1998
I	REGION NOROESTE	0	1	(1)	0	0	0	0	(1)	0	0	(1)
02	BAJA CALIFORNIA	1	0	(2)	0	0	(4)	4	(2)	(4)	3	(1)
03	BAJA CALIFORNIA SUR	-	4	0	3	3	(1)	(2)	0	(1)	0	0
18	NAYARIT	(8)	2	(2)	(2)	0	1	(1)	(2)	2	(5)	(1)
25	SINALOA	(3)	4	3	0	(6)	(3)	(1)	0	1	(1)	(1)
26	SONORA	(3)	3	1	0	(3)	(1)	0	0	2	(3)	(1)
II	REGION NORTE	(1)	0	0	1	(1)	(1)	2	(1)	0	0	1
08	CHIHUAHUA	(3)	4	0	(3)	(2)	(1)	2	1	(4)	6	1
05	COAHUILA	4	(2)	2	0	(1)	0	2	(2)	(1)	2	0
10	DURANGO	(3)	(9)	(2)	(2)	(3)	2	4	(2)	0	3	1
24	SAN LUIS POTOSI	(1)	2	(4)	(1)	(3)	0	1	6	(2)	3	(2)
32	ZACATECAS	(10)	5	(8)	(1)	0	(1)	1	4	(3)	4	(1)
III	REGION ORIENTE	1	0	0	0	0	0	0	0	(1)	1	0
19	NUEVO LEON	4	0	2	0	0	0	0	(1)	(1)	1	1
28	TAMAULIPAS	11	(3)	0	3	(4)	1	(3)	(2)	(1)	3	0
IV	REGION CENTRO OCCIDENTE	0	0	0	0	1	(1)	2	(1)	0	0	0
01	AGUASCALIENTES	(3)	(11)	2	4	0	3	1	(3)	3	3	0
06	COLIMA	6	(5)	(3)	5	(1)	(1)	3	(2)	8	(8)	0
11	GUANAJUATO	1	(1)	5	(3)	1	(4)	7	(6)	2	2	(1)
14	JALISCO	1	2	2	2	5	(1)	4	(5)	(1)	(2)	0
16	MICHOACAN	(3)	3	(3)	2	2	(3)	1	(2)	0	1	1
V	REGION CENTRO ESTE	3	(1)	1	0	0	0	0	(1)	0	1	0
09	DISTRITO FEDERAL	(1)	0	1	0	0	0	0	(1)	1	0	0
13	HIDALGO	1	(4)	(1)	(2)	1	4	(5)	7	(2)	(3)	3
15	MEXICO	(3)	2	9	3	3	(3)	(5)	1	(1)	(1)	0
17	MORELOS	(15)	3	0	(2)	0	1	(6)	6	5	(4)	(1)
21	PUEBLA	(10)	6	(3)	0	1	(1)	(2)	(1)	2	3	3
22	QUERETARO	13	(17)	2	4	7	2	0	3	0	0	1
29	TLAXCALA	(13)	(4)	0	0	6	(3)	13	(12)	(1)	(2)	1
VI	REGION SUR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
07	CHIAPAS	(3)	0	1	1	(4)	8	(2)	(6)	(1)	0	1
12	GUERRERO	(2)	1	6	(2)	(3)	(1)	(2)	3	2	(1)	(2)
20	OAXACA	(2)	0	0	0	0	0	1	(1)	1	0	(1)
VII	REGION GOLFO	0	2	0	(1)	(2)	3	(3)	0	0	0	0
27	TABASCO	(4)	3	7	(2)	3	9	(2)	(7)	(6)	(4)	(1)
30	VERACRUZ	(3)	8	1	(6)	(7)	(2)	(1)	2	(4)	1	(1)
VIII	REGION PENINSULA DE	(3)	(2)	0	0	2	(1)	(1)	4	1	(2)	0
04	YUCATAN	11	4	1	2	(9)	1	(6)	23	(1)	0	(2)
23	CAMPECHE	-	0	(18)	2	14	1	(5)	5	1	(1)	1
31	QUINTANA ROO	(6)	0	1	(5)	0	(3)	(1)	(4)	4	0	2
31	YUCATAN	(6)	0	1	(5)	0	(3)	(1)	(4)	4	0	2

NOTA: 1: Avance; 0: Sin Cambio; (1): Retroceso.

FUENTE: Cuadro 10