

Nuevos motivos y viejas razones para migrar: El resurgimiento de la migración en Pachuca

José Aurelio Granados Alcantar¹

INTRODUCCIÓN.

En las pasadas tres décadas, pero especialmente desde la década de los ochenta, emerge en México un nuevo patrón de distribución de la población. Los indicios que apoyan esta conclusión destacan el debilitamiento del poder de atracción de las principales metrópolis del país, el elevado crecimiento demográfico registrado por un numeroso grupo de ciudades de tamaño intermedio, la multiplicación de las opciones migratorias que ofrece un sistema urbano en expansión y, en consecuencia, la cada vez mayor intensidad de la migración urbana-urbana y metropolitana-urbana (Aguilar, Graizboard y Sánchez, 1996; Negrete, 1999; Conapo, 2000). A la luz de estos cambios ha surgido un nuevo proceso de distribución espacial de actividades y población, el crecimiento de las ciudades de tamaño medio o en centros relativamente próximos de las grandes zonas metropolitanas del país, entre otras sobresalen Saltillo (2.8%), Cadereyta (5.0%), Tepatitlán (3.3%), Querétaro (3.6%), San Juan del Río (4.7%), Pachuca (3.4%), Tulancingo (2.8%), Toluca (3.4%), Cuernavaca (3.3%), Cuautla, San Martín Texmelucan (2.5%), Tehuacan (3.9%), Tlaxcala (3.1%), y Apizco (2.9%) (Anzaldo, 2004, p32).

Así en México se consolida un proceso de desconcentración poblacional empujado por la migración, que si bien significa un mayor dinamismo de las ciudades intermedias, se asocia a un patrón de consolidación de áreas metropolitanas extendidas que se convierten en entidades urbanas de nuevo cuño y con enormes potencialidades y requerimientos. También, a raíz de este proceso varias discusiones han surgido sobre la redistribución espacial de actividades y población. Sin embargo, en el debate han estado ausente las

¹ Investigador de la Área de Sociología y Demografía de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. Correo electrónico: joseg@uaeh.reduaeh.mx Teléfono: 01 771 71 72 000 ext.5206

causas o motivos, las consecuencias de esta gran corriente de personas de las áreas metropolitanas hacia sus áreas vecinas. En los países desarrollados, se acepta que la migración de personas del área metropolitana hacia sus periferias o localidades cercanas se hace por motivos residenciales, pues su objetivo es mejorar las condiciones habitacionales de las personas o su familia por el simple cambio de vivienda (Modens, 2003). En Estados Unidos se acepta que el crecimiento extensivo o suburbanización de las áreas metropolitanas, es resultado del traslado de grupos medios y acomodados, que dejan la ciudad central para actividades no residenciales, para grupos pobres o segregados, como zonas en decadencia (Rodríguez, 2004). La expansión periférica de las ciudades en México probablemente difieran de esta realidad. Por lo tanto, cabría preguntarse qué tanto estos acontecimientos se aplican a la realidad mexicana, caracterizada por veinte años de continuas crisis económicas; ante este contexto investigadores como Gustavo Garza (1990) han llegado a sostener que en México lo que hay es un simple proceso de urbanización sin crecimiento económico. De ahí la importancia de conocer las causas y los motivos de los flujos migratorios en las ciudades contiguas a las grandes Zonas Metropolitanas.

En México, como en América Latina la investigación urbana ha sido, en primer lugar una investigación sobre la gran ciudad, porque las grandes ciudades no sólo son centros de innovación sino también focos de crisis de problemas sociales y ecológicos. De ahí que la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) ha sido objeto de estudio en la gran mayoría de las investigaciones sobre este fenómeno, los cuales han puesto de manifiesto la importancia de la migración en los cambios recientes de su dinámica demográfica (Chávez y Serrano, 2003). Según Rodríguez (2004) son varias las razones por las cuáles la migración hacia las áreas metropolitanas en América Latina son las más destacadas por los investigadores del tema.... : a) la relevancia económica y política de estos conglomerados; b) su enorme peso demográfico en los asentamientos nacionales de asentamientos humanos de la región; c) la evidencia del periodo 1950 –1970, durante el cual el flujo de migrantes hacia las áreas metropolitanas fue ingente y sostenido, hasta generar una gran preocupación por las implicaciones a largo plazo de mantenerse tales corrientes (Rodríguez, 2004, p122). Pero la mayoría de estas investigaciones han sido de carácter muy general y con datos muy agregados. Sin embargo en México, la investigación es escasa para las otras dos grandes áreas metropolitanas del país (Guadalajara y Monterrey), y, a pesar de la importancia que tienen las ciudades medias hay muy poco análisis sobre los efectos y las transformaciones que estos contingentes tienen en estas áreas de recepción. Así como, un desconocimiento

de las motivaciones que tienen los diferentes flujos migratorios que actualmente confluyen en las ciudades medias. Analizar estas migraciones debe ser el punto de partida para avanzar y mejorar las actuales y futuras políticas de fortalecimientos a las ciudades medias. De ahí el interés del presente trabajo, de querer analizar los flujos migratorios en la Aglomeración Urbana de Pachuca,² ciudad que se ha beneficiado de las corrientes migratorias de la ZMCM y los de su propio estado: Hidalgo.

Para entender mejor las dinámicas de este proceso, realizaremos un análisis de los migrantes que residen en el área metropolitana de Pachuca. El estudio busca explorar la movilidad residencial y el empleo de estos migrantes una vez asentados en la ciudad, la fecha de llegada de estos migrantes. Asimismo, trata de conocer los diferentes motivos que tuvieron las personas que realizaron su cambio de residencia. Con esto, se busca entender los procesos locales migratorios dentro del actual patrón de distribución poblacional. Aunque, estamos conscientes que este trabajo no se puede generalizar a cada proceso migratorio local porque cada uno de ellos corresponde a distintos procesos históricos y territoriales en las que se sitúan estas relaciones.

EL CRECIMIENTO POBLACIONAL RECIENTE DE LA CIUDAD PACHUCA

En las últimas décadas la población de la ciudad de Pachuca casi triplica su monto de población, ya que en 1980 contaba con 110.351 habitantes, y para el año 2005 alcanzó 327.063 habitantes. El crecimiento poblacional de Pachuca en estos años provocó la expansión de la ciudad hacia las localidades vecinas en el mismo municipio y la creación de asentamientos humanos en la superficie perteneciente al municipio de Mineral de la Reforma, conformando un proceso de conurbación entre la ciudad de Pachuca y esas localidades. Por tal motivo, en 1990 diversas instituciones gubernamentales (el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)) reconocen como nueva Zona Metropolitana de México a la Zona Metropolitana de Pachuca (ZMP)³; los municipios que

² El Programa de Ordenación Urbana y Ordenación del Territorio 2001 y 2006 define como aglomeraciones urbanas a "las ciudades que han tenido procesos de expansión urbana hacia municipios adyacentes en la misma entidad federativa y tienen, en conjunto un monto inferior de un millón de habitantes" (Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001– 2006, p. 62).

³ El concepto de zona metropolitana refiere a una forma particular de urbanización en donde la expansión de la ciudad hacia su periferia tiende a rebasar los límites políticos administrativos que originalmente la contenía,

integran esta nueva Zona Metropolitana son: Pachuca de Soto como municipio central, el municipio de Mineral de la Reforma por conurbación física y los municipios de Epazoyucan, Mineral del Monte, San Agustín Tlaxiaca, Zapotlán de Juárez y Zempoala por criterios de planeación y política urbana (véase mapa de la ZMP). En 1990 la población de esta zona representó 14.6% de la población del estado, y para el año 2005 su participación se elevó al 18.7%. En cambio en las otras dos zonas metropolitanas del estado de Hidalgo este dinamismo poblacional no está presente, por ejemplo: la Zona metropolitana de Tulancingo de Bravo concentró el 7.8% de la población estatal en 1990, y para el año 2005 este porcentaje aumentó ligeramente a 8.7%. La Zona Metropolitana de Tula representó en 1990 el 7.4% de la población estatal y en el año 2000 el 7.8%. Por lo tanto, la ZM de Pachuca presenta mayor rapidez en el crecimiento poblacional que las otras dos zonas metropolitanas de Hidalgo, ya que el promedio anual de crecimiento en el primer lustro del siglo XXI, la ZM de Pachuca creció en un 2.8% mientras que la ZM de Tulancingo fue de 1.3% anual y la ZM de Tula de 1.5%. Pero no solo Pachuca es la ZM con mayor tasa de crecimiento del estado de Hidalgo, sino que también es una de las ZM con notable crecimiento a nivel nacional, en el quinquenio de 2000 – 2005 se ubicó como la cuarta ZM con mayor crecimiento del país, solo superada por las ZM de Cancún, Puerto Vallarta y Reynosa (véase cuadro uno) con una tasa de crecimiento dos veces más mayor que la obtenida por el promedio nacional.

incorporando como parte de sí misma a sus áreas de influencia directa a unidades vecinas, con la que forma un ámbito territorial altamente integrado físicamente y funcionalmente. Su límite comprende municipios completos, e incluye al conjunto de localidades, independientemente que éstas formen parte del área continua de la ciudad (Unikel, 1976). Sin embargo, en México la delimitación de la zona metropolitana se ha basado principalmente en el criterio de la conurbación física (Anzaldo, 2004). Actualmente, el Programa de Ordenación Urbana y Ordenación del Territorio 2001 y 2006 define a las zonas metropolitanas como “aquellas redes de ciudades, donde los procesos de “metropolización” involucran a ciudades de México y los Estados Unidos de América o ciudades de dos o más entidades federativas, así como ciudades que tienen más de un millón de habitantes”. Adicionalmente, define como aglomeraciones urbanas a “las ciudades que han tenido procesos de expansión urbana hacia municipios adyacentes en la misma entidad federativa y tienen, en conjunto inferior de un millón de habitantes” (Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001 – 2006, p. 62). Sin embargo, en el año del 2003, la Secretaría de Desarrollo Urbano (SEDESOL), El Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) y el Consejo Nacional de Población, integraron un grupo de trabajo encargado de formular una delimitación exhaustiva y sistemática de las zonas metropolitanas del país. Este grupo de trabajo adoptó la definición de Zona Metropolitana como “ el conjunto de dos o más municipios donde se localiza una ciudad de 50.000 o más habitantes, cuya área urbana, funciones o actividades rebasan el límite del municipio que originalmente lo contenía, incorporando como parte de sí misma o de su área de influencia directa a municipios vecinos, predominantemente urbanos, con los que mantiene un alto grado de integración socioeconómica, se incluye además a aquellos municipios que por sus características particulares son relevantes para la planeación y políticas urbanas”. Adicionalmente, se define como zonas metropolitanas a todos aquellos municipios que contienen una ciudad de un millón o más de habitantes, así como aquellos con ciudades de 250.000 o más de habitantes que comparten procesos de conurbación con ciudades de Estados Unidos de América (Grupo de Trabajo Interinstitucional, INEGI 2004, p17).

**Cuadro 1. Crecimiento Poblacional de las Zonas Metropolitanas de México,
2000- 2005**

Zonas Metropolitanas	Entidad(es) Federativas	2000	2005	Tasa
ZM de Cancún	Quintana Roo	431 128	586 288	5.6
ZM de Puerto Vallarta	Jalisco-Nayarit	244 536	304 107	3.9
ZM de Reynosa-Río Bravo	Tamaulipas	524 692	633 730	3.4
ZM de Pachuca	Hidalgo	375 022	438 692	2.8
ZM de Querétaro	Querétaro	787 341	918 100	2.7
ZM de Tuxtla Gutiérrez	Chiapas	494 763	576 872	2.7
ZM de Tijuana	Baja California	1 274 240	1 483 992	2.7
ZM de Apizaco	Tlaxcala	158 948	182 473	2.5
ZM de Nuevo Laredo	Tamaulipas	310 915	355 827	2.4
ZM de de Aguascalientes	Aguascalientes	707 516	805 666	2.3
ZM de Saltillo	Coahuila	637 273	725 259	2.3
ZM de San Luis Potosí	San Luis Potosí	850 828	957 753	2.1
ZM de Piedras Negras	Coahuila	151 149	169 771	2.1
ZM de León	Guanajuato	1 269 179	1 425 210	2.1
ZM de Zacatecas-Guadalupe	Zacatecas	232 965	261 422	2.1
ZM de Puebla-Tlaxcala	Puebla-Tlaxcala	1 885 321	2 109 049	2.0
ZM de Mérida	Yucatán	803 920	897 740	2.0
ZM de Morelia	Michoacán	659 940	735 624	1.9
ZM de Monterrey	Nuevo León	3 299 302	3 664 331	1.9
ZM de Toluca	México	1 451 801	1 610 786	1.8
ZM de Guadalajara	Jalisco	3 699 136	4 095 853	1.8
ZM de Tepic	Nayarit	342 840	379 296	1.8
ZM de Matamoros	Tamaulipas	418 141	462 157	1.8
ZM de Tlaxcala	Tlaxcala	249 453	275 182	1.7
ZM de La Laguna	Coahuila-Durango	1 007 291	1 110 890	1.7
ZM de Colima-Villa de A.	Colima	210 766	232 394	1.7
ZM de San Fco. del R.	Guanajuato	145 017	159 127	1.7
ZM de Oaxaca	Oaxaca	460 350	504 159	1.6
ZM de Veracruz	Veracruz	642 680	702 394	1.6
ZM de Chihuahua	Chihuahua	696 495	758 791	1.5
ZM de Tula	Hidalgo	169 901	184 691	1.5
ZM de Juárez	Chihuahua	1 218 817	1 313 338	1.3
ZM de Tampico	Tamaulipas-Veracruz	746 417	803 196	1.3

ZM de Villahermosa	Tabasco	600 580	644 629	1.3
ZM de San Martín T.	Puebla	143 720	154 253	1.3
ZM de Xalapa	Veracruz	510 410	545 567	1.2
ZM de Zamora-Jacona	Michoacán	216 048	230 777	1.2
ZM de Cuernavaca	Morelos	738 326	787 556	1.1
ZM de Ocotlán	Jalisco	125 027	133 157	1.1
ZM de Córdoba	Veracruz	276 553	293 768	1.1
ZM de Tulancingo	Hidalgo	193 638	204 708	1.0
ZM de Valle de México	D.F.-Hidalgo-México	18 396 677	19 231 829	0.8

Continúa

**Cuadro 1. Crecimiento Poblacional de la Zonas Metropolitanas de México
2000- 2005**

Zonas Metropolitanas	Entidad(es) Federativas	2000	2005	Tasa
ZM de Coatzacoalcos	Veracruz	307 724	321 182	0.8
ZM de Monclova-Frontera	Coahuila	282 853	294 191	0.7
ZM de Orizaba	Veracruz	367 021	381 086	0.7
ZM de Poza Rica	Veracruz	443 419	458 330	0.6
ZM de Cuautla	Morelos	358 405	368 543	0.5
ZM de Guaymas	Sonora	180 316	184 816	0.4
ZM de Acayucan	Veracruz	102 992	105 552	0.4
ZM de Minatitlán	Veracruz	323 389	330 781	0.4
ZM de La Piedad	Michoacán-Guanajuato	229 372	229 289	0.0
ZM de Moroleón-Urianguato	Guanajuato	100 063	99 828	0.0
ZM de Acapulco	Guerrero	791 558	786 830	-0.1
ZM de Rioverde-Ciudad Fernández	San Luis Potosí	128 935	126 997	-0.3
ZM de Tecomán	Colima	127 863	123 089	-0.7

Elaboración propia en base al Censo de Población y Vivienda 2000 y al Censo de Población 2005. INEGI.

DINAMISMO POBLACIONAL Y MIGRACIÓN.

El crecimiento poblacional de la ZM de Pachuca ha estado ligado al incremento de la inmigración de otras entidades del país, el monto de la inmigración se ha acelerado en los últimos años. Con la información censal de 1990, se observa que las ZM hidalguenses agrupaban el 42.8% del total de las personas que hace 5 años llegaron a residir a la entidad, para el año 2005 las mismas ZM ya concentraban el 51.1% del total de ese flujo. Sin embargo, la ZM de Pachuca se ha constituido en estos años como la ZM con mayor capacidad de atracción en el estado; en 1990 el 22.3% de los inmigrantes recientes estatales se ubicaban en esta zona, contra un poco más del 10% que lo hacían en ZM Tulancingo y Tula; para el año 2005 ZM de Pachuca concentró el 35.8% de la inmigración estatal, es decir uno de cada tres inmigrantes que cambiaron su residencia al estado de Hidalgo se instaló en esa ZM. En cambio, la ZM de Tulancingo y Tula disminuyeron su capacidad de atracción pues pasaron a albergar el 8.2% de los inmigrantes estatales la primera y 7.2% la segunda. Estos resultados, ponen en evidencia que un factor determinante del actual crecimiento poblacional que están teniendo las ZM de Hidalgo (principalmente la ZM de Pachuca) son los flujos de personas que están recibiendo de otros estados del país (véase cuadro dos).

Cuadro 2. Población inmigrante por Zona Metropolitana y municipios .

	1990		2005	
	Inmigrantes del estado	% respecto al total	Inmigrantes Del estado	% respecto al total
Hidalgo	67114	100.0	74470	100.0
<i>Zona metropolitana de Pachuca</i>	14986	22.3	26 638	35.8
Epazoyucan	342	0.5	209	0.3
Mineral del Monte	203	0.3	124	0.2
Pachuca de Soto	10506	15.7	16 864	22.6
Mineral de la Reforma	1308	1.9	6 662	8.9
San Agustín Tlaxiaca	713	1.1	740	1.0
Zapotlán de Juárez	746	1.1	737	1.0
Zempoala	1168	1.7	1 302	1.7
				0.0
<i>Zona metropolitana de Tulancingo</i>	6752	10.1	6 074	8.2
Cuautepec de Hinojosa	1037	1.5	1 024	1.4
Santiago Tulantepec de L. G.	785	1.2	773	1.0
Tulancingo de Bravo	4930	7.3	4 277	5.7
				0.0
<i>Zona metropolitana de Tula</i>	6987	10.4	5 330	7.2
Atitalaquia	1879	2.8	944. ?	1.3
Atotonilco de Tula	644	1.0	915	1.2
Tlahuelilpan	307	0.5	205	0.3
Tlaxcoapan	372	0.6	402	0.5
Tula de Allende	3785	5.6	3 808	5.1
Total de las ZM hidalguenses	28725	42.8	38042	51.1

Fuente: Elaboración propia en base a los resultados del XI Censo de Población y Vivienda y el Censo de Población 2005..

La ZM de Pachuca es la que tiene la más fuerte atracción de inmigrantes en el estado. Pero es la Área Metropolitana (AM) de Pachuca, donde se dirigen principalmente estos flujos. La AM de Pachuca en el año 2000 concentró el 20.1% de las personas que cambiaron su residencia de otros estados o país, cinco años después ya concentraba el 28.8% de estos inmigrantes. Casi cuatro veces más que la segunda ciudad hidalguense con mayor monto de inmigrantes recientes que fue Tizayuca y seis veces más que la AM de Tulancingo que concentró el tercer monto en el 2005 (véase cuadro tres). Es decir, en estos años la AM de

Pachuca se ha constituido como la principal ciudad receptora de personas en Hidalgo, manteniendo una fuerte y continua movilidad de personas hacia ellas. Por lo que, la alta intensidad migratoria de esta AM de Pachuca conduce a la ZM del mismo nombre a un creciente dinamismo demográfico y de concentración de población hacia esta zona. A continuación analizaremos los resultados de una encuesta aplicada a la población migrante de Pachuca, con el fin de describir el proceso de asentamiento en la ciudad de esta población.

Cuadro 3. Principales localidades urbanas de Hidalgo según monto de inmigrantes y porcentaje.

Nombre de la localidad	2000		Nombre de la localidad	2005	
	Inmigrantes	%		Inmigrantes	%
AM Pachuca	17492	20.1	AM Pachuca	23135	28.8
AM Tulancingo	6718	7.7	AM Tulancingo	3904	4.9
Tizayuca	5465	6.3	Tizayuca	5031	6.3
Tepeji de Ocampo	2063	2.4	Tepeji de Ocampo	1459	1.8
Huejutla de Reyes	1791	2.1	Huejutla de Reyes	1116	1.4
Ciudad Sahagún	1701	2.0	Ciudad Sahagún	1274	1.6
Tula de Allende	1446	1.7	Tula de Allende	1436	1.8
Apan	1387	1.6	Apan	798	1.0
Ixmiquilpan	1380	1.6	Ixmiquilpan	1101	1.4
Actopan	1027	1.2	Actopan	788	1.0
Mixquiahuala	713	0.8	Mixquiahuala	711	0.9
Zacualtipán	660	0.8	Zacualtipán	262	0.3
Total	41843	48.2	Total	41015	51.1
Estatad	86888		Estatad	80322	

Fuente: Elaboración propia sobre la base del XI Censo de Población y Vivienda y el Conteo de Población y Vivienda 2005.

METODOLOGÍA.

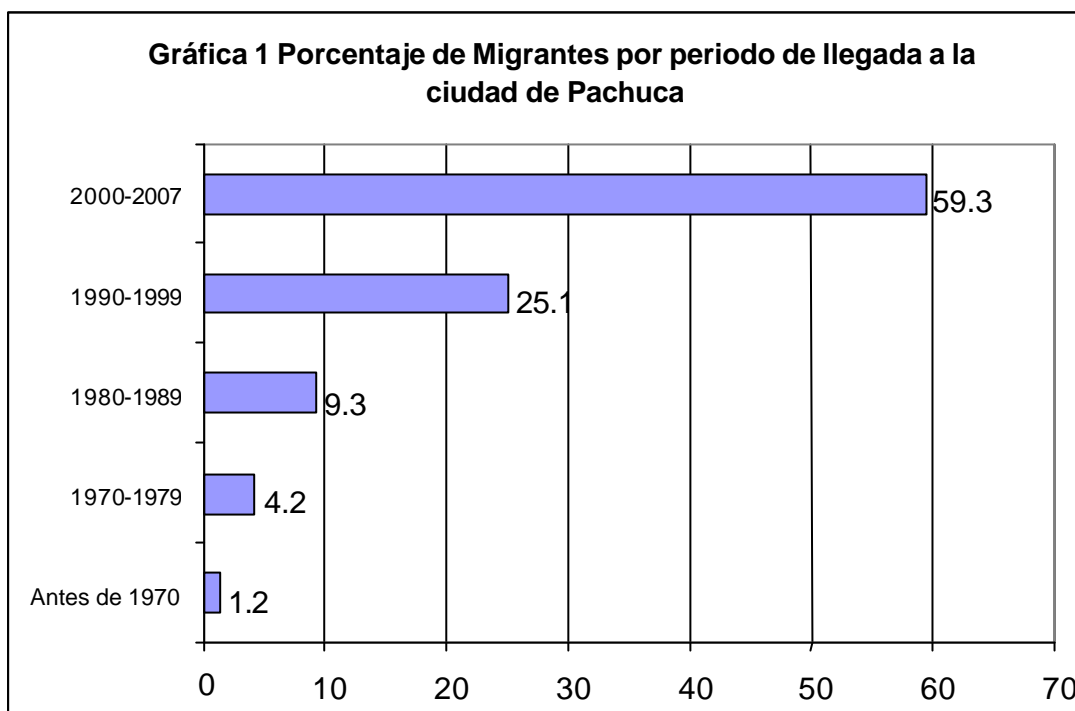
Esta investigación usa datos de la Encuesta sobre Migración en la Ciudad de Pachuca aplicada los días 14 y 23 de marzo del 2007 en el área metropolitana de Pachuca. Se realizaron 450 cuestionarios, de los cuales se rechazaron 25 encuestas por no cubrir los criterios de selección o estar incompletas. Se seleccionaron los jefe(a)s o al cónyuge del jefe

de hogar que no hayan nacido en el municipio de Pachuca o Mineral de la Reforma, municipios que comprenden el área metropolitana de Pachuca; este criterio de seleccionar sólo el jefe de hogar se basó en la condición de representantes de la unidad doméstica y también para controlar desde el inicio del análisis la distorsión informativa que introducen los niños y adolescentes en materia de escolaridad, empleo, migración, movilidad, etc. En este caso, la encuesta se aplicó mayoritariamente a la persona que se identificó como jefe de hogar (93.8%) en menor medida al cónyuge del jefe de hogar (6.2%).

AÑO DE LLEGADA DE LOS MIGRANTES.

Un aspecto que se consideró relevante indagar fue el año de llegada a la ciudad. En el gráfico uno se presenta la información sobre este punto. Si bien la ciudad de Pachuca desde su creación hasta las primeras décadas del siglo anterior fue una ciudad donde la minería se desempeñó como su actividad económica principal, este hecho ha influido para que en algunos periodos de la historia de la ciudad, ésta se haya convertido en una zona de atracción de personas cuando la actividad minera tenía sus periodos de bonanza. Por lo tanto, la migración en la ciudad no es un fenómeno reciente ni nuevo, es por ello que detectamos sujetos con más de 70 años de haber llegado a la ciudad, si bien su cantidad es reducida;⁴ sólo una pequeña proporción de migrantes llegó a la ciudad antes de 1980. Casi el 15% llegó a residir a la ciudad entre 1981 y 1994, pero es partir de 1995 cuando la intensidad migratoria se acelera ya que aproximadamente el 80% de los migrantes han llegado a Pachuca a partir de ese año.

⁴ Aquí debemos precisar que los migrantes con muchos años en Pachuca están subrepresentados por el fenómeno de la mortalidad y la posible emigración posterior.



Fuente: Elaboración propia en base a la "Encuesta sobre migración en la ciudad de Pachuca, 2007".

Lugar de nacimiento y procedencia de los migrantes en la ciudad de Pachuca.

Según Gutiérrez y Sánchez (2004), todavía hay muchas dificultades para medir, identificar y valorar detalladamente los componentes de la migración en México, sobre todo cuando se trata de analizar la situación particular de las ciudades. Con la información estadística disponible en los censos de población y en otras publicaciones del Instituto Nacional de Estadística, Geográfica e Informática (INEGI), solo es posible determinar con exactitud la migración interestatal, pero no los movimientos de población que ocurren al interior de cada entidad y que para algunas ciudades representan las corrientes migratorias de mayor magnitud (Gutiérrez y Sánchez 2004, p 117). Aunque en el año 2000, por primera vez la información censal incluyó el monto de las personas que vivían hace cinco años en un municipio diferente en su mismo estado o entidad federativa, la llamada migración reciente intermunicipal. Sin duda un gran avance en los estudios de migración. Por el lado de la migración absoluta, hasta ahora los datos censales han identificado con precisión la población nacida fuera del estado, la llamada migración absoluta interestatal. Sin embargo, los datos censales han dejado de lado la información para identificar los migrantes absolutos

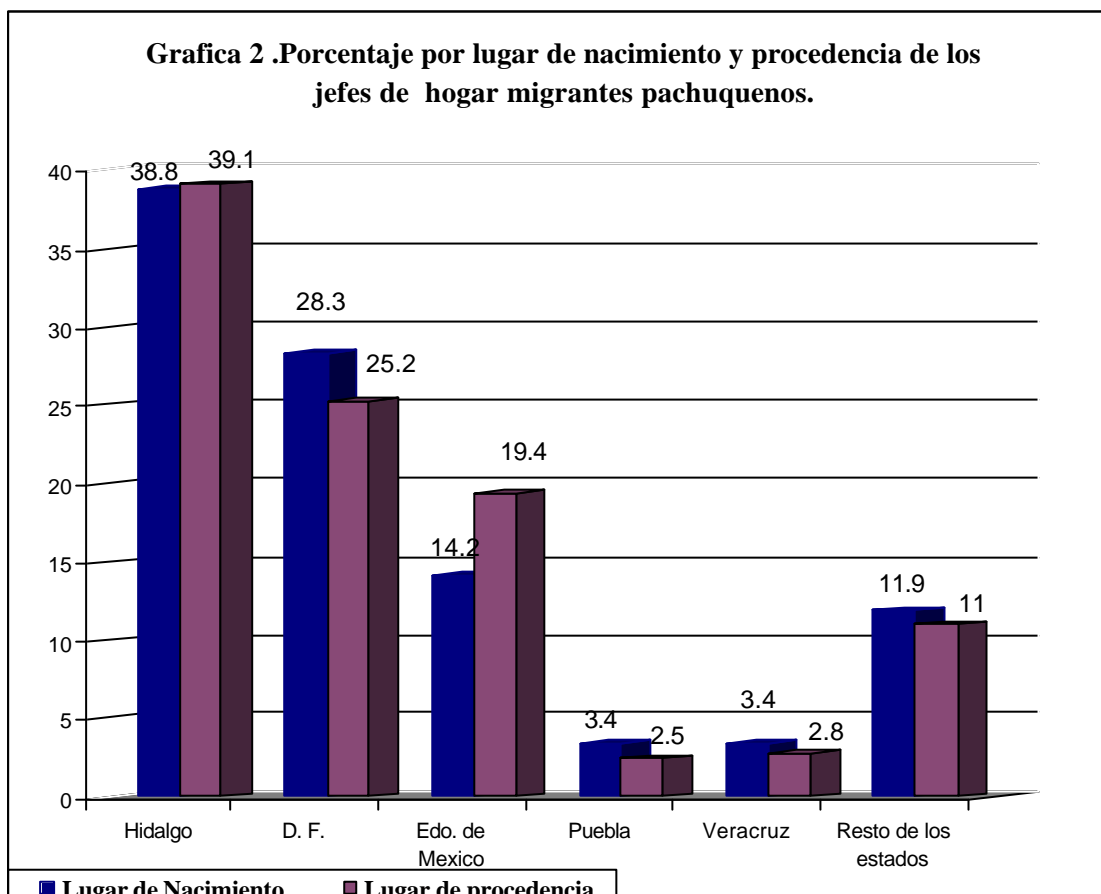
internos, es decir aquellas personas nacidas en el mismo estado o entidad, pero que residen en un municipio diferente al del nacimiento en el mismo estado. Los datos censales oficiales han tenido esta ausencia de información a lo largo de su historia, hasta ahora un tabulado de este tipo no ha sido generado con la información censal. Quizá, porque a dicho nivel, las reestructuraciones municipales (incluyendo cambios de nombres y de límites) y la aparición de nuevos municipios generan distorsiones de las cifras migratorias.

Estas migraciones pueden llegar a ser significativas y son virtualmente irresolubles, al menos que se capture la información sobre de una manera muy rigurosa y elaborada, lo que está lejos de las opciones de los censos. Este tabulado potenciaría el análisis de la migración interna porque tendríamos la oportunidad de comprobar una hipótesis ampliamente difundida y aceptada, ésta es que los flujos de migración provenientes del mismo estado en una zona urbana son más cuantiosos que los que llegan de las otras entidades federativas.

Al menos los resultados de la encuesta confirman en parte esta hipótesis, la mayor parte de los jefes de hogar migrantes son nacidos en el mismo estado (Hidalgo), las entidades más importantes de donde provienen los migrantes que arriban a la Área Urbana de Pachuca son el Distrito Federal y el estado de México; y en menor medida los estado de Puebla y Veracruz. Sin embargo, hay que matizar el resultado de que el flujo de migrantes procedentes del mismo estado - en este caso los de Hidalgo - constituyen el flujo más importante en Pachuca, ya que si sumamos los porcentajes del D.F. y el estado de México, donde se ubica la ZMCM nos encontramos que los migrantes provenientes de esa región son proporcionalmente un poco más que los migrantes del mismo estado (véase la grafica dos).

En lo que respecta al lugar de procedencia de los migrantes entrevistados, se advierte una correlación positiva en cuanto al lugar de nacimiento y el lugar de procedencia, es decir, no se advierten situaciones excepcionales o alguna inconsistencia marcada entre el lugar de procedencia y el lugar de nacimiento. La mayor parte de los entrevistados se mudaron a vivir a Pachuca de la misma entidad donde se ubica esta: el estado de Hidalgo. Las otras zonas más importante de procedencia de los inmigrantes son: el Distrito Federal y el Estado de México. Sin embargo, la información sobre el lugar de procedencia nos proporciona evidencias sobre un encadenamiento migratorio entre el estado de México y el D.F.; ya que el porcentaje por lugar de procedencia del estado de México tiene un ligero aumento

respecto al que se tiene por lugar de nacimiento, caso contrario al Distrito Federal; esto es un indicio de que una pequeña proporción de personas nacidas en el D.F. se traslado hacia Pachuca desde el estado de México (véase la gráfica dos).



Fuente: Elaboración propia en base a la "Encuesta sobre migración en la ciudad de Pachuca, 2007".

Aproximadamente uno de cada diez migrantes se han ido a vivir a otra ciudad o localidad desde la primera vez que llego a residir a Pachuca, aunque posteriormente regresó a Pachuca. Sin embargo, por el instrumento adoptado no se puede saber cual es la capacidad de retención de la ciudad de Pachuca, porque la encuesta se aplicó sólo a personas residiendo en esta ciudad, dejando fuera las que ya salieron. Aunque, uno de cada diez de los encuestados señalaron que al menos una vez han realizado un cambio de residencia fuera de Pachuca una vez establecidos en esta ciudad.

MOVILIDAD RESIDENCIAL DE LOS MIGRANTES.

Los patrones de movilidad residencial de los individuos son un componente importante del proceso de urbanización o expansión de la trama urbana de una ciudad. Es por ello, que buscamos conocer cuál era el patrón de movilidad de los migrantes una vez asentados en Pachuca. Los resultados nos reportan que el 71% de los jefes de hogar entrevistados residen en la misma vivienda desde que llegaron a la ciudad, y más de tres de cada cuatro de estos jefes de hogar (80.5%) es muy probable que ya no realicen ninguna mudanza, porque compraron una vivienda desde el momento en establecerse en Pachuca, ya sea vía créditos hipotecarios o con recursos propios.⁵ El 21.2% de los migrantes han cambiado de residencia una vez dentro del área metropolitana de Pachuca, y solo un 8 % se ha cambiado de residencia más de dos veces. De acuerdo a estos resultados se puede inferir una escasa movilidad de los migrantes, hecho que comprobamos al calcular el índice de movilidad de los inmigrantes pachuqueños ya que resulto de tan sólo 1.2 movimientos en los últimos cinco años. Este resultado es comparable a otros estudios en América Latina, por ejemplo en Colombia Baroos y Mesa (1993), en Bogota encontraron que en los barrios populares de esta ciudad “durante décadas ocurren muy pocos cambios de vivienda”. De acuerdo con Gilbert (2001), tomando cifras de un estudio del Banco Mundial en 1992, Latinoamérica es la región con la menor movilidad residencial en el mundo (véase cuadro cuatro); con ciudades que registran muy bajas tasas de movilidad respecto al año anterior: 3% para Monterrey, México; 3% para Quito y Guayaquil, Ecuador; 4% en Río de Janeiro, Brasil y 6% para Caracas, Venezuela (Gilbert, 2001).

Cuadro 4. Movilidad residencial en regiones.

Región	Porcentaje mudado al año anterior
Países industrializados	11
África subsahariana	7
Asia Sur	5

⁵ Daniel Delaunay y Dureua, Françoise (2004), en un estudio en realizado en Bogota, Colombia encontraron que de todas las formas de tenencia la propiedad es la más constante, si las personas cambian de domicilio, tres cuarta partes de los propietarios lo seguirán siendo, el resto se hará arrendatario, y una proporción prescindible aceptará el hospedaje.

Asia Este	12
Latinoamérica y el Caribe	3
Europa Este y África del Norte	4

Fuente: Banco Mundial, 1992. Tomado de Alan Gilbert “¿Una casa es para siempre? Movilidad residencial y propiedad de la vivienda en asentamientos autoproducidos.” Territorios. Num. 6. Universidad de los Andes, Bogota, Colombia. Julio, 2001.

El resultado obtenido es consecuencia del alto número de migrantes propietarios de la vivienda, el 78.8% de los jefes de hogar entrevistados era propietario de la vivienda donde residía, el 18.5% alquilaba o rentaba donde vivía y la proporción restante (un 2.8%) vivía en una vivienda prestada. Lo cual refleja, cierta estabilidad y bienestar económica de los migrantes. Por otra parte, este sistema de propiedad limita la movilidad residencial; según Modens, (2003), *la propiedad de la vivienda es un elemento disuasorio de la movilidad residencial, al contrario del alquiler. Los que viven en alquiler deben cambiarse constantemente, por ejemplo cuando no se prolonga un contrato* (Modens, 2003). Esto se explica porque en México - a diferencia de Estados Unidos - al igual que en España es muy valorado tener la propiedad de la vivienda, no vivir de alquiler. Los que viven en alquiler están sometidos a una presión social para que se compre una casa o terreno para construir. La propiedad en América Latina de la vivienda ofrece seguridad. Por lo tanto, hay un movimiento general hacia la propiedad, los datos proporcionados por la encuesta confirman la preponderancia de la opción de propietarios en los migrantes pachuqueños, tres de cada cinco jefe del hogar se instalaron en Pachuca como propietario de la vivienda; y cerca de dos de cada cinco jefes de hogar como no propietarios, pero después de una o dos mudanzas pasaron a ser propietarios.

Ahora veremos los diferentes tipos de tenencias de los jefes de hogar migrantes por su fecha de llegada a Pachuca, como orientación general de la movilidad residencial. Al analizar los resultados del cuadro cinco encontramos algunas diferencias llamativas, para los jefes de hogar que llegaron antes de 1990 la opción de renta fue el primer paso en el mercado de vivienda, es más todavía el 28% de este grupo de jefes de hogar residen en viviendas de alquiler, aunque el 30% de ellos pasaron de renta a ser propietarios de la vivienda. A medida que pasa el tiempo la opción de renta disminuye, incluso es de poca importancia en el quinquenio de 2000-2005. La proporción de propietarios en el primer cambio de residencia, es mayor para los jefes de hogar que llegaron antes del año de 1990, este resultado es

obvio, hay que tener presente que cuanto más prolongada sea la estancia de estos en la ciudad, habrá mayores probabilidades de tener una casa totalmente pagada. Pero el resultado que mayormente llama la atención es el porcentaje de migrantes del periodo más reciente que adquirieron una vivienda vía una opción hipotecaria, más de la mitad según los datos, aunque estos representan más de un tercio en el periodo de 1990 - 1999 y sólo un 10% antes de 1990.

Cuadro 5. Tenencia de la vivienda, según fecha de llegada a Pachuca.

Tipo de tenencia	>1990	1990-1999	2000 - 2005
Propia y totalmente pagada	22.0	15.9	14.5
Propia y la esta pagando	10.0	35.4	56.5
Rentada y propietario	30.0	25.6	22.8
Rentada o prestada	28.0	15.9	3.6
Propietario – Propietario	10.0	7.3	2.6
Total	100.0	100.0	100.0
	n (50)	n (82)	n (193)

Fuente: Elaboración propia en base a la Encuesta sobre migración de la ciudad de Pachuca 2007.

Estos resultados nos muestran una tendencia muy clara, con el correr del tiempo se invierte menos tiempo para adquirir una vivienda en propiedad. Asimismo, esta proliferación de propietarios, nos deja ver el papel que actualmente está jugando en el mercado inmobiliario la masiva concesión de créditos hipotecarios (principalmente vía el Instituto de Fomento Nacional a la Vivienda de los Trabajadores (INFONAVIT)), que ha provocado una intensiva construcción de viviendas en la ciudad de Pachuca y en su área conurbana (este tema se tocara más adelante).⁶ Además, nos muestra un indicio muy importante que los jefes de hogar que llegaron a Pachuca después de 1990 tienen mejores ingresos que los de antes de 1980; porque aún dentro de ese grupo hay una proporción importante de jefe de hogar que continua viviendo de renta, por lo que inferimos que este grupo de individuos han tenido restricciones de tipo monetario para llegar a ser propietarios. En las palabras de Gilbert (1983): los inquilinos no optan por rentar porque se adecua más a sus necesidades, es más

⁶ Este proceso no sólo se da en Pachuca, según Pérez (2006), la emigración de la ZMCM está altamente relacionada con el mercado de vivienda en la región centro. Los municipios que más créditos de vivienda recibieron atrajeron en mayor medida a la población de la ZMCM. Sobresalen los casos de municipios centrales de las zonas metropolitanas, pues en ellos existe una fuerte oferta inmobiliaria y allí se asentó gran cantidad de personas que dejaron la ciudad de México (Perez, 2006, p 352).

barato o de mejor calidad, sino porque el mercado de casas rentadas es residual y aloja a los grupos que no están en condiciones de poseer una vivienda.

MIGRACIÓN Y DEMANDA DE VIVIENDA.

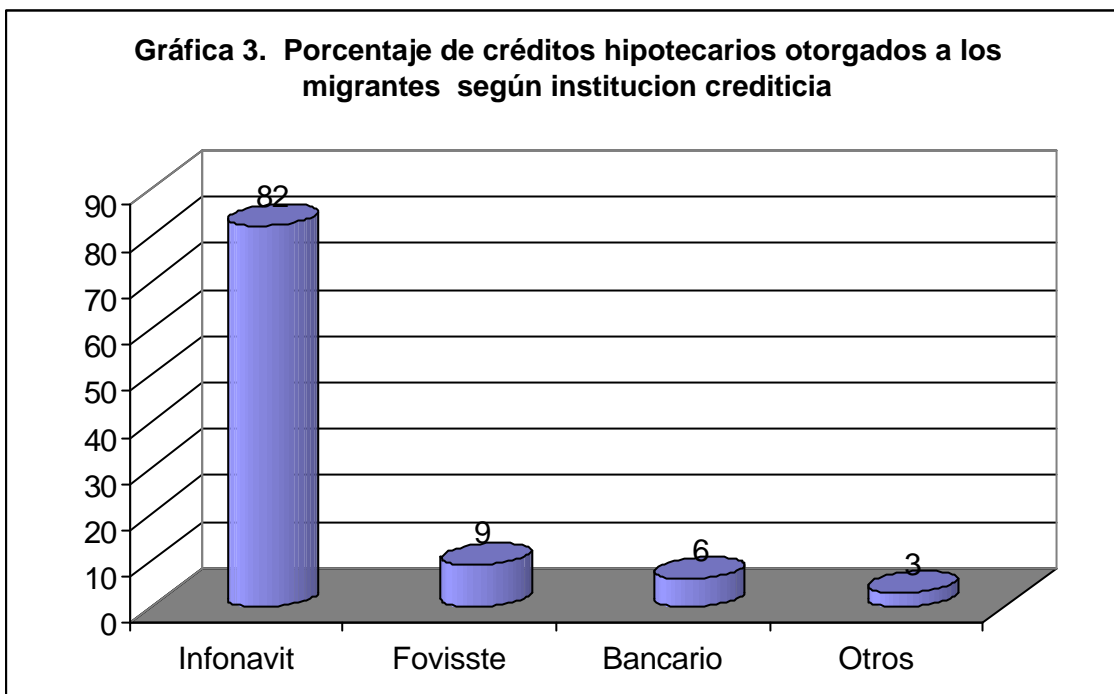
Uno de los aspectos pocos analizados en los estudios sobre migración interna en México, es cómo influye ésta en la demanda de vivienda en el lugar de destino. Este asunto se hace más importante en vista del comportamiento cultural de la sociedad mexicana (y de América Latina), donde es muy evidente que hay una fuerte presión de las familias para hacerse de una casa; donde una vez que se logra la posición de propietario, raramente se realiza otra mudanza, a no ser que se mueva hacia otra casa propia (Verbeek, 1987). En nuestro caso, como se anotó anteriormente la mayor parte de los migrantes pachuqueños son propietarios, y el 90% de éstos pidieron hipotecas para poder comprar la casa.

En México el gobierno estructura el mercado de vivienda, con los programas de vivienda social promovida por el Estado. Esto viene al caso porque según la información obtenida en la encuesta, el 86% de los migrantes que obtuvieron crédito para la compra de una casa lo hicieron vía el Infonavit,⁷ cifra muy por encima de la media nacional que en el año de 2005 era del 73% de un total de 336 mil créditos otorgados (Infonavit, 2006). Este resultado pone en evidencia el papel crucial que ha jugado y jugará el Infonavit en el mercado de vivienda en Pachuca.⁸ Pero la importancia de las políticas de vivienda del gobierno federal en la ciudad de Pachuca no sólo debe medirse a través de otorgar créditos para la adquisición de una vivienda, que si bien este hecho, ya por si sólo es destacable, sino que también debe

⁷ El Infonavit tiene una larga tradición en el otorgamiento de créditos hipotecarios de interés social en Pachuca. Según Vargas (1996), entre 1973 – 1980 el INFONAVIT construyó mil 456 viviendas en Pachuca y su área conurbada; para el periodo de 1981 a 1986 este instituto construyó 2 mil 199 casas que representan el 43,5 por ciento del total de viviendas construidas por este organismo en 14 años. Asimismo, entre 1986 – 1992 el INFONAVIT construyó mil 397 viviendas en todo el periodo (Vargas, 1996).

⁸ Para el 2007, Infonavit estableció una meta de 10 mil 200 créditos para Hidalgo, con lo cual se busca contribuir a la generación y/o conservación de 122 mil empleos directos e indirectos en el estado. Hasta el 22 de abril del 2007, mil 672 derechohabientes de Hidalgo habían ejercido su crédito, lo que representa una derrama económica de 400 millones de pesos. Pero el Infonavit continuará influyendo en la oferta de vivienda en los próximos años, pues contempla para los próximos cinco años, otorgar entre 44 y 50 mil créditos hipotecarios a derechohabientes en Hidalgo. Lo anterior representaría para el estado una derrama económica superior a los 10 mil 458 millones de pesos, además de contribuir a la generación y/o conservación de más de 100 mil empleos directos e indirectos en promedio anual (Infonavit, 2007).

verse tomarse en cuenta los efectos multiplicadores del dinamismo de la industria de la construcción hacia las otras actividades productivas de la economía local.



Fuente: Elaboración propia en base a la "Encuesta sobre migración en la ciudad de Pachuca, 2007".

LOS MOTIVOS PARA MIGRAR.

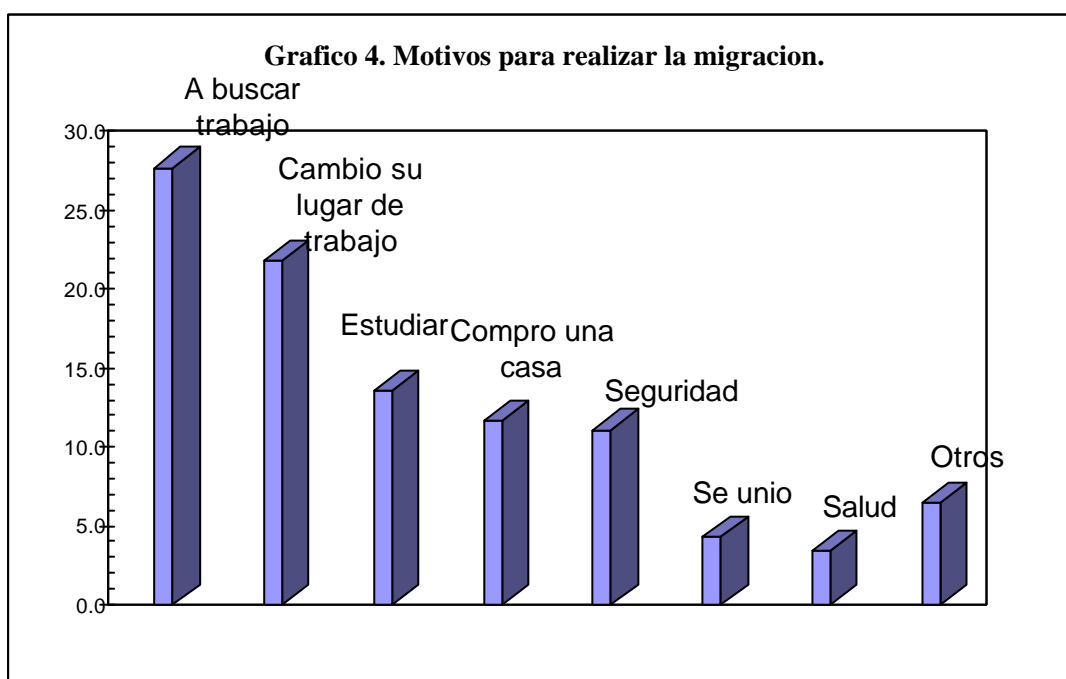
La literatura económica orientada a la migración, enfatiza que el empleo y el ingreso son requisitos necesarios para cambiar de residencia, para estas teorías el grueso de las decisiones de migrar ha tenido el propósito de obtener un trabajo o de cambiarse a uno mejor (que suele ser uno mejor remunerado), por lo tanto el ingreso es considerado el mayor incentivo para moverse. Sin embargo, la importancia de los factores no económicos tales como una mejor calidad de vida, las condiciones de la vivienda y la seguridad pública, son motivos que deben de jugar un papel preponderante a la hora de moverse en un proceso de desconcentración poblacional de la ZMCM como en el que está inmersa la ciudad de Pachuca.

La información obtenida en la encuesta nos muestra que los desplazamientos definitivos se concretan en su mayoría por razones laborales, los datos reflejan que la búsqueda de trabajo es el factor explicativo más importante en la decisión de migrar en los jefes del hogar migrantes. El segundo serían los desplazamientos por cambio de trabajo. Si bien se trata de un objetivo laboral, como éste proviene en su mayoría de la remuneración laboral, aunque el bienestar individual puede depender en gran medida de los ingresos personales, tal decisión involucra al grupo familiar que se traslada y, por tanto, hay más intereses en juego que los puramente individuales.

No obstante, que la mitad de los cambios de residencias de los migrantes que llegan a Pachuca son por motivos laborales, la otra mitad de los desplazamientos internos tienen otros propósitos. Dentro de ellos se encuentran los que pueden ser etiquetados como residenciales, que no tienen otro objetivo que mejorar las condiciones habitacionales de la persona o su familia. Este tipo de migraciones son relativamente nuevas en el panorama nacional, y se insertan en el marco de política habitacional implementadas por el gobierno federal, que a partir de 1996 dispuso que los créditos a los derechohabientes del Infonavit puedan ser ejercidos en cualquier lugar del país no necesariamente en el lugar donde trabajaba el afiliado a este instituto de vivienda, esto permite que el sujeto del crédito pueda ejercerlo donde mejor le convenga. Este hecho ha provocado que los agentes inmobiliarios busquen a sus futuros clientes no sólo en la ciudad de Pachuca sino que se trasladan a “buscarlos” a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM); lugar donde el valor de una vivienda es más elevado y los espacios más reducidos. La estrategia de los agentes inmobiliarios ha dado sus frutos, tan es así que de 1995 al 2006 el 55% de los créditos otorgados por el Infonavit pero ejercidos en Pachuca son de personas originarias de la ZMCM.

Las razones de estudio son otros motivos que no persiguen una mejoría laboral o de ingresos, en el momento de la migración, pero esto cambia con el paso de tiempo, pues muchos de las personas que llegan a la ciudad a estudiar se quedarán cuando termine sus estudios a trabajar, ya que la gran mayoría de estos migrantes provienen de las ciudades pequeñas o localidades rurales del estado, que una vez terminados sus estudios no ofrecen

las oportunidades de empleo que les brinda ciudad de Pachuca.⁹ Existe otro motivo que no pasa directamente por el mercado y que el ingreso suficiente es incapaz de proporcionar, pero que también busca mejorar las condiciones de vida del individuo y su familia, como es la seguridad; el ambiente de violencia que prevalece en las grandes ciudades latinoamericanas, en este caso la ciudad de México, obliga a algunos jefes de familia a buscar entornos menos inseguros, donde todavía las tasas de criminalidad son bajas.



Fuente: Elaboración propia en base a la "Encuesta sobre migración en la ciudad de Pachuca, 2007".

MIGRACIÓN Y EMPLEO.

La migración en la ciudad de Pachuca, está inmersa en el proceso de desconcentración de actividades económicas y de población de la Zona Metropolitana de la Ciudad de México. Estas transformaciones impactan la oferta y demanda de trabajo en las zonas cercanas a la ciudad de México. Además, es de esperarse que los migrantes tengan altos niveles de participación laboral, teniendo en cuenta la estructura etaria de los jefes de hogar migrantes; asimismo, la jefatura del hogar suele asociarse al sustento del hogar con los ingresos

⁹ La (AM) Pachuca por ser la capital del estado de Hidalgo, concentra la mayor oferta educativa universitaria de la entidad.

laborales. En efecto, el porcentaje de jefes de hogar migrantes que declararon desempeñar una actividad productiva es alto, ya que se ubicó en el 90%. Aquí también se buscó indagar sobre los niveles de ocupación de la(o)s cónyuges de los jefes de hogar migrantes, ya que el 80% de estos están unidos y cuentan con una pareja. Los datos revelan que el 41.5% de la(o)s cónyuges realizan una actividad económica remunerativa.

A menudo se reconoce que la inmigración influye en la movilidad obligada por motivos de trabajo, más si los cambios de residencia habitual se dan en un contexto metropolitano. Por lo tanto, esperamos que los actuales procesos de cambio que están afectando a Pachuca, protagonizados por la inmigración de residentes hidalguenses y estados vecinos y el Distrito Federal, intensifiquen la movilidad obligada por motivos de trabajo hacia otros municipios del estado y las entidades vecinas. De acuerdo a las cifras proporcionadas por la encuesta, los desplazamientos por motivos laborales de los jefes de hogar se realizan, principalmente, dentro del propio municipio (83,0%), en segundo lugar a otras entidades federativas (11.2) y por último otros municipios del estado (5.4%). En cambio, las cónyuges de los jefes de hogar que realizan una actividad remunerada lo hacen casi exclusivamente en la área metropolitana de Pachuca (91.7%), lo que revela el marcado carácter masculino de la movilidad obligada por motivos laborales fuera de la zona urbana de la ciudad.

CONCLUSIONES

El dinamismo poblacional que actualmente tiene la ciudad de Pachuca a causa de la migración, ha logrado transformar a una ciudad que por casi cincuenta años estuvo estancada demográficamente y económicamente. Este nuevo auge migratorio de la ciudad se ha dado gracias a la decisión del gobierno federal de hacer validos créditos hipotecarios en cualquier parte del país de las personas que cuentan con derecho a ellos, independiente de donde sea su lugar de adscripción laboral. Esta medida política económica ha hecho que los habitantes de la Ciudad de México busquen en la ciudades contiguas viviendas con mayor espacio y un más bajo precio que en el área metropolitana de la ciudad de México. Aunque las otras ciudades vecinas a la ciudad de México también se ha beneficiado de la desconcentración poblacional de esta gran urbe, los datos avalan que es la ciudad de Pachuca, la que mayormente se ha favorecido de esta corriente migratoria, es más al parecer las otras ciudades vecinas a la ZMCM (Toluca, Cuernavaca, Cuautla, Puebla) su periodo de auge migratorio ya pasó en cambio en Pachuca todavía no alcanza su cúspide.

A pesar de que Pachuca es la capital de la quinta entidad federativa de mayor monto de población indígena a nivel nacional, los migrantes de origen indígena son muy pocos en la actual corriente, representan el 2.5% según datos de la encuesta aplicada. Esto se debe a que la actual migración está muy ligada al desarrollo inmobiliario, por lo tanto beneficia a una persona que cuenta con trabajo que tenga las prestaciones sociales (principalmente seguridad social) y además gane más de cuatro salarios mínimos. Por lo que este grupo de población está excluido de esta corriente; además los trabajos generados - principalmente en los sectores comerciales y de servicios - por las actuales transformaciones económicas en la ciudad son ofertados a personas que cuentan con más del nivel básico de escolaridad, condiciones que este grupo de población tampoco cuenta.

La rapidez del crecimiento poblacional en el área metropolitana de Pachuca es un enorme reto para los gobiernos locales; ya que, según Garrocho (2006) con mucha frecuencia se habla del tamaño de las ciudades, pero normalmente se presta menor atención al ritmo de crecimiento de los centros urbanos. El problema de las ciudades no es un asunto de su tamaño "en sí", el principal problema es la "rapidez" con la que crecen. Porque según él, para los gobiernos no es problemático si la ciudad es grande o pequeña. La ciudad de México es inmensa y "sin embargo funciona";...pero el rápido crecimiento de las ciudades y de su población es lo que provoca complejas encrucijadas políticas a los gobiernos, así como problemas de orden financiero y social, porque no hay manera de brindar los satisfactores básicos a esa misma velocidad (Garrocho, 2006 p 108). Por ejemplo, el actual flujo migratorio hacia Pachuca es de familias jóvenes, que llegan a la ciudad con niños, este proceso trae un impacto inmediato en el sistema educativo y de salud.

Los migrantes que llegan a Pachuca si bien la mayor parte llegan por motivos de trabajo, rápidamente se instalan en la ciudad en una vivienda propia. Las facilidades para obtener un crédito hipotecario hace que la movilidad residencial en esta ciudad sea muy baja. Por otro lado, los resultados de la encuesta muestra que los factores económicos tienen una gran influencia a la hora de tomar la decisión de migrar. Sin embargo, el estudio muestra que las decisiones no económicas también juegan un papel importante como razones para mudarse, esto abre un nuevo patrón migratorio muy poco estudiado en el país, que son las migraciones por motivos residenciales, ambientales y de calidad de vida.

Bibliografía.

Aguilar, Guillermo, B. Graizbord y A. Sánchez (1996). Las ciudades intermedias y el desarrollo regional en México, Colegio de México/ Instituto de Geografía de la UNAM. México, D.F.

Anzaldo, Carlos (2005). "Tendencias recientes de la urbanización" en La situación demográfica de México 2005. Consejo Nacional de Población. México, D.F. pp 25 -42

Consejo Nacional de Población (2000). La movilidad de las Zonas Metropolitanas en México. México, D.F.

Delaunay, Daniel y Françoise, Dureua (2004). Componentes sociales y espaciales de la movilidad residencial en Bogotá. Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 20 núm.55. pp 77-113.

Chávez, Ana M. y Guadarrama J. (2003). " La región central de México en transición: Tendencias económicas y migratorias a finales del milenio" en Proceso Metropolitanos y Grandes Ciudades. Instituto de Geografía de la UNAM. México. pp 79-108

Chávez, Ana M. y Serrano, Olga (2003). "La migración reciente en hogares de la región centro de México" en Papeles de Población. Universidad Autónoma del Estado de México. número 36. abril y junio de 2003. pp147-188.

Garza, Gustavo (1990). "El carácter metropolitano de la urbanización en México. 1900 – 1988". Estudios Demográficos y Urbanos. Volumen 5, número 1. El Colegio de México. México, D.F. pp 37-60

Garrocho, Carlos (1992). "El sistema urbano de México: Organización, crecimiento y estructura funcional". Estudios Territoriales 38. Enero – abril 1992. Ministerio de Obras Públicas y Transporte. Madrid, España. Pp

Graizbord, Boris, Negrete, M. y Ruiz C. (1983). Desarrollo Urbano sistemas de ciudades y descentralización en México. El Colegio de México. México, D.F.

Gilbert, Alan (2001) "¿Una casa es para siempre? Movilidad residencial y propiedad de la vivienda en asentamientos autoproducidos." Territorios. Num. 6. Universidad de los Andes, Bogota, Colombia. Julio, 2001. pp 51-73.

Grupo de Trabajo Interinstitucional (2003). Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México. D.F. México.

Gutiérrez, Irma (1985). Caminantes de la tierra ocupada. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.

Gutiérrez, M. y J. Sánchez, (2004). Dinámica y Distribución espacial de la Población urbana en México. 1970 –2000. Instituto de Geografía. Universidad Nacional Autónoma de México.

Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (2000). XI Censo de Población y Vivienda. Aguascalientes, México.

_____ (2005). Censo de Población y Vivienda. Aguascalientes, México.

López Barajas, María (2001). El perfil censal de las familias y hogares en México. CONAPO.

Negrete, María E (1999). Desconcentración poblacional en la Región Centro de México". Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 14 núm. 2. pp 313-352.

Matos, R. La participación de los trabajadores migrantes en áreas de desconcentración demográfica del Brasil contemporáneo. Departamento de Geografía. Universidad de Minas Geras, Brasil.

Mertins, G. (2000). "Ciudades Medianas en América Latina: Criterios, indicadores el intento de un modelo de su diferenciación socio- espacial y funcional". En Espacio y Desarrollo #12. Lima, Perú.

Módenes, J. (1998). Tesis Doctoral "Flujos espaciales e itinerarios biográficos. La movilidad residencia en el área de Barcelona". Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Barcelona.

Olivera Guillermo y Guadarrama Julio. El ciclo de reestructuración industrial y territorial de la región centro de México en Actualidad de la investigación regional en el México central. Pp 130-141.

Pérez Campuzano, Enrique (2006). Reestructuración regional y nuevos derroteros de la migración en la Región Centro de México. El caso de la ZMCM. Estudios Demográficos y Urbanos, vol. 21, núm. 62. pp 331-368

Rodríguez, Jorge (2004). La Migración Interna en América Latina y el Caribe. Estudio regional del periodo 1980 - 2000. CELADE. Santiago de Chile, Chile.

Secretaria de Desarrollo Social. Programa Nacional de Desarrollo Urbano y Ordenación del Territorio 2001 – 2006. México, DF.

Sobrino, Jaime (2004). Competitividad de las ciudades en México. El Colegio de México. México, D. F.

Unikel, Luis (1976). El desarrollo urbano de México. El Colegio de México. México, D. F.

Vargas, Pablo (1993). "La política habitacional en Pachuca 1970 –1992" en Vivienda . Volumen 4, número 2, 1993. México. pp. 43-51

Verbeek, Henk (1987). Movilidad residencial y la oferta de la vivienda de interés social. Vivienda, volumen 12, número 2. julio – diciembre 1987. México. Pp, 252- 269.