

DOS GOLIATS Y UN DAVID: ¿NICHOS DE OPORTUNIDADES ESTRATÉGICAS EN LA REGIÓN LATINOAMERICANA EN MEDIO DE DOS GIGANTES EN COMPETENCIA?

Jorge R. Serrano Moreno¹

“Latinoamérica puede bien ser el teatro donde las más importantes gestiones geopolíticas del siglo XXI tengan lugar”. (Watson).

RESUMEN

La ponencia explora nichos de oportunidades estratégicas para la macrorregión -McReg-latinoamericana (y sus regiones) en la actual situación de que Estados Unidos (EU) y China están allí fuertemente presentes. La indagación expone y luego contrasta los análisis de tres muy importantes estrategias (dos de EU y uno chino). Se discute cómo ellos plantean la situación actual de la relación entre EU, China y Latinoamérica (L.A), así como sus puntos de vista sobre las estrategias seguidas, sus diferencias y semejanzas. En el curso del análisis se introducirán las llamadas de atención que se consideran pertinentes para hacer notar áreas mayores donde pueden abrirse nichos de oportunidad que propicien espacios para futuros diseños de estrategias propias desde y para L.A, precisamente aprovechando los vaivenes de la relación tripartita. La ponencia hasta allí llega. No se ocupará de estrategias específicas como tales (tarea de futuro?). La ponencia tiene tres partes. La primera establece el planteamiento, hipótesis, polos macrorregionales, y los tres estrategias. La segunda considera el análisis e interacción de estrategias entre un estrategia de EU y el chino, en las que se sientan las bases de la relación tripartita. La tercera trata del otro de EU y el chino bajo el mismo enfoque de la parte segunda. Todo lo cual desemboca en una Reflexión Final.

Palabras clave: Estrategias de EU y China para América Latina - Watson, Erikson y Jiang Shixue - Oportunidades estratégicas para América Latina

¹ Dr. Jorge R. Serrano Moreno, UNAM-CRIM, Tel: (52-55) 56238201, jrsm@unam.mx

PARTE PRIMERA: PLANTEAMIENTO

a. Planteamiento e hipótesis

Conviene empezar señalando que el presente trabajo pretende responder bajo un ángulo de perspectiva específica, a los tres aspectos centrales del tópico general del evento que nos convoca (“1er Congreso Ibero/Americano sobre desarrollo regional: Posicionamiento y Estrategias”). Se dice que ‘bajo su ángulo de perspectiva específica’ en el sentido que se centra en primer lugar en el último elemento de dicho tópico, “estrategias”, y a partir de allí va recorriendo los demás elementos. Esto es, que a partir de las estrategias contempla el “posicionamiento”, de “Latinoamérica” (L.A). Ello en cuanto que es una macrorregión del globo con regiones internas que buscan su desarrollo como regiones sin necesaria, pero sí aleatoriamente, hacer referencia a Iberia y sus regiones-. (Cabe observar de una vez, que en la sigla que se utiliza de “A.L o L.A”, siempre deberá tomarse como abreviando conjuntamente tanto a América Latina como al Caribe).

Pero el planteamiento clave del presente trabajo en el que a la vez queda incorporada su hipótesis central, se expresa en una pregunta que es de la mayor relevancia para el futuro de la región latinoamericana (LAm): ¿será posible que se abran importantes nichos de oportunidades estratégicas para la macrorregión y regiones de América Latina, precisamente por razón de que ya no sólo está presente Estados Unidos de Norteamérica (EU) con la fuerza de su secular influencia en nuestra macrorregión (McReg), sino que ahora aparece otro poderoso país ejerciendo gran penetración en A.L, lo cual conforma un escenario de intenso competir por aprovechar su relación con A.L entre ambos gigantes?

Es entonces un planteamiento que se dibuja como un escenario triangulado donde dos gigantes en términos de poder –dos Goliat- compiten ‘musculosamente’ por el aprovechamiento de los beneficios a obtener de un tercer actor o polo que considerarían no sólo menos fuerte o hasta débil –como el pequeño David bíblico (1 Sam, 17)-, sino que a la postre esperarían que en una forma u otra este tercero quedará sujeto en alguna medida a los resultados de dicho competir. En un trabajo precedente elaborado para el mismo Congreso, el presente autor se enfocó al análisis de la relación asimétrica tradicional sólo entre EU y nuestra McReg, desde el ángulo específico de las estrategias con que EU ha utilizado esa relación y del modo posible como, según la opinión de algun(os) estratega(s) NAMs, debería actualizarla para una mejor utilización

futura de ella. Al mismo tiempo ese análisis nos condujo a ponderar la necesidad de que se roturen o abran espacios para impulsar la construcción de estrategias alternativas desde los intereses, ya no estadounidenses sino latinoamericanos (LAmS), capaces de aprovechar las debilidades que se presenten favorables por razón de dicha relación asimétrica.

b. Los tres polos macrorregionales

Ese trabajo previo nuestro se dedicó así al análisis de la relación entre dos actores o polos, EU y A.L. El presente trabajo por su parte cambia importantemente la perspectiva al introducir al análisis el papel de un actor nuevo no menos fundamental, China.

Sobre todo a partir de los primeros años del presente siglo, China llama la atención del escenario público mundial como un actor que con gran aceleramiento viene modificando las relaciones económicas y políticas en el tablero de las interacciones de nuestra McReg con los grandes poderes que la están afectando. No ignoramos que alguien pueda observar que existe todavía otro polo más que habría que considerar y que es la Unión Europea (UE).

Sin embargo, es importante dejar en claro que, desde el ángulo propio del presente estudio que es el de la exploración de estrategias de EU y China de significativo calado para A.L., no es el actual momento el más propicio para incluir en este estudio a la UE dado el alto grado de incertidumbre que vive. No sólo respecto de sus dinámicas y crisis internas, sino también de la incertidumbre que como consecuencia padece en su volver la mirada hacia el exterior, particularmente hacia A.L. Ésta queda más alejada de su radio cotidiano de acción (Rusia, Asia Menor, Medio Oriente, África).

Si algo se percibe con hechos repetidos es que la presencia de la UE en nuestra McReg va en merma. Basta echar una mirada a las varias expropiaciones que se vienen sucediendo de empresas europeas, sobre todo españolas, en diversos países LAmS, o las reducciones de los programas de cooperación internacionales de la UE, ya no sólo de España, así como las de sus inversiones extranjeras directas (IEDs). Por lo cual, para efectos estratégicos, únicamente convendrá tener presente estos espacios que deja vacíos la UE, pero para ver quién más los va ocupando estratégicamente. Obsérvese que aquí ya se está abriendo un espacio de oportunidades que hasta cierto punto Europa deja vacío y que ojalá sean los LAmS quienes

inteligentemente diseñen estrategias para aprovecharlos. De todas maneras, esa situación de Europa nos regresa a nuestros polos actores: EU, China, A.L.

c. Los estrategas

Todo lo cual se hará recurriendo, no solamente al sustento que ofrecerán ciertos datos duros que serán expuestos (de carácter ciertamente global más que de detalle) sino también y particularmente, al análisis cuidadoso y extenso de los planteamientos propios de estrategias de muy importante nivel. Se tomarán concretamente los casos de dos NAmS, especialistas en el estudio de estrategias tanto de EU como de China respecto de las relaciones de ambos con la región LAm, y otro más pero esta vez chino, especialista en semejante problemática pero vista desde la perspectiva de su país. Incidentalmente recurriremos a nuestro trabajo precedente que se presenta en este Congreso y que en algunos aspectos tiene relación con el presente. Mientras que para éste último la fuente principal fue un texto publicado en la revista “Foreign Affairs” (F.A., 2012), para el presente trabajo la fuente central son sus tres textos (Watson 2011, Erikson 2011, Jiang 2011). A este libro hemos recurrido para la información biográfica y bibliográfica de nuestros tres autores. Otorgamos aquí el debido reconocimiento.

Antes de pasar a la Parte Primera será oportuno, primero, reconocer de una vez que un estudio de estas características, asume la limitación fundamental de dicho proceder. Es el hecho de acercarse al tema no desde el ángulo de las estrategias tal como existen en los planes de acción y programas mismos de los gobiernos respectivos –programas y planes de acción difícilmente accesibles- pero sí desde el ángulo más cercano a ello que es el de especialistas de alto nivel que estudian precisamente esas estrategias pero vistas desde los resultados concretos en que se hacen visibles, conforme se van realizando tales planes de acción gubernamental.

Segundo, será también oportuno dar a conocer rápidamente quiénes son esos tres personajes especialistas apenas aludidos. ¿Quiénes son los primeros? Son dos, igualmente NAmS como Christopher Sabatini que fue discutido en la ponencia precedente, igualmente enfocados como él al análisis y formulación de políticas de su país para A.L, e igualmente como él bien instalados en las altas esferas de poder en EU.

La primera es una profesora de amplia experiencia, que imparte la cátedra de estrategias en el “National War College” (Colegio Nacional de Guerra), ubicado en Washington, D.C (Wash). Allí también ha ejercido diversas responsabilidades administrativas. En este Colegio ha permanecido ya durante 20 años y es una investigadora que se especializa en políticas de seguridad a escala global, aunque con mayor dedicación a A.L y China. Su nombre es Cynthia Watson. Uno de sus últimos libros, que se publicó el año 2010 se titula “Combatant Commands”.

El segundo autor a discutir es Daniel P. Erikson. Él es funcionario mayor (“senior officer”) del Departamento de Estado en la Oficina de Asuntos para el Hemisferio Occidental. Al tema del hemisferio occidental ha venido dedicándose por décadas. Antes de incorporarse al Departamento de Estado –actualmente a cargo de la ex-candidata a la presidencia de la república por el Partido Demócrata, Hillary Clinton, a su vez esposa del anterior presidente demócrata, William Clinton. En ese período de su vida profesional, Erikson fue Director de uno de los programas de un ‘think-tank’ (centro de especialistas dedicados en tiempo exclusivo a producir conocimientos en torno a un determinado problema o tema). Por cierto, think tank éste, de los más acreditados en EU. Se denomina “Inter- American Dialogue” (Diálogo Inter-Americano), también de Washington D.C.

Desde este centro fue enviado a China en 2004 para que investigara dónde, y bajo qué parámetros chinos, se fraguan las relaciones de China con A.L. Permaneció allí durante cuatro años. Actualmente es uno de los especialistas NAm que conoce a bastante profundidad las políticas y estrategias tanto de China como de EU con A.L. Precisamente por eso el Departamento de Estado lo convirtió en funcionario mayor suyo justo para la Oficina de Asuntos Hemisféricos Occidentales. Comparte pues en cierta forma, con Watson, un conocimiento de años sobre su país, A.L y China.

El tercero es Jiang Shi Xue. Profesor e investigador de la Academia China de las Ciencias Sociales. Además es vicepresidente de la Asociación China de Estudios Latinoamericanos. Jiang ha estudiado problemática LAm durante tres décadas en la citada Academia, enfocándose a los problemas LAm de su economía, su política, y sus relaciones internacionales. Entre sus libros (véase: Jiang, 1996; 2004; 2011).

d. Procedimiento

Para hacer mayormente visible el competir contrastante y frecuente entre los NAmS y el chino, se procederá a exponer a los NAmS, primero Watson -Segunda Parte del texto- y luego a Erikson -Parte Tercera- pero en cada uno de ellos se irán introduciendo oportunamente, según el contexto, los puntos del especialista chino, de manera que se vayan viendo las diferencias de apreciación, o de datos, y sobre todo de estrategias y enfoques entre los de EU y los de China en relación con A.L. Además siempre que se considere conveniente durante esa exposición, también introduciremos de modo puntual nuestro propio punto de vista pero sobre todo, nuestra llamada de atención respecto de aquellos espacios o áreas donde se dejen entrever los campos de oportunidad para implementación -posible o en curso- de estrategias propias LAmS, donde éstas puedan aprovechar esos nichos de oportunidad detectables, sea en la estrategia de EU, o en la de China, o en el competir que surja entre ambos.

Al final sólo una muy breve Reflexión Final. Intentaremos recoger sólo de manera global, los puntos o espacios mayores donde se fueron abriendo oportunidades para el desarrollo de estrategias desde A.L. Sin embargo cabe advertir de una vez, que en el curso del presente trabajo no nos ocuparemos de la identificación y elaboración de las estrategias como tales, ni menos de intentar desarrollarlas, pues esto supondría otro trabajo aún más extenso que el presente. Pero ya esas áreas de oportunidades que se abran pueden ofrecer un apoyo, y por eso vale la pena observarlas, justo para el aprovechamiento de esos espacios que surgen desde las estrategias de los gigantes, y los que emergen también de su mutua competencia.

Por último cabe observar que mientras los especialistas NAmS ven el problema desde el ángulo de las posibles o reales preocupaciones por la competencia china, su desafío y aun las fricciones entre EU y China respecto de A.L, China en cambio es muy clara en diferenciar su relación con A.L respecto de la que tiene con EU. Con A.L la ve no como relación vertical entre desiguales sino como una relación de mutua cooperación. Mientras que para su relacionarse con EU ante el problema de la presencia de ambos en A.L, es extremadamente cauta en no calificarla, si no es con palabras tomadas de otros NAmS, o aun LAmS, palabras que además selecciona muy cuidadosamente, en las cuales ellos apuntan algo positivo y benéfico para EU y no sólo para China o A.L.

Es claro que China no quiere ni medirse ni menos compararse con EU. Aquí hay desde luego una razón estratégica. Pero a nuestro juicio se da también algo que va más allá. Existe una razón de mucho más fondo que se refiere al modo como ve China su rol en el concierto internacional y como percibe su ser-en-el-mundo. Hay una razón histórica y cultural profunda de un proyecto civilizatorio que no se identifica simplemente con el proyecto surgido de occidente.

PARTE SEGUNDA. ESTRATEGIAS 'A' (Watson / Jiang)

Vengamos a la primera, Cynthia Watson. Ella expone tanto: (a) los objetivos de EU en L.A, como (b) la expansión creciente de la influencia de China en nuestra McReg, y además (c) algunos obstáculos al interior de EU que pueden restringir las posibilidades de la presente administración del presidente Obama para llevar a cabo cambios de gran calibre, “dramáticos” dice, en su política exterior. De esa forma concibe el desarrollo de su texto.

a. Objetivos de EU en América Latina.

Su punto primero es el de los objetivos de EU en la McReg. La primera sección de su texto la subtitula precisamente así: “Una región en estado de flujo: Objetivos de EU y estrategias chinas”. La parte sobre estrategias chinas la formula únicamente en términos generales pero pasa en sección siguiente a sus aspectos particulares. ¿Ahora bien, qué dice sobre los objetivos de EU en nuestra McReg? Arranca esos objetivos a partir de la doctrina Monroe, generalmente formulada con la frase “América (el continente) para los Americanos” (los NAm). ‘América’ así es todo el hemisferio occidental pero los ‘Americanos’ son sólo los NAm que a sí mismos se auto-designan “Americans”.

Pero más precisamente esa doctrina se refiere a que Monroe que era presidente de EU en 1823, lanza la advertencia a las potencias europeas de que EU no tolerará que vuelvan a meter su poder en A.L, con la consecuente inferencia de que el continente es sólo para los “Ams”. Así el objetivo mayor de EU en A.L quedó establecido como una región exclusiva para la influencia NAm. Este objetivo se ha venido históricamente desagregando en múltiples objetivos particulares vistos siempre desde la óptica del beneficio para EU como factor primario.

En relación con todo ese punto anterior, Jiang establece tajante que: “The Chinese government understands that Latin America is perceived by Washington as the backyard of the United States, and does not endeavour to challenge that perception”.

Obviamente un planteamiento tal de EU, desde entonces también despertó la sensibilidad de los LAmS que apenas se habían liberado de tres siglos de colonización y ahora perciben una nueva amenaza. Por lo cual, ya en 1826 cuando se convoca al primer encuentro interamericano, Bolívar no invitó a EU.

Con altibajos más coyunturales que estructurales la relación ha venido de ese modo desarrollándose, mientras va transitando por una sucesión de intervenciones-objetivo estadounidenses de variada naturaleza. Por ejemplo, la pérdida por parte de México de más de la mitad de su territorio en favor de EU, el fomentar la introducción de logias masónicas desde EU hacia los países LAmS que con frecuencia utilizaba como su 'Kopfbrücke' (cabezal de puente), el atizar antagonismos entre grupos internos rivales como se hizo durante la guerra de independencia de Cuba o en la Revolución Mexicana, la supeditación de A.L al apoyo de EU durante la 2ª guerra mundial, o la introducción del neoliberalismo desde el llamado "Consenso de Washington", etc. Hasta llegar al siglo XXI, cuando bajo el presidente George W. Bush "Washington mostró su intención de permanecer como el socio dominante (dominant partner), dando seguimiento y desalentando cualquier involucramiento de otros estados en la región... (así) los intereses u objetivos particulares de EU giran en torno a la estabilidad y continuidad del orden neoliberal, empujado por el libre comercio y una modernización de la economía desde la privatización". El potencial de la obsolescencia cada vez más sentida del orden neoliberal, es un espacio que no toda A.L ha aprovechado estratégicamente.

Respecto al desalentar el involucramiento de otros estados en la región, Jiang cita las palabras de un Congresista NAm, Dan Burton: "I believe China's rising economic, political, and military influence in the Western Hemisphere poses serious challenges to the United States in the years ahead. And if we are not careful, Beijing's influence could easily unravel the region's hard-won... We must work in earnest to prevent this from happening" (Burton, 2005). Jiang también hace referencia a cierta retórica 'inflamatoria' que a veces aparece sobre todo en medios de comunicación masiva, y da como ejemplo para tipificarla un artículo de Mary Anastasia O'Grady (O'Grady, 2004).

Tal supuesta amenaza llevó al punto extremo de que el anterior presidente Bush (padre) propusiera en 1990 como objetivo de EU en A.L una "Zona de libre comercio desde Tierra del Fuego hasta Alaska". Al ver que esto era insostenible, el objetivo quedó modificado a impulsar

la idea anterior a través de acuerdos bilaterales de libre comercio de EU con países de la región, acuerdos conducidos por la mano dominante de EU. Así se llega por fin a la actual administración Obama de la que trataremos abajo.

Pero nótese ya el escenario. Una clara diferencia, con cierto grado de antagonismo, entre los 'celos' de EU y la cautela China. Cualquier estrategia perceptivo verá en esto una base de acción estratégica posible para el tercer actor al que los otros dos se acercan.

Pero todo el período de los objetivos de EU en A.L durante la mayor parte del siglo XX ha sido calificado frecuentemente como "neocolonialismo". Fue aplicado en el caso de A.L principalmente por EU, aunque también las potencias europeas lo hicieron en otras zonas geográficas de influencia, tales como África, Medio Oriente, Asia y Australia. Con la presencia estratégica fuerte aunque muy reciente de China en A.L, ha reaparecido en algunos autores el empleo del calificativo de "neocolonialista" ahora dirigido a China.

Será desde luego particularmente importante ver lo que desde el punto de vista chino nos dice Jiang sobre punto tan central: "The term neocolonialism refers to the continuing exploitation, typically by external business interests, of nations once colonized by foreign powers. China's economic relations with Latin America have sometimes been characterized this way"; (yet) "the most encompassing characteristic of neocolonialism is its interference with the political destinies of sovereign states, (conversely) the terms of trade that most Latin American countries enjoy with China are completely distinct from colonial antecedents... Furthermore, while colonial powers sought to monopolize markets by discouraging the development of industries in their colonies, China invests actively in technology transfer programs, which have assisted the development of local industries across the continent". And "Chinese enterprises that have begun to invest in Latin America consider host-country poverty reduction a key objective; they are well aware of the continent's past, and have adopted corporate responsibility programs to maximize local benefit".

Cabe notar que en este párrafo de Jiang hay elementos importantes que pueden y deben aprovecharse de parte de los LAMs en sus negociaciones, tanto económicas como políticas con actores chinos, como en los términos mismos con que se formulan los textos de negociaciones

y acuerdos. Aunque en L.A nos hemos acostumbrado al estilo 'duro' occidental que deja fuera ese tipo de motivaciones, no lo es necesariamente así ante la mentalidad china.

b. Estrategias de China: la expansión e influencia crecientes de China en la macrorregión.

En medio de ese entorno histórico en el continente cabe preguntarse ¿cómo se formuló el enfoque estratégico de China para A.L? Desde luego que con gran cautela. Watson afirma que "China no ha estado involucrada históricamente en A.L", lo cual lleva cierta imprecisión pues no toma en cuenta que las relaciones entre nuestro continente y Asia, particularmente en su dimensión asiática china, fueron constantes y a veces bastante fuertes a 'partir del siglo XVI y aunque con serios altibajos, llegaron hasta el presente.

Jiang especifica: "The first group of Chinese to set foot in the New World arrived in Mexico and Peru in the late 16th century. Traveling via Manila, these early migrants became known as 'Manila Chinese'. In the mid 19th century, Portuguese and British colonial traders shipped a larger wave of Chinese laborers to Latin America and the Caribbean. Eager to import Chinese labor, Brazil offered to establish diplomatic relations with China in the late 19th century. In 1880, in the Chinese city of Tianjin, the two countries signed a treaty of friendship, instating diplomatic ties and guaranteeing the free movement of people and goods between them. (They) worked in the plantations and mines and in the construction of railroads, and made some important contributions to the development of Latin America, including the digging of the Panama Canal". "One of the most notable figures was Arthur Chung, president of Guyana from 1970 to 1980. Born in the colony of Guyana, he served in the 60s as a judge and later sat on the Supreme Court. In 1970, parliament appointed him Guyana's first president after independence". Nowadays, "Most counties and municipalities in China have a special governmental office responsible for dealing with affairs related to the overseas Chinese".

Ahora bien –y esto es importante en ese gran marco histórico-, al pensar Watson en la actualidad de nuestra McReg, no la ve simplemente como durante dos siglos la han venido viendo los NAm, o sea, como su "hemisferio" propio, como el patio trasero de su casa, o como la axiomática confirmación de la llamada doctrina Monroe establecida desde 1823. Watson en cambio plantea que por primera vez en la historia de EU, a A.L es necesario verla *desde* China

con su influencia en la McReg. Esto es, ya no la relación en línea recta EU -> A.L, sino triangulada: EU -> China -> A.L (mis palabras).

Viraje profundo que los LAmS no pueden dejar de tomar en cuenta para el diseño de sus estrategias. Watson está diciendo que la doctrina Monroe por primera vez aparece inadecuada, y tal vez insuficiente o hasta superable o superada.

Todavía más. Hace notar Watson que las relaciones tradicionales de China a nivel internacional han sido por siglos mucho más con sus vecinos asiáticos, y con Europa y NAm, mientras que A.L no había figurado de manera prominente en los intereses chinos hacia el exterior. Es verdad que, además, de 1949 a 1970 los estados LAmS por lo general, reconocieron oficialmente –una vez más bajo influencia de EU- a Taiwán como “la República China”. Y fue sólo a partir del ingreso de la República Popular China a la Organización de las Naciones Unidas, que gradualmente se le fue otorgando reconocimiento diplomático por países LAmS. Sin embargo fue a partir de la gran reforma introducida por Deng Xiaoping y luego continuada por Jiang Zemin y Hu Jintao, que China dio un vuelco radical a toda su estrategia internacional por la cual presta fuerte atención a los países de A.L, África y Asia, no menos que a EU y la UE.

No sólo aparece hoy un cambio radical en la visión Monroe de EU, también en la estrategia internacional de China hacia las regiones del mundo. El juego cambia. Luego sus reglas estratégicas también. Y A.L es uno de los jugadores.

Por eso, a partir de la gran reforma de Teng Xiao Ping en China, Beijing ha venido dedicando atención firme no sólo a la UE, EU y sus vecinos asiáticos, sino también y con gran persistencia al Medio Oriente, al Sudeste Asiático, a África, y de forma muy persistente a A.L.

¿Pero qué es lo que, según Watson, hace que a China le interese ahora relacionarse fuertemente con A.L? Básicamente son dos grandes áreas o planos. Por un lado está según Watson el plano económico. En éste, por los vastos depósitos minerales de nuestra McReg, como hierro, cobre o estaño, y los de hidrocarburos como las grandes reservas petrolíferas que tiene en el Atlántico; más las inmensas extensiones de tierras de cultivo de alimentos, los cuales China requiere con urgencia dado el gran número de población que posee. A lo cual

además se suman las grandes exportaciones de bienes de consumo que China está introduciendo a los mercados de muchas de nuestras regiones de A.L.

Por otro lado, está el plano político, por medio del cual impulsa hacia adelante su visión global del planeta como el de un mundo multipolar. Este es otro viraje clave sobre lo que se debe entender por globalización y sobre cómo deberá A.L actuar en ella.

Para Watson sin embargo, el foco que concentra el quehacer geopolítico prioritario de China en A.L está conformado por dos países en los que China conjunta la promoción de ambos planos, el económico y el político. Ellos son Brasil y Venezuela.

Venezuela, es bien sabido, posee grandes recursos petrolíferos y ha aumentado mucho sus exportaciones a China. Y aunque todavía vende más volumen a EU que a China, el presidente Chávez maneja una política de diversificación de compradores y suele amenazar con cerrarle la llave a EU.

Sin embargo es menos sabido que la colaboración con China incluye la explotación directa de orimulsión que es una sustancia petrolífera semisólida derivada del bitumen que se usa como combustible para grandes plantas generadoras de electricidad. Ahora bien, sucede que los depósitos de bitumen en la región del Orinoco son las más grandes del mundo, y Venezuela celosamente restringe el acceso a su orimulsión a todos los países, con excepción de China. Con ella desarrolla colaboraciones para promover capacidades de tecnología de extracción y refinación.

Además, aunque China ha sido muy cauta en no proclamar ni comprometerse con las declaraciones políticas de Chávez en su relación con la McReg y con su anti- yankismo, sin embargo, ve con ojos expectantes el hecho de que la acción política de Chávez hacia la McReg puede redituarse algún provecho político.

Brasil por su parte, ha favorecido mucho su relación de cooperación con China en múltiples niveles, tanto políticos y económicos como como tecnológicos, educativos, aeroespaciales, etc. En lo económico, China no sólo ve el provecho futuro que puede venir de las reservas

petroleras de Brasil en aguas profundas, sino que de hecho ya se está apoyando ampliamente en la gran producción agrícola de Brasil (y de Argentina).

Esto es particularmente importante ahora que China se ha comprometido internamente con su proceso de “las cuatro Modernizaciones”, por el que se ha embarcado a trasladar muchos millones de chinos tradicionalmente campesinos hacia ciudades nuevas que construye para ellos. Su alimentación, como la que producían ellos para otros en sus aldeas, hoy es importada, y abundantemente desde nuestra McReg, sobre todo de Brasil y Argentina.

En lo político, la colaboración entre Brasil y China es tanto en la McReg, a través de mecanismos en los que Brasil tiene un rol de fuerza como el Mercosur o Unasur, como a nivel internacional como por ejemplo, en impulsar con más ahínco la idea de un mundo en verdad multipolar, o también en presionar para que Brasil logre un lugar permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Por su parte, Jiang ve la relación así: “Latin America is well endowed with natural resources; indeed, the availability of commodities is the region’s comparative advantage. It is also endowed with a large market of 560 million consumers and \$4 trillion gross domestic product (GDP), and therefore offers Chinese manufacturers a destination of labor-intensive products”.

En suma, respecto a la descripción de los hechos concretos y aspectos económicos y políticos que son objeto de interacción entre China y A.L, suele haber no pocas coincidencias entre autores de los tres polos, EU, L.A y China. Es más bien en la interpretación de los hechos y la perspectiva donde surgen diferencias. Éstas por cierto son muy importantes a tenerse en cuenta a la hora de definir estrategias desde A.L. No pocas coincidencias fueron ya descritas por Watson en párrafos previos y se verán más abajo en Erikson. Respecto de las diferencias de perspectivas aparecieron en lo que nos presentó Jiang. Pero también aparecerán en los análisis siguientes, tanto de Watson como de Erikson y del mismo Jiang. Vamos a Watson.

c. La administración Obama en su relación con América Latina y China.

Obama ascendió a la arena de la gran política estadounidense en 2008 ofreciendo grandes cambios, arguye Watson. Pero la dura realidad que se encontró al hacerse cargo de su país fue

una serie de conflictos e intereses encontrados tanto al interior de EU como en los escenarios internacionales. Muchos de ellos por supuesto herencias de su predecesor, el presidente George W. Bush.

Allí están los desafíos de Irak, Irán, Afganistán, Corea del Norte o Rusia, por citar algunos de los más presionantes. Más aún, conforme el tiempo avanzaba, no se acababan de resolver unos y surgían otros: la gran crisis financiera que estalló desde instituciones propias del país pero que repercutió de inmediato en el mundo entero, más la gran oposición interna a su ley general de salud, la debacle de Grecia y otros países de la UE, o la pérdida de la mayoría demócrata en la Cámara baja a mitad de su administración, más Corea del Norte que ensaya misiles atómicos, o Rusia que apoya a Irán, etc.

Ello al punto que Watson recoge y hace suyas –para ver a A.L.- las palabras de Hillary Clinton, cuando candidata en 2008 pero válidas todavía ahora que está en la administración Obama, quien afirmaba respecto de China que para EU ésta era “la más importante relación en el mundo en el presente siglo”(Clinton, 2008). Es bajo esta perspectiva que, según Watson, se tiene que analizar el futuro de las relaciones de EU con A.L. Y por ende, el diseño de sus políticas y estrategias para con nuestra McReg. Por eso lo importante de la mencionada triangulación.

Todo un conjunto de dificultades pues para la administración Obama que Watson engloba bajo el término de “systematic constraints” (restricciones sistémicas); dificultades que como tales superan –y los hechos lo han mostrado- la capacidad de la administración Obama para poder dedicarse al cumplimiento de los cambios sustantivos que había prometido durante su campaña. Frente a ese paquete sistémico de ‘papas calientes’, ¿qué tanta prioridad podría otorgar la administración de EU a A.L? –plantea Watson.

Es en esa triangulación donde Watson introduce su enfoque de que no sólo EU sino también China, al ser un actor dentro de ese triángulo, deberá asumir de lleno su papel allí como un “responsible stakeholder”, un ‘apostador’ responsable, un participante que responsablemente asume los riesgos de esa participación (stake = la apuesta, holder = quien tiene lo que apuesta y con ello entra al juego). Término por cierto acuñado en 2005 por Robert Zoellick entonces

Subsecretario de Estado del gobierno de Bush y luego presidente del Banco Mundial, cuando lanzó desafiante la pregunta: “Does China wish to be a responsible stakeholder?”.

PARTE TERCERA. ESTRATEGAS ‘B’ (Erikson / Jiang)

El segundo autor que ahora pasamos a discutir es Daniel P. Erikson, a la par con Jiang Shi Xue. Erikson se ha enfocado a identificar tanto fuentes de tensión entre EU y China respecto de A.L, como posibles vías de cooperación; por lo cual se ve que su enfoque es, como en el caso de Watson, también triangular. Pero Erikson arranca planteando la idea desafiante de que la administración Obama en realidad no ha logrado articular todavía una estrategia para comprometer a China como un responsable ‘stakeholder’ en nuestra región. Esto es, toma como punto de arranque aquel al que Watson llegó. Teniendo esto en cuenta se comprende la relevancia de discutir a ambos autores y de tomarlos en esa secuencia: primero Watson y enseguida Erikson.

Siendo ese el marco general de acercamiento, veamos en particular cuáles son los puntos escogidos en que Erikson basa su enfoque e hipótesis mayores. Son cinco pero que aquí sólo discutiremos en la medida mayor o menor en que tienen significación posible para nuestra búsqueda de espacios para estrategias LAmS. ¿Cuáles son esos cinco? Primero lo que él llama “la política de posturas” (the politics of posturing); luego la relación económica de China con A.L; enseguida la gestión de la crisis financiera (de 2008); aborda luego los preocupantes problemas (los “concerns”) de la política y la seguridad, y por último el “factor Taiwán”.

a. ¿Posturas?

Erikson ve que tanto la figura número uno de las relaciones internacionales de EU que es Hillary Clinton, como el mismo presidente Obama, están entre las primeras y más altas autoridades de EU que comenzaron a hablar de China como algo muy preocupante y de desafíos crecientes para su país en A.L, y lo han hecho explícitamente y sin ambages. La Secretaria de Estado Clinton en un foro público en Washington, aprovechó una pregunta que se le hizo sobre el presidente Chávez de Venezuela para culpar a la anterior administración, de que la estrategia del presidente George W. Bush por aislar no sólo a Chávez sino a todos los presidentes de tipo izquierdista en la McReg, no funcionó. Y concluyó afirmando que: “no es de interés nuestro (como NAmS) voltear las espaldas a los países de nuestro hemisferio... y de

hecho si se mira a lo que van ganando en A.L, tanto China como Irán, es algo que resulta en verdad preocupante” (Clinton, 2009).

A su vez el hoy presidente Obama, desde su primer debate de campaña con John McCain se lanzó a decir al abordar el tema de la política internacional: “Tenemos en esto desafíos, por ejemplo, con China, de quien si bien por una parte estamos pidiéndole préstamos que ascienden a billones de dólares, por otra vemos que están activos en regiones tales como A.L, Asia y África. Lo conspicuo de su presencia es sólo parangonable con nuestra ausencia, y eso porque nos hemos enfocado a Iraq” Obama, 2009).

En ambos casos, Clinton y Obama, en más de una ocasión -aunque no hayan sido tantas-, la influencia creciente de China en A.L se aduce como síntoma de la negligencia hacia nuestra región de parte de la administración Bush.

Pero concluye Erikson, con sobrada razón, que prácticamente sólo a eso han llegado. Esas denuncias de tal ‘amenaza’ no han tenido ningunas implicaciones directas de políticas concretas. Se sigue reflejando en tales declaraciones la tradicional postura de la doctrina Monroe (‘América para los Americanos’) sólo como un principio animador del discurso político internacional, pero carece de mecanismos prácticos para aplicarlo.

Más aún, observaciones como las de la Secretaria Clinton dejan entrever hasta qué grado la plataforma (el “establishment”) de la política exterior de EU ha carecido de consenso acerca de si y en cuáles formas, los intereses de los EU en nuestra McReg están realmente siendo impactados por China. Por lo cual el rol de China en la McReg puede verse en EU dentro de un continuo que va desde la preocupante “amenaza estratégica” hasta la punto menos que complaciente del “responsible stakeholder”, lo cual ha dejado como resultado, y ésta es la conclusión que deriva Erikson, una política estadounidense confundida y apenas reactiva.

Es a ese pendular entre la claridad declarativa y la confusión reflejada en la falta de acción programática concreta a lo que Erikson califica como una política simplemente de posturas. Nótese cómo en esto, desde ángulo diferente, se acerca en cierta manera a la conclusión de Watson, en cuanto a que la administración actual de EU padece restricciones importantes que Watson calificó de sistémicas, y que Erikson las ve como declarativas o de postura más que de acción.

Las anteriores observaciones de Erikson sobre la administración Obama dejan ver un terreno sumamente fértil para que creativamente la imaginación LAm vea allí amplio espacio de oportunidades para el diseño de sus estrategias. Y aquí el tiempo –el hoy- está a favor de ese aprovechamiento por parte de A.L., ¿lo dejará pasar?

Frente a las llamadas posturas que no dejan de reflejar las ambigüedades que propician acciones más bien reactivas, la posición de China tiene otra perspectiva. Jiang la plantea así: “The Chinese government is committed to promoting a harmonious world order, and regards cooperation and interdependence with Latin America and other developing regions as a mechanism for reaching this goal. (So) China’s relations with Latin America also have political dimensions”.

Si el gobierno chino está comprometido a promover un orden mundial más armonioso por medio de la cooperación e interdependencia con A.L y otras regiones en desarrollo, ¿cuáles son las estrategias de esas regiones en desarrollo y de A.L para plantear a China cada vez mejores modos de cooperación e interdependencia para ese orden mundial de más armonía en la globalización?

b. ¿Relación económica de China con América Latina?

Esa política de posturas de EU vale la pena contemplarla, aunque sea rápidamente, desde lo que ha sido en los hechos la relación económica de China con A.L. Basta hacerlo rápidamente porque Erikson, al igual que Watson y múltiples autores, suelen coincidir en lo que es realmente obvio de observar, que es la gran intensidad de la actividad económica y política de China en su relación con L.A y viceversa, de ésta con China. Por lo cual, sólo nos fijaremos en alguna información nueva de Erikson que pueda ser útil a los fines del presente trabajo. Por ejemplo, ha sido sobre todo en el curso de la primera década del presente siglo XXI cuando esa relación ha crecido aceleradamente. De los 10 billones de dólares (nomenclatura anglosajona) a los que ascendía el comercio entre A.L y China en el año 2000, se ha elevado vertiginosamente para llegar a 143 billones el año de la gran crisis financiera de Septiembre 2008. Con lo cual China se posicionó como el tercer mayor socio comercial de nuestra McReg.

Si bien todavía queda lejos de alcanzar los 560 billones de comercio anual de la McReg con EU, y de los 250 con la UE, sin embargo, lo que no deja de ser impresionante es el ritmo tan rápido de aquella relación que se ha disparado en más de 14 veces en sólo ocho años.

Cabe recordar que aunque las relaciones diplomáticas entre ambos se fueron sólo gradualmente tejiendo desde hace aproximadamente medio siglo –a partir de que se establecen entre China y Cuba en los años 60s-, sin embargo el ‘boom’ comercial y político de Beijing con la McReg tuvo como fuerte base de apoyo la visita del entonces presidente Jiang Zemin en 2001 a varios países de A.L: Argentina, Brasil, Chile, Cuba, Uruguay y Venezuela. E importa mucho aclarar que todo ello sucede justo en coincidencia con el ingreso de China a la Organización Mundial de Comercio en ese mismo año de 2001.

La visita de Jiang Zemin, además, fue significativamente reforzada con la que en Noviembre de 2004 realizó el entonces nuevo presidente Hu Jintao luego de asistir a la cumbre de la APEC en Chile. Entonces, además de Chile, también viajó a Argentina, Brasil y Cuba, para todavía visitar al año siguiente a México y Canadá. Países éstos últimos con los que también se han incrementado considerablemente los intercambios comerciales.

Jiang lo comenta así: “China’s relationship with Latin America has never been more intense and multifaceted than at present. Just two months later, after Chinese president Hu Jintao visited Latin America in November 2004, Vice President Zeng Qinghong also visited. Similarly, President Hu Jintao went to Latin America in November 2008 and Vice President Xi Jinping followed in early 2009. No other country has ever sent top leaders to Latin America with such great frequency”. “In October 2008 China’s entrance into the Inter-American Development Bank (IDB, -or BID in Spanish) was approved... It will permit China and Latin America to exchange market information, harmonize approaches to development and governance, and generally build a better understanding of each other”.

Pero es claro que el país de A.L con mayor intercambio comercial con China es Brasil. Según las cifras comerciales oficiales del 2008, reportadas por el Servicio de Noticias Económicas de la agencia Xinhua, ese intercambio en el año alcanzó los 48 billones. Después de Brasil siguieron México y Chile con 17.56 y 17.5 billones respectivamente, y luego Argentina con 14.4.

A éstos hay que incorporar con cantidades algo menores pero todavía significativas, a Venezuela, Perú, Panamá y Colombia.

Pero además, es visto por Jiang también bajo otra perspectiva: “China is interested in Latin America’s economic and political history because, as a member of the developing world, China can draw lessons and insights from the region’s multiple paths of development”.

Cabe además tomar en cuenta que el intercambio económico entre ellos también incluye la inversión extranjera directa (IED). Sin embargo ésta aparece como bastante menor. Pero no sólo porque las cifras conocidas así lo manifiestan, sino también porque China es especialmente cautelosa en hablar en esos términos. Prefiere vestir sus acciones bajo otros rubros como son, el apoyo para el desarrollo de infraestructura vial, el de transporte, la asistencia humanitaria, etc. Esto porque China se presenta oficialmente ante las agencias monetarias internacionales como un país todavía en desarrollo, y bajo muchos aspectos efectivamente lo es todavía.

c. Puntos tercero a quinto de Erikson

El punto tercero de Erikson “la gestión de la crisis financiera” en el fondo continúa las relaciones económicas. Pero nos importa un aspecto muy relevante que es la confianza ‘ex post factum’ entre los LAmS, al ver que el factor quizá principal que no sólo los hizo transitar sin grandes altibajos la crisis sino incluso avanzar, fue su interacción fuerte con China. Erikson cita al Banco Mundial que reconoció que 52 millones de gente salieron de la pobreza en A.L. Al darse cuenta de que cooperan porque son interdependientes se empeñan en fortalecerse mutuamente. En cambio no olvidan que históricamente suelen ser afectados adversamente por crisis que emanan del norte, de EU. No fue sólo la crisis de 1929; también la recesión que EU tuvo en 1981-1982 que le dio impulso claro a la “década perdida” de A.L; y en Sept-2008 hubo fuertes temores LAmS por el gran descenso en el comercio con EU y por la gran falta de liquidez en A.L, pero fueron sorteados con el apoyo de China. Ejemplo: China inyectó sumas grandes de dinero líquido a cambio de futuras adquisiciones de productos LAmS.

Jiang declara: “It is my contention that the relationship (is) more accurately described as ‘South-South cooperation’” (for example) “rather than suppressing commodity prices and maximizing the price of manufactured goods as colonial systems did, engagement with China has generated

the opposite results. Chinese demand has driven up community prices, while the products that China exports are affordable even for economically challenged sectors in Latin America”.

El punto cuarto “preocupaciones por la política y la seguridad” lo aprovecha Erikson para traer al frente uno de sus más importantes posiciones: que “hay muy pocas señales de fricciones reales entre EU y China relativas a A.L”. Basta ver cómo China en los casos álgidos como con Cuba, Venezuela y mismo EU, es firme en su principio de “no intervención en los asuntos de otros estados”, para comprender que existen bases fundadas para mucha mayor cooperación entre los tres polos. Ejemplo: con Venezuela, no da señal alguna de secundar la política anti-EU de Chávez; con Cuba le importa mucho comprarle níquel que requiere para sus industrias, pero no pretende que Cuba adopte su modelo socialista chino; y con EU la experiencia de años en el uso común del Canal de Panamá es que cooperan ambos cotidianamente. Incluso el quinto punto de “el factor Taiwán”, es una prueba más de su actitud de respeto y aun cooperación con países LAMs (del Caribe) que conservan su relación diplomática con Taiwán, no con China.

Jiang por su parte asienta: “(Many) points suggest fertile ground for mutually beneficial cooperation between China and Latin America. China is a large nation with abundant resources, but in per capita terms is limited...: In 2007, China’s oil reserves were about two billion tons (or 1.6 tons per capita) and output was 190 million tons. According to current levels of production, the world’s known oil reserves will near depletion in approximately fifty years, but in China, reserves will last for only eleven years (see: CASS, 2007), Furthermore, by 2020, China will be self-sufficient in only five of the nineteen major metal minerals”.

Erikson concluye argumentando fuerte en favor de la cooperación entre los tres polos. Para ello propone que el campo de cooperación a través de las instituciones multilaterales, como el BID o la OEA, es uno de los más fértiles para hacer realidad en nuevos proyectos conjuntos de embergadura, una nueva era de cooperación en la McReg. Es claro que este análisis y conclusiones de Erikson son otros tantos nichos de gran importancia para el desarrollo de estrategias desde nuestra McReg. Queda lanzado el guante. Es de esperarse que los LAMs lo recojan en sus grandes estrategias.

REFLEXIÓN FINAL

Comenzaremos con palabras de Watson: “En el surgir del descalabro sostenido de la economía global que empezó a finales de 2007, EU permanece frustrado y sólo se percata gradualmente

del creciente desafío internacional a su modelo político y económico. La insatisfacción global con este modelo la articuló explícitamente el presidente Lula da Silva en su público reproche a las políticas de “gentes de ojos azules” que hieren a los pobres del mundo. (Se refiere al reproche que hizo Lula ante Gordon Brown de que ‘banqueros de ojos azules son los culpables de semejante “crash” de la economía y finanzas del mundo’ -Lula da Silva, 2009-), ...y tal cargo reflejaba una convergencia de actitudes entre LAmS y chinos”.

Pero más allá de que se converja o no en ese punto, A.L debe tomar en cuenta en su diseñar estratégico, que posiciones de cooperación como las que plantea Erikson o Watson no menos que Jiang, serían probablemente más factibles si Obama permanece en la Casa Blanca con otro mandato. Pero también debe tomar en cuenta en su diseño, sobre todo si triunfa Romney y el Partido Republicano, el planteamiento tan conservador como radical que formuló Christopher Sabatini.

La posición del presente trabajo, es la de que AL debería tomar totalmente en serio el aprovechamiento de la situación única en que hoy se encuentra, posición cuya lectura estaría indicando que “ésta es la hora de A.L”: por un lado con un gigante vecino que, en la falta de articulación de sus políticas hacia L.A no menos que en sus sistémicas restricciones y en sus temores ante la incursión de otro actor poderoso, está mostrando muy a su pesar el barro débil de sus pies.

Por otro lado, con otro gigante lejano pero que se acerca aceleradamente, con el que pueden realizarse –no menos que con EU en sus espacios posibles de oportunidad- alianzas de cooperación e interdependencia estratégicas. Quizá la mayor debilidad de este segundo gigante estaría dada por la distancia que pusiera entre lo que repetidamente proclama que va a hacer y lo que de hecho haga. Su mejor garantía es su cultura milenaria, su debilidad mayor, dejarse tentar por los cantos de sirena del capitalismo contemporáneo.

Una última frase de Watson: “China podría característicamente buscar cambiar las reglas del comportamiento internacional e imponer nuevas condiciones económicas y políticas alrededor del mundo o en regiones específicas”. Aquí surge el punto clave con que queremos concluir: L.A no se está relacionando con China –ni ésta con L.A según nos decía Jiang- para que China venga a ‘imponerle nuevas condiciones económicas y políticas’ (que fue lo que por cierto estuvo

haciendo EU con su doctrina Monroe). Las estrategias de A.L, sea ante China, EU o cualesquiera otros, deben ir precisamente, no sólo en el sentido de evitar que se le impongan condiciones de ese tipo, sino sobre todo en la perspectiva de caminar, primero, hacia un mundo globalizado en verdad multipolar, y segundo, hacia un proyecto civilizatorio del planeta que ya no se identifica simplemente con el surgido en occidente. Su posicionamiento en el mundo y por tanto sus estrategias, deben apuntar a ese mundo diferente que ofrezca lugar para todos con base de equidad. Lo cual tiene que reflejarse ya, en sus estrategias de corto y mediano plazo y también en las del más largo aliento. Desde esta perspectiva sus relaciones con China, con EU y con todos los demás deberían quedar así establecidas, más allá de que A.L pueda bien ser -o no- “el” teatro donde las más importantes gestiones geopolíticas del siglo XXI tengan lugar”.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Burton Dan, 2005, Audiencia del Congreso en el ‘Subcomité del Hemisferio Occidental’, en el mes de Abril, Opening statement: “China’s influence in the Western Hemisphere”, 7.

CASS (Chinese Academy of Social Sciences), 2007, “Zhongguo Shenhui Kexueyuan Bao”

Clinton H, 2008, “Security and Opportunity for the Twenty-First Century”.

2009, “Keynote address at plenary session of Foreign Affairs Day, US Department of State”, May the 1st.

Erikson P. Daniel, cap. 7 “Conflicting US Perceptions of China’s Inroads in Latin America” en: Hearn H. y J.L. León-Manríquez (eds), 2011.

2008, Testimony before the House Committee on Foreign Affairs. F. A. (“Foreign Affairs” journal), 2012, num. de Mar-Abr.

Hearn H. y J.L. León-Manríquez (eds), 2011, China Engages Latin America, Lynne Rienner Publishers, London.

Jiang Shixue, 2011, cap. 3 “Ten Key Questions” en: Hearn H. y J.L. León-Manríquez (eds), 2011.

1996, Latin American Development Models, CASS, Beijing.

2004, Financial Globalization and Economic Security of the Development Countries: the Case of Latin America, CASS, Beijing.

2011, The Future of Latin America, CASS, Beijing.

Lula da Silva, 2009, “Blue-Eyed Bankers’ to Blame for Cash, Lula Tells Brown”, en: The Gardian, March 26, (written by Watt Nicholas), London.

Obama Barack, 2009, “The First Presidential Address”, en: New York Times, 26th of September, N.Y.

O’Grady Mary Anastasia, 2004, “The Middle Kingdom in Latin America”, en: Wall Street, 3rd of September, N.Y.

Watson Cynthia, 2011, cap.6 “The Obama Administration, Latin America, and the Middle Kingdom” en: Hearn H. y J.L. León-Manríquez (eds), 2011.

1 Sam, 17, en Biblia, 1 Sam, cap 17, 32-54.