

REPRESENTACIONES SOCIALES DE LA POBREZA: CIUDAD Y ESTADO DE MÉXICO

*Ma. del Rosario Silva Arciniega**

Introducción

Se entiende por representaciones sociales de la pobreza a los doce factores propios con valor eigen superior a 1.00, obtenidos de la aplicación de una escala de medición de tipo Likert creada ex profeso para el estudio, que se aplicó en una muestra no probabilística de 1,160 personas pobres, ubicadas en la Ciudad y Estado de México.

La pobreza es un problema que en México ha crecido irremediablemente. Según el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL, 2010) el número de personas en condición de pobreza, medida por ingresos, subió de 45.5 millones en 2006 a 52.7 millones en 2010. Esta última cantidad representa el 51.3% de la población, lo que apunta a señalar que México es un país con predominio de pobres.

El desempleo, el salario insuficientemente remunerado, la imposibilidad de que el total de mexicanos tenga acceso a una casa digna, educación, salud y trabajo como lo estipulan las Garantías individuales establecidas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, motivaron a tratar de responder a la interrogante ¿Qué tipo de representaciones sociales tiene una muestra de personas en estado de carencia sobre la pobreza?

Apuntalar el resultado de este estudio a partir del concepto de las representaciones sociales es fundamental, en el sentido de que se esta otorgando a los doce factores obtenidos y sus asertos, el peso de representar el imago que una muestra de mexicanos pobres tiene; por tal motivo, fue imperante recurrir a Moscovici, uno de los autores que con mayor lucidez aporta el fundamento teórico para basar este estudio.

Las representaciones sociales para Moscovici (1979), son entidades casi tangibles. Circulan, se cruzan y se cristalizan sin cesar en nuestro universo cotidiano a través de una palabra, un

* Escuela Nacional de Trabajo Social, Universidad Nacional Autónoma de México

gesto, un encuentro. La mayor parte de las relaciones sociales estrechas, de los objetos producidos o consumidos y de las comunicaciones intercambiadas están impregnadas de ellas. Sabemos, dice el autor, que corresponden, por una parte, a la sustancia simbólica que entra en su elaboración y, por otra, a la práctica que produce dicha sustancia, así como la ciencia o los mitos corresponden a una práctica científica y mítica. (Moscovici,1979).

Cuando hablamos de representaciones sociales dice Moscovici, partimos generalmente de otras premisas. En primer lugar, consideramos que no hay un corte dado entre el universo exterior y el universo del individuo (o del grupo), que, en el fondo, el sujeto y el objeto no son heterogéneos en su (...) comportamiento y sólo existe en función de los medios y los métodos que permiten conocerlo. Así cuando el sujeto expresa su opinión sobre un objeto, estamos dispuestos a suponer que ya se ha representado algo de éste, que el estímulo y la respuesta se forman conjuntamente. En una palabra, esta no es una reacción a aquel sino, hasta cierto punto, su origen. El estímulo está determinado por la respuesta. Se parte del hecho de que una representación social es una “preparación para la acción”, no lo es solo en la medida en que guía el comportamiento, sino sobre todo en la medida en que remodela y reconstituye los elementos del medio en el que el comportamiento debe tener lugar, lo que implica llegar a dar un sentido al comportamiento, a integrarlo en una red de relaciones donde está ligado a su objeto (Moscovici, 1979).

Las imágenes, las opiniones, generalmente son precisadas, estudiadas, pensadas, únicamente en cuanto traducen la posición, la escala de valores de un individuo o de una colectividad. En la realidad se trata de un corte realizado previamente en la sustancia simbólica, elaborado por individuos o colectividades que, al intercambiar sus modos de ver, tienden a influirse o modelarse recíprocamente. (Moscovici,1979).

Las representaciones sociales son conjuntos dinámicos, su característica es la producción de comportamientos y de relaciones con el medio, es una acción que modifica a ambos y no una reproducción de estos comportamientos o de estas relaciones, ni una reacción a un estímulo exterior dado. En resumen, aquí vemos sistemas que tienen una lógica y un lenguaje particulares, una estructura de implicaciones que se refieren tanto a valores como a conceptos, un estilo de discurso que le es propio. No los consideramos “opiniones sobre” o “imágenes de”, sino “teorías” de las “ciencias colectivas” sui generis, destinadas a interpretar y a construir lo

real. Constantemente van más allá de lo que está inmediatamente dado en la ciencia o la filosofía, de la clasificación dada de los hechos y los acontecimientos. En ellos podemos distinguir un corpus de temas, de principios, que tienen unidad y se aplican a zonas de existencia y de actividades particulares: la medicina, la psicología, la física, la política, etcétera. Inclusive en estas zonas, lo que se recibe está sometido a un trabajo de transformación, de evolución, para convertirse en un conocimiento que la mayoría de nosotros emplea en su vida cotidiana. En el transcurso de este empleo, el universo se puebla de seres, el comportamiento se carga de significados, algunos conceptos se colorean o se concretan, se objetivan, como suele decirse. Al mismo tiempo, se proponen formas en las que encuentran expresión las transacciones corrientes de la sociedad y, reconozcámoslo, estas transacciones se rigen por esas formas —simbólicamente se entiende— y las fuerzas allí cristalizadas aparecen disponibles. Se comprende por qué. Las formas determinan (...) y regulan, por consiguiente, las conductas deseables o admitidas. Por estos rasgos —su especificidad y su creatividad en la vida colectiva— las representaciones sociales difieren de las nociones sociológicas y psicológicas, con las cuales las comparamos, y de los fenómenos que les corresponden. Cada uno de nosotros desempeña en forma diferente este papel cuando debe ejercer su oficio en el arte, en la técnica, en la ciencia, o cuando se trata de la formación de representaciones sociales. En este último caso cada persona parte de las observaciones y sobre todo de los testimonios que se acumulan a propósito de acontecimientos corrientes: el lanzamiento de un satélite, el anuncio de un descubrimiento médico, el discurso de un personaje importante, una experiencia narrada por un amigo, la lectura de un libro, etcétera. La mayor parte de estas observaciones y de estos testimonios proviene, sin embargo, de quienes lo han inventariado, organizado, aprendido dentro del marco de sus intereses. (Moscovici, 1979).

Moscovici señala que son tres elementos los que envuelven el campo de las representaciones sociales a saber: La información, el campo de representación y la actitud.

- 1) **La información:** Es la organización o suma de conocimientos con que cuenta un grupo acerca de un acontecimiento, hecho o fenómeno de naturaleza social. Conocimientos que muestran particularidades en cuanto a cantidad y calidad de los mismos; carácter estereotipado o difundido sin soporte explícito; trivialidad u originalidad en su caso. Esta dimensión conduce a la riqueza de datos o explicaciones que sobre la realidad se forman los individuos en sus relaciones cotidianas.

- 2) **El campo de representación:** Expresa la organización del contenido de la representación en forma jerarquizada, variando de grupo a grupo e inclusive al interior del mismo grupo. Permite visualizar el carácter del contenido, las propiedades cualitativas o imaginativas, en un campo que integra informaciones en un nuevo nivel de organización con relación a sus fuentes inmediatas. Remite a la idea de imagen, de modelo social, al contenido concreto y limitado de las proposiciones que se refieren a un aspecto preciso del objeto representado.
- 3) **La actitud:** Es la dimensión que significa la orientación favorable o desfavorable con relación al objeto de la representación social (Moscovici, 1979).

Habiendo retomado los mínimos postulados básicos en los que descansa el concepto de las representaciones sociales, para fines de este estudio se entiende como tales, a la forma en que una muestra de pobres de la Ciudad y Estado de México, visualiza, percibe, vive y siente su pobreza.

Método

Se realizó un estudio descriptivo, de campo y transversal, la variable independiente fue: pobreza y la variable dependiente representaciones sociales; se aplicó escala de medición de tipo Likert con cinco opciones de respuesta válida y confiable, construida en el estudio exploratorio específicamente para este fin, la muestra estuvo integrada por 1,160 personas de ambos sexos, sin importar su estado civil, mayores de 18 años y que no obtuvieron al momento de aplicar la encuesta más de cinco salarios mínimos como ingreso total familiar, ubicados en la Ciudad y el Estado de México; se utilizó el muestreo no probabilístico propositivo. Para el manejo y obtención de los resultados, se trabajó con estadística descriptiva aplicando frecuencias, porcentajes, medidas de tendencia central, correlaciones, análisis factorial y Alpha de Cronbach.

Resultados

Se encontró que el 49.9%, equivalente a 579 personas pertenecieron al sexo femenino y el 50.1%, que son 585 al sexo masculino, la edad fluctuó entre los 18 y hasta los 86 años, la moda se ubicó en 25 años con 60 personas; hasta el percentil 25, la edad fue de 26 años, hasta el 50 de 35 y hasta el percentil 75 de 45 años; con relación al estado civil el 50.6% de los encuestados es decir 587 fueron casados; 35.3%, que representa 409 son solteros; 7.1%, que

refleja a 82 viven en unión libre; 3.1%, se refiere a 36 son viudos; 2%, alusivo a 23 son divorciados; 1.6% que son 18 están separados y 0.4% correspondes a 5 omitieron responder el reactivo.

Tabla N° 1 Escolaridad

Escolaridad	Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
Analfabeta	3	0.3	0.3	0.3
Alfabeta	2	0.2	0.2	0.4
Primaria	149	12.8	12.8	13.3
Primaria incompleta	15	1.3	1.3	14.6
Secundaria	323	27.8	27.8	42.4
Secundaria incompleta	6	0.5	0.5	42.9
Carrera técnica	112	9.7	9.7	52.6
Carrera técnica incompleta	1	0.1	0.1	52.7
Preparatoria	341	29.4	29.4	82.1
Preparatoria incompleta	17	1.5	1.5	83.5
Licenciatura	147	12.7	12.7	96.2
Licenciatura incompleta	37	3.2	3.2	99.4
Maestría	2	0.2	0.2	99.6
Omitió	5	0.4	0.4	100.0
Total	1160	100.0	100.0	

Representaciones sociales de la pobreza urbana: Ma. del Rosario Silva Arciniega

La moda de escolaridad de los 1,160 encuestados se ubicó en la preparatoria con un 29.4% 341 personas; en cuanto a la ocupación, la moda apareció en quienes se dedican a la instalación y mantenimiento con un 35.3%, es decir 409 personas empleadas en realizar actividades de ayudante general, plomero, obrero, empleado, los que estudian y trabajan, checador, tapicero, entre otros, de acuerdo con la Tabla de Áreas Laborales y Ocupaciones del Sistema de Información de Ferias de Empleo 2010 (En <http://feriasdeempleo.stps.gob.mx:8109>).

El salario mensual fue desde quienes no obtienen ninguno hasta los \$8,620.00 como se

observa en la siguiente tabla:

Tabla N° 2 Salario mensual personal

Ingreso mensual	Frecuencia	Porcentaje	% válido	% acumulado
57 a 1724	62	5.3	5.3	5.3
1725 a 3448	294	25.3	25.3	30.7
3449 a 5172	408	35.2	35.2	65.9
5173 a 6896	173	14.9	14.9	80.8
6897 a 8620	126	10.9	10.9	91.6
Sin ingreso	97	8.4	8.4	100.0

Representaciones sociales de la pobreza urbana: Ma. del Rosario Silva Arciniega

Se encontró que hasta el percentil 25 los encuestados obtuvieron \$2,500.00; en el percentil 50, \$4,000.00 y en el 75, \$5,200.00 respectivamente, corroborando con esta información de que el instrumento se aplicó en personas que se encuentran en estado de pobreza.

La aplicación del instrumento de medición se realizó en la Ciudad y el Estado de México; por lo que se encontró que los porcentajes de personas que manifestaron **no contar** con algunos servicios públicos fue mínimo, tal es el caso de: agua 1.9%, 22 personas; luz 0.6%, 7, drenaje 2.6%, 30; escuela 3.5%, 41; transporte público 2.5%, 29; alumbrado público 4.1%, 47 personas. El porcentaje se incrementa para quienes carecen de pavimentación 8.4% 98 personas; teléfono 10.3% y 120; mercado 10.6% 123; y el incremento se acrecienta aún más para aquellos que no contaron con: 34.3%, 398 de un hospital próximo a su domicilio; 34.6%, 401 áreas recreativas cercanas al hogar; y 42.3%, 491 del servicio de vigilancia.

Escala de medición

En cuanto a los resultados generados de la aplicación de la escala de medición de tipo Likert con cinco opciones de respuesta, la confiabilidad fue de 0.926 y se obtuvo a través del Alpha de Cronbach; y la validez del constructo se generó con los 12 factores rotados, extracción de análisis de componentes principales, rotación normalización Varimax con Kaiser, que en conjunto alcanzaron un 45.082 de varianza explicada.

Los 12 factores propios fueron denominados como: 1) Incompetencia estructural, 2) Familia y vulnerabilidad, 3) Pobreza consuetudinaria, 4) Aflicción, 5) Sueños y realidades, 6) Decadencia, 7) Transgresión, 8) Agotamiento laboral, 9) Injusticia, 10) Inmoralidad pública, 11) Desaliento y 12) Descomposición social (Ver apéndice N° 1), mismos que dan cuenta de las representaciones sociales que de la pobreza tiene esta muestra de encuestados.

Discusión

Esta información indica que existe equilibrio entre el sexo de los encuestados, ya que el instrumento de medición se aplicó a la mitad de hombres y mujeres, más del cincuenta por ciento se encuentran comprometidos con una pareja, por lo que se trata de una población en donde la mayoría fueron jóvenes económicamente activos, con una escolaridad que fue desde analfabetas hasta posgrado; ubicando el promedio en la educación media, de tal manera que la escolaridad de los pobres se ha fortalecido, sin embargo, ello no es garantía de que puedan salir de ella.

Sus ocupaciones principales fueron las de instalación y mantenimiento, ama de casa y ama de casa que trabaja, comercio y ventas, trabajo de oficina, transporte de vehículos automotrices, es decir, son en su mayoría ayudantes, plomeros, carpinteros, tapiceros, barrenderos, recamareras, costureras, amas de casa que en ocasiones combinan las labores domésticas con algún otro tipo de trabajo que les permite obtener una remuneración la mayor parte de las ocasiones eventual, choferes, obreros, vendedores ambulantes, aunque también aparecen algunos profesores, abogados, administradores, veterinarios, diseñadores gráficos, trabajadores sociales, sociólogos, médicos, entre otros, lo cual no significa que una profesión garantice en México la posibilidad de no ser pobre.

Sus ingresos mensuales personales y familiares no exceden los \$8,620.00 que equivalen a cinco salarios mínimos (2010).

El hecho de que la población proviene de la Ciudad y el Estado de México, les permite disfrutar casi en su totalidad de los servicios básicos, agua entubada, luz, drenaje y escuela, disminuyendo el porcentaje cuando se trata de pavimentación, teléfono, mercado y más aún, cuando se trata de hospitales, áreas recreativas y vigilancia.

Los pobres usualmente tienen acceso a viviendas que logran ser regularizadas varios años después de habitadas, construyen sus casas conforme la necesidad y economía se los permite, en cuanto a la colectividad, se trata de colonias en donde los espacios son escasamente planeados, por lo que dibujan una ciudad en ocasiones caótica, hacinada e insuficiente .

Con relación a las representaciones sociales que de la pobreza urbana tiene la muestra de encuestados, se observa que apunta hacia una sociedad signada por la mala distribución de la riqueza del país, el robo y abuso de quienes ejercen el poder, se trata de la percepción de un Estado que se encuentra sometido a los efectos de la corrupción, que no acepta ver ni oír al pueblo que solicita empleo, salario remunerador y educación. Es la visión de un pobre que se siente marginado, discriminado y vulnerable.

A continuación se presentan los tres primeros asertos de cada uno de los doce factores encontrados en el estudio, se han retomado exclusivamente los más representativos en virtud de su carga factorial, el total de personas que los aceptaron y su congruencia con el título del factor:

1. **Incompetencia estructural.-** Lucho por superar mis limitaciones, Los recursos del país están mal distribuidos, El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleo, El gobierno tiene que robar menos y dar más trabajo.
2. **Familia y vulnerabilidad.-** Disfruto ver siempre limpia a mi familia, Quisiera darle mejor alimentación a mi familia, Los pobres son más vulnerables a las calamidades, Es triste ver tanta gente más pobre y no poder ayudar.
3. **Pobreza consuetudinaria.-** Ser pobre es no tener comida suficiente para mi familia, El pobre lucha para ganar un salario miserable comiendo muy humildemente, La falta de oportunidades me produce frustración, La pobreza trae vicios y problemas familiares.
4. **Aflicción.-** Los obstáculos permanentes me producen desánimo, Tengo un sueldo bajo para el trabajo que hago, Me aflige no tener lo necesario para vivir.
5. **Sueños y realidades.-** Puedo salir de vacaciones a otro lugar, He podido mejorar mis condiciones de vida, Tengo pocas oportunidades de viajar más allá de mi barrio
6. **Decadencia.-** Pobreza es también vivir sin amor, Una consecuencia de la pobreza es la desintegración familiar, He caído en la desesperanza, La pobreza de los otros es humillante.
7. **Transgresión.-** Es aún peor ser indigente que ser pobre, Porque hay desigualdad los ricos son

muy ricos y los pobres muy pobres, La pobreza es el cáncer de la sociedad, Vivir en un barrio sin servicios básicos es una denigración.

8. **Agotamiento laboral.**- El pobre hace mucho con pocos recursos, Los pobres viven con la preocupación de perder el trabajo en cualquier momento, Si no tienes educación consigues el peor trabajo, Es cruel no poder vivir de tu trabajo.
9. **Injusticia.**- Tengo sed de justicia, El racismo me produce malestar, La pobreza se agrava por la injusta distribución de los ingresos, Siento impotencia ante la pobreza.
10. **Inmoralidad pública.**- No tengo seguro ni un lugar al cual acudir cuando me enfermo, Por falta de recursos me veo obligado a caminar, Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo encuentro.
11. **Desaliento.**- Me disgusta con frecuencia, Me faltan recursos para salir adelante, Cubro con dificultad mis necesidades básicas.
12. **Descomposición social.**- Las drogas ilegales están muy presentes en mi barrio, El pobre sufre desnutrición, Mientras más hijos tienes es más difícil subsistir.

Resumidos en estos doce factores se encuentran las representaciones sociales que la muestra de estudio tiene de su pobreza. Son pobres con grandes valores, son empáticos, solidarios, se encuentran fuertemente preocupados por lo que la pobreza puede hacerle a la integridad de las familias (drogas, desintegración, violencia), tienen pocas esperanzas cuando los recursos que poseen no son suficientes y sobre todo cuando se carece de empleo.

Aunque debe asumirse que aparecen elementos aislados —porque ya que no lograron agruparse en un factor compacto y claro desde la aplicación del análisis factorial—, señalan entre otros: “Disfruto ver siempre limpia a mi familia”, o “He podido mejorar mis condiciones de vida”.

En virtud de que cada uno de los factores ha resultado ser esclarecedor de las percepciones sociales de la pobreza urbana para la muestra de estudio, pero todavía es heterogéneo al interior de cada uno de ellos en cuanto a las ideas y conceptos que los integran, se sugiere seguir investigando al respecto.

Bibliografía

Bentler, Peter M. (1995) *EQS PROGRAM MANUAL*, Multivariate Software, Inc.

Boltvinik, Julio. (1990) *POBREZA Y NECESIDADES BÁSICAS*; UNESCO- CRESALC,

Caracas.

Boltvinik, Julio. (2010) *MEDICIÓN MULTIDIMENSIONAL DE LA POBREZA EN MÉXICO*, COLMEX, Centro de Estudios Sociológicos: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social 2010, México.

Byrne, B. M. (2006), *STRUCTURAL EQUATION MODELING WITH EQS AND EQS/WINDOWS. BASIC CONCEPTS, APPLICATIONS AND PROGRAMMING*, Thousand Oaks CA, Sage Publications.

Erikson, Erick H. (1983), *INFANCIA Y SOCIEDAD*, 9^{na} ed., Hormé, Buenos Aires.

Estrada Inda, Lauro (2003), *EL CICLO VITAL DE LA FAMILIA*, Random House Mondadori, México 11^a edición.

Griffin Keith. (1984) *DESIGUALDAD INTERNACIONAL Y POBREZA NACIONAL*; Fondo de Cultura Económica, México.

Hardy, Clarisa. (1987) *ORGANIZARSE PARA VIVIR, POBREZA URBANA Y ORGANIZACIÓN POPULAR*; Edit. Programa de Economía del Trabajo, (PET); Santiago: Noviembre.

Hoyle, R. H. (1995) *THE STRUCTURAL EQUATION MODELING APPROACH. BASIC CONCEPTS AND FUNDAMENTAL ISSUES*. En R.H. Hoyle (Ed.), *Structural equation modeling: Concepts, issues and applications*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA.

Kliksberg, Bernardo. (1993) *POBREZA UN TEMA IMPOSTERGABLE, NUEVAS RESPUESTAS A NIVEL MUNDIAL*; Editoriales CLAD, FCE y ONU. México, D. F.

Lewis, Oscar. (1959) *ANTROPOLOGÍA DE LA POBREZA*; Fondo de Cultura Económica, México.

Lewis, Oscar. (1982) *LOS HIJOS DE SÁNCHEZ*; Tratados y Manuales Grijalbo, México.

Jodelet, Dense (1984) *LA REPRESENTACIÓN SOCIAL: FENÓMENOS, CONCEPTO Y TEORÍA*. En Serge Moscovici (Compilador) *Psicología social*, Paidós, Barcelona.

Mier, Carmen y Suárez, Ma. Guadalupe. (1991) *PROCESOS RURALES Y URBANOS EN EL MÉXICO ACTUAL: Estudio de la pobreza. Una posición psicosocial*; UAM Iztapalapa, México.

Moscovici, Serge (1979) *EL PSICOANÁLISIS, SU IMAGEN Y SU PÚBLICO*, Huemul, Buenos Aires.

Nunnally, Jum C. (1994), *TEORÍA PSICOMÉTRICA*, Mc-Graw Hill, México.

Nunnally, J. C. y Bernstein, I. H. (1995), *TEORÍA PSICOMÉTRICA, 3^a ed.*, México, McGraw Hill.

Redondo, Nélica. (1990) *ANCIANIDAD Y POBREZA*, una investigación en sectores populares urbanos, CEPEV, Humanitas, Buenos Aires Argentina.

Sen, Amartya (2002) *LA CALIDAD DE VIDA*, Fondo de Cultura Económica, México.

Sen, Amartya (2002) *LA DESIGUALDAD ECONÓMICA*, Fondo de Cultura Económica, México.

Sheahan, John. (1990) *MODELOS DE DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA*, Alianza Editorial Mexicana, México, D. F.

Wilcox, Clair. (1971) *HACIA LA PROSPERIDAD SOCIAL*, Análisis de programas y propuestas contra la pobreza, inseguridad e igualdad de oportunidades, Limusa, México.

Fuentes electrónicas

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo, CONEVAL (2011) En: www.coneval.gob.mx.

Instituto Nacional de Estadística y Geografía INEGI (2011) En: www.inegi.gob.mx.

Kliksberg, Bernardo (2010) En:

<http://www.fondoespanapnud.org/2010/05/bernardo-kliksberg-desmitificando-la-pobreza>.

Mora, Martín (2002). La teoría de las representaciones sociales de Serge Moscovici. Athenea Digital. En <http://blues.uab.es/athenera/num2/Mora.pdf>

Moscovici, Serge (1979) En Representación social: Un concepto Perdido; Módulo: Aproximaciones teóricas, nociones de prácticas y representaciones (2002), Lectura complementaria no obligatoria del Taller Interactivo: Practicas y representaciones de la nación, estado y ciudadanía en el Perú, IEP Instituto de Estudios Peruanos. En: www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/tallmosc.pdf

www.sedesol.gob.mx

Tabla de Ocupaciones de Áreas Laborales y Ocupaciones del Sistema de Información de Ferias de Empleo (2010) En:

<http://feriasdeempleo.stps.gob.mx:8109>).

Tabla N° 3 Análisis de varianza

1	14.254	17.817	17.817
2	5.581	6.976	24.793
3	2.845	3.557	28.350
4	2.376	2.970	31.320
5	1.640	2.050	33.370
6	1.583	1.979	35.349
7	1.432	1.789	37.139
8	1.369	1.712	38.850
9	1.333	1.667	40.517
10	1.284	1.606	42.123
11	1.200	1.500	43.622
12	1.168	1.460	45.082

Representaciones sociales de la pobreza urbana: Ma. del Rosario Silva Arciniega

Tabla N° 4 Concentrado de tres asertos por factor

Factor	Aserto	Carga factorial	Frecuencia					
			Total acuerdo	Acuerdo	Ni acuerdo ni desacuerdo	Desacuerdo	Total Desacuerdo	Omitido
Incompetencia estructural	16 Los recursos del país están mal distribuidos	.495	858	217	55	7	19	4
	75 El Estado debería hacer más esfuerzo en crear empleo	.421	839	191	90	25	14	1
	76 El gobierno tiene que robar menos y dar más trabajo	.368	876	154	90	24	14	2
Familia y vulnerabilidad	61 Disfruto ver siempre limpia a mi familia	.588	799	156	129	42	33	1
	89 Es triste ver tanta gente más pobre que nosotros y no poder ayudar	.490	689	244	140	54	32	1
	38 Quisiera darle mejor alimentación a mi familia	.514	647	248	150	79	34	2
Pobreza consuetudinaria	53 El pobre lucha para ganar un salario miserable comiendo muy humildemente	.424	510	310	184	104	49	3
	41 Ser pobre es no tener comida suficiente para mi familia	.556	490	275	197	139	57	2

naria	40Necesidad es no tener para terminar el mes	.540	488	304	185	122	61	0
Aflicción	92Los obstáculos permanentes me producen desánimo	.528	366	376	187	154	77	0
	95Tengo un sueldo bajo para el trabajo que hago	.512	449	251	245	459	54	2
	90Me aflige no tener lo necesario para vivir	.449	407	338	199	150	64	2
Sueños y realidades	36Puedo salir de vacaciones a otro lugar	-.753	230	383	199	232	112	4
	73He podido conocer lugares nuevos	-.670	330	342	152	235	93	2
	83He podido mejorar mis condiciones de vida	-.596	371	368	204	148	62	7
Decadencia	6Pobreza es también vivir sin amor	.692	254	193	167	309	229	8
	7Una consecuencia de la pobreza es la desintegración familiar	.634	367	387	168	133	100	5
	8Los pobres que son ignorantes lo deben a la mala educación pública	.633	306	277	199	286	101	1
Transgresión	85Es aún peor ser indigente que ser pobre	.588	528	226	210	142	52	2
	86La pobreza es el cáncer de la sociedad	.551	507	235	188	147	82	1
	84Porque hay desigualdad los ricos son muy ricos y los pobres muy pobres	.494	638	226	182	72	37	5
Agotamiento laboral	69El pobre hace mucho con pocos recursos	.563	488	367	170	95	37	3
	67Si no tienes educación consigues el peor trabajo	.490	507	356	151	111	34	1
	74Los pobres viven con la preocupación de perder el trabajo en cualquier momento	.435	644	294	140	58	21	3
Injusticia	45Tengo sed de justicia	.551	564	262	185	94	51	4
	77El racismo me produce malestar	.500	679	248	153	61	28	1
	44La pobreza se agrava por la injusta distribución de los ingresos	.483	692	248	132	54	29	5
Inmoralidad	34No tengo Seguro ni un lugar al cual acudir cuando me enfermo	.757	282	198	152	298	224	6
	12No tengo acceso al servicio de salud	.628	308	207	147	271	219	8

pública	46Me puse a buscar trabajo pero todavía no lo tengo	.457	295	179	199	301	177	9
Desa- liento	27Me disgusto con frecuencia	.607	308	386	192	188	85	1
	14Me faltan recursos para salir adelante	.378	547	315	134	113	50	1
	29Cubro con dificultad mis necesidades básicas	.384	425	378	181	139	36	1
Des- compo sición social	63Las drogas ilegales están muy presentes en mi comunidad	.668	564	264	170	109	51	2
	64El pobre sufre de desnutrición	.377	656	288	139	50	27	0
	54Mientras más hijos tienes es más difícil subsistir	.375	636	290	142	55	34	3

Representaciones sociales de la pobreza urbana: Ma. del Rosario Silva Arciniega