

# ¿ES LA POBLACIÓN POBRE EN MÉXICO LA QUE RECIBE MAYOR CANTIDAD DE REMESAS? DIFERENCIA ENTRE INTERNAS Y EXTERNAS. 2008-2012.

*Teresa García Zárate<sup>1</sup>.*

## **RESUMEN.**

No existen investigaciones que comprendan los dos tipos de remesas (internas y externas), tanto para el análisis de pobreza, considerando hogares y viviendas, como para saber la importancia que guarda cada una de éstas en México. Así mismo, se ha dejado de lado la relevancia que pueden tener las remesas internas dentro del ingreso de los hogares y viviendas, disminución de la pobreza o inversión productiva; pues la mayoría de los informes se han enfocado a la relevancia que podrían tener las externas.

Es por lo anterior que, en este trabajo se elabora un estudio de manera descriptiva, el cual tiene por objetivo determinar que las remesas internas guardan la misma importancia en comparación con las externas. De igual manera se diferencia a qué tipo de hogares y viviendas se destinan cada una de éstas fuentes de ingreso, principalmente sobre los que se encuentran en situación de pobreza. Descubriendo que los hogares que se encuentran en peores condiciones de pobreza, son los que reciben en mayoría remesas externas. En cuanto a las remesas internas, éstas se concentran en hogares que se encuentran en mejores condiciones, respecto a características que hacen referencia a pobreza. No obstante, éstas también tienen presencia dentro del ingreso de los hogares totales y de los que se encuentran en situación de pobreza.

---

<sup>1</sup> Doctorante en Economía. Facultad de Economía, UNAM. Teléfono 55-26507909. Correo electrónico: aseretrepus@yahoo.com.mx

Palabras clave: pobreza, remesas, migración.

## **1. INTRODUCCIÓN**

No hay duda de que la relación entre la migración interna e internacional es un tema muy descuidado en los estudios sobre migración. Trataremos de identificar sus similitudes y diferencias. Los migrantes internos y externos son dos subconjunto distintos de la población total de migrantes, la riqueza es a menudo el factor discriminante. En otras situaciones, las movilidades internas e internacionales pueden ser respuestas alternativas o sustitutas para el mismo conjunto de condiciones, la selección de las movilidades internas frente a las internacionales se puede ver como las estrategias que compiten en una matriz de oportunidades abiertas a los migrantes potenciales. Así, movilidades internas e internacionales crean un sistema integrado, que se puede observar en un rango de escalas, familiar, comunitario, nacional y la constelación de países unidos por las corrientes migratorias.

Teniendo en cuenta, además, que el principal producto de la migración son las remesas, diferenciándolas en internas y externas en relación al carácter de la migración.

A nuestro parecer los dos tipos de migración se derivan de la misma serie de causas fundamentales: las desigualdades en el desarrollo, perspectivas de empleo, ingresos y condiciones de vida entre los países y dentro de ellos. Las migraciones interna e internacional pueden ser complementarias o sustitutivas la una de la otra, de acuerdo con las cambiantes circunstancias políticas y económicas.

El presente estudio, se trata de un trabajo meramente descriptivo pero de relevante importancia por el hecho de confrontar remesas internas con externas, en primer lugar, y segundo por identificar en qué proporción se dirigen a los hogares pobres.

## 2. VINCULO ENTRE REMESAS INTERNAS Y EXTERNAS CON LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA.

Los posibles impactos de la migración en el desarrollo se pueden explicar teóricamente a partir de dos escenarios, *teoría pesimista* y *teoría optimista*. La escuela *optimista* argumenta que la migración conduce a una redistribución de los factores de producción (trabajo y capital) entre la región de origen y destino, lo que implica aumentos de la productividad de ambas partes. Además, la migración internacional ayudaría a sostener las instituciones sociales en ambas regiones. Por otro lado, la escuela pesimista se relaciona con la perspectiva de la teoría de la polarización, la migración revela la relación asimétrica económica entre los países industrializados y en desarrollo. Esto es más probable que se dé en la migración internacional, ya que el trasladarse al punto de destino, en nuestro caso hacia EU, incurren en peligros como lo son los robos, el que los llamados “coyotes<sup>2</sup>” los abandonen y así mismo despojen a los migrantes sus pertenencias, los detenga la policía migratoria, entre otros.

Los teóricos que apoyan la visión *optimista* de la migración se enfocan en los puntos de vista desarrollista<sup>3</sup> y neoclásico<sup>4</sup>. Argumentan que a través de una política de transferencias de

---

<sup>2</sup> Personas que cobran a los migrantes para llevarlos de manera ilegal a Estados Unidos.

<sup>3</sup> Los desarrollistas perciben a la migración como una forma de asignación óptima de los factores de producción en beneficio de todos, es decir, envío y recepción de un área a otra. Siguiendo esta perspectiva, la reasignación de mano de obra de las zonas rurales, del sector agrícola, a los sectores urbanos, industriales, se considera como un requisito esencial para el crecimiento económico y, por tanto, como un elemento fundamental para la formación del proceso de desarrollo (Todaro 1969). Con la libre circulación de mano de obra en un entorno de mercado sin restricciones, se espera que conduzca a la creciente escasez de mano de obra, lo que provocará que se dé una mayor productividad marginal del trabajo y el aumento de los niveles salariales en las zonas de donde proviene la migración. Esperando que los flujos de capital se orienten en la dirección opuesta a la de la migración laboral, es decir, por un lado la mano de obra se dirige a las zonas con abundante capital y éste a su vez a las zonas con oferta ilimitada de mano de obra. Se presenta un flujo migración versus remesas.

<sup>4</sup> Ravenstein en 1885 fue quién comenzó a hacer mención académicamente sobre la migración, denominó su “ley de la migración”, afirmando que las primordiales causas de la migración son económicas (De Hass, 2008). Es decir, las personas esperan que haya un cambio socioeconómico, de ingresos bajos pasar a ingresos altos y de áreas de gran densidad poblacional a reducida.

A nivel macro, la teoría neoclásica menciona que la migración se da por la diferenciación geográfica en la oferta y demanda de mano de obra. Se presentan diferencias salariales en las zonas con excedente de mano de obra en comparación con las que presentan escases de mano de obra. Como resultado la migración hará que la mano de obra se reduzca en las zonas emisoras y aumente en los lugares de destino. De la misma manera, el capital se moverá en dirección opuesta. A largo plazo, se eliminarán los incentivos para migrar.

A nivel micro, los neoclásicos ven a los migrantes como entes individuales, racionales, los cuales deciden cual será su costo-beneficio. Presentando los supuestos de libre elección y pleno acceso a la información, esperando que

capital a gran escala e industrialización, los países pobres serían capaces de alcanzar el desarrollo económico. Además, consideran que los gobiernos de los países en desarrollo comenzaron a fomentar activamente la migración, ya que lo consideran como uno de los principales instrumentos para promover el desarrollo nacional. Tienden a pensar que la migración lleva a una transferencia de capital de inversión del Norte al Sur, acelerando la exposición de las comunidades tradicionales a las ideas liberales, racionales y democráticas, así mismo, al conocimiento y a la educación moderna (De Haas, 2007). Todo este conocimiento sería de gran ayuda para sus comunidades de origen propiciando el despegue económico, se tiene la idea que cuando los migrantes regresen a sus comunidades (migrantes de retorno), puedan invertir grandes sumas de dinero en las empresas del país de origen. Esta teoría se encuentra muy vinculada actualmente con la neoclásica, pues también ve a la migración positivamente. Pero es importante resaltar que en esta última teoría (neoclásica) no toman en cuenta a las remesas, perciben a la migración como un proceso que contribuye a la asignación óptima de los factores de la producción para el beneficio de todos, en los que el proceso de migración dará lugar a la igualación de precios y salarios, tanto en el lugar de origen como en el de destino (De Haas, 2007). En este sentido, la creciente escasez relativa de mano de obra, conducirá a que haya mayor productividad marginal del trabajo y aumento salarial en las sociedades de emisión de migrantes. Los flujos de capital se espera que vayan en dirección opuesta a la migración laboral. Por lo tanto, la teoría neoclásica argumenta que el desarrollo se alcanzará gracias a la migración por medio de la igualación de precios.

Por el lado de la teoría *pesimista*, ésta se basa en los enfoques estructuralista<sup>5</sup> (histórico) y de dependencia<sup>6</sup>, asume que la migración mantiene o refuerza aún más los problemas del

---

vayan a las zonas donde los salarios sean los más altos. Lo cual dependerá de las habilidades que cada trabajador domine y por supuesto de la organización de los mercados laborales.

<sup>5</sup> Postulan que los poderes económico y político se distribuyen desigualmente entre los países desarrollados y subdesarrollados, así mismo, las personas tienen un acceso desigual a los recursos, sumado a lo anterior podemos agregar que la expansión capitalista tiene la tendencia a reforzar las desigualdades. De esta manera, en lugar de

subdesarrollo en vez de mejorarlos. La migración provoca pérdida de capital humano y la segregación de las comunidades tradicionales, lo cual conduce a un desarrollo de comunidades no productivas y dependientes de las remesas. El posible efecto positivo que pueden ver los teóricos pesimistas radica en que aumenta el bienestar de las familias de los migrantes, sin embargo, puede ser ficticio y peligroso, debido a que consideran a las remesas como una fuente de ingresos inestable y temporal. Así, la migración es comprendida como un mecanismo desalentador para fomentar el crecimiento económico, lo cual concuerda con el enfoque histórico-estructuralista. Cuando se dio la penetración capitalista, se vio a la migración como devastadora hacia las comunidades campesinas tradicionales, al quebrantar sus economías y desarraigar a su población. (Massey et-al, 1993). En cuanto a los estudiosos de la escuela de la dependencia, estos no sólo ven a la migración como perjudicial para las economías de los países en vías de desarrollo, sino también, como la causante del subdesarrollo de tales países. De esta manera, la migración no disminuye, sino que refuerza las disparidades espaciales e interpersonales en el desarrollo.

Una teoría que se encuentra entre estos dos enfoques (pesimistas vs optimistas), es la Nueva Economía de la Migración Laboral (NEML), surgió como respuesta a esas dos vertientes. Ofrece una visión más sutil de la migración y el desarrollo, vincula causas y consecuencias de la migración en un sentido más explícito, las causas del desarrollo pueden ser negativas o positivas (Stark, 1991). La conducta de los migrantes individuales dentro de un contexto más amplio y teniendo en cuenta el hogar, en lugar de la decisión individual como la unidad más

---

modernizarse y direccionándose hacia el desarrollo económico, los países subdesarrollados son atrapados por su posición de desventaja dentro de la estructura geopolítica mundial.

Los estructuralistas-históricos no han desarrollado una teoría como tal, pero perciben a la migración como una consecuencia natural de los trastornos y dislocaciones que son intrínsecos al proceso de acumulación capitalista. Interpretaron la migración como una de las muchas manifestaciones de la penetración capitalista y las condiciones cada vez más desiguales del comercio entre países desarrollados y subdesarrollados (Massey et al. 1998).

<sup>6</sup> La "teoría de la dependencia", la cual plantea que el capitalismo, y la migración como una de sus manifestaciones, han contribuido a la expansión del subdesarrollo. Consideran a la migración como perjudicial para los países subdesarrollados además, de una de las causas mismas del subdesarrollo y no como un camino hacia el desarrollo. De Haas (2008), menciona que desde el punto de vista de la teoría de la dependencia, la migración es la ruina de las sociedades campesina, ya que, quebranta sus economías y desarraiga a sus poblaciones.

adecuada para tomar la decisión de migrar (Taylor, 1999). Se toma el riesgo como algo compartido, entre los miembros del hogar y el integrante que migraría; las familias diversifican los recursos como el trabajo con el fin de minimizar los ingresos individuales que juegan un papel en la toma de decisión de migrar. Este enfoque percibe a la migración como respuesta a los riesgos de los ingresos del hogar, ya que las remesas sirven como seguro de ingresos para las familias de origen. Así mismo, sostienen que la migración es de vital importancia en el suministro de capital para invertir, lo que es importante en la ausencia de crédito; en este sentido, puede ser considerada como una estrategia de vida para superar las limitaciones del mercado, así como permitir a los hogares invertir en actividades productivas y mejorar sus medios de subsistencia (De Haas, 2007).

Las remesas han demostrado ser menos volátiles, menos procíclicas y, por tanto, una fuente más confiable de divisas que otros flujos de dinero, como lo son la inversión extranjera directa y la ayuda al desarrollo, en los países subdesarrollados. Se estima que las remesas son casi tres veces el valor de la asistencia oficial para alentar el desarrollo en los países de bajos ingresos, y que comprenden la segunda fuente de financiamiento externo para los países en desarrollo después de la inversión extranjera directa (Comisión Mundial sobre las Migraciones Internacionales, 2005).

El verdadero impacto de la migración sobre la pobreza es probable que no se encuentre en un extremo ni en otro (optimista y pesimista), pero en algún punto intermedio y variado en el tiempo, sí. Dado que en muchos casos las remesas se envían a los hogares pobres y aumentan directamente su nivel de ingresos, se debe esperar una respuesta positiva, es decir, que las remesas sí disminuyen la pobreza. Sin embargo, debemos esperar resultados diferentes, de acuerdo a la región, estado o municipio en el que se encuentren las personas receptoras de remesas.

Debido a la importante contribución de las remesas para el bienestar, se ha argumentado que son una red de seguridad para las zonas relativamente pobres. La ayuda del exterior parece fluir directamente a las personas que realmente lo necesitan, no requiere una costosa burocracia en el lado emisor y mucho menos probable es que vaya a caer a los bolsillos de los funcionarios corruptos (De Haas, 2007).

De Haas (2007), menciona que hay una tendencia a sobreestimar la magnitud de la migración y las remesas. De hecho, los migrantes internacionales representan sólo alrededor del 3 por ciento de la población mundial y, en 2001, las remesas representaron sólo el 1.3 por ciento del total del PIB de los países en desarrollo. Así mismo, los principales beneficiarios de las remesas son los países de ingresos medios, los cuales reciben casi la mitad de todas las remesas en todo el mundo. Se argumenta que la mayor parte de las remesas internacionales no fluyen directamente a las personas más pobres, las remesas a menudo constituyen una parte importante de los ingresos de los pobres y de sus comunidades. Por otra parte, las personas que no son migrantes, pero sí son pobres, pueden verse afectados indirectamente por los efectos en toda la economía de los gastos de envío de remesas, como en salarios, precios y el empleo en sus comunidades.

La mayoría de los estudios internacionales concluyen que las remesas externas han reducido la pobreza, ya sea directa o indirectamente.

Para el caso específico de México encontramos algunos trabajos empíricos con distintas metodologías y enfoques. En 2004 el Banco Mundial publicó "La pobreza en México: una evaluación de las condiciones, las tendencias y la estrategia del Gobierno", en donde se observa una reducción de la pobreza extrema, ya que, en 2000 se encontraba en 24.2 por ciento y para 2002 redujo a 20.3 por ciento. La pobreza moderada, también disminuyó dos

puntos porcentuales en el mismo periodo (2000-2002). Se señala en el documento que esto se debió en gran medida a la recepción de remesas internacionales, además de otros mecanismos como lo son los programas sociales. Se considera, así mismo, el ingreso de las familias rurales más pobres (primer quintil), en este sentido las remesas internacionales contribuyen con el 19.5 por ciento. Mientras que en las zonas urbanas es menor la proporción (4%). El envío de remesas internacionales ha superado el presupuesto gubernamental destinado para la superación de la pobreza entre los años de 1995 y 2003.

López Córdova (2005) realizó un estudio microeconómico utilizando información de hogares a nivel municipal, haciendo uso del Censo de Población y Vivienda 2000. Bajo la hipótesis de que la migración internacional y las remesas que aporta podrían desempeñar un papel importante en la mejora de las condiciones de vida en las regiones de emigración. Como resultado en la disminución de la pobreza, las remesas no tuvieron incidencia sobre la pobreza extrema de manera estadísticamente significativa, dado a que no son los más pobres los que migran, en palabras de López, se trata de un proceso costoso, al que ellos no tienen acceso. Sin embargo, la migración internacional es una dimensión importante y potencializadora del incremento de bienestar de la economía global, a una mayor prevalencia de las remesas será menor el índice de pobreza.

Por su parte Taylor, Mora, Adams y Lopez-Feldman (2005), buscan analizar los efectos distributivos y de pobreza rurales de las remesas internas e internacionales, empleando datos de la Encuesta Nacional de Hogares Rurales 2003. Encontraron que las remesas de migrantes internacionales incrementan las desigualdades en el ingreso rural, mientras que las de los migrantes internos equiparan el ingreso. Sin embargo, este efecto varía de acuerdo a la región, pues con niveles similares de remesas se tienden a equiparar los efectos del ingreso en regiones con mayor migración. Los impactos de las remesas son más de compensación y



tienen un mayor efecto en el alivio de la pobreza en las regiones donde la proporción de hogares con migrantes que trabajan en el extranjero es mayor. A pesar del efecto positivo sobre la inequidad, las remesas internacionales reducen la pobreza rural. El efecto mejorador de las remesas sobre la pobreza se incrementa cuando las economías llegan a estar más integradas con los mercados de trabajo migrante.

Otro estudio empírico es el de Esquivel y Huerta (2007), evalúan el efecto de las remesas sobre la pobreza en México, desde tres perspectivas: pobreza alimentaria (extrema pobreza), pobreza de capacidades (pobreza) y pobreza patrimonial (pobreza moderada). Obtuvieron que la recepción de remesas reduce la probabilidad de que un hogar sufra de pobreza alimentaria y de pobreza de capacidades en 7.7 y 6.3 puntos porcentuales, respectivamente. Estos efectos representan una reducción de alrededor del 36% y el 23% en las tasas de pobreza correspondientes para el hogar que recibe remesas típico respecto de un hogar equivalente que no recibe remesas. Sin embargo, en general, la recepción de remesas no parece tener efecto sobre la probabilidad de sufrir pobreza. En el caso de los hogares rurales, los efectos de la recepción de remesas sobre la pobreza son similares, reducen 31 y 26 por ciento, respectivamente. No obstante, la diferencia principal es que, en el caso de los hogares rurales, la recepción de remesas reduce la probabilidad de sufrir de pobreza patrimonial en 10 puntos porcentuales (lo cual representa una reducción de cerca del 15% en la tasa de pobreza correspondiente). Los efectos promedio estimados de las remesas sobre las condiciones de pobreza de los hogares rurales son de 11.3, 11.5 y 9.7 puntos porcentuales para las tasas de pobreza alimentaria, de capacidades y patrimonial, respectivamente. Por lo tanto, sus resultados sugieren en forma sólida que la recepción de remesas es un mecanismo importante para ayudar a los hogares rurales a salir de la pobreza (tanto extrema como moderada), mientras que las remesas sólo parecen ser efectivas para ayudar a los hogares urbanos a salir de la pobreza extrema.

Recurriendo a los datos de la encuesta ENIGH, Shorff (2009) estudió el impacto de las remesas internas y externas sobre la pobreza, las primeras tienden a tener un mayor impacto sobre la pobreza. Sin embargo, cuando se limita el análisis a las familias que reciben remesas internas / externas, se encuentra que el impacto marginal de las remesas externas es mucho mayor.

Habiendo explorado los estudios que se han llevado a cabo para México en relación a las remesas y pobreza, tenemos que observar las características de los hogares que cuentan con este tipo de ingresos.

### **3. DIFERENCIAS SOCIOECONÓMICAS DE LOS HOGARES Y VIVIENDAS QUE RECIBEN REMESAS EXTERNAS E INTERNAS.**

Cabe mencionar que existen diferentes fuentes de información para el estudio de las remesas, como pueden ser los Censos de Población y Viviendas, pero no los empleamos debido a que para el último año que se llevaron a cabo no incluyeron datos monetarios, información que es esencial para nuestro estudio. Por otra parte se encuentran las Encuestas de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), éstas fueron utilizadas porque sí cuentan con datos monetarios, además de que pueden ser más representativas.

Así mismo, mencionemos a qué nos referimos con *hogar* y *vivienda*, definidos por INEGI, hogar es el conjunto de personas que pueden ser o no familiares, comparten la misma vivienda y se sostienen de un gasto común, y vivienda como un espacio delimitado por paredes y techos de cualquier material, con entrada independiente, que se utiliza para vivir.

Las remesas internas en México tienen gran importancia, pero no han sido estudiadas a profundidad, trataremos de ampliar el escenario al respecto. Primeramente veamos las cifras

sobre migración interna y externa absolutas<sup>7</sup>, las cuales demuestra que la primera es mayor, el Cuadro 1 nos muestra la tendencia de ambos tipos de migración.

**Cuadro 1. Migración absoluta interna y externa en México 1960-2010.**

<b>Año</b>	<b>Migración interna</b>	<b>Migración externa</b>
1900	857,151 *	
1910	1,053,266 *	
1920	1,189,606 *	
1930	1,688,930 *	
1940	2,081,193*	
1950	3,305,717 *	
1960	5,008,697 *	639,000 ***
1970	6,984,483 *	1,033,000 ***
1980	11,245,100 *	2,579,000 ***
1990	13,963,020 *	4,744,000 ***
2000	17,220,424 *	9,551,000 ***
2010	19,700,000 **	11,859,000 ***

FUENTES.

\* Datos obtenidos de CONAPO "Migración Interna en México durante el siglo XX", 2010.

\*\* Datos obtenidos de Programa de aplicación e los principios generales para los mercados de remesas de América Latina y el Caribe. "El mercado de remesas nacionales en México: oportunidades y retos", 2012.

\*\*\* Datos obtenidos de Fundación BBVA Bancomer "Anuario de migración y remesas. México. 2013", 2012.

Es evidente que el crecimiento de la migración absoluta externa ha sido más acelerado, a pesar de que la migración interna tiene mayor peso, la externa ha crecido a un ritmo mayor, no disponemos con datos desde 1900, pero observamos que pueden ser comparables las primeras cifras que poseemos para cada tipo de migración, así que podemos argumentar que la migración interna le llevó casi ocho décadas lograr un nivel parecido al alcanzado en sólo cinco por la migración externa.

Pasemos ahora a ver las características de las remesas, tanto externas como internas. El número de hogares que reciben transferencias internas es mayor que el número que recibe

<sup>7</sup> Migración interna absoluta se refiere a la población que vive en una entidad federativa distinta a la de su nacimiento y la migración externa absoluta hace mención a la población que vive en otro país diferente al de su nacimiento.

remesas externas, alrededor de cinco veces más hogares reciben internas que externas (ver cuadro 2).

**Cuadro 2. Porcentaje de Hogares que reciben remesas.**

<b>REMESAS</b>	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>
<b>Internas</b>	19.81	19.51	21.80
<b>Externas</b>	6.32	4.66	4.47

FUENTE. Realización propia con datos de INEGI. ENIGH 2008, 2010 y 2012.

Sin embargo, el porcentaje de hogares que recibían estos ingresos disminuyó en 2010, en ambos tipos de transferencias.

Un punto trascendental es la participación que guardan estos recursos dentro del ingresos de los hogares, para los tres años de estudio la mayor contribución fue por parte de las remesas internas, representando el doble o más de las externas. Muestra que las remesas internas tienen mayor presencia dentro del ingreso de las familias, lo cual puede deberse a que alrededor del 80 por ciento de los hogares que reciben estas transferencias (ambas), perciben internas. A pesar de que las remesas externas se dirigen aproximadamente al veinte por ciento de los hogares receptores, el monto por cada envío es mayor, es por esto que su peso en el ingreso también es considerable.

**Cuadro 3. Participación de remesas en el ingreso de los hogares.**

<b>REMESAS</b>	<b>2008</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>
<b>Internas</b>	2.19	2.61	2.79
<b>Externas</b>	1.15	0.96	1.18

FUENTE. Realización propia con datos de INEGI. ENIGH 2008, 2010 y 2012.

Como mencionamos antes, las remesas internas representan alrededor de cinco veces mayor presencia en los hogares que las remesas externas. Así mismo, esos hogares que reciben remesas constituyen un cuarto de los hogares totales, en los tres periodos. En cuanto al grado

de marginación en el que se encuentran los hogares que reciben y no remesas, observamos en el Cuadro 4, que los hogares que no reciben ningún tipo de remesas se encuentran en mejores condiciones en cuanto al grado de marginación, ya que, alrededor del 60% de esos hogares tienen un grado de marginación Muy bajo, para 2008 y 2010; para 2012 las condiciones se modifican, es decir, los hogares con remesas se encuentran en mejor situación, aunque sea muy pequeña la diferencias. Cabe mencionar que la metodología para este último año, se modificó, ya que, ahora no se cuentan con cinco grados de marginación, sino son sólo cuatro, debido a esto es que las proporciones cambian y ya no pueden ser comparables los años anteriores con éste. Siguiendo con la comparación de los grados de marginación entre los diferentes tipos de hogares, observando el valor marginal (total/nacional) percibimos que la única variables que, en los diferentes grados de marginación sobresale es la de los hogares que reciben remesas externas, en base a esto podemos decir que los hogares que reciben remesas externas se encuentran en peores condiciones de marginación en comparación con el resto de los hogares y específicamente confrontándolos con los hogares que reciben internas, estos últimos se encuentran en mejor situación. Basado en lo anterior, podemos deducir que se trata de dos grupos diferenciados, es decir, los hogares que reciben remesas externas son más pobres que los que reciben internas, para cerciorarnos al respecto se calculó la distribución *chi cuadrada*, con la cual obtuvimos que sí, efectivamente se trata de dos grupos diferenciados ( $\alpha < 0.05$ ). Resultado que es similar para 2008, 2010 y 2012, a pesar de que la información es diferente para 2012, coincidió en que los hogares con remesas externas es diferente al grupo de hogares con remesas internas.

Respecto a las características privativas de los hogares, tenemos que en promedio, son mayores los hogares sin remesas en general. Enfocándonos a los hogares con remesas, los que perciben internas presentan un menor número de miembros, aunque, está tendencia va disminuyendo con el tiempo. En cuanto a la edad del jefe del hogar, son mayores alrededor de

seis años, en los hogares con remesas; entre los hogares que reciben remesas externas o internas, no se muestra gran diferencia, básicamente presentan la misma edad. Los hogares sin remesas cuentan con mayor cantidad de integrantes menores de 12 años; concerniente a esto también los hogares con remesas externas presentan mayor proporción. En relación a los integrantes de 12 a 64 años, los hogares sin remesas concentran más, al igual que los hogares con remesas externas, refiriéndonos sólo a los hogares con transferencias. Si nos referimos a los integrantes de 65 años y más, la proporción se modifica, pues son los hogares con remesas los que guardan mayor dimensión; igualmente, los hogares con remesas internas se caracterizan por tal circunstancia. Por lo tanto, podemos decir que las remesas externas van dirigidas en su mayoría a hogares con integrantes menores de 65 años, y por lo contrario, las remesas internas a los hogares con integrantes mayores de 65 años.

Los integrantes perceptores de ingreso tienen mayor participación en los hogares con remesas; dentro de los cuales, no se observan diferencias importantes en cuanto al tipo de remesas que reciben. Por el lado de los ocupados, en los hogares sin remesas se observa mayor cuantía; no existiendo divergencia entre los hogares que reciben externas o internas. La situación de los integrantes ocupados y además perciben ingresos se ha modificado, ya que, son mayores en los hogares con remesas en 2008 y para los siguientes los periodos, 2010 y 2012, se invierte.

Sería importante saber si los ingresos de los hogares con remesas son mayores, en comparación con los hogares sin remesas. Con ayuda del Cuadro 5 podremos hacerlo, en él se muestra el ingreso promedio trimestral total por hogar, observamos que es mayor en los hogares sin remesas, y en los hogares con remesas internas. Ahora, habría que ver si el monto por remesas internas en los hogares también es mayor. En este cuadro se muestra la variable marginal (total/nacional) para compararla con el resto de las variables que son los hogares que reciben remesas (ambas o cualquiera de ellas), hogares que no reciben remesas, hogares que

reciben remesas externas y hogares que reciben remesas internas. Dentro del ingreso de los hogares que reciben remesas encontramos que es mayor el monto de las remesas internas para los tres periodos. Enfocándonos solamente a los hogares con remesas externas e internas, tenemos que en los primeros las remesas externas son la segunda fuente de ingreso, después de los ingresos por trabajo. Así mismo, las remesas internas representan la segunda recepción dentro del ingreso corriente monetario de los hogares con transferencias internas.

Siguiendo con la dinámica de los ingresos, averigüemos en qué decil se concentran los ingresos per cápita de acuerdo a la situación de recepción de los hogares. De acuerdo con el Cuadro 6, los hogares con remesas se caracterizan por concentrar sus ingresos a partir del séptimo decil, presentando mayor importancia el último (décimo). Lo mismo sucede con el resto de los hogares, es decir, hogares sin remesas y hogares con remesas (externas e internas). Dado lo anterior es evidente que existe una gran desigualdad de los ingresos, en los diferentes tipos de hogares (con y sin remesas, remesas externas o internas), alrededor del 75 por ciento del ingreso se encuentra concentrado entre el sexto y décimo decil. Pero, existe una diferencia entre los hogares con remesas externas versus los hogares que perciben internas, se muestra que los primeros concentran en mayor medida sus ingresos dentro los primeros deciles (inferiores), mientras que los segundos lo hacen en los últimos, situación que evidencia que los hogares con remesas externas se encuentran en peores condiciones, en comparación a los hogares con remesas internas. El coeficiente de Gini demuestra que existe mayor concentración de ingreso dentro de los hogares que reciben transferencias internas en 2008 y 2010, para 2012 no existe diferencia.

Por lo anterior es que México es un país en el que su población en su mayoría se encuentra en situación de pobreza, cifra que va en aumento año con año. Según la revista *Proceso*<sup>8</sup> (2013), en su versión electrónica, dio a conocer datos del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), en los que se indica que en 2012 aumentó la cifra de pobres en quinientos millones, por lo que ahora son 53.3 millones de mexicanos los que se encuentran en esa situación. Bajo esta perspectiva, analizaremos las líneas de pobreza para los diferentes tipos de hogar hasta ahora comparados.

A lo que respecta a la población en situación de pobreza tenemos que no importa a qué tipo de hogar pertenezcan, la mayoría se encuentra en pobreza patrimonial, esto se da a nivel nacional y para las áreas urbanas y rurales. Respecto a la población que habita hogares que perciben remesas externas o internas, a nivel nacional los que reciben las primeras se encuentran en peores condiciones respecto a las segundas en las tres líneas de pobreza (alimentaria, capacidades y patrimonial). En las localidades urbanas y rurales esa condición se invierte en algún tipo de pobreza y para diferentes años. Por el lado de los hogares, los que reciben remesas externas se encuentran en peor situación, ya que, mayor proporción se concentra en condiciones de pobreza alimentaria y de capacidades; a lo que se refiere a la pobreza patrimonial, es mayor la proporción de hogares que reciben internas. En las localidades urbanas, los hogares con percepción de remesas externas se encuentran en peores condiciones respecto a los que acogen internas, para las tres líneas de pobreza. Situación parecida se observa para 2008 en las localidades rurales, situación que se revierte para 2010 y 2012. En general, podemos apuntar que los hogares que se encuentran en peores condiciones de pobreza son los que reciben transferencias externas.

---

<sup>8</sup> <http://www.proceso.com.mx/?p=348756>



**Cuadro 4. Características de los hogares según su condición de percepción de remesas 2008-2012.**

	2008					2010					2012				
	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas
Número total de hogares	26,732,594	6,588,062	20,144,532	1,690,745	5,296,939	29,556,772	7,145,099	22,411,673	1,377,236	5,767,863	31,559,379	7,927,767	23,631,612	1,410,841	6,879,556
Distribución porcentual	100	24.6	75.4	6.3	19.8	100	24.2	75.8	4.7	19.5	100	25.1	74.9	4.5	21.8
<b>Grado de marginación (CONAPO)</b>															
Muy Alto	3.8	3.9	3.8	5.2	3.5	3.0	2.7	3.2	3.3	2.4	7.9	6.4	8.4	1.1	7.2
Alto	11.5	14.6	10.5	19.8	13.0	10.3	10.1	10.3	14.9	9.0	18.9	17.9	19.2	9.6	19.5
Medio	11.6	13.8	10.9	22.5	11.4	10.5	12.8	9.8	21.7	11.2					
Bajo	14.9	16.6	14.4	21.8	15.5	14.6	16.7	14.0	28.7	14.7	19.8	21.8	19.2	33.5	20.0
Muy Bajo	58.2	51.0	60.4	30.6	56.6	61.5	57.7	62.7	31.4	62.6	53.4	53.9	53.3	55.8	53.3
<b>Promedios</b>															
Tamaño del hogar	4.0	3.9	4.1	4.2	3.8	3.9	3.6	4.0	3.9	3.6	3.7	3.6	3.8	3.7	3.6
Edad del jefe	48.1	52.2	46.9	51.9	52.5	48.5	52.7	47.2	52.2	53.0	49.0	53.6	47.3	54.1	53.6
Integrantes menores de 12 años	0.9	0.9	1.0	1.1	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.8	0.9	0.8	0.9	0.9	0.8
Integrantes de 12 a 64 años	2.8	2.5	2.9	2.7	2.5	2.7	2.4	2.8	2.6	2.4	2.6	2.4	2.7	2.4	2.3
Integrantes de 65 y más	0.3	0.4	0.2	0.4	0.5	0.3	0.4	0.2	0.4	0.5	0.3	0.5	0.2	0.4	0.5
Integrantes perceptores	2.4	2.8	2.3	2.8	2.8	2.3	2.6	2.2	2.7	2.6	2.5	2.7	2.4	2.7	2.7
Integrantes ocupados	1.7	1.4	1.8	1.5	1.4	1.6	1.3	1.7	1.3	1.3	1.7	1.5	1.8	1.5	1.4
Integrantes ocupados perceptores	1.6	2.8	2.3	2.8	2.8	1.5	1.3	1.6	1.2	1.3	1.6	1.4	1.7	1.4	1.4

FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares ENIGH 2008, 2010 y 2012.

**Cuadro 5. Ingreso promedio trimestral por hogar según su condición de recepción de remesas 2008-2012.**

	2008					2010					2012				
	Total	Con remesas	Sin remesas	Con remesas externas	Con remesas internas	Total	Con remesas	Sin remesas	Con remesas externas	Con remesas internas	Total	Con remesas	Sin remesas	Con remesas externas	Con remesas internas
<b>Ingreso total trimestral</b>	38037.57	32683.62	39627.73	27936.29	34214.14	33790.47	28468.39	35325.87	25082.58	29166.15	34145.71	28513.31	62131.28	26097.40	29059.85
	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Ingreso corriente total</b>	98.5	98.7	98.5	99.3	98.6	98.7	99.0	98.6	99.2	98.9	98.6	98.9	57.4	99.5	98.8
<b>Ingreso corriente monetario</b>	92.8	94.6	90.4	97.1	94.2	97.4	97.4	95.0	98.2	97.3	98.5	98.9	49.4	98.4	97.5
<b>Ingreso por trabajo</b>	65.0	52.0	68.2	47.0	52.7	66.2	49.4	70.2	42.3	50.5	65.2	49.5	40.7	43.5	50.6
<b>Ingreso por jubilación</b>	5.1	5.0	5.2	3.8	5.2	5.9	5.1	6.1	3.8	5.3	6.5	5.1	4.0	2.5	5.4
<b>Ingreso programas oficiales</b>	1.4	1.9	1.3	3.3	1.6	2.1	2.9	1.9	5.0	2.6	2.6	3.6	1.3	4.9	3.4
<b>Ingreso remesas de Estados Unidos</b>	1.0	5.0	0.0	22.5	0.0	0.9	4.7	0.0	26.1	0.0	1.1	4.9	0.0	25.5	0.0
<b>Ingreso remesas internas</b>	1.9	9.7	0.0	0.0	11.5	2.4	12.9	0.0	0.0	14.9	2.6	11.7	0.0	0.0	13.7
<b>Ingreso corriente NO monetario</b>	18.4	21.0	15.7	17.9	22.0	19.8	22.4	16.9	18.4	23.2	20.5	24.1	3.4	18.6	23.4
<b>Otros ingresos</b>	1.5	1.3	1.5	0.7	1.4	1.3	1.0	1.4	0.8	1.1	1.4	1.1	42.6	0.5	1.2

**FUENTE.** Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares ENIGH 2008, 2010 y 2012.

**Cuadro 6. Ingreso total por deciles de ingreso per cápita del hogar según su condición de recepción de remesas 2008-2012.**

Deciles	2008					2010					2012				
	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas	Total	Hogares con remesas	Hogares sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas
I	2.3	2.7	2.2	3.0	2.6	2.4	2.9	2.2	3.2	2.9	2.4	3.1	2.2	2.8	3.1
II	3.5	3.9	3.3	4.2	3.9	3.5	4.1	3.4	4.4	4.0	3.5	4.1	3.3	4.5	4.1
III	4.5	5.0	4.4	5.2	5.1	4.6	5.2	4.4	5.5	5.1	4.5	5.1	4.3	5.4	5.1
IV	5.6	6.1	5.4	6.3	6.2	5.7	6.2	5.5	6.5	6.2	5.6	6.2	5.4	6.5	6.2
V	6.9	7.3	6.7	7.6	7.4	7.0	7.6	6.8	7.7	7.6	6.8	7.4	6.6	7.7	7.4
VI	8.4	8.8	8.3	9.0	8.8	8.5	9.1	8.3	9.2	9.1	8.3	8.9	8.1	9.0	8.9
VII	10.4	10.7	10.3	10.9	10.7	10.4	10.8	10.3	10.9	10.9	10.3	10.9	10.2	10.9	10.8
VIII	13.2	13.1	13.2	13.5	13.1	13.2	13.2	13.2	13.0	13.2	13.1	13.3	13.1	13.4	13.4
IX	17.8	17.2	18.0	17.0	17.2	17.6	16.9	17.8	16.3	17.0	17.7	17.1	17.9	16.2	17.3
X	27.4	25.1	28.2	23.4	25.0	27.2	24.0	28.1	23.2	23.9	27.5	23.8	28.8	23.6	23.6
<b>Total</b>	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
<b>Gini</b>	0.79	0.85	0.79	0.83	0.85	0.90	0.88	0.90	0.82	0.87	0.86	0.86	0.86	0.81	0.81

**FUENTE.** Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares ENIGH 2008, 2010 y 2012.

**Cuadro 7. Población y Hogares en condición de pobreza por ingreso, según su situación de recepción de remesas y ámbito urbano o rural 2008-2012.**

Ámbito y tipo de pobreza	2008				2010				2012			
	Con remesas	Sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas	Con remesas	Sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas	Con remesas	Sin remesas	Hogares con remesas externas	Hogares con remesas internas
<i>Porcentaje de personas en condición de pobreza</i>												
<b>Nacional</b>												
Alimentaria	9.50	14.51	10.91	8.88	12.11	16.13	13.36	11.63	5.89	12.86	1.48	6.58
Capacidades	18.65	22.63	13.86	19.39	20.66	23.94	21.58	20.83	15.51	23.57	14.72	15.56
Patrimonio	71.85	62.87	75.23	71.73	67.23	59.93	65.06	67.54	78.60	63.57	83.80	77.86
<b>Urbano</b>												
Alimentaria	3.63	10.24	4.36	3.39	9.20	12.12	23.28	6.91	11.30	13.98	0.00	13.56
Capacidades	17.07	18.03	5.34	19.78	14.51	19.23	23.28	13.05	16.27	20.27	9.89	16.80
Patrimonio	79.30	71.73	90.30	76.84	76.29	68.65	53.45	80.04	72.44	65.74	90.11	69.64
<b>Rural</b>												
Alimentaria	9.51	15.43	8.23	9.44	14.18	16.98	3.82	16.13	8.88	13.67	4.49	9.62
Capacidades	18.72	24.78	18.24	18.17	23.38	25.20	26.47	23.22	10.50	20.13	4.49	11.62
Patrimonio	71.78	59.79	73.52	72.40	62.44	57.83	69.70	60.66	80.62	66.20	91.02	78.77
<i>Porcentaje de hogares en condición de pobreza</i>												
<b>Nacional</b>												
Alimentaria	10.28	13.80	8.40	11.02	13.05	14.93	14.20	13.53	11.03	11.31	10.53	11.19
Capacidades	19.25	23.13	15.66	20.13	20.64	23.30	23.01	20.70	18.91	20.53	13.57	19.59
Patrimonio	70.48	63.07	75.94	68.85	66.32	61.77	62.79	65.77	70.06	68.16	75.90	69.22
<b>Urbano</b>												
Alimentaria	7.62	11.33	9.06	7.51	11.87	13.55	22.29	11.09	10.44	11.36	13.41	10.06
Capacidades	20.36	21.03	16.19	20.62	19.53	21.51	23.48	19.31	17.27	19.76	19.33	17.02
Patrimonio	72.02	67.63	74.74	71.86	68.60	64.94	54.23	69.59	72.29	68.88	67.26	72.92
<b>Rural</b>												
Alimentaria	10.54	15.38	11.48	10.93	16.11	15.32	8.75	17.15	10.05	11.92	8.87	10.88
Capacidades	18.03	24.46	17.43	18.27	20.20	22.81	11.01	21.45	20.50	20.64	8.87	22.65
Patrimonio	71.43	60.16	71.09	70.80	63.69	61.87	80.24	61.40	69.45	67.44	82.26	66.47

FUENTE. Elaboración propia con datos de INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares ENIGH 2008, 2010 y 2012.

Es importante explorar el escenario de las viviendas pobres, ¿qué sucede con ese tipo de viviendas? ¿Por qué modificamos en análisis de hogares a viviendas? Esto se debe a que algunas variables que se emplean para calcular la pobreza en los hogares sólo existen a nivel de vivienda, por lo que se tuvieron que convertir los datos de hogares a vivienda.

En el Cuadro 8 observamos que las remesas externas tienen mayor presencia en las viviendas pobres, aunque ambas se manifiestan en gran medida dentro de este tipo de hogares.

**Cuadro 8. Proporción de viviendas pobres con percepción de remesas.**

<b>REMESAS</b>	<b>2006</b>	<b>2010</b>	<b>2012</b>
<b>Internas</b>	23.82	26.71	13.51
<b>Externas</b>	30	28.89	14.65

Fuente. Elaboración propia con datos de INEGI. ENIGH 2006, 2010 y 2012.

Se dio, también, un incremento en cuanto a los hogares que percibían remesas internas y decrecieron los que recibían externas, podría ser resultado de un efecto sustitución de migración externa a migración interna, esto de 2006 a 2010, pero para 2012, se presentó un decrecimiento de la presencia de ambas transferencias dentro de las viviendas.

Específicamente en el ingreso de este tipo de viviendas, las remesas internas muestran mayor impacto, el Cuadro 9 nos da muestra de ello.

**Cuadro 9. Porcentaje de las remesas dentro del ingreso de las viviendas pobres.**

<b>REMESAS</b>	<b>2008</b>	<b>2012</b>
<b>Internas</b>	32.18	40.99
<b>Externas</b>	16.95	17.32

Fuente. Elaboración propia con datos de ENIGH 2006, 2008 y 2012.

Aunque se va modificando la proporción año con año, no cambia el hecho de la relevancia de las remesas internas dentro del ingreso de las viviendas pobres, ya que, representan

entre el 32 y 40 por ciento de sus ingresos, lo cual nos da muestra de la importancia de estos recursos para las viviendas en situación de pobreza.

En cuanto al sexo, las mujeres son las que se encuentran en mayor medida en situación de pobreza, tanto a nivel nacional como en la población que reciben remesas, en cuanto a ésta última no existe gran diferencia entre la población que reciben remesas externas o internas. A lo que se refiere a los grupos de edad, la población pobre del país se concentra en el grupo de edad de 15 a 64 años, lo mismo ocurre con la población que recibe remesas externas e internas. Aunque para 2012, disminuye un poco esa concentración, para incrementar en la misma medida sobre el grupo de edad de 0 a 14 años. (Ver cuadro 10)

**Cuadro 10. Población pobre por sexo, edad y situación de recepción. 2010-2012.**

	2010			2012		
	Nacional	Población remesas externas	Población remesas internas	Nacional	Población remesas externas	Población remesas internas
<i>Población por sexo</i>						
<b>Mujeres</b>	50.80	54.39	53.83	50.75	55.50	53.77
<b>Hombres</b>	49.20	45.61	46.17	49.25	44.50	46.23
<i>Población por grupos de edad</i>						
<b>0 a 14</b>	29.12	27.85	28.14	32.97	33.03	31.52
<b>15 a 64</b>	66.36	65.84	64.84	61.12	60.55	60.36
<b>65 y más</b>	4.52	6.30	7.02	5.91	6.42	8.12

Fuente. Elaboración propia con datos de ENIGH 2010 y 2012.

### 3.1 ¿En qué regiones del país se concentran las remesas?

Haciendo uso de los microdatos de la ENIGH 2012, obtenemos que el estado de Guanajuato es el mayor receptor de remesas externas (21%), seguido por Michoacán, México y Jalisco, con 8.83, 5.76 y 5.33 por ciento, respectivamente. A lo que se refiere a

las remesas internas, el Distrito Federal (11.43%) es el estado que concentra la mayor cantidad de éstas, secundado por el estado de México (11.09%), Puebla (9.83%), Jalisco (6.45%) y Veracruz (6.1%). Nos podemos dar cuenta que los estados que reciben la mayor cantidad de remesas internas se encuentran básicamente en la región centro del país, lo cual puede deberse a que la migración interna se da de los estados periféricos a los estados que actúan como centros económicos, por lo que las remesas van dirigidas a tales periferias.

En cuestión territorial, el país fue dividido en cuatro regiones (según la realizada por Durand y Massey en cuanto a zonas de migración): Histórica, Fronteriza, Centro y Sureste<sup>9</sup>. Como resultado se obtuvo que el monto de remesas externas se concentra en la región Histórica (40%), seguida por la región Fronteriza (28%). Por el lado de las remesas internas, su monto se localiza en las regiones Fronteriza (36%) y Centro (29%).

#### **4. CONCLUSIONES.**

A manera de conclusión, las remesas internas son una fuente de transferencias de gran importancia, pero que se ha dejado de lado por las remesas externas. Cuentan con mayor presencia dentro del ingreso de los hogares y al mismo tiempo el número de hogares que reciben internas es cinco veces mayor en comparación a los que reciben externas.

Basado en los estadísticos antes descritos, las remesas externas se dirigen a hogares y viviendas en peor situación de pobreza, respecto a los que reciben internas. Así mismo,

---

<sup>9</sup> Durand y Massey (2003), regionalizan al país de la siguiente manera: Histórica (Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Zacatecas); Fronteriza (Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas); Centro (Distrito Federal, Guerrero, Hidalgo, México, Morelos, Oaxaca, Puebla, Querétaro, Tlaxcala) y Sureste (Campeche, Chiapas, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz, Yucatán).

podemos argumentar que se trata de grupos totalmente diferenciados (demostrado con el cálculo de la distribución chi cuadrada). Argumento que se sustenta observando que en su mayoría las viviendas pobres reciben mayor porcentaje de remesas externas, pero en montos se contraponen.

El presente trabajo sólo fue un esbozo descriptivo de la situación de los hogares y viviendas pobres que reciben remesas, deja muchas interrogantes que se empezarán a analizar para documentos posteriores, como lo es, ¿en qué medida las remesas inciden en la disminución de la pobreza?, entre otras.



## 5. BIBLIOGRAFÍA.

### LIBROS

**Banco Mundial** (2004) *La Pobreza en México: Una Evaluación de las Condiciones, Tendencias y Estrategias del Gobierno*. Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento / Banco Mundial. Washington, D.C.

**Comisión Mundial sobre las Migraciones Internacionales** (2005). *Las migraciones en un mundo interdependiente: nuevas orientaciones para actuar*. Suiza.

**CONAPO** (2010). *Migración interna en México durante el siglo XX*.

**Massey DS y Durand J** (2003). *Clandestinos Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México.

**Stark O.** (1991). *The migration of labor*. Basil Blackwell. Cambridge. USA.

### REVISTAS

**De Haas, Hein.** (2005). *International Migration, Remittances and Development: myths and facts*. Third World Quarterly. Vol. 26, No. 8, pp. 1269-1284.

**De Haas, Hein** (2006). *Migration, remittances and regional development in Southern Morocco*. GEOFORUM.

**De Haas, Hein** (2007). *Remittances, Migration and Social Development. A Conceptual Review of the Literature*. United Nations, Research Institute for Social Development. Social Policy and Development Programme Paper Number 34.

**De Haas, Hein** (2008). *Migration and Development: A Theoretical Perspective*. International Migration Review, Vol. 44 (1).

**Esquivel, Gerardo y Huerta-Pineda, Alejandra** (2007). *Las remesas y la pobreza en México: un enfoque de pareo de puntuación de la propensión*. Integración Comercio No. 27. Julio-Diciembre.

**Fundación BBVA Bancomer** (2012). *Anuario de migración y remesas. México. 2013.* BBVA Bancomer y CONAPO.

**Massey DS, Arango J, Hugo G, Kouaouci A, Pellegrino A, Taylor JE** (1993) *Theories of international migration: A review and appraisal.* Population and Development Review 19.

**Massey DS, Arango J, Hugo G, Kouaouci A, Pellegrino A, Taylor JE** (1998). *Worlds in motion: Understanding international migration at the end of the millennium.* Oxford: Clarendon Press.

**Shroff, Kersi** (2009). *Impact of Remittances on Poverty in Mexico.* Yale College.

**Taylor JE.** (1999). *The new economics of labour migration and the role of remittances in the migration process.* International Migration 37.

**Taylor, J.E., Mora J., Adams R., Lopez-Feldman A.** (2005). *Remittances, Inequality and Poverty: Evidence from Rural Mexico.* Department of Agriculture and Resource Economics, University of California, Davis, Working Paper No. 05-003.

#### INFORMES

**PNUD** (2013). *Informe sobre Desarrollo Humano 2013. El despertar del Sur Global. El progreso humano en un mundo diverso.* Notas técnicas.

**Programa de aplicación de los principios generales para los mercados de remesas de América Latina y el Caribe** (2012). *El mercado de remesas nacionales en México: Oportunidades y retos.* CEMLA. FOMIN. CNBV. BID. Banco Mundial.