

EL MODELO NEOLIBERAL Y SU IMPACTO EN LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN MÉXICO. PERIODO 1980 – 2010.

L.E. Luisa Carolina García Rivera¹

RESUMEN

Un modelo de desarrollo consiste en un proyecto que debe ser dirigido al progreso de una sociedad o país. Los modelos de desarrollo organizan y establecen las políticas públicas de las naciones, por lo tanto, los gobiernos deben adaptarse a los modelos de desarrollo que conlleven a situaciones económicas y sociales óptimas, con el objetivo único de lograr una mejora en la calidad de vida de la población.

Sin embargo, la desigualdad económica es cada vez mayor en México, por lo que es importante estudiar las situaciones que determinan la distribución y asociar el incremento de la desigualdad con el modelo de desarrollo actual: *el Neoliberal*. (Medina, 2001; Vargas Sánchez, 2006; Cortés, 2011; Riffo, 2011).

Teniendo sus raíces en la evolución del sistema promovido por Adam Smith, un autor clásico del Liberalismo, *el modelo neoliberal* centra sus bases en la liberalización del comercio, la desregularización financiera y las privatizaciones.

En la actualidad, México representa a la quinta economía más desigual en Latinoamérica, quedando por debajo únicamente de Chile, Brasil, Paraguay y Ecuador. Paradójicamente hombre más rico del globo es mexicano, mientras que una multitud de ciudadanos no tienen la

¹ Licenciada en Economía por la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. Cel. 9931201633.
Correo electrónico: luica89@hotmail.com

posibilidad de satisfacer ni siquiera sus necesidades de alimentación o vivienda, pues la desigualdad en los ingresos también es reflejada en la concentración de mercados de bienes y servicios básicos para los consumidores mexicanos.

1. **Modelo de desarrollo.**
2. **Distribución del ingreso.**
3. **Privatización.**

A finales de la década del 2000, el ingreso promedio en México del 10% de los hogares con más recursos fue de 228,900, es decir, 26 veces mayor al ingreso del 10% de los hogares con menores entradas económicas, correspondiente a 8,700 pesos mensuales en promedio. En los últimos 25 años los ingresos reales para la población más rica se incrementaron en 1.7% y sólo en 0.8% para los más pobres (OECD, 2011).

FACTORES DETERMINAN LA DESIGUAL DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO EN LAS FAMILIAS MEXICANAS.

Según Gustavo Vargas Sánchez (2006) algunos de los factores determinantes de la desigualdad son:

1) La riqueza.

La acumulación de acervos monetarios y financieros aventajan a aquellos que han sido beneficiarios de tal herencia.

2) El flujo de ingresos.

Aquellos que poseen mayor flujo de ingresos tienen mayor probabilidad de generar riqueza, en comparación a aquellos que tienen un flujo menor.

3) Las diferencias de capacidad y cualificación del trabajo.

La calificación y cualificación que tenga cada individuo determinan su productividad, misma que determina una diferencia entre los salarios recibidos.

4) Las diferencias de ocupación e intensidad del trabajo.

Los individuos que se ocupan en el sector público y de servicios reciben generalmente una remuneración baja.

5) Las diferencias educativas.

La educación es otro de los factores que explica las diferencias de ingresos. Aquellos que se preparan durante más tiempo suelen recibir mejores oportunidades de empleo y por lo tanto salarios más altos.

6) El acceso a las oportunidades de trabajo.

El sector privado y el sector público como generadores de empleo, influyen en el ingreso de la población, incorporan al mercado de trabajo a los individuos con una capacitación muy variada según sus necesidades. En contraparte, el proceso de desincorporación y privatización afecta tanto el ingreso de las familias que laboran en dichas empresas como su permanencia en el mercado laboral.

7) La discriminación y la exclusión.

Algunas ocupaciones excluyen y discriminan a ciertos sectores de la población como los migrantes, mujeres y etnias.

8) La situación del ciclo económico.

El ciclo económico tiene injerencia directa sobre el mercado, el empleo, la renta y la distribución de esta. Vargas Sánchez refiere que: “en situación de crisis mundial, se produce una reducción de la demanda, lo cual afecta a los países que en el actual contexto de globalización sustentan su economía en las exportaciones”. (Vargas S., G. 2006 P.5-6).

Y un factor más, obtenido de una investigación de la Universidad de Chicago:

9) La imperfección de los mercados.

En la publicación “salvando al capitalismo de los capitalistas”, dos investigadores de la Universidad de Chicago, aseguran que por la falta de regulación, los mercados juegan un juego injusto, siguiendo la *ley de la selva* dando lugar a una calificada imperfección.

EL NEOLIBERALISMO.

El neoliberalismo es un conjunto de supuestos hipotéticos, donde son reconocidos los fundamentos teóricos de Adam Smith, sin embargo, por motivo de ciertas alteraciones y contradicciones en sus criterios, resulta difícil identificar con claridad su origen. Aunque se le considere falto de un buen soporte teórico, el neoliberalismo tiene influencia en casi todo el mundo. (Cadena Vargas, E. 2006).

Según la investigación del Leonard y Cedeño Chávez (2009) sobre el Neoliberalismo, éste representa una ofensiva generalizada de los círculos de poder imperialistas sobre todo, el pensamiento progresista y de forma particular contra el marxismo.

La postura agregada por el materialismo histórico interpretado por Carlos Marx, señala que la burguesía corresponde a la clase de la sociedad que ostenta una posición privilegiada en el sistema de producción capitalista, ya que esta clase es la que posee los medios de producción y por lo tanto, es la encargada de la contratación de la fuerza de trabajo, pagando ella lo que convenga a sus intereses económicos, además de la apropiación de la plusvalía de tal trabajo, permitiéndole tales acciones, la acumulación de cada vez más capital.

Lo anterior deja muy clara la tendencia del capital a acumularse. Dejando cada vez en mayor desventaja al proletariado, pues sólo puede pretender participar en el proceso de producción con la venta de su fuerza de trabajo. Esta clase recibe un pago mínimo por parte de quienes

poseen el capital –los burgueses- y es por tal motivo que se instaura la enemistad entre ambas clases.

EL NEOLIBERALISMO EN MÉXICO.

Después de haber probado índices relativamente altos de crecimiento, logrados con el sistema de Industrialización por Sustitución de Importaciones, México sufre una crisis económica y queda ávido de una reestructuración en sus políticas. En la misma situación que México se encontraban muchas de las economías latinoamericanas, con asfixiantes moras y en la búsqueda un modelo más estable.

Paul Cooney (2008) señala que México comenzó a abandonar las políticas de Industrialización por Sustitución de Importaciones a partir del periodo de Miguel de la Madrid en 1982, al implementarse el Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE), que consistió en una serie de medidas ortodoxas para reducir la inflación, lograr la estabilidad fiscal y cambiaria asegurando el pago de la deuda.

En 1989 surge el *Consenso de Washington* en donde se crean algunas líneas de política económica con la expresa intención de ayudar a las economías en vías de desarrollo, así como a organismos internacionales a encontrar soluciones útiles sobre la forma en que la región debería afrontar su acarreada deuda externa (Casilda B., R. 2004), formulando cierta disciplina presupuestaria, cambios en la forma del gasto público, políticas de privatizaciones, reformas fiscales, políticas desreguladoras, de liberalización comercial y de impulso a la inversión extranjera, características de un modelo nuevo que aseguraba que el mercado poseía facultades para proyectar un crecimiento económico que tenía que dejar ya, de estar limitado por la intervención del Estado.

Derivado entonces, del Consenso de Washington y del apoyo inminente del Fondo Monetario Internacional surge el *Neoliberalismo* como modelo de desarrollo, el cual tenía que ser adoptado por las economías con alto nivel de endeudamiento, como condición a un apoyo financiero. Los métodos que generó el Consenso de Washington orillaron a México a contraer compromisos comerciales con su vecino del norte, a incorporarse al GATT (actualmente OMC) y a firmar el hundimiento de los productores mexicanos ante la competencia, la cual ya poseía clara ventaja.

Argumentando ineficiencia, México responde a la presión de privatizar empresas públicas, esperando mejorar las cuentas fiscales con los ingresos percibidos por las ventas. A toda razón, tal argumento sugería deficiencia del gobierno en la administración y era claro que la solución sólo tendría un efecto temporáneo, pues sin tales empresas, el único flujo de recursos públicos recae únicamente en los impuestos.

Entre 1982 y 1995, México pasó de tener unas 1155 empresas estatales a sólo 185. Las empresas vendidas incluyeron ferrocarriles, teléfonos, gas natural, proveedores de energía eléctrica, administración de satélites y puertos, aeropuertos, refinerías de azúcar y bancos. Una de las graves consecuencias de las privatizaciones fue el aumento del desempleo, pues las empresas públicas redujeron el número de puestos de trabajo a 429,000, causando una baja de 765,730 trabajadores, esto en el transcurso de 1982 a 1993. (Hernández O., Rocío C., 2000.)

Paul Cooney (2008) afirma que “finalmente, las privatizaciones significaron que las empresas públicas y los recursos mexicanos que estaban bajo control estatal fueran subastados a los intereses privados, con empresas extranjeras dominando las adquisiciones. El resultado final fuera la creciente tendencia hacia la dominación foránea de la economía mexicana”. (Cooney, Paul. 2008. P. 26).

Silvestre Méndez (1998) califica a la política económica neoliberal mexicana como incompleta, centralizada e injusta. Esto último lo basa en el favorecimiento de esta política a los grupos e individuos económicamente más poderosos en perjuicio de los millones de personas que se encuentran en desprotección y que no cuentan con poder suficiente para participar en el mercado ni en decisiones económicas de importancia.

Es notablemente clara la transición que sufre México en la década de los ochenta, sucediendo el modelo Sustitución de Importaciones por uno apegado al principio liberal 'laissez-faire'. Los principales preceptos del modelo neoliberal en México fueron las privatizaciones, los tratados comerciales y la libre competencia.

En la actualidad, México es la quinta economía con mayor nivel de desigualdad en Latinoamérica, siendo superado únicamente por Chile, Brasil, Paraguay y Ecuador, encontrándose todos los anteriores en la clasificación de peor desigualdad mundial. (Székely, M., 1999).

LA DESIGUALDAD DEL INGRESO.

El Centro de Estudio de Finanzas Públicas afirma que "el impacto del nivel de ingreso y la distribución del mismo genera descomposición social y conflicto, mientras que en una sociedad más igualitaria, sus integrantes tienen mayor oportunidad de desarrollo y crecimiento. La mala distribución de ingreso no sólo limita a los individuos, sino también a la economía en su conjunto, de tal modo que se genera un círculo vicioso en el cual la falta de recursos limita el consumo y del mismo modo reduce los incentivos para generar productos y servicios". (CEFP, 2008).

MEDICIÓN

Para Fernando Medina “Un índice de desigualdad es una medida que resume la manera como se distribuye una variable entre un conjunto de individuos. En el caso particular de la desigualdad económica, la medición se asocia al ingreso (o al gasto) de las familias o personas.” (Medina, F. 2001. P.9).

Una de las medidas estadísticas para el análisis de la distribución del ingreso es el coeficiente de Gini, que es una medida ideada por el estadístico italiano Corrado Gini, que permite medir – en escala mundial- las desigualdades económicas dentro de un país, principalmente las del ingreso, mientras sea más cercano a cero significa que la distribución del ingreso es mejor y cuando los valores sean más cercanos a uno refieren mayor nivel de desigualdad. Según este índice, México es uno de los países con mayor desigualdad en el contexto internacional, de acuerdo con el Consejo de Evaluación de la Política de desarrollo Social. (CNEPDS, 2010).

Para conocer la forma en la que se distribuye el ingreso entre los diferentes grupos de la sociedad se toman los diagramas de dispersión, los indicadores de desigualdad y la información ordenada como métodos estudio.

Sin embargo, aun teniendo los datos, es de gran importancia visualizar de manera gráfica tal distribución, ya que muestra no sólo la forma cuantitativa de la distribución, sino también la cualitativa. Para lograr que los datos tengan un orden específico y estratégico analizaremos dos maneras: *La distribución de frecuencias y La curva de Lorenz.*

Para construir esta curva es necesario ordenar a la cantidad de individuos según sus ingresos – de menos ingresos a más ingresos-, formando así grupos de estudio de tamaños iguales, es decir, cuantiles.

Para poder valorar cualquier aspecto económico es necesario juzgar la posición de la economía de un país en el tiempo, en relación con la de otros países, por lo tanto es importante analizar el Producto Interno Bruto, pues es utilizado generalmente como el indicador básico.

Producto Interno Bruto (PIB) DE MÉXICO.

Al referirnos a la producción en términos macroeconómicos, encontramos a ésta representada por el producto interno bruto –PIB-, considerado por la teoría económica como una variable de las de mayor importancia, pues logra la real referencia de la cantidad total de bienes y servicios producidos en una economía o país. El PIB se obtiene al sumar –en pesos- todos los bienes y servicios de consumo final producidos en el país en un año y la institución formal encargada de calcularlo para México es el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

La realidad es que para la intención de esta investigación, el desarrollo del PIB, es solo un dato, pero ¿cómo vive la población?, ¿cuál es el ingreso del que dispone?, ¿qué nivel de riqueza posee?, los análisis derivan en un nuevo indicador, aquel que consiste en dividir al PIB entre la población.

Un indicador que se considera ‘declarante del ingreso de la sociedad’ es el PIB per cápita, que en realidad sólo revela el porcentaje de la producción que en promedio correspondería a cada habitante.

PIB PER CÁPITA.

El producto interno bruto per cápita, o renta per cápita está en función del crecimiento económico anual del país y de la población. Es decir, el PIB per cápita es un dato que indica cuál sería el ingreso por persona (completamente igualitario), según las utilidades del país; representando tal indicador un coeficiente de Gini de 0.

Una vez analizada la producción nacional en los periodos de 1980 a 2010, es necesario analizar también los datos correspondientes a la renta por persona en nuestro país para el mismo periodo.

LA FORMA DE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO EN MÉXICO.

CURVAS DE LORENZ PARA MÉXICO EN TRES DÉCADAS.

Lo que se analiza en seguida son los ingresos de los hogares en México en las tres décadas correspondientes a este estudio. Se realizaron cinco curvas de Lorenz para distintos años, con el objetivo de comparar el desarrollo que ha tenido la forma que la distribución del ingreso.

La primer curva corresponde al año 1984, y al igual que las demás curvas, se analiza en deciles poblacionales.

Gráfico IV.-

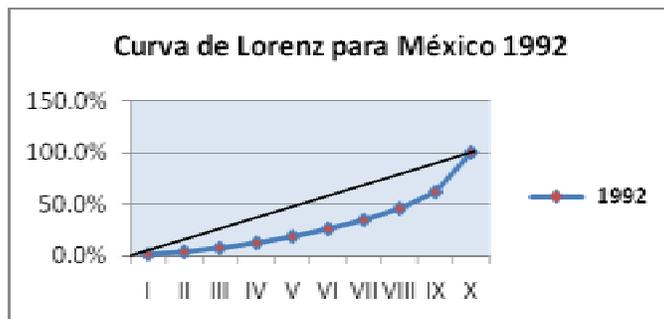


Fuente: Elaboración propia con base en Vargas Sánchez, G. 2006.

La gráfica anterior nos muestra que a mediados de la década de los ochenta la población con más ingresos era 19 veces mayor que el grupo poblacional más pobre.

Para el inicio de los noventa, los datos recopilados de la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos (ENIGH) del INEGI para el año 1992, la distribución del ingreso tenía la siguiente forma:

Gráfico V.-



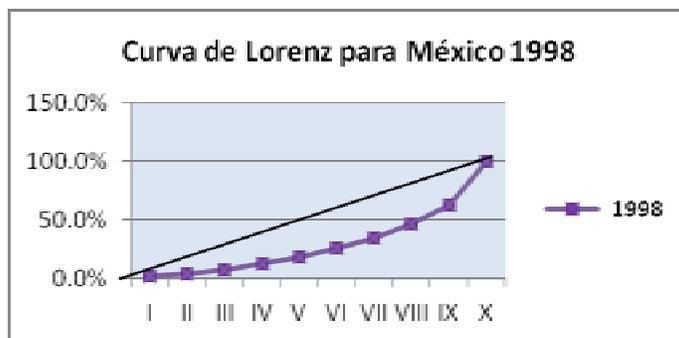
Fuente: Elaboración propia con base en ENIGH serie histórica de INEGI.

Esta gráfica nos muestra que para 1992 el decil X, es decir, el que concentra más cantidad de ingresos, o el segmento de la población más rica, era 24 veces mayor que la población más pobre – el decil I-.

En tan solo ocho años el ingreso tuvo un fuerte incremento en su concentración. Pues los datos de la segunda curva indican que el último decil es más rico que el decil I, 5 veces más que lo que fue en los ochenta.

A continuación se analiza la forma del ingreso para finales de la década de 1990.

Gráfico VI.-

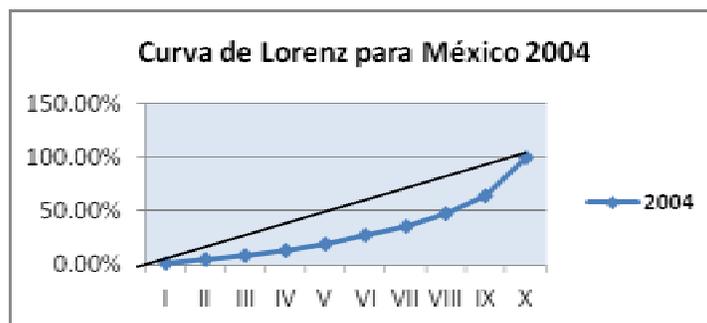


Fuente: Elaboración propia con base en ENIGH serie histórica de INEGI.

Los datos de esta curva indican que, en 1998 el decil más rico tenía 25 veces más ingresos que el primer decil.

El 80% de la población tenía un ingreso total de 163,487 millones de pesos, mientras que el otro 20% concentró 190,440 millones de pesos.

Gráfico VII.-



Fuente: Elaboración propia con base en ENIGH serie histórica de INEGI.

Para 2004 el decil X es 22 veces más grande que el decil I; de manera que el 20% más rico poseía 384,445 y el 80% restante sólo 350,687.

En otros términos se puede decir que, el 20% de la población acumuló para el año 2004 el 52% del ingreso total, mientras que el 80% de la población restante sólo pudo percibir el 48% del ingreso total.

Según los datos, en este año el decil con mayores ingresos disminuyó pero no de manera significativa, disminución que se vio reflejada en el 90% de la población restante, pero que no logró ni un punto porcentual en ninguno de los demás deciles.

Gráfico VIII.-



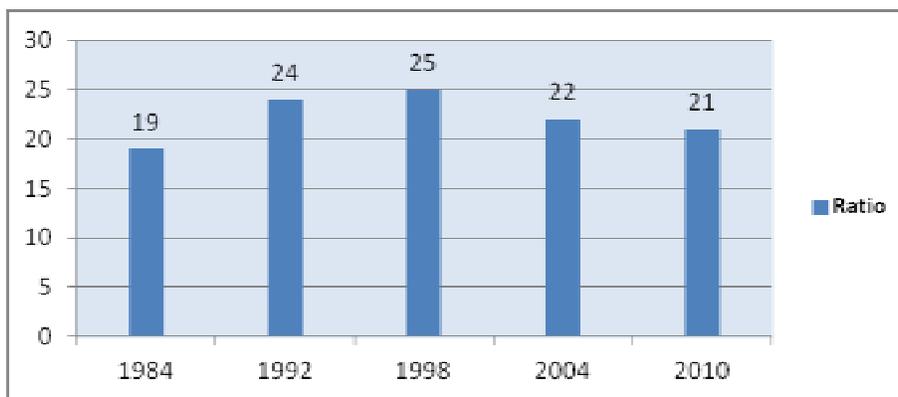
Fuente: Elaboración propia con base en ENIGH serie histórica de INEGI.

El 80% de la población no tiene ni el 50% del ingreso total. El 20% más rico es a quienes pertenece poco más de la mitad de la renta para el año en cuestión. Para 2010, es mayor que el segmento de la población más pobre por 21 veces.

El ratio o la relación entre el decil superior y el decil inferior nos muestra las veces que son mayores un decil del otro (superior-inferior), para cada año analizado en las curvas de Lorenz.

Gráfico IX.-

**Ratio entre el decil superior y el decil inferior
 para 1984, 1992, 1998, 2004 y 2010.**



Fuente: Elaboración propia con base en ENIGH serie histórica de INEGI.

Si el ratio es mayor, significa mayor desigualdad. En el gráfico anterior es posible notar que ha habido mayor desigualdad en los años posteriores a 1984.

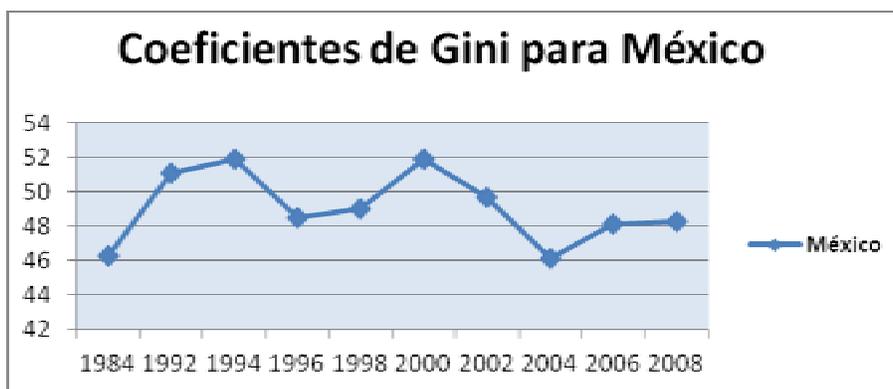
Tales datos confirman la hipótesis planteada, que afirma que el neoliberalismo no ha contribuido a la disminución del problema de la desigualdad económica en México al continuar beneficiando a una minoría, como lo son los dueños de grandes capitales.

COEFICIENTES DE GINI PARA MÉXICO.

Es el turno de analizar en la siguiente gráfica los índices de Gini de manera histórica.

A continuación se muestran los coeficientes de Gini para México en donde se evidencia que el modelo económico neoliberal consolidado en México desde 1989, no ha logrado combatir en términos reales la desigualdad económica.

Gráfico X.-



Fuente: Elaboración con base en datos del Banco Mundial.

Se aprecia que los valores de la distribución del ingreso empeoraron considerablemente en los primeros años de la década de 1990. La gráfica anterior también nos indica que en su evolución la distribución del ingreso mejoró, pero de manera marginal.

Si el modelo estuviera resultando eficiente en la mejora de la distribución se notaría una disminución progresiva en la curva formada por los coeficientes de Gini.

LA DESIGUALDAD Y LA COMPETITIVIDAD EN MÉXICO

IMPACTOS REALES DE LA DESIGUALDAD EN MÉXICO.

Cortés, F. (2010) citó a Guerrero, López y Walton, (2009: 112 y 152) por su análisis de las causas de la inequidad del ingreso en México, y concluye que el factor condicional es la desigualdad en la participación en el poder, da referencia a la riqueza extrema y al control del sector empresarial, incluye las dirigencias sindicales; logrando tal factor, el impedimento del diseño conveniente de políticas económicas, al igual que el funcionamiento correcto de aquellas instituciones que puedan de cierta manera lacerar sus intereses.

Las políticas económicas de cada país, y en el caso de México la políticas neoliberales, funcionan como mecanismos que propician la concentración de la riqueza, provocan así el ensanchamiento de la brecha entre las clases sociales hasta llegar al punto de deteriorar el mercado, situación que limita de manera directa el crecimiento de una economía. (Vargas S., Gustavo, 2006).

Las políticas fiscales, son ejemplo de las políticas económicas consideradas 'clave' en la persistencia de la desigualdad. América Latina es una región caracterizada por una estructura tributaria que privilegia la recaudación por medio de los impuestos al consumo, mientras que la recaudación que corresponde a los ingresos y a la propiedad es considerada baja. (PNUD, 2010).

Lo referido anteriormente a los impuestos puede calificarse como una política de recaudación regresiva, pues se les aplican impuestos menores a la renta, favoreciendo directa y únicamente a los que concentran más ingresos.

Es clara la forma en la que la población con menos ingresos está limitada al acceso de los bienes y servicios disponibles, además de que en su faceta de consumidor, sus argumentos no son ni siquiera considerados. En este sentido, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) declara que “garantizar ambiente de competencia real en la esfera económica y regular eficazmente mercados que presentan características de monopolio natural son funciones centrales del Estado”. (PNUD, 2010, p.96).

La competencia no es precisamente la determinante en el crecimiento económico, pero sí está relacionado de manera directa para alcanzar tal crecimiento, así lo considera el PNUD cuando señala que “algunos estudios destacan que las empresas suelen tener gran capacidad de influencia política y legal, lo cual les permite protegerse de las acciones regulatorias del Estado”. (PNUD, 2010, p.96).

En el “capitalismo de cuates” Joseph Stiglitz (2002) asegura que el modelo económico de Estados Unidos (el neoliberal) está viviendo las consecuencias de lo que él considera un exceso de desregularización de los mercados, situación que puede compararse con la condición actual del modelo económico de México si se le relaciona con las reformas de liberalización comercial adoptadas en los ochenta y noventa. Reformas que no lograron la creación de mercados funcionales, dinámicos ni competitivos, debido a la ineficaz regulación gubernamental.

Actualmente en México, el mercado representa un juego injusto, en donde los entes dominantes son quienes obtienen las rentas, concentran la riqueza, adquiriendo así el poder económico y político. Tal situación acrecenta la desigualdad, retrasa el desarrollo y disminuye la productividad, lo que se reduce en la culpabilidad del modelo (el neoliberal) de la producción de monopolios, duopolios y oligopolios. La estructura en el mercado de las telecomunicaciones en México representa el mejor ejemplo.

CASO: LAS TELECOMUNICACIONES EN MÉXICO.

Por las características tecnológicas y económicas, el mercado de las telecomunicaciones tiene pocos participantes. En México, es justo en este sector, en donde coinciden los tres principales grupos empresariales más ricos de México, los grupos: Salinas, de Carlos Slim y Televisa.

El primero –grupo Salinas- incluye empresas de telecomunicaciones, de servicios financieros y de comercio, además de una ensambladora de motocicletas y de una operadora de telefonía móvil; los de Carlos Slim son Grupo Carso y América Movil; y el otro grupo empresarial más rico de México, el Grupo Televisa, es un conglomerado mexicano de medios de telecomunicación, que posee también un estadio y un equipo de futbol, además de apuestas internacionales.

Gerardo Esquivel (2009) afirma que “la existencia de algunos factores históricos (la privatización de Telmex , el otorgamiento de varios canales de televisión y/o frecuencias de radio a un solo grupo económico, etcétera) ha llevado a que algunos participantes en el sector tengan un cierto poder monopólico que afecta a los consumidores, o bien, que se encuentren en una situación de ventaja frente a otros competidores (reales o potenciales) y que estos últimos exijan un cambio en las condiciones de participación y acceso al mercado correspondiente”. (Esquivel, G. 2009).

Los monopolios y oligopolios representan concentraciones de capital y de poder, que sólo derivan en cada vez más concentración de los mismos.

Según la revista estadounidense Forbes, México tiene al hombre más rico del mundo, Carlos Slim Helú. Personaje que para marzo de 2012 poseía una fortuna que ascendía a los 69,000 millones de dólares.

Carlos Slim es el dueño de Grupo Carso y de América Movil. El primero conglomeró a las empresas más importantes de América Latina en los ramos de la industria, el comercio, la construcción, la infraestructura y del automovilismo. Y América Móvil es considerada por varias revistas de negocios como la empresa mexicana de telecomunicaciones que ocupa el cuarto lugar en su tipo a nivel mundial, teniendo presencia en 18 países de América.

Según el Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de telecomunicaciones en México (2012), existe una falta de competencia en este sector –las telecomunicaciones-, motivo por el cual el mercado es ineficiente, teniendo los pocos actores la facultad de imponer los costos y perjudicar de manera directa a la población. El dicho estudio se afirma que “el mercado mexicano de las telecomunicaciones tiene las características propias de un mercado en las primeras etapas de liberalización, en términos de su concentración, comportamiento observable y resultados”. (OCDE, 2012, p.59).

La competencia es un elemento central para impulsar la competitividad de la economía; para que México pueda elevar su competitividad y beneficiar a la población, debe llevarse a cabo una reestructura en el marco regulatorio que promueva la competencia, dejando de lado la política neoliberal que refiere a la libertad absoluta de ésta, y que tanto ha mermado la de concentración de capital.

CONCLUSIÓN

Al examinar los conceptos teóricos y la realidad del modelo económico de México fue posible identificar los factores que promueven la desigualdad del ingreso y que afectan de manera directa en el bienestar económico y social de los mexicanos.

El Estado mexicano consolida el modelo económico neoliberal al privatizar la mayor parte de sus empresas, asegurando que estas estrategias eran necesarias y que su principal función era promover la competencia. La realidad es que solamente se pasó de monopolios estatales a monopolios y oligopolios privados. Los sectores desnacionalizados a finales de los ochenta y principios de los noventa, actualmente se encuentran, sumamente concentrados y muy lejos de ser los sectores competitivos, abiertos y modernos que la sociedad requiere, como es el caso de las telecomunicaciones, las carreteras, los bancos, etc. En México, la falta de competencia ha generado mercados ineficientes que asignan altos costos a la economía mexicana y que inciden de manera perjudicial y directa en el bienestar de su población.

El modelo neoliberal está basado en la liberación del mercado, y encontrando en la realidad mercados imperfectos por naturaleza, es incapaz de promover la competencia, ofreciendo resultados de concentración de mercados, de ingreso y riqueza. Si a lo anterior se le suman políticas públicas ineficaces, injustas y además, mal aplicadas, como el caso de la política fiscal y la recaudación en impuestos regresivos, resulta improbable que pueda lograrse un avance redistributivo del ingreso en el contexto del bienestar económico y social de los mexicanos.

La concentración de la riqueza y de poder forman solamente un círculo vicioso que deriva únicamente en mayor riqueza y más poder. Situación que concede ventajas a pocos grupos dejando de lado los intereses lacerados de la mayoría de la población.

BIBLIOGRAFÍA

Aguirre Botello, Manuel. (2012). Tabla PIB absoluto México base 2003. Obtenida el 16 de mayo de 2012, de <http://www.mexicomaxico.org/Voto/PIBMex.htm> .

Alfonso Leonard, Pedro & Cedeño Chávez, Willman. (2009, 21 de junio). El neoliberalismo: plataforma programática del capitalismo actual. http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/congreso04/alfonso_060404.pdf

Ávila Martínez, Ángel & Vargas Sánchez, Gustavo. (n.d.). Distribución del ingreso. Coordinación de Publicaciones. Facultad de Economía, Universidad Nacional Autónoma de México.

Banco de México. (n.d.). Crecimiento y Bienestar. Obtenida el 16 de mayo de 2012, de <http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/material-de-referencia/basico/fichas-sobre-politica-monetaria-e-inflacion/analisis-economico/%7B700582A8-3A97-C1B1-E735-D7EEA27EAB2E%7D.pdf> .

Banco Mundial. (n.d.). INB per cápita, método Atlas (US\$ a precios actuales. Obtenida en marzo de 2012, de <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNP.PCAP.CD> .

Banco mundial. Datos obtenidos de:

http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI/countries/1W?page=5&order=wbapi_data_value_2008%20wbapi_data_value&sort=asc&display=default .

Banco Mundial. Coeficiente de Gini. Obtenidos de:

http://datos.bancomundial.org/indicador/SI.POV.GINI/countries/1W?page=5&order=wbapi_data_value_2008%20wbapi_data_value&sort=asc&display=default .

Cadena Vargas, Edel. (2006). Teoría e ideología neoliberal. Toluca, México. Quivera.

Casilda Béjar, Ramón. (2004). *América Latina y el Consenso de Washington*. Boletín económico de ICE, información comercial española.

Centro de Estudio de Finanzas Públicas -CEFP-. (2008). Distribución del Ingreso y desigualdad en México: un análisis sobre la ENIGH 2000 – 2006. México DF. H. Congreso de la Unión.

Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, CNEPDS. (2010). La pobreza por ingresos en México. México D.F. CEPAL.

Cooney, Paul. (2008). Dos décadas de neoliberalismo en México: resultados y desafíos. Brasil. Novos Cadernos.

Cortés, Fernando. (2010). Desigualdad económica y poder. México D.F. CEPAL.

Esquivel, Gerardo. (Noviembre 2009). Revista Nexos.

<http://www.nexos.com.mx/?P=leerarticulo&Article=29015> .

González, I. Y. (2011, 06 diciembre). Aumenta en México la desigualdad social: OCDE. El Universal.

Hernández Oliva, Rocío C. (2000). Globalización y privatización: el sector público en México, 1982-1999.

<http://www.inap.org.mx/portal/images/RAP/52%20globalizacion%20y%20privatizacion%20el%20sector%20publico%20en%20mexic.pdf>

Marx, Carlos. (2009). El capital (p.176). México. Editores mexicanos unidos, s.a.

Medina, F. (2001). *Consideraciones sobre el índice de Gini para medir la concentración del ingreso*. Santiago de Chile. CEPAL.

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). (enero 2012). Estudio de la OCDE sobre políticas y regulación de las telecomunicaciones en México. OECD Publishing. Obtenido de: <http://www.oecd.org/dataoecd/8/3/49528111.pdf> .

Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE). (2011). *Divided We Stand: Why Inequality Keeps Rising*, OECD Publishing.

<http://dx.doi.org/10.1787/9789264119536-en SBN 978-92-64-11163-9>.

Programa para las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2010). Informe Regional sobre Desarrollo Humano para América Latina y el Caribe. Organización de las Naciones Unidas. Obtenido de: <http://issuu.com/marcosduarte/docs/idhalc2010> .

Project Syndicate. Stiglitz, Joseph. Crony capitalism American-style (Febrero 11, 2002).
<http://www.project-syndicate.org/commentary/crony-capitalism-american-style> .

Riffo, Luis. (2011). Desigualdades económicas y regionales en América Latina y el Caribe. (p. 2). Santiago de Chile. CEPAL.

Silvestre Méndez, José. (1998). México. Revista Contaduría y Administración no. 191.

Székely, Miguel. (1999). La Desigualdad en México: Una Perspectiva Internacional. Washington D.C. Banco Interamericano de Desarrollo.

Vargas Sánchez, Gustavo. (2006). *Introducción a la Teoría Económica, un enfoque latinoamericano.* México Df. Pearson Educación.

World Economic Forum. (WEF). (2011). *The Global Competitiveness Report 2011–2012.* World Economic Forum.

Zócalo Saltillo. Salvando al capitalismo. (2012, 26 de enero).

<http://www.zocalo.com.mx/seccion/opinion-articulo/salvando-al-capitalismo>