

INCIDENCIA DE LA CAPACIDAD GUBERNAMENTAL EN EL DESARROLLO COMPETITIVO DE LAS REGIONES DE OAXACA, 1995-2002.

*Reyna Minerva Hernández Vásquez¹
Alfredo Ruiz Martínez²*

Introducción

En un mundo ya globalizado por las comunicaciones y sobre todo en la economía, es importante el enfoque del desarrollo mediante la competitividad económica; ya que tanto las naciones como las regiones que conforman los países, se ven afectados por las condiciones de competencia económica; la falta de competitividad genera desigualdades territoriales en lo económico y en lo social, tales como el ingreso per cápita y su distribución, educación, salud, servicios básicos y emigración.

Una nación es competitiva por la competitividad de sus estados, territorios, sectores, redes de empresas, de diferentes actores. Además de las empresas que son el actor principal y directo en la competitividad económica, está el actor gobierno, quien es el que impulsa y crea las condiciones para el desarrollo económico. Un gobierno eficaz estará en condiciones de contribuir no solo a la competitividad sino a la cooperación regional lo que llevará al desarrollo económico.

México siendo un país con gran apertura comercial, abre la posibilidad a todos sus estados de participar en el juego de la competitividad. En el caso particular de Oaxaca, no obstante que es un estado con altos niveles de pobreza no puede quedar fuera del proceso competitivo, cuenta con sectores y regiones con alto potencial, y tiene el reto de ser competitivo económicamente para así poder mejorar su situación de rezago económico y social. En el estado existen ocho regiones que muestran gran desigualdad entre ellas; el gobierno en los últimos quince años ha optado como uno de sus ejes de acción, el tratar de equilibrar esas desigualdades, mitigando las condiciones de pobreza en las que se encuentran la mayor parte de ellas y su población; dejando en segundo termino su papel de promotor y creador de condiciones para el desarrollo.

¹ Instituto Tecnológico de Oaxaca.

² Instituto Tecnológico de Oaxaca.

En este artículo se expondrán los resultados de la incidencia de la capacidad gubernamental o de las acciones del gobierno en el desarrollo económico de las regiones de Oaxaca. De acuerdo a los enfoques teóricos de la competitividad sistémica regional y el papel del Estado en la economía, éste tiene funciones específicas en la economía como creador y promotor de condiciones para el desarrollo económico y social; pero en el caso de Oaxaca, ha predominado en las acciones de gobierno los apoyos a las regiones más rezagadas para tratar de equilibrar y mejora las condiciones sociales entre ellas.

Enfoque teórico y metodológico

En la elaboración del Índice de Competitividad Regional por la Secretaría de Desarrollo Regional de Chile, el cual es la base de este trabajo, menciona que la competitividad es relativa a la “capacidad” de aumentar riqueza o crecer para mejorar el nivel de ingreso, estando inserto en los “mercados internacionales”, y la define como la capacidad de las regiones para alcanzar niveles de crecimiento sustentables en el tiempo (INE, 2002).

En esta investigación se toma como base este trabajo de la Secretaría de Desarrollo Regional de Chile, por lo tanto, se considera la conceptualización de competitividad que señala; ya que esta definición sintetiza los elementos esenciales de la competitividad:

- El ente que compite (en este caso las regiones de Oaxaca).
- Crecimiento sostenido (en este caso crecimiento económico medido por el PIB).
- Estar compitiendo en mercados locales y/o internacionales (con quien compiten las regiones, en este caso para los mercados locales internacionales se medirá por las exportaciones).

Para esta investigación de las regiones de Oaxaca se utiliza el enfoque de competitividad sistémica porque:

- La competitividad se aplica según el actor y en distintos niveles, y en este caso la aplicamos al gobierno y a las regiones de Oaxaca
- La competitividad sistémica analiza todos los niveles y actores implicados para el logro de dicha competitividad, lo que lo hace un enfoque con un análisis integral, donde un actor, nivel y capital de la competitividad económica es el gobierno.

El modelo de competitividad sistémica comprende la unión de esfuerzos para que se mejore el desempeño de la sociedad en distintos niveles (García, 2002:2). Este enfoque de la competitividad sistémica divide y analiza la competitividad en cuatro niveles

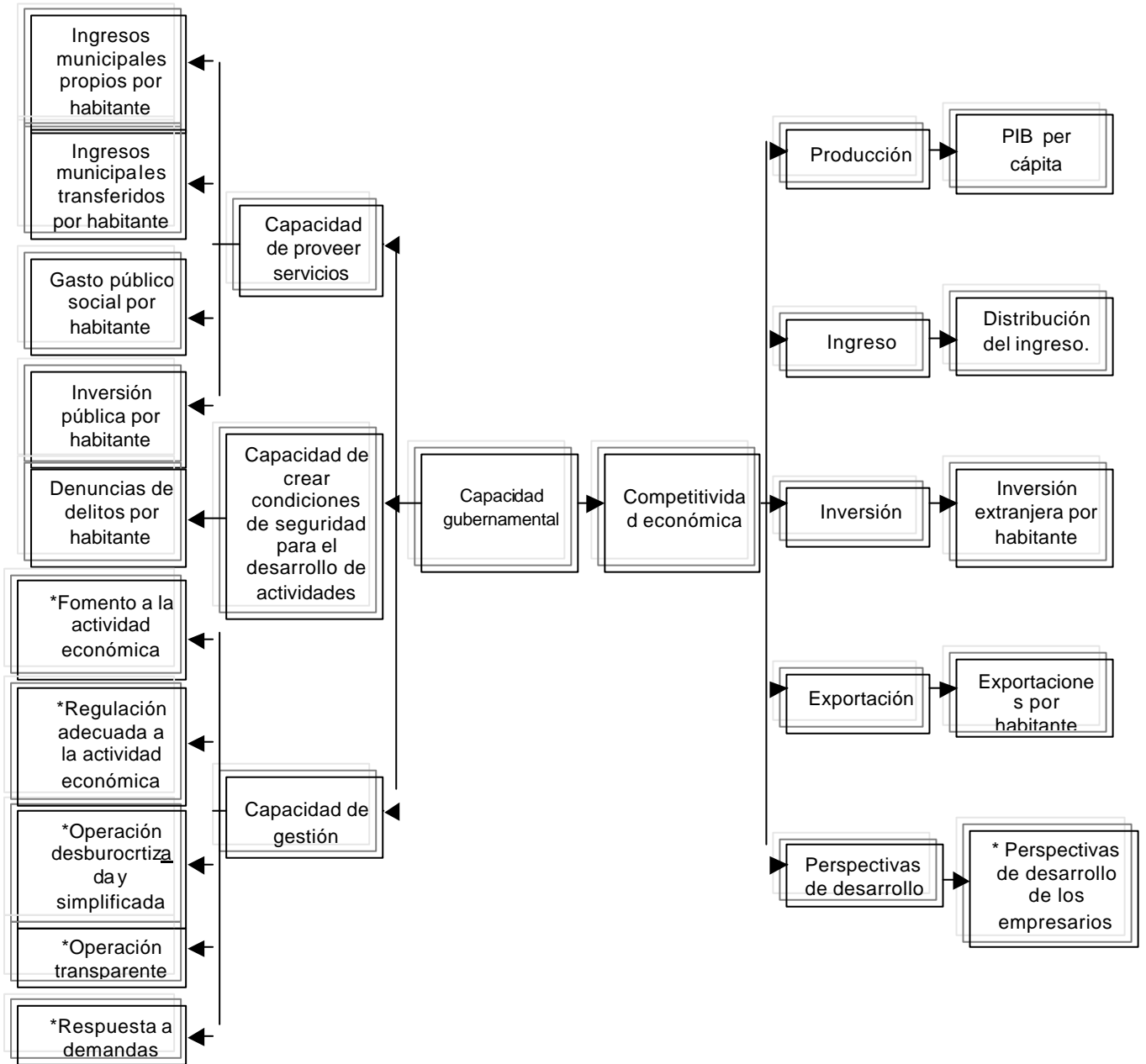
- *Nivel micro*: Tiene como actores principales las empresas, quienes buscan eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, estando muchas de ellas articuladas en redes de colaboración mutua.
- *Nivel meso*: corresponde a las políticas para la competitividad y las instituciones (Woo, 2002:31). Tiene como actores al Estado y actores sociales, quienes desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de la sociedad.
- *Nivel macro*: se refiere a las condiciones macroeconómicas.³ Tiene como actores al gobierno nacional e instituciones nacionales y estatales, quienes ejercen presiones sobre las empresas mediante exigencias de desempeño.
- *Nivel meta*: a lo que está por encima de todo, las estructuras socioculturales, las orientaciones básicas de la economía y la capacidad de los actores para formular estrategias y trabajar conforme a consensos.

La competitividad es resultado del desempeño de trabajadores y empresarios, técnicos e investigadores, instituciones y gobiernos; donde el Estado y los actores sociales crean las condiciones necesarias para desarrollar una competitividad sistémica o estructural (Woo, 2002:31).

Basándonos en los referentes teóricos y estudios al respecto, se obtuvieron los indicadores de ambas variables (figura 1), se estandarizaron sus valores y se construyó un índice de cada variable por región de ambos años de referencia. Con los índices de ambos años por región se obtuvo la tasa de variación de ambas variables.

³ Woo Gómez, Guillermo, *op., cit.*, p. 31.

Figura 1: Variables, dimensiones e indicadores



* Indicadores cualitativos según la percepción de los empresarios.

Fuente: elaboración propia con base en la definición de indicadores.

La hipótesis de investigación señalaba que la capacidad gubernamental para crear condiciones de desarrollo económico está directamente asociada al nivel de competitividad

económica de las regiones de Oaxaca. Mediante la técnica estadística de correlación de Pearson se contrastó esta hipótesis, obteniéndose el coeficiente resultante del grado de asociación entre la tasa de variación de los índices de la capacidad gubernamental, y la tasa de variación de los índices de la competitividad económica entre el año 1995 y el año 2002 .

Resultados

El coeficiente de correlación de las tasas de variación de ambas variables resulta de $-.628$ con una significancia de $.096$, es decir, hay una relación inversa de ambas variables con una explicación del 39% y un error del 4%. Este resultado comprueba la hipótesis de manera parcial, ya que muestra un grado significativo de asociación entre ambas variables, aunque de manera inversa a la hipótesis planteada de que a mayor capacidad gubernamental mayor competitividad económica.

Variación de la Competitividad económica de las regiones 1995-2002: haciendo un análisis de las tasas de variación de los indicadores de la competitividad económica de 1995 al 2002 en todas las regiones, se puede observar crecimiento en todos los indicadores excepto en el ingreso per cápita, donde solo la Mixteca muestra ligero crecimiento; aunque este ingreso disminuye, su distribución mejora en todas las regiones excepto en Costa y también el PIB mejora de manera general excepto en Cañada. En la inversión extranjera y en las exportaciones por habitante se observan crecimientos disparados en algunas regiones, cuando en las restantes el crecimiento es nulo, aunque esto no refleja lo significativo del monto absoluto de estos indicadores (cuadro 1).

Cuadro 1: Tasa de variación de los indicadores de la competitividad económica de las regiones de Oaxaca, 1995-2002.

Regiones	PIB per cápita	Ingreso per cápita	Coeficiente de Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios *
Rep Mexicana	15%	-16%	0%	64%	83%	-
Oaxaca	11%	-4%	11.4%	202.7%	61.4%	7
Cañada	-3.8%	-21.9%	9.3%	0%	0%	6.8
Costa	6.9%	-12%	-4.3%	197.2%	70%	6.6
Istmo	17.2%	-26.9%	25.7%	227%	56.5%	6.9
Mixteca	12.5%	6.6%	9.3%	0%	3400%	8
Papaloapan	8%	-30%	25%	0%	230.8%	8.2
Sierra Norte	9.6%	-18.3%	22.9%	0%	0%	6.4
Sierra Sur	5.8%	-17%	17%	0%	21566.7%	6.9
Valles Centrales	14.6%	-2.9%	20%	192.7%	34.7%	6.3

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

* No es tasa de variación sino la calificación a la perspectiva de desarrollo de empresarios.

Variación de la Capacidad gubernamental de las regiones 1995-2002: haciendo un análisis de las tasas de variación de los indicadores de la capacidad gubernamental de 1995 al 2002 en todas las regiones, se puede observar crecimiento en los indicadores excepto en las denuncias de delitos donde hay decremento, aunque a nivel estatal a aumentado este indicador porque en Valles Centrales ha crecido de manera significativa (36.7%) así como en la Mixteca (28.8%). En el gasto públicos social se dan los mayores incrementos así como en los ingresos municipales transferidos. Cabe hacer notar el incremento generalizado en la capacidad de gestión percibida por los empresarios, aunque en la Costa se da un incremento mínimo en este indicador (cuadro 2).

Cuadro 2: Tasa de variación de los indicadores de la capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca, 1995-2002.

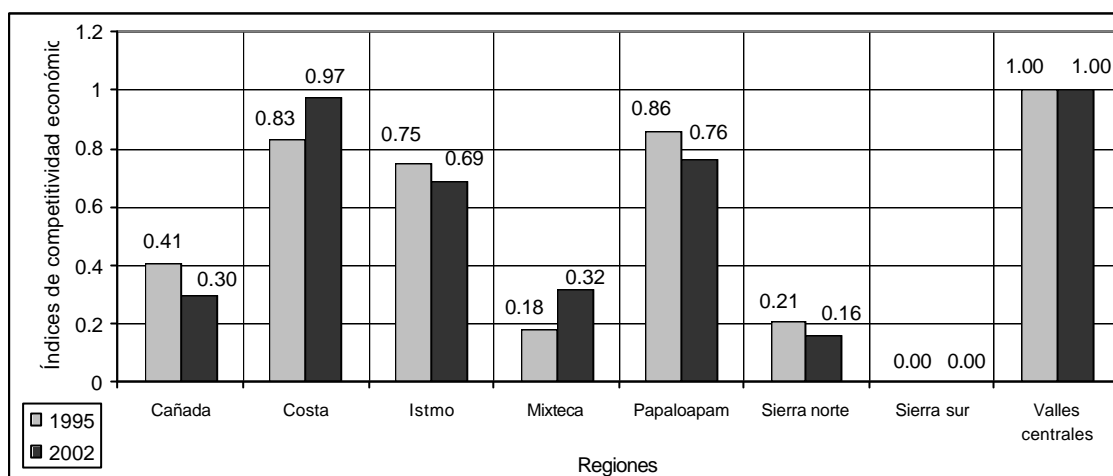
Regiones	Ingresos municipales propios por habitante	Ingresos municipales transferidos por habitante	Gasto público social por habitante	Inversión pública por habitante	Denuncias de delitos por habitante	Capacidad de gestión percibida por empresarios
Rep Mexicana	18%	185%	159%	-6.4%	-0.1%	-
Oaxaca	74.8%	467.3%	622.3%	120.3%	11.1%	24%
Cañada	203.3%	1168.6%	1200.5%	62.8%	-34.7%	33%
Costa	5.6%	669.1%	780.7%	140.8%	-1.8%	4%
Istmo	263.5%	2271.9%	1571%	168%	-13.3%	17.5%
Mixteca	142.6%	645.6%	424.9%	121.9%	28.8%	13%
Papaloapam	260%	693.8%	2622.1%	17.5%	7.1%	17%
Sierra Norte	60%	797.8%	779.4%	125.7%	-4.6%	65%
Sierra Sur	151.4%	1225%	1009.6%	139.2%	-21.7%	36%
Valles Centrales	26.6%	138.1%	210.1%	228.3%	36.7%	29%

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

Se describen a continuación los resultados de los índices generales de competitividad económica de las regiones, donde un mayor valor del índice refleja una mayor competitividad respecto de las otras regiones

Haciendo un análisis comparativo, se observa en el gráfico de los índices de competitividad económica, que los valores reflejan claramente la posición de cada región respecto de las demás, en ambos años de referencia los índices para cada región no varían en mas de 14 puntos decimales, es decir, no se disparan las condiciones de competitividad económica de una misma región en el periodo de estudio (gráfico 2).

Gráfico 2: Índices de competitividad económica de las regiones de Oaxaca 1995-2002



Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Los índices de competitividad económica para ambos años de referencia reflejan que a mayor valor del índice mayor su competitividad respecto de las otras regiones (gráfico 2). Estos índices (cuadros 3 y 5) se posicionan para crear un ranking de competitividad económica de las regiones, donde un mayor número refleja menor posición o menor competitividad respecto de las otras regiones (cuadros 4 y 6).

Cuadro 3: Índices de competitividad económica de las regiones de Oaxaca 1995

Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Índice global
Cañada	0.85	0.12	0.58	0.00	0.00	0.26	0.41
Costa	0.30	0.40	0.37	1.00	1.00	0.16	0.83
Istmo	0.52	1.00	1.00	0.003	0.11	0.32	0.75
Mixteca	0.00	0.09	0.00	0.00	0.00	0.95	0.18
Papaloapan	0.55	0.75	0.95	0.00	0.06	1.00	0.86
Sierra Norte	0.72	0.06	0.32	0.00	0.00	0.05	0.21
Sierra Sur	0.08	0.00	0.05	0.00	0.00	0.32	0.00
Valles Centrales	1.00	0.97	1.00	0.026	0.80	0.00	1.00

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

En los índices de competitividad económica de 1995 y del 2002, observamos disparidad notoria de una posición a la siguiente entre algunas regiones en todos los índices, sobre todo en la inversión extranjera y las exportaciones por habitante, debido a la inexistencia de estos indicadores en varias regiones (cuadros 3 y 4).

Cuadro 4: Ranking general de la competitividad económica 1995

Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Indice global
Cañada	2	5	4	8	8	5	5
Costa	6	4	5	1	1	6	3
Istmo	5	1	1	3	3	3	4
Mixteca	8	6	8	8	8	2	7
Papaloapan	4	3	3	8	4	1	2
Sierra Norte	3	7	6	8	8	7	6
Sierra Sur	7	8	7	8	8	3	8
Valles Centrales	1	2	1	2	2	8	1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

En cuanto al ranking de competitividad o posicionamiento de las regiones, se observa que para ambos años no varían sus lugares en más de una posición excepto la Mixteca que varía dos posiciones. Las regiones que mantienen su posición son Sierra Sur, Valles Centrales y el Istmo; las regiones que bajan su posición son Cañada, Papaloapan y Sierra Norte; las regiones que mejoran su posición son Costa y Mixteca (cuadros 4 y 6).

Cuadro 5: Índices de competitividad económica de las regiones de Oaxaca 2002

Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Indice global
Cañada	0.28	0.06	0.75	0.00	0.00	0.26	0.30
Costa	0.20	0.35	0.85	1.00	1.00	0.16	0.97
Istmo	0.67	0.65	0.90	0.003	0.11	0.32	0.69
Mixteca	0.11	0.18	0.15	0.00	0.02	0.95	0.32
Papaloapan	0.42	0.47	0.85	0.00	0.13	1.00	0.76
Sierra Norte	0.61	0.04	0.15	0.00	0.00	0.05	0.16
Sierra Sur	0.00	0.00	0.00	0.00	0.02	0.32	0.00
Valles Centrales	1.00	1.00	1.00	0.024	0.64	0.00	1.00

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Cuadro 6: Ranking general de la competitividad económica 2002

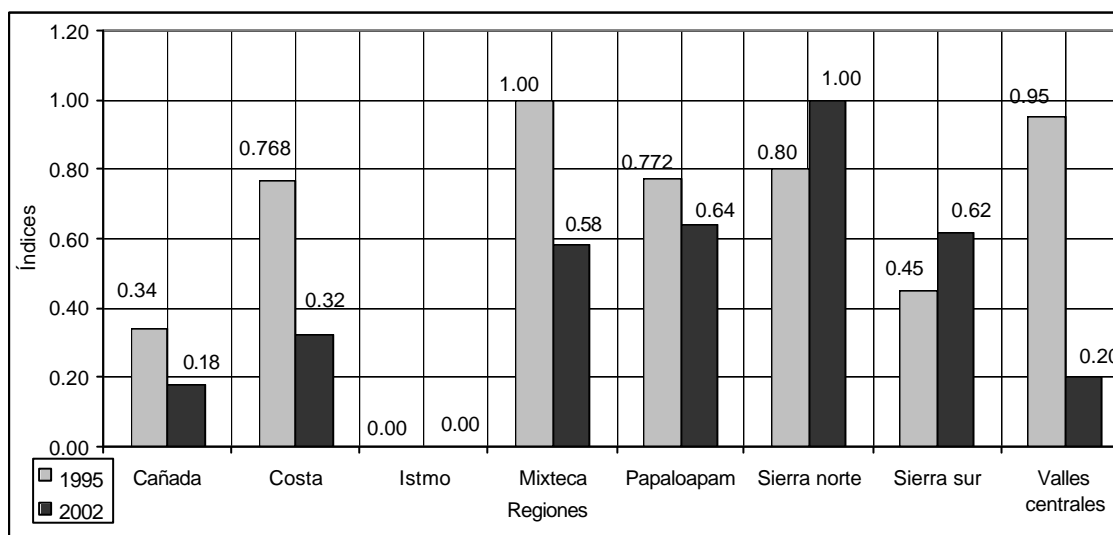
Regiones	PIB per cápita	Ingreso por hab	Gini	Inversión extranjera por habitante	Exportaciones por habitante	Perspectivas de desarrollo de empresarios	Indice global
Cañada	5	6	5	8	8	5	6
Costa	6	4	3	1	1	6	2
Istmo	2	2	2	3	4	3	4
Mixteca	7	5	6	8	5	2	5
Papaloapan	4	3	3	8	3	1	3
Sierra Norte	3	7	7	8	7	7	7
Sierra Sur	8	8	8	8	5	3	8
Valles Cents.	1	1	1	2	2	8	1

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Se describen a continuación los resultados de los índices generales de la capacidad gubernamental de las regiones, donde un mayor valor del índice refleja una mayor capacidad respecto de las otras regiones.

Haciendo un análisis comparativo, se observa en el gráfico de los índices de capacidad gubernamental de las regiones, que los valores reflejan claramente la posición de cada región respecto de las demás, en algunas regiones hay diferencias notorias en los valores de los índices en los años de referencia como el caso de la Costa, la Mixteca y Valles Centrales (gráfico 3).

Gráfico 3: Índices de capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca 1995-2002



Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

Los índices de la capacidad gubernamental para ambos años de referencia reflejan que a mayor valor del índice mayor su capacidad respecto de las otras regiones (gráfico 3). Estos índices (cuadros 7 Y 9) se posicionan para crear un ranking de capacidad gubernamental de las regiones, donde un mayor número refleja menor posición o menor capacidad respecto de las otras regiones (cuadros 8 Y 10).

Cuadro 7: Índices de la capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca 1995

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índice global
Cañada	0.00	0.14	0.20	0.66	0.77	0.08	0.34
Costa	0.33	0.26	0.33	0.40	0.69	0.94	0.768
Istmo	0.188	0.00	0.001	0.22	0.18	0.57	0.00
Mixteca	0.19	0.320	0.71	0.39	0.98	0.97	1.00
Papaloapan	0.12	0.327	0.000	1.00	0.52	1.00	0.772

Sierra Norte	0.17	0.33	0.72	0.82	1.00	0.00	0.80
Sierra Sur	0.02	0.18	0.37	0.26	0.87	0.44	0.45
Valles Centrales	1.00	1.00	1.00	0.00	0.00	0.43	0.95

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Cuadro 8: Ranking general de Capacidad gubernamental 1995

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índices
Cañada	8	7	6	3	4	7	7
Costa	2	5	5	4	5	3	5
Istmo	4	8	7	7	7	4	8
Mixteca	3	4	3	5	2	2	1
Papaloapan	6	3	8	1	6	1	4
Sierra Norte	5	2	2	2	1	8	3
Sierra Sur	7	6	4	6	3	5	6
Valles Centrales	1	1	1	8	8	6	2

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

En el ranking de capacidad gubernamental o posicionamiento de las regiones, se observa que en ambos años varían sus lugares en más de dos posiciones, ya que solo tres regiones mantienen su posición: la Cañada, la Costa y el Istmo; las regiones que bajan su posición son la Mixteca al pasar del primer lugar en 1995 al cuarto lugar en el 2002 y Valles Centrales al pasar del segundo lugar en 1995 al sexto lugar en el 2002; las regiones que suben su posición son el Papaloapan que pasó del cuarto lugar en 1995 al segundo lugar en el 2002 y la Sierra sur que pasó del sexto lugar en 1995 al tercer lugar en el 2002 (cuadros 8 y 10).

Cuadro 9: Índices de la capacidad gubernamental de las regiones de Oaxaca 2002

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Índice global
Cañada	0.37	0.52	0.40	0.18	1.00	0.00	0.18
Costa	0.39	0.37	0.251	0.53	0.79	0.55	0.32
Istmo	0.21	0.00	0.02	0.44	0.58	0.35	0.00
Mixteca	0.40	0.60	0.246	0.36	0.86	0.85	0.58
Papaloapan	0.56	0.74	0.56	0.00	0.63	1.00	0.64
Sierra Norte	0.07	1.00	1.00	1.00	0.99	0.50	1.00
Sierra Sur	0.00	0.86	0.65	0.30	0.98	0.65	0.62
Valles Centrales	1.00	0.34	0.00	0.39	0.00	0.45	0.20

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de competitividad económica.

Cuadro 10: Ranking general de Capacidad gubernamental 2002

Regiones	Ingresos municipales por hab	Ingresos transferidos por hab	Gasto social por hab	Inversión pública por hab	Denuncias de delitos por hab	Capacidad de gestión percibido por empresarios	Indices
Cañada	5	5	4	7	1	8	7
Costa	4	6	5	2	5	4	5
Istmo	6	8	7	3	7	7	8
Mixteca	3	4	6	5	4	2	4
Papaloapan	2	3	3	8	6	1	2
Sierra Norte	7	1	1	1	2	5	1
Sierra Sur	8	2	2	6	3	3	3
Valles Centrales	1	7	8	4	8	6	6

Fuente: elaboración propia con base en datos de los indicadores de capacidad gubernamental.

Por lo que se refiere a los resultados específicos en las regiones del estado, se observó que las regiones son poco competitivas económicamente en el ámbito nacional y en el internacional; hay gran disparidad en el crecimiento económico entre las mismas regiones, así como en las condiciones de vida de sus habitantes, alta emigración por falta de fuentes de trabajo y la pobreza va en aumento por la disminución del ingreso. Además de que en los resultados se observa de manera general las perspectivas reservadas de los empresarios en cuanto al desarrollo de sus empresas, estas perspectivas son mayores solo en el Papaloapan y Mixteca, aunque en esta última región se debió en su momento a cuestiones de partidos políticos.

Regiones como la Sierra Sur, Sierra Norte, Mixteca y Cañada son la de mayor rezago económico y social; son las regiones con mayor emigración de su población en ambos sexos por igual, con mayor dispersión de su población haciendo a estas regiones eminentemente rurales y con mayores complicaciones para la provisión de los servicios básicos; también son las regiones donde la actividad económica se concentra en el sector primario pero en condiciones de producción de autoconsumo; el porcentaje de la población bajo la línea de pobreza es muy alto, hasta del 93% y el porcentaje más bajo en la Mixteca con un 81%, sin dejar de señalar que en las demás regiones también es muy alto este porcentaje, aunque sí es menor que las cuatro regiones antes mencionadas; además de los bajos ingresos es donde hay mayor desigualdad en su distribución; en los servicios en la vivienda son las regiones con menor cobertura, y en este renglón participa la Costa con déficits significativos; también son las regiones con mayor porcentaje de población analfabeta y que no asiste a la escuela, además de su bajo porcentaje de la población asegurada en servicios de salud.

El conjunto de factores económicos y sociales conlleva a que los indicadores de competitividad económica en estas regiones sean inferiores en relación con las demás; la desigualdad en la distribución del ingreso es mayor en estas regiones y va en aumento en todas las regiones excepto en la Costa, siendo importante señalar la disminución del ingreso per cápita en todas las regiones excepto en Mixteca; la inversión extranjera directa es nula en estas regiones, así como exportaciones crecientes pero mínimas en valores absolutos en la Cañada y Sierra Sur.

Además de las carencias tan notorias en estas regiones, se debe recordar que el estado se encuentra en estos indicadores por debajo de la media nacional, lo que nos confirman el grado de atraso de las regiones. La combinación de estos factores con problemas de inestabilidad social y política a partir de la segunda mitad de la década de los noventa, ha dado pauta para entender las acciones del gobierno en materia social, y el apoyo por parte del gobierno federal en todas las regiones, poniendo especial énfasis en las regiones de mayor rezago, siendo estas en donde mayores transferencias de ingresos se hicieron, habiendo un gran crecimiento en valores absolutos de 1995 al 2002; estos ingresos transferidos tuvieron mayor crecimiento que los ingresos propios, los cuales son muy inferiores en valores absolutos que los ingresos transferidos.

Las regiones con mayor atraso, además del Papaloapan, recibieron mayor gasto social y éste tuvo un crecimiento significativo en el periodo de estudio; la inversión pública creció en todas las regiones, y son similares en los montos absolutos, siendo importante señalar el gran crecimiento en el rubro de la gestión gubernamental en relación a las funciones productivas, aunque en desarrollo social se va casi el 50% de esta inversión en todas las regiones. En cuanto a la capacidad de gestión percibida por los empresarios, hubo las mejoras mas notorias en el periodo de estudio en las regiones de Sierra Norte, Sierra Sur y Cañada.

Por otro lado están las regiones del Papaloapan, Istmo y Valles Centrales, quienes tienen la mayor porción de la población del estado, con tasas menores de emigración respecto de las demás regiones, y con no más del 54% de su población en zonas rurales, manifestándose en estas regiones la presencia de ciudades más grandes y por lo tanto con mayor cobertura de servicios básicos y de educación. En estas regiones el sector primario ha decaído en cuanto a empleo y producción, y el predominio se ha movido a la economía del sector

terciario; solo en el Papaloapan es mayor el sector primario, pero a diferencia de las regiones más rezagadas, aquí la producción es mayor y de exportación; aún así sigue ganando terreno en todas las regiones el sector de comercios y servicios. La población bajo la línea de pobreza no supera el 80% como en las demás regiones, siendo en Valles Centrales menor este porcentaje, de 61%.

Estas regiones muestran mayor crecimiento en su competitividad económica: la desigualdad en la distribución del ingreso es menor que las demás regiones, excepto en la Costa que es la única región que disminuye este índice, además de ser la región con mayor inversión extranjera y exportaciones de servicios, seguida de los Valles Centrales; el Istmo y Papaloapan también registran exportaciones significativas. El Papaloapan es la región con mayores perspectivas de desarrollo de los empresarios sobre todo de la industria manufacturera, aunque aquí destaca también la Mixteca.

En cuanto a la capacidad gubernamental, estas regiones tienen mayores ingresos propios que las regiones más rezagadas excepto la Mixteca que supera al Istmo; estas regiones más competitivas tienen también los mayores índices de denuncias de delitos por habitante; aunque es notorio el crecimiento de este indicador en los Valles Centrales y la Mixteca, ya que en el periodo de estudio las demás regiones mostraron decremento. En la capacidad de gestión percibida por los empresarios también hubo mejoría durante el periodo, aunque en menor proporción que las regiones de la Cañada, Sierra Sur y Sierra Norte.

Es importante señalar que en todas las regiones, los empresarios piden apoyo del gobierno a las empresas pequeñas, ya que piensan que no la hay o no es suficiente, ya sea por malos funcionarios de alto nivel, corrupción, o porque los apoyos a nivel federal no se materializan a nivel estatal; piden mayor transparencia en el manejo de recursos públicos, menos pagos de impuestos, y sobre todo mayor facilidad en los trámites que realizan.

En la Cañada los empresarios comentaron que les ha ido mal en sus negocios y no hay respuesta pronta a sus demandas, piensan que a los funcionarios no les interesa. En la Costa pidieron mayor seguridad pública, estabilidad económica y solución a problemas como la pobreza. En el Istmo comentan sobre los créditos a las pequeñas empresas, que los obtienen de agiotistas, ya que el gobierno no manda apoyo o no es de manera directa, así que hay mal manejo de los recursos por intermediarios. En la Mixteca ven difícil actualmente

la apertura y operación de un negocio, ya que no sienten el apoyo a sus municipios por parte del gobierno estatal. En el Papaloapan comentaron los altos impuestos que pagan, así como la petición de transparencia de estos recursos. En la Sierra Norte comentan que el apoyo no ha sido suficiente para el impulso de actividades empresariales. En la Sierra Sur ven decaer sus negocios o mantenerse con dificultad, son pocas las que han crecido. En los Valles Centrales comentan que el gobierno estatal no apoya a las pequeñas empresas, o esta no es adecuada, hay mucha burocracia en los trámites que realizan y alto pago de impuestos

Con este análisis de las regiones se explica el resultado de la prueba de hipótesis, cuya propuesta resulta inversa en cuanto a la relación empírica de las variables; haciendo ver que las regiones que tuvieron mayor crecimiento del apoyo por parte del gobierno federal en cuanto a los ingresos que les transfiere y el gasto social, así como el mayor crecimiento en sus percepciones sobre la capacidad gubernamental son las que mostraron menores niveles de competitividad.

Este resultado contrario a los referentes teóricos de que la capacidad gubernamental contribuye de manera directa a la competitividad económica, se explica por la preponderancia de la función social del gobierno sobre su función económica, así como con los objetivos de los gobiernos en esos años, plasmados en los planes de desarrollo del estado, donde se concretan los objetivos y acciones de esa función social por la misma situación de rezago económico de las regiones y sobre todo por la desigualdad entre ellas.

El Plan Estatal de Desarrollo 1992-1998 de Oaxaca, identifica dentro de sus retos para ese periodo, modernizar la gestión gubernamental, garantizar la seguridad pública y consolidar la democracia; en este punto diagnostica que se requiere un aparato administrativo público moderno, eficaz y que sea agente promotor del progreso. Otro reto es elevar la eficiencia productiva, reducir el desempleo y los desequilibrios regionales; aquí diagnostica los marcados contrastes y desequilibrios entre región y región como característica del estado, siendo por ello que una de las prioridades mayores sea el desarrollo integral y equilibrado de las regiones. El Plan Estatal de Desarrollo se basa en cinco objetivos los cuales orientarán las acciones del gobierno, estos objetivos son; mejor Gobierno, mayor infraestructura, desarrollo regional y modernización de la economía, reducción de la pobreza y mayor y mejor educación.

Dentro del objetivo de mejor Gobierno una de las premisas es el fortalecimiento del Estado de Derecho y de las funciones de gobierno, señalando que se debe adoptar la modernización y simplificación administrativa como instrumentos fundamentales. El objetivo de desarrollo regional y modernización de la economía, señala que es prioritario equilibrar el desarrollo regional con programas, proyectos y políticas de fomento a la inversión productiva, infraestructura suficiente y reordenamiento de los asentamientos humanos y regulación del crecimiento poblacional; por otro lado señala que el desarrollo regional será impulsado mediante la formulación de programas y proyectos estratégicos de reactivación económicos, acompañados de un proceso mayor de descentralización y desconcentración hacia los municipios, siendo estratégico articular las regiones oaxaqueñas entre sí para que exista un mayor dinamismo económico y desarrollo regional. El progreso económico se conjuga con una política que permita sanear las finanzas públicas, un clima atractivo para las inversiones de capital y la creación de infraestructura, incidiendo en sectores productivos estratégicos.

El Acuerdo para el Desarrollo Regional y la Modernización de la economía, así como la Generación de Empleos, señala que para lograr crecimiento económico será necesario promover mayores inversiones públicas y privadas; y tiene como objetivos: hacer mas productiva la economía, , promover el desarrollo equilibrado entre regiones para abatir las diferencias económicas y generar empleos, creando las condiciones para el desarrollo. Este acuerdo tiene como política financiera gubernamental proveer de recursos para el desarrollo y hacer una asignación racional de ellos; para ello se tendrán mayores ingresos propios, manejo financiero moderno, racionalización y austeridad en el gasto, y fortalecimiento de los gastos municipales. Al interior se incrementarán los ingresos propios y al exterior lograr mayores niveles de ingresos vía participaciones federales; esforzándose por reducir el gasto corriente a favor de gasto de inversión. Se tiene el antecedente en este Plan de Desarrollo, que en los últimos cinco años los ingresos estatales aumentaron un 75% permitiendo así un incremento real del gasto público, y la inversión pública en el estado es seis veces superior al anterior periodo de gobierno. Además de que la Hacienda Pública Estatal tiene una acentuada participación federal e ingresos propios reducidos, hay preponderancia en el gasto corriente sobre el gasto de capital, siendo este último aspecto donde se tratará de reducir el primero a favor del segundo.

El Plan Estatal de Desarrollo 1998-2004, señala que el enfoque de ese gobierno llevará el desarrollo económico al ámbito regional, abriendo las puertas a la inversión. Se resalta que

las regiones del estado no poseen el mismo nivel ni el potencial de desarrollo y tampoco periodos similares de maduración para los proyectos sociales y económicos; así que el gobierno definirá un programa para equilibrar la atención a zonas rezagadas con el impulso de las áreas de crecimiento rápido. El gasto público en zonas de mayor rezago será orientado a crear las condiciones de atracción económico, sobre todo en servicios, infraestructura e instrumentación de proyectos.

Para alcanzar la meta de crecimiento económico en este Plan de Desarrollo, se inicia por dos grandes líneas de acción, una de corto plazo que tiene que ver con la atención a los sectores productivos en cuanto a la composición de lo que se produce así como la productividad y los precios; por otro lado están las acciones a mediano y largo plazo y que es impulsar programas educativos, de salud y nutrición de los habitantes de las zonas con menores posibilidades de crecimiento económico. Así se crearán las condiciones para la transferencia de los recursos humanos del campo hacia otras actividades de mayor valor agregado como parte del cambio estructural.

Los gobiernos en todos los niveles tendrían que incrementar más de tres veces la inversión pública para alcanzar las metas de crecimiento. Dentro de las líneas de acción del Plan de Desarrollo están la de promover inversiones nacionales en la Mixteca y Valles Centrales; promover inversiones internacionales en el Istmo, Valles Centrales, Tuxtepec y Mixteca; creación de infraestructura y parques industriales en la Mixteca y el Istmo; impulsar la integración de microempresas y del autoempleo formal que les permita contar con apoyos institucionales de banca de fomento y recibir servicios privados y de gobierno para consolidar su actividad productiva, tales como asesoría legal, contable, financiera, técnica y de comercialización; también señalan diversas acciones de apoyo a artesanos.

Se puede observar en ambos planes de desarrollo la prioridad del estado por resolver problemas de atraso económico y no de competitividad económica, que aunque señala objetivos sobre crecimiento económico, no existe una política de competitividad económica para el estado y sus regiones, teniendo esta conclusión como la principal para explicar los resultados de esta investigación, ya que resolver problemas de desigualdades regionales son las acciones prioritarias para el gobierno, considerando este atraso económico a la falta de dicha política de competitividad económica.

Con base en estas prioridades de rezago, es que a partir de 1995 los gobiernos federal, estatal y municipal orientaron la inversión, participaciones e ingresos propios hacia el mejoramiento de las condiciones sociales para aliviar de manera urgente los problemas de pobreza y marginación social. En un contexto de escasez de recursos el sector social comparado con el sector económico absorbió una mayor proporción de recursos de inversión y gasto público, 55% y 45%, respectivamente, durante el período analizado⁴.

Estas condiciones aunadas a la percepción más favorable de los empresarios hacia el gobierno de las regiones menos desarrolladas contribuyeron a que las relaciones entre el índice de competitividad regional y la capacidad gubernamental resultara inversa en la generación de condiciones de desarrollo para el crecimiento competitivo entre las regiones del estado. Esta situación no significa necesariamente que el gobierno haya presentado un apoyo negativo a las regiones de mayor competitividad, puesto que los recursos públicos en términos reales aumentaron para todas regiones durante el período de estudio, así como la participación per capita de los recursos en estas regiones son similares; sino que a las regiones mas rezagadas les incrementaron los recursos para equilibrarlas con las regiones mas desarrolladas, y por ello también la percepción de sus empresarios hacia el gobierno mejoró por los apoyos que recibieron.

⁴ Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, INEGI, Oaxaca, *Anuario Estadístico del estado de Oaxaca*, eds. 1996 y 2003, INEGI, México, 1996, 2003.

Bibliografía

- Esser, Klaus, Wolfgang Hillebrand, Dirk Messner y Jörg Meyer-Stamer (1994), *Competitividad sistémica: competitividad internacional de las empresas y políticas requeridas*, Berlín, Instituto Alemán de Desarrollo.
- García de León Campero, Salvador (2002), *La competitividad sistémica y el fomento de la micro, pequeña y mediana empresa*, Artículo de internet.
- Instituto Nacional de Estadísticas, *Índice de competitividad*, Ministerio del interior, Subsecretaría de Desarrollo Regional y Administrativo, Gobierno de Chile, Artículo de internet, Santiago de Chile, junio del 2002.
- Kliksberg, Bernardo (2001), *El nuevo debate sobre el desarrollo y el rol del estado, Mitos y realidades en la América Latina de hoy*, México, Instituto Nacional de Administración Pública, A.C., INAP.
- Notimex (2002), mayo 14, Puebla, México.
- The World Trade Atlas México (2002), Diciembre.
- Villarreal, René y Ramos, Rocío (2002), *México competitivo 2020, un modelo de competitividad sistémica para el desarrollo*, México, Ediciones Océano.
- Woo Gómez, Guillermo (2002), "La gestión del desarrollo económico local. Apuntes desde la experiencia en el estado de Jalisco", *El Mercado de Valores*, México, Nacional Financiera, marzo.