

PROPUESTA DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y DE DESARROLLO PARA EL ESTADO DE GUERRERO, BASADAS EN EL PROGRAMA 3X1 PARA MIGRANTES EN GUERRERO. (PERIODO BÁSICO DE ANÁLISIS 2002 – 2008)

Darbelio Agatón Lorenzo¹

Alejandro Díaz Garay²

Ramiro Morales Hernández³

INTRODUCCIÓN

La globalización, la mundialización o el sistema neoliberal de la economía, como también suele llamarse a este flujo de mercancía que existe entre países de todo el orbe, además de centrarse principalmente en los lazos comerciales, políticos, etc., que existen entre ellos, ha tocado también aspectos de la vida social de las personas. La globalización no es únicamente el intercambio de tecnología, mercancías, etc., igualmente tienen que ver con los desplazamientos humanos en el planeta. Los cuales se caracterizan como legales e ilegales y con dirección principal de los países pobres a los ricos, en el caso de Latinoamérica y de México en particular de Sur a Norte.

Louisse Lassonde (1997), sostiene: *“La migración internacional no es privativo únicamente de nuestro país (México). América Latina, Norte, Centro y Sur América, como región subdesarrollada, son los principales expulsores de migrantes internacionales, quienes buscan nuevas oportunidades de subsistencia y de sobrevivencia por todo el mundo”*. Lo cual se confirma con el creciente flujo de mexicanos hacia los Estados Unidos de América de los distintos estados como Guerrero. Cuya demanda de empleo y la falta de oportunidades que existe en sus lugares de origen, esta salida se visualiza como una alternativa para la solución de sus problemas económicos *“la migración constituye hoy en día uno de los elementos básicos que conforman las estrategias de sobrevivencia de las comunidades indígenas en los estados de Guerrero y Oaxaca”* (Canabal: 2000)

¹ Doctor en desarrollo regional. Profesor e investigador en la Unidad Académica de Turismo de la Universidad Autónoma de Guerrero. Miembro de La Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional (AMECIDER, A.C.). Fundador y miembro del grupo de investigación migración y desarrollo en el estado de Guerrero. Tél. 445 50 55. mail: darbelio24@hotmail.com.mx.

² Doctor en Geografía, Profesor-investigador de la Unidad Académica de Ciencias Sociales, Universidad Autónoma de Guerrero. Acapulco, Guerrero. Correo electrónico: diazgaray@prodigy.net.mx

³ Profesor e investigador en la Unidad de Ciencias del Desarrollo Regional de la Universidad Autónoma de Guerrero. Miembro de La Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional (AMECIDER, A.C.). Fundador y miembro del grupo de investigación migración y desarrollo en el estado de Guerrero. Acapulco, Tél 4 87 66 94. mail: mohera18@hotmail.com.mx

La migración en Guerrero tiene carácter tradicional, en tanto no es un fenómeno nuevo en el Estado. Sin embargo, en la actualidad (primera década del S. XXI) se vive quizás el momento más inquietante de expulsión de guerrerenses hacia EUA, aún cuando el fenómeno de la migración internacional alcanza su máxima curva en la década de los 90's (Morales, 2006; Agatón, 2008), hoy por hoy, los Guerrerenses viven con el deseo de lograr "su sueño americano".

La idea de vivir en EUA se ha expandido en todo el Estado de Guerrero. Si bien el Programa Bracero (1942-1964), tendió puentes y facilitó esta migración, no tenía el carácter actual, ya que ahora quienes trabajan en EUA alargan su estancia, se reproducen biológicamente allá y las probabilidades de retorno son menores, trayendo consigo, secuelas e impactos y procesos de recomposición al interior de los pueblos, regiones y ciudades. Esto último, tiene que ver con el endurecimiento de las políticas antimigratorias en el país que los acoge (Ejemplo, Ley Arizona), así como, la lejanía de Guerrero respecto a la frontera Norte de México, además de los costos cada día más elevados de la emigración ante las mafias organizadas (desde el lugar expulsor) para cruzar la frontera a personas que no cuentan con el permiso respectivo.

Otro proceso de la migración internacional que se vive en Guerrero es la mayor participación de las mujeres en la migración. Tanto en la zona urbana como en la rural, cada vez son más las mujeres que emigran. Sobre todo las mujeres jóvenes, éstas se han insertado en su dinámica, de manera tal, que ya no se quedan en sus pueblos ni se van a las ciudades del mismo Estado, alcanzan a sus hermanos, esposos o novios que radican allá, hacen vida de pareja y tienen hijos en EUA.

Hasta ahora no se percibe el alcance de esto, pero igual que ocurre con los hombres, da pie a un alargamiento de la estancia en EUA ó en una estancia definitiva por parte de ellas, que representan la parte importante de la reproducción demográfica de un país.

Lo que no sabemos es qué sucederá con las generaciones venideras. Por lo pronto la migración es hoy en día (para ellos) la estrategia de desarrollo, la perspectiva y la aparente solución a la problemática económica -vía remesas- de las familias.

Palabras claves: Gobierno, Políticas Públicas, Remesas Colectivas, Inversión, Programa 3x1.

1.1. LAS REMESAS FAMILIARES, COLECTIVAS Y EL PROGRAMA 3X1

Por sus características y para su estudio, las remesas que envían los connacionales de los EUA a sus familiares y/o a sus comunidades de origen, se han clasificado de distintas maneras; remesas familiares y remesas colectivas o sociales y para otros analistas, remesas productivas. Todo ello de acuerdo hacia donde sean gastadas, canalizadas y/o invertidas.

REMESAS FAMILIARES

En efecto, las remesas que envían los guerrerenses de EUA a sus familiares, tienen el mismo origen pero diferente uso y destino. Tal y como lo sostiene Moctezuma, en relación al origen de las remesas, desde el punto de vista cualitativo y social, “a decir, éstas a) reafirman permanentemente las relaciones familiares; b) aseguran la expresividad afectiva, c) atienden diversas situaciones de emergencia, y d) promueven la movilidad social en las comunidades de origen”. Moctezuma (2010).

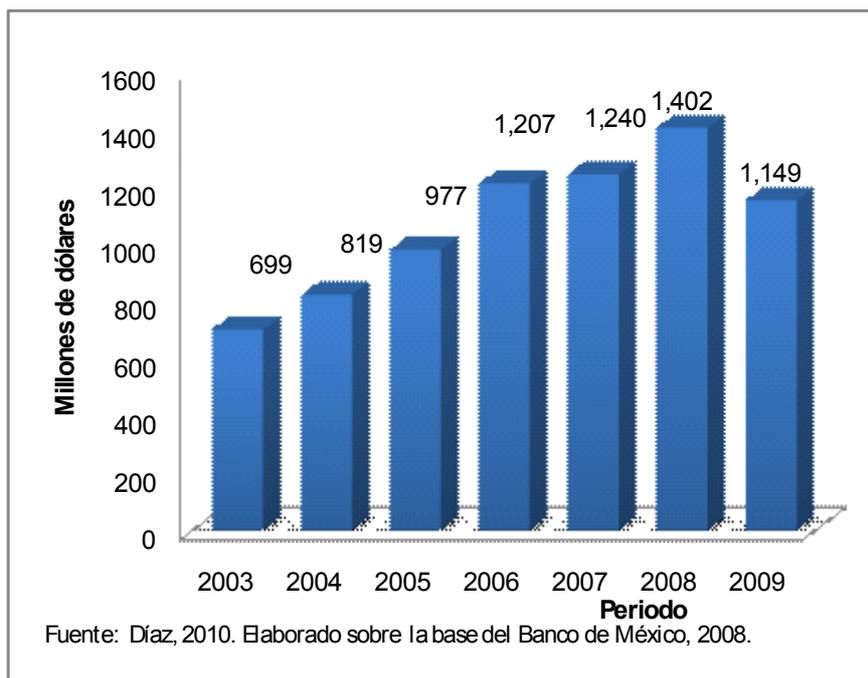
Como se aprecia, no es el solo hecho del envío del dinero en sí, sino, el compromiso que tienen los migrantes con sus familiares unidos por los lazos afectivos que conservan, cuando estos lazos desaparecen, estos envíos corren el riesgo por igual de desaparecer.

Pero volvamos a estos envíos de dineros que todavía se hacen presentes estando ausentes los migrantes, dichas remesas para llegar a manos de los familiares han tenido que sortear muchas dificultades para que lleguen a donde desean sus proveedores, Guerrero ha tenido altibajos en el envío de estas remesas familiares, entre 1995 y 2009 pasó del 4º al 9º lugar a nivel nacional, después de las entidades tradicionales como: Michoacán (1º), Jalisco (2º), Guanajuato (3º) y las entidades emergentes: México (4º), Distrito Federal (5º), Veracruz (6º), Puebla (7º) y Oaxaca (8º) (Banco de México, 2008).

Esto tiene explicación económica, “en 2009 México sufrió la caída anual más grande en su historia...misma que representó el 18.7% respecto de 2007”. Moctezuma (2010).

Todo producto de la recesión económica mundial y la crisis económica por la que está pasando el país más poderoso del mundo. Guerrero no fue ajeno a este fenómeno mundial y sufrió la consecuencia respectiva que se explicó en líneas anteriores y la cual se ilustra en la gráfica 1.

Gráfico 1 Remesas familiares enviadas desde Estados Unidos a Guerrero 2003-2009



Como se muestra en la lamina, las remesas familiares enviadas a Guerrero habían ido en aumento cada año entre 2003 y 2008, donde para el año 2009, esta tendencia cambió de positiva a negativa (Banco de México, 2010). Las causas de tal efecto –entre algunas de muchas- se debieron a la falta de empleo y al endurecimiento de las medidas para atenuar la migración ilegal hacia los EUA, la desaceleración en el sector de la construcción y la crisis de la economía norteamericana mencionada con anterioridad.

A nivel municipal, el 7.9 por ciento de los hogares guerrerenses en promedio, recibían remesas familiares (CONAPO, 2002). La mayor dependencia de remesas a nivel municipal se observó en el municipio de Cocula, donde el 33.7 por ciento de los hogares se beneficiaba de estos ingresos, le seguía Cutzamala de Pinzón con el 30.2 por ciento y Huitzuc de los Figueroa con el 25.2 por ciento. En contrapartida, la menor captación de remesas se dio en el municipio de Acatepec, ubicado en la región Montaña, con apenas el 0.1 por ciento. El único municipio que no registró envío de remesas fue Xochistlahuaca, perteneciente a la región Costa Chica, aunque sí se reportan desplazamientos de población migrante a nivel internacional entre 1995 y el año 2000 (INEGI, 2001).

El uso de las mismas, es canalizado fundamentalmente a las necesidades básicas (Alimentos, vestido y educación) de la familia o del hogar. (Morales, 2006; Agatón, 2008).

REMESAS COLECTIVAS

Por su parte, las remesas colectivas como ya se dijo al inicio de esta reflexión, que en muchas ocasiones son denominadas sociales y/o productivas por el uso y destino que se les da, son de suma importancia su estudio, debido a que la gran mayoría de éstos, están enfocados a las Primeras (remesas familiares), pero el efecto social y económico, así como su evaluación en el impacto que éstas pudieran tener sobre todo en el estado de Guerrero, no ha sido abordado y estudiado, mucho menos a aquellas que tienen una aplicación basada en una fórmula económica en donde intervienen los diferentes niveles de gobierno; el llamado Programa 3X1.

Las remesas colectivas se definen como; “constitución de un fondo de ahorro y uso que da cuenta de las prácticas extraterritoriales que lleva a cabo la organización migrante y que sirven como medio para mantener permanentemente orientado el interés y el vínculo de los migrantes hacia su comunidad de origen, favorecen la recuperación de las identidades, el diseño de las políticas públicas y fortalecen la organización” (Torres 1998 y 2000; citado por Moctezuma, 2010).

Esta fórmula de inversión de la que se habla, nace de la iniciativa ciudadana como una forma de promover el vínculo de los radicados en los EUA y sus familiares en sus lugares de origen, obligándolos a mantener una organización que les permita hacerse oír y ser tomados en cuenta, para delinear las políticas públicas referentes a cada uno de sus estados –caso Zacatecas-, léase Miguel Moctezuma, 2010. .

Si bien es cierto, que en su inicio el programa 3X1, fue a iniciativa personal de algunos connacionales en el ánimo de mejorar las condiciones de vida de sus familiares y de sus comunidades, en el devenir de tiempo ha adquirido diferentes matices, pero sigue conservando su esencia, se trata de dólares provenientes de migrantes colectivos y organizados. Desde su nacimiento en los inicios de la segunda década de los 80’s, como programa 1x1 y 2x1, que de acuerdo con Soto (2006), muchas veces funcionó con aportaciones del Gobierno Federal y en otras ocasiones con solo aportaciones del Gobierno Estatal, en donde Zacatecas y Guerrero fueron los pioneros de la realización de estos programas sociales (SEDESOL, 2009).

Así para el año 2001 (SEDESOL, 2009) el gobierno federal crea el programa Iniciativa Ciudadana 3X1, en donde la fórmula económica, es: Un peso el Gobierno Federal, Uno el Estatal, Uno el Municipal y Uno los Ciudadanos. Estos últimos, organizados ya en estos

momentos como Clubes Guerrerenses, diseminados por todos los lugares de los Estados Unidos de América en donde se encuentran paisanos Guerrerenses.

Aunque existen otros antecedentes registrado; el segundo, durante el Plan Sexenal 1987-1993, con el “Acuerdo para la promoción de comités mixtos para la ejecución de obras y servicios públicos con la participación de guerrerenses que permanente o temporalmente residen en el exterior”, publicado en el *Periódico Oficial del gobierno del estado de Guerrero* en 1991. Un tercer indicio se da en 1992 también en Zacatecas con la firma del Programa para las Comunidades Mexicanas de la Secretaría de Relaciones Exteriores, con el propósito de institucionalizar los apoyos de los Clubes Zacatecanos para la construcción de obras de infraestructura social en sus comunidades de origen (Soto, 2006; García, 2005; Moctezuma, 2003 y 2010).

La experiencia de los estados de Zacatecas y Guerrero, pioneros de los programas 1x1 y 2x1; aunado a la creación del Ramo 33 en 1997, permite un fortalecimiento municipal y de las entidades federativas, así como una participación directa con grupos organizados. Al mismo tiempo, el incremento de la migración internacional crea las condiciones para que en el 2002 surja el Programa Iniciativa Ciudadana 3x1 que en 2005 cambia de nombre a *Programa 3x1 para Migrantes* (Soto, 2006; Soto y Velázquez, 2006, citado por Díaz, 2009).

Es de destacar entonces, que sin organizaciones sociales y/o de los migrantes, no fuera posible la existencia de las remesas colectivas, donde el surgimiento de éstos, se da por la necesidad de los festejos religiosos (días de sus santos patrones del pueblo), posteriormente de mejoras de su comunidad y finalmente para lograr un desarrollo social de sus habitantes. Todo ello, derivó en el fortalecimiento de los lazos de identidad, de su cultura, hasta la defensa de sus derechos como ciudadanos que tienen en ambas países.

Por otro lado, Cabe resaltar sin embargo, que existe un vacío investigativo que representa un reto no tan sólo para la academia, sino también para quienes diseñan las Políticas Públicas concernientes a la migración y la implementación, aplicación y organización del programa 3X1 en donde los migrantes como actores sociales sean tomados en cuenta, en todos los aspectos y en donde estos proyectos no les sean impuestos desde las directrices de quienes delinear las políticas públicas al respecto.

Esto, dio origen a plantear el proyecto de investigación “PROPUESTAS DE POLÍTICAS PÚBLICAS Y DE DESARROLLO EN COMUNIDADES TRANSNACIONALES DEL ESTADO DE GUERRERO”, en donde en una primera etapa se realizó una evaluación por regiones del programa 3X1 en Guerrero, considerando de suma importancia su estudio y valoración

en virtud de que en torno a él, desde su implementación a la fecha, no había sido objeto de reflexión y evaluación de manera externa (Despachos contables, investigadores nacionales y/o locales, etc.) y con ello estar en condiciones de proponer una mejor organización, canalización y utilización de los recursos aportados por los clubes de migrantes a través de sus remesas colectivas (dinero que envían los clubes de migrantes de manera grupal) enviadas a sus comunidades de origen, así como, el destino y su aplicación.

Hoy que nos encontramos en la segunda etapa del proyecto, nos permitimos presentar los avances en cuanto a los resultados de la primera etapa complementándola con esta segunda en donde se está en condiciones de ir lo que piensan los actores sociales, pero sobre todo como lo visualizan y que requieren de los responsables de la coordinación de este programa llamado 3X1.

OBJETIVOS:

- Conocer la organización en sus tres niveles de gobierno del programa 3x1.
- Conocer los montos de aportación de los tres niveles de gobierno y de los propios migrantes en el programa 3x1.
- Evaluar los efectos sociales y económicos que tiene el programa en las localidades expulsoras.
- Propuestas de Políticas Públicas respecto a la aplicación del programa 3X1, que impacten en el desarrollo de las comunidades expulsoras de migrantes.

METODOLOGÍA

Se trabajó revisando toda la información que proporcionó la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL) a nivel federal y estatal, enumerando las regiones y localidades en donde se aplicó el programa 3X1 durante el periodo de estudio (2002-2008).

La metodología aplicada en la presente investigación es Mixta (Hernández, et.al. 2003), en virtud de haber realizado entrevistas a los lugareños en donde se aplicaron recursos del programa 3X1 y cuestionarios para evaluar las variables cuantitativas.

El trabajo de campo fue realizado todas las regiones del estado, por un grupo multidisciplinario de investigadores, en donde se realizaron entrevistas y se aplicaron encuestas a los actores clave testigos de la aplicación de los recursos, fundamentalmente, a los integrantes de los Comités Comunitarios de obras del programa 3x1 y a líderes de la localidad.

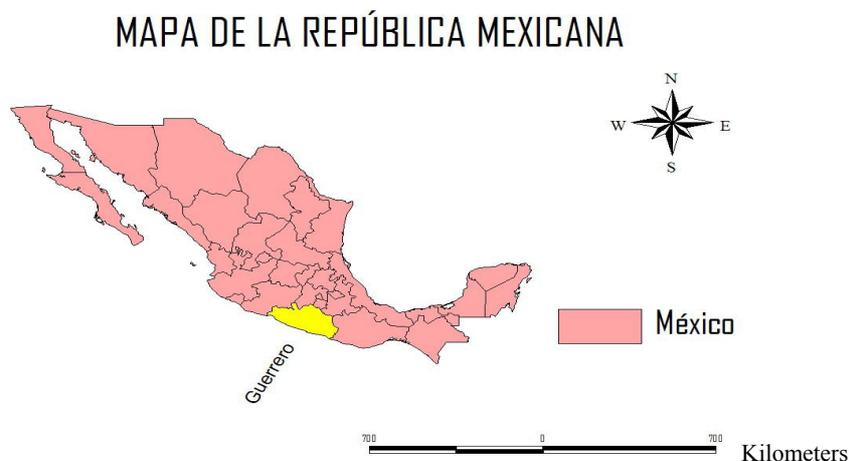
Se diseñó un cuestionario con preguntas cerradas y opción de respuesta múltiple para conocer de manera cuantitativa la aplicación de los recursos del programa 3x1 y poder estar en condiciones de su evaluación.

Así mismo, se esbozó una entrevista semi-estructurada que permitiera respuestas solidas y contundentes respecto a la operatividad del programa 3x1 y cumplimentar con ello el aspecto cuantitativo.

DESCRIPCIÓN, UBICACIÓN Y CARACTERÍSTICAS SOCIO-DEMOGRÁFICAS Y ECONÓMICAS DEL ÁREA DE ESTUDIO

El territorio guerrerense con sus 64 282 Km^2 , representa el 3.3% de la superficie total del país. De norte a sur el estado mide en su parte más larga aproximadamente 220 kilómetros. Mientras que de este a oeste la mayor anchura es de 460 kilómetros. En cuanto a los litorales del Océano Pacífico, suman unos 500 kilómetros de largo (INEGI, 2000).

Mapa 1 Ubicación del Estado de Guerrero



Fuente; Elaboración propia con datos de INEGI: 2000

En la Entidad el 16% es territorio rural, aún cuando este porcentaje representa 10 285 kilómetros cuadrados de los 64 282, la población que lo habita mayoritariamente es con característica rural, de los 7719 núcleos poblacionales 7 594 son poblaciones con menos de 2 500 habitantes, es decir, el 98.4%⁴ vive en localidades eminentemente rurales, lo que representa un alto porcentaje de estas localidades en el estado.

En el aspecto demográfico para el año 2005, el estado de Guerrero, cuenta con una población total de 3 115 202 habitantes, que equivalente al 3.02% de la población nacional (103 263 388 hab.). De esta población 1 499 453 son del sexo masculino y 1 615 749 del sexo femenino, en términos porcentuales el 48.1% son hombres y el 51.9% son mujeres. (Censo INEGI, 2005).

Haciendo una comparación, entre el censo del año 2000 y el Censo Intermedio 2005, los datos demográficos del estado en relación al país han cambiado. La población estatal era de 3 079 649 habitantes (INEGI, 2000), pasa ahora a 3 115 202 (Censo INEGI, 2005). Aún cuando esta población registra un ligero incremento, su participación porcentual a nivel nacional disminuye, del 3.2% que representaba, pasa ahora al 3.02%, observándose una diferencia de menos 0.18%, en virtud de que la población nacional se incrementó de, 97 483 412 en el año 2000 a 103 263 388, para el año 2005. (Vea cuadro 1)

Cuadro 1. Comparación demográfica

Año	Población Estatal	Población Nacional	Participación Nacional (%)
2000	3 079 649	97 483 412	3.20
2005	3 115 202	103 263 388	3.02
Diferencias	35 553	5 779 976	- 0.18

Fuente: Elaboración propia con datos del XII Censo de Población y Vivienda INEGI 2000 y II Censo de Población y Vivienda, INEGI 2005.

Existe también, un decremento en su proporción porcentual respecto al sexo, se observa a simple vista un incremento en la población de guerrerenses en el año 2000, de 1 491 287 personas del sexo masculino, para el Censo del 2005 pasa a 1 499 453. En términos porcentuales tenemos que, de un 48.4% que representaba la

⁴ Deduciones propia con datos del XII Censo de Población y Vivienda, INEGI 2000.

población masculina, pasa ahora a 48.1%, existiendo una disminución relativa de hombres.

En cuanto al sexo femenino: de 1 588 362 pasa ahora a 1 615 749, en términos porcentuales, este representaba el 51.6%, ahora le corresponde el 51.9%, observándose aquí, un incremento en esta relación de mujeres a hombres. Tal diferencia por sexo podría aducirse en un primer momento a la emigración masculina.

En lo económico la Entidad tiene una división territorial geo-económica de siete regiones: la Zona Norte, Zona Tierra Caliente, Zona Montaña, Zona Centro, Costa Grande, Costa Chica y Acapulco, siendo esta, la última en delimitarse, “por acuerdo de la Secretaría de Planeación y Presupuesto de ese entonces, separándose de la de Costa Chica en el año de 1983”. (Morales, 2006: 132)

El estado de Guerrero, hasta el Censo 2000 del INEGI, contaba con un registro de 76 municipios con división económica, política y geográfica. Para el Censo 2005, se registran la creación de los siguientes municipios: Marquelia se convierte en el No. 77, desprendiéndose del municipio No. 013 de Azoyú en el año 2002; Cochoapa el Grande se convierte en el No. 78, desprendiéndose del Municipio No. 043 de Metlatónoc en el año 2003; José Joaquín de Herrera se convierte en el No. 79, desprendiéndose del Municipio No. 028 de Chilapa de Álvarez en el año 2003; Juchitán, se convierte en el No. 80 desprendiéndose del Municipio No. 013 de Azoyú en el año 2004; y por último Iliatenco se convierte en el No. 81 desprendiéndose del Municipio No. 41 de Malinaltepec de la Región de la Montaña.

En la Región de la Costa Chica, fue en donde se crearon más municipios, agregándose el de Marquelia y Juchitán, por lo que en lugar de 13 (trece) ahora existen 15 (quince) en total, por ello, en la actualidad hay 81 Municipios reconocidos administrativa y políticamente. (Véase cuadro y mapa 2)

Cuadro 2. Municipios del estado de Guerrero

No.	Nombre del Municipio	Región	No.	Nombre del Municipio	Región	No.	Nombre del Municipio	Región
01	Acapulco de Juárez	A	28	Chilapa de Alvarez	C	55	Taxco de Alarcón	N
02	Ahuacutzingo	C	29	Chilpancingo de los Bravo	C	56	Tecoanapa	CCH
03	Ajuchitlán del Progreso	TC	30	Florencio Villarreal	CCH	57	Técpán de Galeana	CG
04	Alcozauca de Guerrero	M	31	General Canuto A. Neri	N	58	Teloloapan	N
05	Alpoyeca	M	32	General Heliodoro Castillo	C	59	Tepecoacuilco de Trujano	N
06	Apaxtla	N	33	Huamuxtitlán	M	60	Tetipac	N
07	Arcelia	TC	34	Huitzoco de los Figueroa	N	61	Tixtla de Guerrero	C
08	Atenango del Río	N	35	Iguala de la Independencia	N	62	Tlacoachistlahuaca	CCH
09	Atlamajalcingo del Monte	M	36	Igualapa	CCH	63	Tlacoapa	M
10	Atlixac	M	37	Ixcateopan de Cuauhtémoc	N	64	Tlalchapa	TC
11	Atoyac de Alvarez	CG	38	José Azueta	CG	65	Tlalixtaquilla de Maldonado	M
12	Ayutla de los Libres	CCH	39	Juan R. Escudero	C	66	Tlapa de Comonfort	M
13	Azoyú	CCH	40	Leonardo Bravo	C	67	Tlapehuala	TC
14	Benito Juárez	CG	41	Malinaltepec	M	68	La Unión	CG
15	Buenavista de Cuéllar	N	42	Mártir de Cuilapan	C	69	Xalpatláhuac	M
16	Coahuayutla de José Ma Izazaga	CG	43	Metlatónoc	M	70	Xochihuehuatlán	M
17	Cocula	N	44	Mochitlán	C	71	Xochistlahuaca	CCH
18	Copala	CCH	45	Olinalá	M	72	Zapotitlán Tablas	M
19	Copalillo	N	46	Ometepec	CCH	73	Zirándaro	TC
20	Copanatoyac	M	47	Pedro Ascencio Alquisiras	N	74	Zitlala	C
21	Coyuca de Benítez	CG	48	Petatlán	CG	75	Eduardo Neri	C
22	Coyuca de Catalán	TC	49	Pilcaya	N	76	Acatepec	M
23	Cuajinicuilapa	CCH	50	Pungarabato	TC	77	Marquelia	CCH
24	Cualác	M	51	Quechultenango	C	78	Cochoapa el Grande	M
25	Cuautepec	CCH	52	San Luis Acatlán	CCH	79	José Joaquín de Herrera	C
26	Cuetzala del Progreso	N	53	San Marcos	CCH	80	Juchitán	CCH
27	Cutzamala de Pinzón	TC	54	San Miguel Totolapan	TC	81	Iliatenco	M

Fuente: Díaz, 2009. Elaboración propia con base en datos de INEGI, 2006.

Mapa 2. Regiones políticas actuales del estado de Guerrero



Fuente: Díaz, 2009. Elaboración propia con base en datos de INEGI, 2008.

Pobreza y marginación

Guerrero, Chiapas y Oaxaca son las entidades del país cuya población ha padecido los mayores rezagos sociales en los últimos años. El estudio sobre el Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005 (PNUD, 2008) mencionó que la mayor desigualdad nacional se dio en el municipio de Cochoapa El Grande, Guerrero, segregado en el año 2002 del municipio de Metlatonoc, Guerrero, quien ocupaba el más bajo índice absoluto de marginación entre 1990 y 2000 (CONAPO, 2004). Respecto a su economía, en el periodo 2001-2006, la producción estatal aportó tan solo el 1.7% en promedio anual al Producto Interno Bruto (PIB) nacional (INEGI, 2008), insuficiente para generar oportunidades de ahorro, inversión y empleo al total de la población demandante.

Basándose en la población analfabeta, el nivel de estudios alcanzado, el acceso a los servicios públicos (agua, drenaje, energía eléctrica) así como la calidad de la vivienda (hacinamiento, piso de tierra, refrigerador), el citado estudio de CONAPO construyó por primera vez los índices y grados de marginación a nivel de localidad. Los resultados muestran que para el caso de Guerrero, en 3,023 localidades (57.1%) se observó “muy alto” grado de marginación, en 1,984 “alto” (37.5%), en 196 “medio” (3.7%), en 99 “bajo” (1.3%) y en 23 “muy bajo” (0.4%). El estancamiento en los índices absolutos de marginación, así como la carencia de oportunidades laborales no solo se observan en las comunidades indígenas, sino en poblaciones mestizas.

La distribución de la PEA en 2005 y su participación en el PIB del 2006 por sectores de la economía del estado de Guerrero fue la siguiente: el primario absorbió 23.0% de la mano de obra y generó únicamente el 5.6% de la producción; el secundario 20.5% de mano de obra y 15.5% de la producción; el terciario ocupó el 56.5% de los trabajadores, generando el 78.9% de la riqueza estatal.

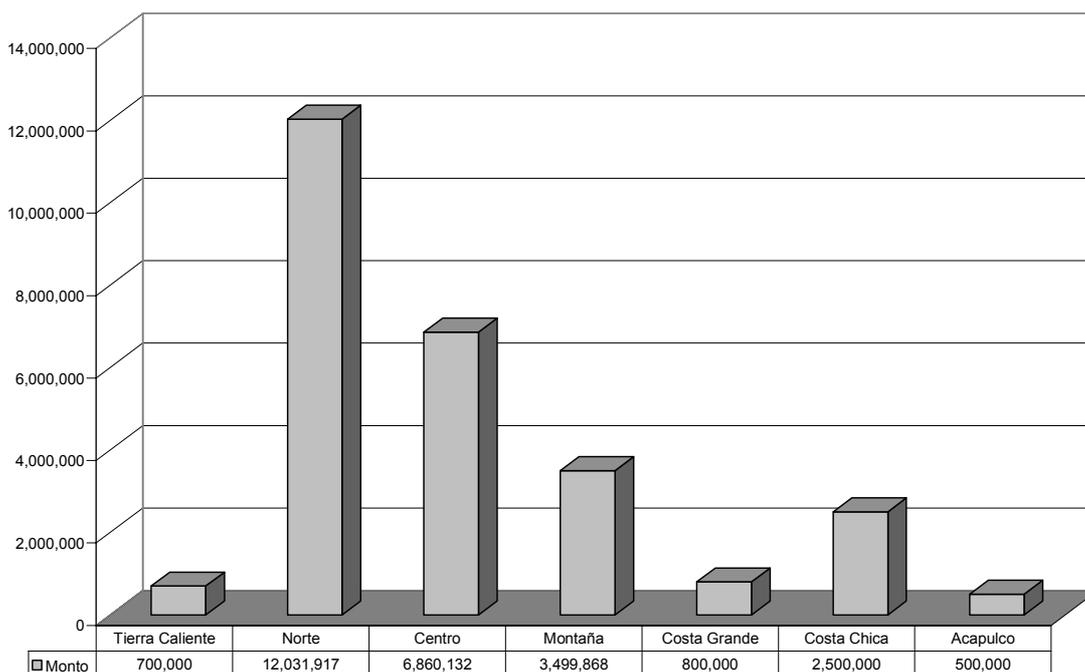
Es en el sector rural donde persisten los mayores problemas de pobreza, marginación y desigualdades sociales: altos índices de población con desnutrición, analfabetismo, viviendas precarias, insuficiencia y carencia de servicios públicos básicos, escasas vías de comunicación, entre otros; asimismo, se presenta el desplazamiento (emigración) continuo y permanente de la PEA hacia Estados Unidos, provocando un desaliento y abandono de las actividades agropecuarias, particularmente del estrato de jóvenes, de ambos sexos, que buscan mejores condiciones de vida (Morales, 2006 y Agatón, 2008)

RESULTADOS

Niveles de Inversión

El monto de inversión de los proyectos realizados por Región Económica, bajo el auspicio del Programa 3 x1 para Migrantes en el estado de Guerrero durante el periodo de análisis 2002-2008, son los que a continuación se presentan

Gráfico 2. Inversión del programa 3X1 en las regiones de Guerrero.



Fuente: Morales (2009). Elaboración propia con información de SEDESOL (2009)

En un primer momento, como se aprecia en el Gráfico 2, la Región Norte, fue la más beneficiada en dichos recursos económicos, con más de 12 millones de pesos, seguida de la Región Centro con un poco más de 6.8 millones de pesos y en tercer lugar la Montaña con un poco más de 3.4 millones de pesos. La menos favorecida fue la Región de Acapulco, seguida de la Región de Tierra Caliente y Costa Grande, finalmente la Región Costa Chica es la que se encuentra como a mitad de estos beneficios, entre los que más recibieron y los menos favorecidos.

En un Segundo momento, se presenta la tabla de manera porcentual de la aplicación de los recursos por regiones.

Cuadro 3. Monto y Porcentaje de los recursos invertidos

REGIÓN	MONTO	PORCENTAJE
Acapulco	500.00	0.0021
Centro	6,860,132.00	26.0
Costa Chica	2,500,000.00	9.47
Costa Grande	800,000.00	3.0
Montaña	3,499,868.00	13.3
Norte	12,031,917.00	45.6
Tierra Caliente	700,000.00	2.7
Totales	26,392,417.00	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos de SEDESOL, 2009

Como se aprecia en el cuadro anterior, el monto total de los recursos invertidos durante el periodo de análisis fue de alrededor de 26.4 millones de pesos, así mismo, es fácilmente localizable que la Región en donde se invirtió más recurso fue en la Zona Norte (45.6%), seguida de la del Centro (26%), sumadas ambas Zonas Regionales, equivalen al 71.6% del total de los recursos del Programa 3X1. Y las Regiones menos beneficiadas por el mismo, son la de Acapulco y la de Tierra Caliente.

En un Tercer momento, se presentan el total de proyectos realizados por Municipio (Cuadro 4) y por Región (Cuadro 5).

Cuadro 4. Número de proyectos 3x1 por municipio, 2002-2008

No.	Municipios	No. de proyectos	Región/Edo
1	Acapulco de Juárez	1	Acapulco
2	Chilapa de Álvarez	3	Centro
3	Chilpancingo de los Bravo	3	Centro
4	Eduardo Neri	2	Centro
5	Juan R. Escudero	1	Centro
6	Leonardo Bravo	7	Centro
7	Quechultenango	1	Centro
8	San Marcos	4	Costa Chica
9	Atoyac de Álvarez	7	Costa Grande
10	Alpoyeca	10	Montaña
11	Cualac	1	Montaña
12	Huamuxtlán	7	Montaña
13	Malinaltepec	1	Montaña
14	Olinalá	6	Montaña
15	Apaxtla	6	Norte
16	Buenavista de Cuellar	15	Norte
17	Cocula	22	Norte

18	Cuetzala del Progreso	16	Norte
19	Huitzuc de los Figueroa	2	Norte
20	Iguala de la Independencia	18	Norte
21	Ixcateopan de Cuaúhtemoc	18	Norte
22	Pedro Ascencio Alquisiras	5	Norte
23	Pilcaya	2	Norte
24	Taxco de Alarcón	46	Norte
25	Teloloapan	12	Norte
26	Tepecoacuilco de Trujano	7	Norte
27	Ajuchitlán del Progreso	2	Tierra Caliente
28	Tlapehuala	4	Tierra Caliente
	Total	229	Guerrero

Fuente: Díaz, et. al. Elaboración propia con datos de SEDESOL Federal, 2009.

Como se aprecia en el cuadro 4, los Municipios con más obras del programa 3x1 fueron: Taxco de Alarcón con 46; seguidos de Cocula con 22, Iguala de la Independencia e Ixcateopan de Cuaúhtemoc con 18 cada uno, en tan solo estos cuatro de los 28 Municipios se realizaron 104 obras que equivalen al 45.4% de las 229 obras ejecutadas en el periodo de análisis.

Cuadro 5. Número de proyectos 3x1 por Regiones-

REGIÓN	NO. DE PROYECTOS	PORCENTAJE
Acapulco	1	0.4
Centro	17	7.4
Costa Chica	4	1.7
Costa Grande	7	3.1
Montaña	25	10.9
Norte	169	73.8
Tierra Caliente	6	2.6
Totales	229	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos de SEDESOL, 2009

En el siguiente cuadro número 5, se aprecia con toda facilidad que tan solo la Región Norte del estado de Guerrero, es beneficiada con 169 obras que equivale al 73.8% y que tan solo entre ésta y la Región de la Montaña (10.9) están concentradas el 84.7% de las obras.

En relación a los tipos de proyectos en los que se aplica el programa, se aprecian en el cuadro siguiente como están distribuidos.

Cuadro 6. Tipo de proyectos del 3x1 realizados en Guerrero 2002-2008

Tipo de proyecto	Total	Porcentaje
Pavimentación	69	29,0
Agua potable	33	13,9
Caminos rurales	25	10,5
Urbanización	18	7,6
Infraestructura educativa	15	6,3
Asistencia Social y Servicios Comunitarios	14	5,9
Infraestructura deportiva	13	5,5
Sitios históricos y culturales	10	4,2
Def. y conducción de la planeación del desarrollo regional	9	3,8
Electrificación	8	3,4
Alcantarillado	7	2,9
Centros de Salud	5	2,1
Abasto y comercialización	3	1,3
Apoyo a la producción primaria	3	1,3
Desarrollo de áreas de riego	3	1,3
Fomento a la producción y productividad	3	1,3
Total	238	100

Fuente: Díaz et. al. (2009), Elaboración propia con datos de SEDESOL Federal, 2009; SEDESOL Guerrero, 2009; y Trabajo de campo, 2009.

Como se puede apreciar, en el cuadro 6, el 29% de los proyectos se destinan a la pavimentación de sus localidades, seguidas de la introducción del agua potable y caminos rurales, sobre todo esto para las zonas rurales.

En el otro extremo porcentual, están las actividades productivas, con tan solo 3 proyectos que equivalen al 1.3% de cada uno de ellos, que son: Apoyo a la producción primaria, apoyo para el área de riego y para el fomento a la producción y la productividad.

Quedando en medio de la tabla las áreas sociales y sustantivas de toda población como son: la educación, la salud, actividades recreativas, por mencionar las más destacadas.

DISCUSIÓN

Si bien es cierto que Guerrero, está considerado en México junto con Zacatecas, el pionero del Programa 3X1, con la investigación llevada a cabo en la primera etapa del proyecto de investigación, queda demostrado que la aplicación, distribución y la organización administrativa del programa, sigue adoleciendo de una política pública encaminada a delinear con toda precisión los criterios de operación del mismo.

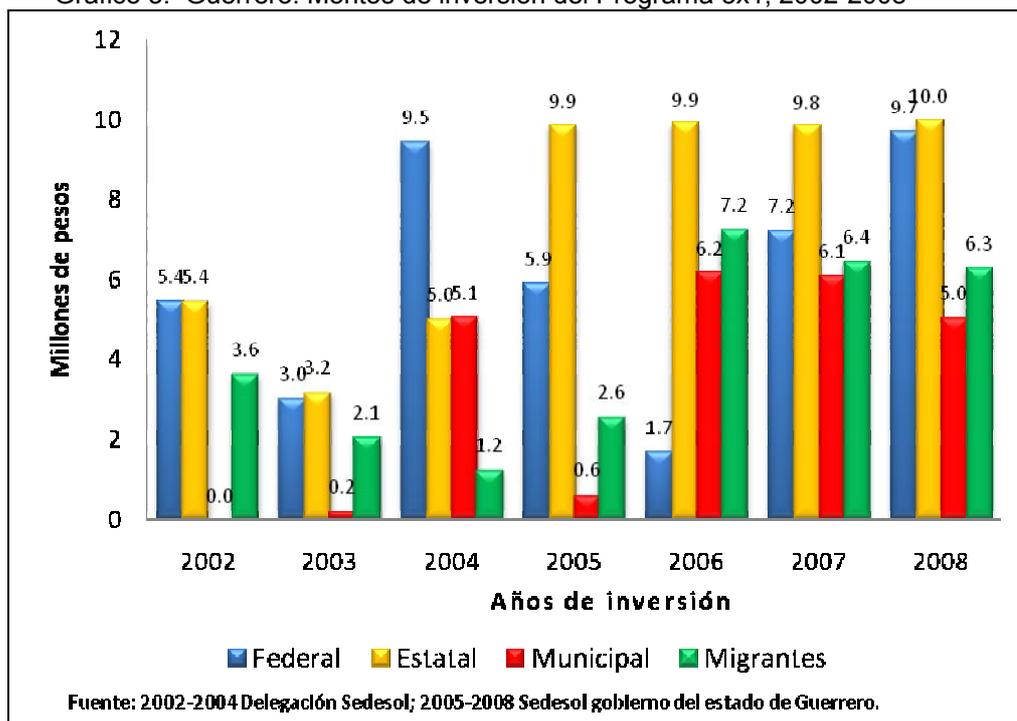
Como se ha sostenido que sin organización social de parte de los migrantes radicados en los Estados Unidos de América, no existirían las llamadas remesas colectivas, aspecto que debería ser fundamental en la canalización de los recursos que aportan los connacionales guerrerenses para las localidades expulsoras en donde se encuentran sus familiares.

Dar ese salto cualitativo –pasar de las remesas individuales, a las remesas colectivas- a través de la organización social llámese asociaciones, clubes de migrantes o de cualquier otra forma, va a tomar un poco más de tiempo del que se prevé, debido a ese aislamiento geográfico que tienen los guerrerenses en los EUA, más aún, con las leyes al puro estilo de Arizona, que en estos momentos se van a dejar sentir por muchos estados de ese país.

De acuerdo al monto total de la inversión que reportan los datos recabados en SEDESOL (2009), que equivale a \$ 26, 392,417.00, si se utiliza la lógica de la equivalencia del programa 3X1, quiere decir, que existirá una aportación de cada uno de los actores del programa lo equivalente a \$ 6, 598,104.25, y si lo dividiéramos por el periodo de análisis, que van del año 2002 al 2008, son 6 años, esto quiere decir entonces, que una inversión proporcional entre los aportantes y los años de estudio, lo equivalente a \$ 1, 099,684.04 de pesos, un poco más de un millón de pesos, cantidad mínima para un presupuesto del tamaño del País o del Estado y del Municipio.

Pero desafortunadamente, esto no funcionó así, véase el siguiente gráfico número 3.

Gráfico 3. Guerrero: Montos de inversión del Programa 3x1, 2002-2008



Veamos, como en su organización del programa, en los años 2002 y 2003, los Municipios no tuvieron una participación importante, sólo en el siguiente año 2004, el Municipio toma participación para la de los migrantes cae, para el 2006, cae la participación del Gobierno Federal, no es sino hasta para los años 2007 y 2008, cuando los cuatro actores del programa logran una participación más o menos homogénea, todo esto, lleva a la conclusión de que el programa, nació sin una buena coordinación y estructura administrativa.

En relación a los montos de aportación –que debieran de ser en partes iguales- se observa que solo los gobiernos Federal y Estatal, han cumplido en términos absolutos con la parte que les corresponde –salvo el año 2006 el Gobierno Federal- y no así los Gobiernos Municipales, que siempre han estado por debajo de sus aportaciones que les corresponde, es de valorarse las aportaciones que tienen los migrantes a partir del año del 2006, que incluso han estado por encima de las aportaciones del Municipio, -salvo los años anteriores-, nuevamente se llega a la conclusión de que dichas aportaciones no son como realmente marcan las reglas de operación que es de 3 a uno para los migrantes.

Como se pudo analizar en el cuadro 6 que muestra a las actividades que están destinados los recursos del programa 3x1 en Guerrero, y en donde la gran parte de éstos, están invertidos para mejorar las condiciones de las localidades donde viven los familiares de los migrantes, pues, se puede decir, que tienen un logro, al menos caminar por calles pavimentadas y no llenarse los zapatos de lodo.

Por otro lado, es una mínima parte de este programa que está canalizado a las actividades productivas de la localidad, con tan sólo 9 proyectos que apenas representan el 3.9% del universo de los 238 proyectos impulsados en el periodo de análisis.

Las políticas públicas en el marco del programa 3X1

Las políticas públicas en el estado de Guerrero en relación con el fenómeno migratorio y el programa 3X1, se caracterizan por ser incipientes, el Plan Estatal de Desarrollo (2006-2011), apenas toca aspectos de la migración, preocupándose por el apoyo económico para el traslado de cadáveres de los paisanos que mueren por allá, sin corregir las deficiencias burocráticas a las que se enfrentan los duelos del migrante, actividad que es atendida a través de la oficina de Atención al Migrante que depende de la Secretaria de Desarrollo Social del Gobierno del Estado.

En otras líneas, en el Plan Sexenal, se establece la aplicación y coordinación del programa 3x1 con todos los niveles de gobierno, pero sobre todo con los migrantes, pero como se observó en la primera etapa de la investigación, en algunas regiones (Centro y Costa Chica fundamentalmente) su aplicación (del programa) los actores sociales no son tomados en cuenta para la realización de las obras y la aplicación de recursos, pasando por alto las reglas de operación y funcionamiento del mismo, así como, en ocasiones las necesidades más apremiantes de la localidad. Léase la entrevista realizada a uno de los actores de una de las comunidades en donde se realizó trabajo de campo.

Aquí en la comunidad (Tamarindo), cuando él (el señor Fernando Sotelo) andaba en campaña nos dijo que nos iba a dar una obra, que le entregaran una solicitud y que él nos daba la obra. Pero después yo no supe que pasó, no pude estar en las reuniones y asambleas, porque el pueblo estaba solicitando la pavimentación de la calle. Entonces ya no supe si al final metieron documentos solicitando el agua, y si se dejó fuera la solicitud de la calle. Después, cuando se hizo el cambio de comisario, me fueron a traer para ver si yo les podía servir, pero creo que el comisario saliente ya había dejado arreglado lo del agua dejando afuera la pavimentación de la calle. (Entrevista al Sr. Ángel Ramírez Chegüe, Agatón, 2009)

Este testimonio demuestra que los Gobiernos Estatal y Municipal, no consideran la integración de un desarrollo con una visión local y regional para impulsar el programa, la operativización del programa 3X1, por igual queda claro que no tiene una vigilancia estricta en su aplicación y en ocasiones es aplicado hasta con fines políticos, violentando el estado de derecho que tienen los procesos electorales, porque el programa es utilizado en muchas ocasiones con esos fines.

La importancia de una eficientización de la presencia y uso de las remesas colectivas se requiere de tener una contraparte local clara y no politizada en sus comunidades de origen en la que la sociedad civil tendría un papel importante a realizar en este sentido. A la vez del apoyo de los gobiernos y de los organismos internacionales con el mismo fin a los proceso de organización de los migrantes.

CONCLUSIONES

- Se aprecia claramente que las dependencias responsables de la aplicación del programa 3X1, (SEDESOL) en sus tres niveles de gobierno, no existe una adecuada coordinación entre ellas, en virtud de que la federal aporta su parte y la estatal igual hasta llegar a la municipal, en donde, ninguna de las instituciones aportantes, asume la responsabilidad de vigilancia de la aplicación eficaz del cien por ciento de los recursos, para que la obra realmente cumpla sus objetivos de impactar en los beneficios sociales y económico –según sea el caso- de la comunidad en donde se lleva a cabo.
- Igualmente, se deduce por los datos de participación de los actores gubernamentales y sociales, que el programa nació sin organización y coordinación institucional, porque los primeros años, se ve claramente la no participación de los Gobiernos Municipales.
- Por lo que se requiere, implementar nuevos mecanismos y reglas estrictas de vigilancia, que blinden la participación de las autoridades responsables y la participación de los familiares de migrantes como un club espejo que vigile la inversión de los recursos del programa 3x1.
- Los montos de aportación de los que tienen parte en el programa, no son como los establecen las reglas de operación y aplicación del mismo, es decir, de 3 a 1, ya que en todas las ocasiones los Gobiernos Municipales siempre han estado por debajo de esta regla de operación e incluso por debajo de la aportación de los propios migrantes.
- No se aprecia un impacto en el desarrollo social, debido a que, las obras que se realizan apenas pueden considerarse un paliativo para el desarrollo social -es única

y no existe continuidad de las mismas- que es una alternativa de lograr el bienestar social que se pretende alcanzar.

- No existe un impacto en el desarrollo económico que genere beneficios sustanciales que ayuden a las familias a tengan un ingreso, para su subsistencia, esto no se aprecian reflejado, en virtud de que únicamente se aplicaron solo nueve proyectos productivos de las 238 proyectos, y agréguese a ello, que no tienen la asesoría y el seguimiento adecuado por parte de los responsables del programa, para tener una producción eficaz de estos proyectos productivos, detectándose el desanimo de los socios y abandonado por parte de los mismos del proyecto.
- Falta pues, mejor diseño en su organización, aplicación y vigilancia de los recursos del programa 3X1 con el objeto de que estas remesas colectivas que envían los migrantes y el recurso público que se destina por parte de las dependencias involucradas, no sea malversado y no se utilice con fines políticos, por eso es imperante la implementación de una política pública que haga más riguroso la aplicación de las remesas colectivas propiedad de los migrantes y castigo para los que no cumplan con estos fundamentos legales preestablecidos en las reglas de operación.
- El Estado no debe de descansar la responsabilidad del desarrollo regional y local, en las remesas familiares y colectivas de los migrantes internacionales, se requiere de Políticas Públicas serias contempladas en los Planes de Desarrollo Institucional no como letra sino como acción, en la aplicación del programa 3X1, que impacten en el desarrollo de las comunidades expulsoras de migrantes.
- Debe existir una combinación de esfuerzos a través de los programas de desarrollo que existen o pudieran implementarse, pero no es solo una responsabilidad única de los migrantes y las remesas colectivas que envían, como se aprecia en los diferentes declaraciones de los Gobernantes en todos los niveles de Gobierno.

Si bien es cierto, el Programa 3x1, en donde tienen incidencias los tres niveles de gobierno, las aportaciones que realizan los migrantes a través de sus remesas colectivas y la gestión comunitaria, que tienen como finalidad la inversión en el desarrollo social y económico de sus localidades, éste, no ha sido aplicado con eficiencia y organización, ni ha tenido una

vigilancia correcta por parte de las instituciones involucradas, que ha permitido generar una serie de irregularidades –como el hecho de aplicarlos en comunidades en donde no existe el club espejo de losmigrantes- en perjuicio de las familiares de estos migrantes, de sus localidades de origen y del propio Programa 3x1.

Referencias Bibliográfica

Alarcón Rafael (2000) “*Home Town Associations and Money Remittances in Mexico*”. El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, México.

Aceves Lozano Jorge E. (1993), “Un enfoque metodológico de las historias de vida”, en Graciela de Garay, Coordinadora, “Cuéntame tu vida, Historia Oral: historias de vida”, Edit. Instituto Mora/Universidad Autónoma Metropolitana, México.D.F.

Álvarez Juan Luís y Gayou Jurgenson (2003), “Como hacer investigación cualitativa. Fundamentos y metodología”. Edit. Piados, Ecuador.

Alvira Martín Francisco (2002). *Perspectiva cualitativa / perspectiva cuantitativa en la metodología sociológica*. Mc Graw Hill. Mexico DF.

Banco de México (2010), “Ingresos por remesas familiares. Distribución por entidad federativa”.

[<http://www.bancomexico.gob.mx/polmoneinflacion/estadisticas/balanzaPagos/balanzaPagos.html>: 18 de marzo de 2010].

Bimal Ghosh (2006), “Las remesas de migrantes y el desarrollo: mitos, retórica y realidades”. Organización Internacional para las Migraciones - OIM, Proceso de la Haya sobre Refugiados y Migración -THP. Sitio Web: <http://www.iom.int>

Canabal Cristiani Beatriz (1999), “Estrategias de sobrevivencia en la región de la Montaña de Guerrero”, en Flores Salgado J. Novelo Urdanivia F. *Globalización, Estado y actores sociales*, UAM-X, México.

Canabal Cristiani Beatriz, Flores Félix José Joaquín y Bey Marguerite (2000), “*Migración desde la Montaña del Estado de Guerrero*”, en *Innovación industrial, desarrollo rural e integral internacional*, UAM-X, México, D.F.

Canabal Cristiani Beatriz (2000), "Migración desde una región de expulsión: La Montaña de Guerrero" en *"Migración y mercado de trabajo"*, coord. Beatriz Canabal, Sarmiento Sergio y Francis Mestries, cuadernos Agrarios, nueva época número 19-20, México, D.F.

Castañeda Jiménez Juan (1995), "Métodos de Investigación I", México, D.F., Edit. Mc Graw –Hill.

Consejo Nacional de Población (Conapo), volumen 04: 6-7, 1997.

CONAPO (2002), *Índice de Intensidad Migratoria México-Estados Unidos*, México. [http://www.conapo.gob.mx/publicaciones/migra4.htm: 12 de agosto de 2006].

_____ (2004), *Índices Absolutos de Marginación 1990-2000*, México.

_____ (2007), *Índices de marginación a nivel localidad, 2005*, México.

Díaz, Alejandro y María del Carmen Juárez (2008), "Migración internacional y remesas: impacto socioeconómico en Guerrero", en *Papeles de Población*, No. 56, CIEAP/UAEM, Toluca, México.

Díaz, Alejandro, (2008), "El papel de las remesas colectivas en el desarrollo regional de Guerrero", (publicación en línea) *2º Congreso internacional. Migraciones Globales*, Mazatlán, Sinaloa, México.

Díaz Garay Alejandro, y otros, (Compiladores) (2009). Evaluación del Programa 3X1, para migrantes en Guerrero 2002-2008. Gobierno del estado de Guerrero, Fomix-Guerrero, Universidad Autónoma de Guerrero. México.

García Zamora Rodolfo, "Migración internacional y perspectivas del desarrollo en México", UAZ. Zacatecas, México. 2005, ponencia presentada en la *Reunión de Expertos sobre Migración Internacional y Desarrollo en América Latina y el Caribe*. Colegio de México, 30 de noviembre, 2005

Hernández Sampieri Roberto y otros, (2003), "Metodología de la Investigación" México, D.F., Edit. Mc Graw –Hill.

INEGI, XII Censo General de Población y Vivienda 2000. México.

INEGI, II Censo Intermedio de población y vivienda 2005. México.

Lassonde Louise (1997), “Los desafíos de la demografía”, Edit. Fondo de Cultura Económica, México, D.F.

Moctezuma L. Miguel (2010), “La transnacionalidad de los sujetos: Dimensiones, metodologías y prácticas convergentes de los migrantes en Estados Unidos”. Edit. Miguel Ángel Porrúa. Universidad Autónoma de Zacatecas, México. D.F.

Moctezuma, Miguel (2003), “Inversión social y productiva de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos”, Publicación electrónica.

[<http://meme.phpwebhosting.com/~migracion/modules/documentos/5.pdf>: 28 de marzo de 2008].

Morales Hernández Ramiro (2009), Región Centro, en Díaz, et. al. (Compiladores) (2009). Evaluación del Programa 3X1, para migrantes en Guerrero 2002-2008. Gobierno del estado de Guerrero, Fomix-Guerrero, Universidad Autónoma de Guerrero. México.

Partida Bush Virgilio (2004), “Proyecciones de la población económicamente activa de México y de las entidades federativas 2000-2050”. Consejo Nacional de población, Ángel Urraza 1137, Col. Del Valle, México, D. F.

Pérez C. (2000), “Técnicas de muestreo estadístico”, Edit. Alfaomega, México, D.F.

PNUD (2007), *Informe sobre Desarrollo Humano. México 2006-2007*, D.F., México.

PNUD (2008), *Índice de desarrollo humano municipal en México 2000-2005*, D.F., México.

_____ (2008), *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 2001-2006*, México.

_____ (2006), *II Censo de Población y Vivienda 2005. Resultados definitivos. Tabulados básicos*, México

_____ (2001), *Base de Datos y Tabulados de la Muestra Censal*, Ags., México.

_____ (2002), *Sistema para la Consulta de la Información Censal 2000. SCINCE Guerrero*, INEGI, México.

Rodríguez, Héctor (2003), “. Migración internacional y remesas en Michoacán” en Gustavo López, (Coord. Editorial) *Diáspora michoacana.*, El Colegio de Michoacán; Gobierno del Estado de Michoacán. México.

Soto, Sergio y Marco Antonio Velázquez (2006), “El proceso de institucionalización del Programa 3x1 para Migrantes”, en Fernández de Castro, R. Rodolfo, García y Ana Vila (Coords.) (2006), *El Programa 3x1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México?*, Colección América Latina y el nuevo orden mundial, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas, México.

Ponencias

Barroso Gabriela, Agatón Darbelio y Morales Ramiro (2007), “La migración internacional y su relación con el desarrollo regional. Estudio de caso”. Ponencia presentada en el 12° encuentro nacional sobre desarrollo regional en México. Tlaxcala, del 24 al 28 de septiembre.

Canales Alejandro (2005), “El papel económico y productivo de las remesas en México. Una visión crítica”, ponencia presentada en el Seminario *Problemas y Desafíos de la Migración y el Desarrollo en América*, Cuernavaca, Mor., 7, 8 y 9 de abril.

----- y Montiel Armas Israel (2007) “Remesas, hogares y pobreza en México”. Universidad de Guadalajara. Ponencia presentada en el Seminario Nacional sobre Migración. Por una migración de derecho y con derechos. Modalidad: migración internacional. Celebrado los días 30 y 31 de Octubre del 2007, Acapulco, Guerrero.

Díaz Garay Alejandro y otros (2010), Migración internacional y remesas: alternativas de desarrollo en entidades emergentes pobres, Tuxtla Gutiérrez, Chiapas.

Durand Jorge (2007), “Perspectiva de la Migración. Retos y alternativas”, Universidad de Guadalajara. Ponencia presentada en la mesa redonda del Seminario de Actualización de Migración Internacional y Desarrollo, celebrado del 18 de mayo al 29 de junio del año 2007. Casa de las Humanidades de la UNAM, México, D.F.

García Zamora Rodolfo (2000), Los retos actuales de la teoría del desarrollo, Ponencia Publicada en «Migración Internacional, Remesas e Impactos Regionales.», Zacatecas, México, 17-20 de octubre..

----- (2007), "El programa 3x1 y los retos de los proyectos productivos en Zacatecas, México". Ponencia presentada en la mesa redonda del Seminario de Actualización de Migración Internacional y Desarrollo, celebrado del 18 de mayo al 29 de junio. Casa de las Humanidades de la UNAM, México, D.F.

Morales Hernández Ramiro (2005), "Migración internacional: el impacto de las remesas en el desarrollo de las familias y las regiones receptoras de Guerrero, México".

Ocampo Marín Luís Fernando (2007), "La emigración interestatal: una estrategia de sobrevivencia". Ponencia presentada en el Seminario Nacional sobre Migración. Por una migración de derecho y con derechos. Modalidad: migración internacional. Celebrado los días 30 y 31 de Octubre, Acapulco, Guerrero. Delegada regional del INM en Guerrero.

Sierra L. Gloria (2007), "Desafíos de la migración en la agenda de gobierno", palabras de la C. Secretaria de Desarrollo Social dirigidas en el Seminario Nacional sobre Migración. Por una migración de derecho y con derechos. Modalidad: migración internacional. Celebrado los días 30 y 31 de Octubre del 2007, Acapulco, Guerrero.

Soto, Sergio (2006), "Programa 3x1 para Migrantes", en Fernández de Castro, R. Rodolfo, García y Ana Vila (Coords.) (2006), *El Programa 3x1 para Migrantes ¿Primera política transnacional en México?*, Colección América Latina y el nuevo orden mundial, Miguel Ángel Porrúa, Universidad Autónoma de Zacatecas, México.

Yúnez-Naude Antonio (2001), "*Las remesas y el desarrollo rural*". Ponencia presentada en el Seminario Internacional sobre la Transferencia y Uso de las Remesas: Proyectos Productivos y de Ahorro, Ciudad de Zacatecas, México 3,4 y 5 de octubre. Colegio de México

Tesis

Agatón Lorenzo Darbelio (2004), "Diseños Estadísticos para medir la ocupación hotelera en la Ciudad y Puerto de Acapulco, Guerrero", Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Guerrero.

----- (2008), "Cambios demográficos en la estructura familiar del Municipio de San Marcos, Guerrero, como consecuencia de la emigración internacional y

sus efectos en lo social y económico”. Tesis de Doctorado. Universidad Autónoma de Guerrero.

Ávila Sánchez Ma. De Jesús (2000), “Características de los hogares receptores de remesas en la región tradicional de emigración, 1997”. Tesis de maestría. El Colegio de la Frontera Norte, Tijuana, B.C., México.

Bronfman P. Mario N. (1993), “Multimortalidad y Estructura Familiar: un estudio cualitativo de las muertes infantiles en las familias”, Tesis doctoral, Programa de Doutorado Directo, Escola de Saúde Publica, Fundação Oswaldo Cruz, Ministerio de Saúde”.

Díaz Garay Alejandro (2008), "El impacto de la emigración internacional y el envío de remesas en San Juan Unión, municipio de Taxco, Guerrero". Universidad Nacional Autónoma de México.

Morales Hernández Ramiro (2006), “Remesas familiares y condiciones de vida en el contexto de la migración guerrerense hacia los Estados Unidos de América”. Tesis de Doctorado. Universidad Autónoma de Guerrero.