

# RECONFIGURACIÓN TERRITORIAL DE LA INDUSTRIA MANUFACTURERA DERIVADA DEL AUMENTO EN LA COMPETITIVIDAD MICRO MACRO ECONÓMICA. CRITERIOS DE POLÍTICA FISCAL PARA CORREGIRLA.

*Genaro Sánchez Barajas\**

## **Resumen:**

El desarrollo de la competitividad institucional macro como la micro en las empresas a lo largo del país, ha producido un crecimiento regional asimétrico de las actividades manufactureras en el mismo; en efecto ha tenido connotaciones diferentes y en cierta forma contradictorias en las entidades federativas.

**Palabras clave:** empresas manufactureras, desarrollo regional, oportunidades, inversión, política fiscal.

## **Introducción**

El proceso de utilización productiva del territorio nacional para impulsar este sector en beneficio de la sustitución de importaciones, dejó de ser guiado por el Estado con una visión de fortalecer el mercado interno para atender a partir de 1982 incondicionalmente a las necesidades de integración económica de la economía mexicana con la estadounidense y la canadiense, a la vez que le asignó al apoyo institucional la mera función de crear el entorno favorable dado que se revalorizó al capital privado como bujía de crecimiento económico hacia “afuera”. Con esta estrategia de crecimiento evolucionó la industria manufacturera cuyo desempeño ha sido el siguiente:

**El sector manufacturero nacional en 1998.** Los Censo Económicos de ese año registraron 344, 118 empresas en el sector, de ellas el 90.1% eran micro, 6.6. % pequeña, 2.4% medianas y el 0.9% restante eran grandes.

Como se observa en el Cuadro 1, **la gran empresa manufacturera** con apenas el 0.9% de las unidades de producción, destacó significativamente ya que con el 66.1% del total de la

---

\* Facultad de economía de la UNAM; correo electrónico: genarosa@unam.mx

inversión en activos fijos, ocupó al 48.2% de las personas, que allí percibieron el 66.8% de las remuneraciones, mismas que al operar la planta productiva generaron el 65.8% del valor agregado censal bruto manufacturero en 1998, en otras palabras, el resto de las escalas de producción tuvieron una menor participación a la tradicionalmente señalada en el sentido de que son estratégicas para el progreso económico de México.

**Cuadro 1.- Valores absolutos y estructura porcentual de los principales indicadores**

Subsector y tamaño	Unidades económicas		Personal ocupado total		Remuneraciones		Valor agregado censal bruto		Total de activos fijos	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%
<b>Total Manufacturas</b>	<b>344 118</b>	<b>100.0</b>	<b>4 232 322</b>	<b>100.0</b>	<b>199 044</b>	<b>100.0</b>	<b>581 113</b>	<b>100.0</b>	<b>887 556</b>	<b>100.0</b>
Micro	310 118	90.1	773 288	18.3	7 341	3.6	46 172	8.0	89 139	10.0
Pequeña	22 739	6.6	499 473	11.8	14 907	7.5	35 328	6.1	40 055	4.5
Mediana	8 228	2.4	916 654	21.7	43 910	22.1	117 020	20.1	172 663	19.4
Grande	3 033	0.9	2 042 907	48.2	132 886	66.8	382 593	65.8	586 698	66.1

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

**El sector manufacturero nacional en 2008.** Los Censos Económicos de ese año registraron 436,851 empresas en el sector, de ellas el 92.5% eran micro, 5.1. % pequeña, 1.6% medianas y el 0.7% restante eran grandes, como lo ilustra el siguiente Cuadro 2.

Como se observa, en esta año como en 1998, **la gran empresa manufacturera** con apenas el 0.7% de las unidades de producción, destacó significativamente ya que con el 73.9% del total de la inversión en activos fijos, dio empleo al 49.7% de las personas que allí percibieron el 71.3% de las remuneraciones, mismas que al operar la planta productiva generaron el 75.3% del valor agregado censal bruto manufacturero en 2008, es decir, aumentó su relevancia con respecto a 1998.

**Cuadro 2: Valores absolutos y Estructura Porcentual de los principales indicadores básicos por tamaño de empresa**

Subsector y tamaño	Unidades económicas		Personal ocupado total		Remuneraciones		Valor agregado censal bruto		Total de activos fijos	
	Absoluto	%	Absoluto	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%
	<b>Total</b>	<b>436,851</b>	<b>100.0</b>	<b>4,661,062</b>	<b>100.0</b>	<b>367,793</b>	<b>100.0</b>	<b>1,480,821</b>	<b>100.0</b>	<b>1,586,991</b>
<b>Manufacturas</b>										
Micro	404,156	92.5	1,080,713	23.2	15,797	4.3	42,153	2.8	64,912	4.1
Pequeña	22,349	5.1	467,197	10.0	24,201	6.6	63,571	4.3	69,840	4.4
Mediana	7,113	1.6	797,907	17.1	65,407	17.8	259,316	17.5	279,994	17.6
Grande	3,233	0.7	2,315,245	49.7	262,389	71.3	1,115,782	75.3	1,172,245	73.9

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 2008. Los datos fueron clasificados por INEGI tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

**Dinamismo del crecimiento de los cuatro tamaños de empresa en México.**

Si bien se observa en el siguiente Cuadro 3 que aumentó el número de empresas micro y grandes, también se detecta que disminuyó el de las pequeñas y medianas; ello es indicio de una asimetría que perjudica el equilibrio de su composición en el sector.

**Cuadro 3: Evolución del número de empresas manufactureras de 1998 a 2008.**

Tamaño de Empresa	Número de Empresas		Crecimiento Porcentual
	1998	2008	1998-2008
<b>Total nacional</b>	344 118	436 851	26.9
<b>Micro</b>	310 118	404 156	30.3
<b>Pequeñas</b>	22 739	22 349	-1.7
<b>Medianas</b>	8 228	7 113	-13.6
<b>Grandes</b>	3033	3 233	6.6

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998 y de 2008. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

Como una consecuencia de lo anterior los datos del Cuadro 4, indican que aumentó el empleo un 10.1% y que ello se debió principalmente al incremento porcentual observado en las empresas micro (39.8%) y en las grandes (13.3%), en virtud de que disminuyó la capacidad de crear empleo en las pequeñas y medianas.

**Cuadro 4: Evolución del personal ocupado por las empresas manufactureras de 1998 a 2008.**

Tamaño de empresa	Personal Ocupado		Crecimiento porcentual
	1998	2008	1998-2008
<b>Total nacional</b>	4 232 322	4 661 062	10.1
<b>Micro</b>	773 288	1 080 713	39.8
<b>Pequeñas</b>	499 473	467 197	-6.5
<b>Medianas</b>	916 654	797 907	-13.0
<b>Grandes</b>	2 042 907	2 315 245	13.3

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998 y 2008. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

Afortunadamente en todos los tamaños de empresas se detectó que las remuneraciones aumentaron en el periodo de análisis; sin embargo, nuevamente fue notorio el mayor dinamismo porcentual en las micro y grandes empresas. Ver Cuadro 5.

**Cuadro 5: Evolución de las remuneraciones obtenidas por el personal ocupado por las empresas manufactureras de 1998 a 2008.**

Tamaño de empresa	Millones De pesos		Crecimiento porcentual
	1998	2008	1998-2008
<b>Total nacional</b>	199 043	367 793	84.8
<b>Micro</b>	7 341	15 797	100.2
<b>Pequeñas</b>	14 906	24 201	63.4
<b>Medianas</b>	43 910	65 407	49.0
<b>Grandes</b>	132 886	262 389	97.5

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998 y 2008. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

En lo que atañe a la producción generada en este lapso es interesante ver en el Cuadro 6 que a nivel nacional se incrementó el valor agregado censal bruto, 154.8%, mismo que fue ocasionado principalmente por las medianas (121.6) %y grandes empresas (191.6).

Aquí conviene señalar que en valor, fueron modestos los incrementos que tuvieron las micro y pequeñas empresas, en tanto que en las medianas y grandes más que se duplicó dicho valor.

**Cuadro 6: Evolución del valor agregado censal bruto obtenido por las empresas manufactureras de 1998 a 2008.**

Tamaño de empresa	Millones De pesos		Crecimiento porcentual
	1998	2008	1998-2008
<b>Total nacional</b>	581 113	1 480 821	154.8
<b>Micro</b>	46 173	42 153	-8.7
<b>Pequeñas</b>	35 328	63 571	79.9
<b>Medianas</b>	117 020	259 316	121.6
<b>Grandes</b>	382 592	1 115 782	191.6

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998 y 2008. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

El notorio incremento en el valor censal bruto de las medianas y grandes empresas antes descrito, también se explica en mucho por la mayor disponibilidad de planta que tienen, ya que sus activos fijos aumentaron porcentualmente en forma significativa. Cuadro 7.

También es conveniente indicar que en la micro empresas se contrajo la inversión en este rubro y como se vio en el Cuadro 6, ello propició la caída en su producción; lo anterior conectado con su participación porcentual en los indicadores de los cuadros 3,4 y 5, induce a pensar que estas **tienen un serio problema de productividad** porque en 2008 eran más, aumentaron sus trabajadores y sus remuneraciones correspondientes, pero ahora con la reducción en sus activos fijos producen menos que en 1998.

**Cuadro 7: Evolución de los activos fijos con los cuales las empresas manufactureras obtuvieron su valor agregado censal bruto de 1998 a 2008.**

Tamaño de empresa	Millones De pesos		Crecimiento porcentual
	1998	2008	1998-2008
<b>Total nacional</b>	887 555	1 586 991	78.8
<b>Micro</b>	89 139	64 912	-27.2
<b>Pequeñas</b>	40 055	69 840	74.4
<b>Medianas</b>	172 664	279 994	62.2
<b>Grandes</b>	585 698	1 172 245	100.1

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998 y 2008. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

**Conclusión preliminar:** 1.- Las grandes empresas manufactureras se han posesionado de la producción dentro de la oferta de este sector industrial; 2.- Su mayor competitividad se fundamenta en que mejoró su capacidad de fabricación, en detrimento de los otros tamaños de empresa. De manera muy general puede decirse que en estos diez años de análisis la gran empresa aumentó su participación con respecto a los otros tres estratos empresariales, cuyos indicadores importantes muestran un retroceso. En otras palabras, ¿Se desvaneció la opinión de que las **MPYMES**: micro, pequeñas y medianas empresas crean la mayor parte del empleo. La situación se vuelve más crítica para las MPYMES si se observa la mejor evolución en la gran empresa de los valores de los otros tres conceptos: Remuneraciones y Valor Agregado Censal Bruto que fueron producidos por sus Activos Fijos, *¿Hay una clara tendencia hacia la concentración del capital en la gran empresa?*

**¿Qué determinó lo anterior, fue la mejor creación regional de la competitividad micro y macroeconómica?**

Para contestarlo acudí a la concepción y definición de competitividad.

**Macroeconómica**, *si nos apoyamos en las definiciones de la competitividad que hace el IMCO: Instituto Mexicano para la Competitividad y el Foro Económico Mundial, en principio se intuye que las empresas grandes son más competitivas que las MPYMES, dado que el primero (2007) describe la competitividad como la “habilidad de una región para atraer y retener inversiones”;* para *el segundo,* el término competitividad se usa para referirse a la capacidad de crear, mantener e incrementar valor agregado en el largo plazo en un ambiente de competencia, (Sánchez, 2002).

Ello da pie para suponer que efectivamente aumentó esta competitividad territorialmente, misma que indujo la relocalización de las empresas manufactureras cuya movilidad debe estudiarse en las 32 entidades federativas. En este contexto creí conveniente ahora dar mis definición de competitividad micro con el fin de que con la macro económica sean el hilo conductor de esta investigación.

### **Definición micro económica**

Derivado de lo anterior y considerando que la competitividad de una empresa se incuba en un entorno nacional y sectorialmente exitoso, para propósitos del desarrollo de las empresas mexicanas, la competitividad debe concebirse como la capacidad que tiene una empresa para penetrar, consolidarse y expandirse en el mercado, sea éste interno o externo. Se entiende por capacidad a las diferentes acciones que se realizan para posicionarse en el mercado (Sánchez, 2002).

Estas acciones en forma detallada son según la USAID (2007):“La capacidad de producir, ofrecer y comercializar productos o servicios innovadores y de alto valor agregado, en las condiciones, cantidad y calidad que el mercado, en México y en el extranjero, demanda”.

### **EL PROBLEMA**

El análisis previo revela que existen serios desequilibrios en el desarrollo de los cuatro tamaños de las empresas manufactureras. Ello induce a estudiar la participación de cada uno de ellas en el ámbito de su distribución territorial con el fin de encontrarle soluciones a su crecimiento asimétrico, mismo que sin duda fue producido por la evolución de la industria manufacturera espacialmente; para ello se ha tomado como referencia la información contenida en los Censos Económicos de 1998 y 2008, así como el de Población de 2010 y otras fuentes que publica el INEGI periódicamente.

En ese sentido y derivado de la información anterior es que planteo a continuación las siguientes hipótesis cuya verificación dará luz sobre soluciones apropiadas al mismo.

### **HIPOTESIS**

I.- Ha sido diferente el impacto de las políticas públicas en el desarrollo regional y ha ocasionado la concentración económica en determinados espacios del país;

II.-Existe una relocalización geográfica de las grandes empresas manufactureras en ciertas

entidades del país;

III. La reconfiguración territorial de las empresas grandes entre otras consecuencias abrió nuevos mercados y negocios para la inversión rentable en varias actividades industriales en determinados espacios del país.

Para su verificación, dada la amplitud y complejidad de la problemática nacional relativa al tema, me concretaré a constatar el estado del arte en términos de los resultados económicos logrados en las 32 entidades federativas con la política fiscal aplicada para de allí hacer las sugerencias para igualar oportunidades entre los tamaños de empresas y de las regiones, así como las actividades industriales en que conviene invertir de acuerdo con las ventajas competitivas que muestren unas y otras.

## I.- Verificación de la concentración territorial del sector manufacturero en el MEXICO histórico o tradicional.

### I.-Macrocefalia

El siguiente Cuadro8 muestra que no se avanzado mucho en la redistribución espacial equitativa de las empresas manufactureras, dado que en esta década se observó lo siguiente:

**Cuadro 8.- Evolución de las características sector manufacturero: 1998-2008.**

INDUSTRIAS MANUFACTURERAS REGISTRADAS EN 1998				
Unidades Económicas	Personal ocupado	Remuneraciones (millones de pesos)	Valor agregado censal bruto (millones de pesos)	Total de activos fijos (millones de pesos)
344,118	4,232,322	199,043	581,113	887,555
<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b>
197,371	2,308,951	118,571	3553,324	544,592 (61,4%)
(57.4%)	(54.0%)s	(59.6%)	(60.8%)	
INDUSTRIAS MANUFACTURERAS REGISTRADAS EN 2008				
436,851	4,661,062	367,792	1,480,821	1,586,990
<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b> 191,600	<b>8 entidades:</b>	<b>8 entidades:</b>
232,913	2,429,186	(52.1%)	856,047	892,658
(53.3%)	(52.1%)		(57.8%)	(56.3%)

Fuente: Elaboración propia con datos de los Censos Económicos de 1998 y 2008.

Las **ocho** entidades federativas son: Distrito Federal, Estado de México, Guanajuato, Jalisco,



Michoacán, Nuevo León, Puebla y Veracruz. De conformidad con estos registros estadísticos del INEGI, alrededor del 55.0% de los establecimientos industriales, del personal que ocupan, de las remuneraciones que perciben, así como del valor agregado que producen con los activos fijos que determinan la capacidad de su aparato productivo, se localizan en las ocho entidades federativas antes descritas. El resto se localiza en el resto del territorio nacional. Lo anterior es preocupante porque ésta es una tendencia histórica que no ha cambiado sustancialmente.

### **I.1.- Cambios de 1998 a 2008 por tamaño de empresa**

Conduciendo el análisis por *tamaño de empresa*, se detectó que en estas ocho entidades las *micro* aumentaron en las ocho un 21.3% en el periodo, en tanto que las *grandes* empresas se incrementaron en seis de esas entidades en un 13.6%. Esto último es interesante y preocupante a la vez. Es interesante porque un mayor número de empresas grandes beneficia a la planta productiva de esas entidades al contar con mayor capacidad para atender la demanda local y regional; sin embargo, es preocupante porque son el Distrito Federal y el Estado de México donde se observa un retroceso en el número de ese tipo de escalas de producción. De lo anterior se infieren dos cosas: 1.- Que posiblemente en estas dos últimas entidades ya se alcanzaron los “límites del crecimiento económico” y 2.- Que al prevalecer la significación de las grandes empresas, en seis de las ocho, en esta forma también se confirma el hecho de que ellas inciden fuertemente en la *saturación* económica en la geografía del altiplano mexicano.

La evidencia anterior constata que se mantiene la macrocefalia espacial al continuar concentrándose el desarrollo económico en los tradicionales polos de desarrollo sin que se haya impulsado significativamente al resto de las entidades federativas y, por consiguiente, no se hayan igualado oportunidades para la inversión en este sector, regionalmente y por tamaño de empresa. Se mantienen la generación y la concentración de la riqueza y del empleo en prácticamente las entidades federativas de siempre, lo cual trae consigo movimientos migratorios hacia ellas, donde aumentan los problemas de seguridad, vivienda, salud, educación. Etc. .

### **Verificación de la hipótesis II: Relocalización de las empresas grandes en nuevas demarcaciones territoriales de MEXICO.**

En el siguiente cuadro 9 se observa que el número de estas escalas de producción creció 6.6%

al pasar de un total registrado de 3 033 en 1998 a 3 233 en 2008. Este indicador de su dinamismo a nivel nacional, 6.6%, fue tomado como guía para detectar con él en qué entidades su aumento había sido mayor y se encontró que fueron 18 las que registraron un gran dinamismo a nivel nacional, ellas son: **Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Durango, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Nuevo León, Puebla, Querétaro, San Luis Potosí, Sinaloa, Tamaulipas Tlaxcala, Veracruz, Yucatán y Zacatecas.** Cabe señalar que de las ocho identificadas como responsables de la macrocefalia económica en la hipótesis anterior, seis de ellas aparecen en este listado; de lo anterior se infiere que aquí como allá, las grandes empresas son la bujía del crecimiento del sector manufacturero regionalmente.

**Cuadro 9: Evolución de las empresas grandes en entidades exitosas.**

Empresas grandes de la industria manufacturera															
Entidad Federativa	Unidades Económicas		Variación %	Personal Ocupado		Variación %	Valor agregado censal bruto		Variación %	Total de remuneraciones		Variación %	Activos Fijos totales		Variación %
	1988	2008		1998	2008		1998	2008		1998	2008		1998	2008	
	00 TOTAL NACIONAL	3033		3233	6.59%		2042907	2315245		13.33%	382592348		1115781703	191.64%	
01. AGUASCALIENTES	29	54	86.21%	35660	45203	26.76%	6407213	23638112	268.93%	1976041	5304898	168.46%	11161621	36001270	222.55%
02. BAJA CALIFORNIA	128	278	117.19%	161163	211012	30.93%	15041375	48054765	219.48%	8119220	24102877	196.86%	6944683	27276800	292.77%
03 BAJA CALIFORNIA SUR	0	3	#DIV/0!	3388	1050	-69.01%	268353	187769	-30.03%	113654	106176	-6.58%	266306	480889	80.58%
04 CAMPECHE	0	6	#DIV/0!	891	7655	759.15%	55927	680488	1116.74%	45043	307860	583.48%	172057	56266	-67.30%
05 COAHUILA DE ZARAGOZA	162	181	11.73%	128315	144440	12.57%	25994766	81245607	212.55%	7097271	14051546	97.99%	32116332	97969364	205.05%
06 COLIMA	0	0	#DIV/0!	1244	2974	139.07%	245107	556203	126.92%	67966	135590	99.50%	658198	2572196	290.79%

1er Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional  
 17° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional, AMECIDER  
 Ciudad de México, Septiembre 2012

07	CHIAPAS	0	4	# DIV 0	4161	8625	107.28%	404326	13180257	3159.81%	359461	1102345	206.67%	4757095	7467404	56.97%
08	CHIHUAHUA	285	288	1.05%	284735	278306	-2.26%	21335251	61666806	189.13%	13244128	29077198	119.55%	18663777	48954489	163.43%
09	DISTRITO FEDERAL	312	260	-16.67%	184855	148602	-19.61%	37585690	88750231	136.13%	19427517	25272478	30.09%	40377039	68626375	70.46%
10	DURANGO	39	49	25.64%	29638	25333	-14.53%	2976924	8566921	186.45%	951668	1668979	75.37%	3443993	5787198	66.04%
11	GUANAJUATO	123	170	38.21%	70415	105519	49.85%	22639422	56370495	148.99%	3736225	10395622	178.24%	19502448	55597336	185.08%
12	GUERRERO	0	4	# DIV 0	3998	1439	-64.01%	302309	88033	-70.88%	117738	63270	-46.26%	320523	216692	-32.39%
13	HIDALGO	49	56	14.29%	34044	39100	14.85%	6893404	24046744	248.84%	1856399	4523496	143.67%	27663398	45558543	64.57%
14	JALISCO	100	203	103.00%	115338	161490	40.01%	27179544	66664205	145.27%	7735295	13788786	76.26%	34016856	60373283	77.48%
15	MÉXICO	417	418	0.24%	230662	244569	6.04%	61809479	147951616	139.37%	18756195	28374272	51.28%	84819065	124935518	47.30%
16	MICHOACÁN DE OCAMPO	22	31	40.91%	16580	18232	9.96%	6055320	20479521	236.21%	1156012	1310408	13.36%	14826411	54844101	269.91%
17	MORELOS	0	26	# DIV 0	14005	16134	15.20%	5843628	11321778	93.75%	1255409	2110411	68.11%	9630364	9491486	-1.44%
18	NAYARIT	0	0	# DIV 0	2875	2898	0.80%	613351	1029438	67.84%	154811	275777	78.14%	1716935	1416304	-17.51%
19	NUEVO LEÓN	250	287	14.80%	169854	205214	20.82%	38932773	108479255	178.63%	12232996	23603793	92.95%	73991644	135174111	82.69%
20	OAXACA	0	6	# DIV 0	13639	10768	-21.05%	4416793	11037136	149.89%	1026131	2392950	133.20%	16673050	23684375	42.05%
21	PUEBLA	80	117	46.25%	85187	82068	-3.67%	15384614	50278744	226.81%	5524716	9724419	76.02%	27691513	73851773	166.69%

22	QUERÉTA RO	88	110	25.00%	53553	66763	24.67%	14483403	34561683	138.63%	3908239	7039878	80.13%	18418195	40573179	120.29%
23	QUINTANA ROO	0	3	# DIV 0	393	2278	479.64%	140464	1931471	1275.06%	36678	218391	495.43%	960768	1538801	60.16%
24	SAN LUIS POTOSÍ	33	96	190.91%	34626	59783	72.65%	9017703	27373649	203.55%	2282362	5889465	158.04%	18384922	51736355	181.41%
25	SINALOA	10	34	240.00%	10615	19885	87.33%	1781426	6439341	261.47%	618104	1211819	96.05%	3441524	8278064	140.53%
26	SONORA	130	119	-8.46%	88139	97411	10.52%	13198399	39416193	198.64%	4256476	9740487	128.84%	11015173	31192663	183.18%
27	TABASCO	0	9	# DIV 0	8339	7977	-4.34%	4930779	18847178	282.24%	717947	2078697	189.53%	9768531	12349783	26.42%
28	TAMAULIP AS	172	217	26.16%	139117	182644	31.29%	14548919	45131120	210.20%	7941148	21256033	167.87%	14918401	41699944	179.52%
29	TLAXCALA	33	36	9.09%	25796	23241	-9.90%	4089036	9822884	140.22%	1262008	1460396	15.72%	6172831	10632276	72.24%
30	VERACRU Z DE IGNACIO DE LA LLAVE	75	80	6.67%	60188	55555	-7.70%	16277132	94723263	481.94%	5862504	13377782	128.19%	68456898	75832069	10.78%
31	YUCATÁN	27	44	62.96%	22088	27988	26.71%	2322838	6233413	168.35%	734029	1724232	134.90%	2816874	4724141	67.71%
32	ZACATECA S	7	22	214.29%	9406	2821	-70.01%	1416480	538880	-61.96%	312770	148214	-52.61%	1991359	566903	-71.53%

**Fuente:** Elaboración propia con base en los Censos Económicos de 1998 y 2008. Los datos de 1998 los clasifiqué tomando como referencia los criterios de estratificación empresarial vigentes en 2003 y 2008.

Es importante destacar del Cuadro anterior lo siguiente:

- Sí, de acuerdo con los indicadores efectivamente son las 18 la entidades federativas antes descritas las que más incidieron por medio de las empresas grandes en el crecimiento del sector manufacturero de 1999 a 2008;
- Este dinamismo fundamenta la reubicación territorial del sector manufacturero puesto que las empresas grandes migraron de entidades tradicionalmente importantes como el Distrito

Federal, Estado de México, Chihuahua y Sonora hacia las que ahora registraban crecimientos significativos como por ejemplo, Campeche Chiapas, Tlaxcala, Guanajuato, Michoacán, etc.

c) 10 de las 32 entidades, en su columna de "Variación %", muestran signos raros, ello se debe a que al obtener su dato para 1998, fue difícil hacerlo porque su magnitud es pequeña y por consiguiente, al tratar de calcular la variación, ésta no se obtuvo con precisión. No obstante esta limitante en la exactitud del dato y con las debidas reservas del caso, se sugiere que éstas 10 entidades también sean consideradas como espacios en que las grandes empresas aumentaron su presencia, dado que en 2008 registraron aumentos importantes en su número y en los otros cuatros indicadores restantes en estudio; y

d) Son 14 las entidades en que no es notorio el aumento de las empresas grande; se intuye que lo anterior en cierta forma se debe a que en algunas de ellas el crecimiento económico se sustenta en establecimientos con otra escala de producción y en sectores económicos como el comercio y servicios más que en el manufacturero, como son el caso de Quintana Roo y Oaxaca.

**Verificación de la hipótesis III: .La reconfiguración territorial de las empresas grandes entre otras consecuencias abre nuevos mercados y negocios para la inversión rentable en determinadas actividades manufactureras.**

**Para constar esta hipótesis** elaboré indicadores derivados de la información anterior con el fin de poder identificar con objetividad sus ventajas competitivas en cada entidad federativa para la inversión rentable. Ellos son:

- 1.- Producción media por empresa= Valor agregado censal bruto÷ No. de empresas;
- 2.- Producción media por trabajador=Valor agregado censal bruto÷ No. de trabajadores;
- 3.- Inversión media por trabajador=Remuneraciones÷ No. de trabajadores;
- 4.- Plusvalía por trabajador=2÷3;
- 5.- Aprovechamiento de la planta productiva=Valor agregado censal bruto÷ Total de activos fijos; e
- 6.- Inversión media por empresa=Total de activos fijos÷ No. de empresas.

**Cuadro 10. Perfil de la operación competitiva en 2008 de las empresas manufactureras grandes en las 18 entidades federativas identificadas como exitosas, en pesos.**

Concepto	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
<b>Nivel nacional</b>	<b>345,122,704</b>	<b>481,192</b>	<b>113,330</b>	<b>3.3</b>	<b>0.95</b>	<b>362,587,500</b>
Aguascalientes	437,742,814	522,933	117,357	3.5	0.65	666,690,185
Baja California	172,858,869	227,734	114,225	0.9	1.81	98,117,985
Coahuila	448,870,756	562,486	97,282	4.8	0.83	352,407,784
Durango	175,243,286	338,961	65,881	4.1	1.50	118,106,081
Guanajuato	331,591,147	534,221	98,519	4.4	1.00	327,043,152
Hidalgo	429,406,142	615,006	115,690	4.3	0.50	813,545,410
Jalisco	328,395,098	412,807	85,384	3.8	1.10	297,405,335
Michoacán	660,629,709	1,123,273	71,874	14.6	0.40	1,769,164,548
Nuevo León	377,976,498	528,615	115,020	3.6	0.80	470,989,933
Puebla	429,732,854	612,722	118,506	4.2	0.70	631,211,735
Querétaro	314,197,118	517,677	105,445	3.9	0.90	368,847,081
San Luis Potosí	285,142,177	457,883	98,514	3.6	0.50	538,920,364
Sinaloa	189,392,382	323,829	60,941	4.3	0.80	243,472,470
Tamaulipas	207,977,511	247,099	116,380	1.1	1.1	192,165,640
Tlaxcala	272,857,889	422,653	62,837	5.7	0.9	295,341,000
Veracruz	1,184,040,787	1,705,036	240,802	6.1	1.30	947,900,862
Yucatán	141,668,477	222,717	61,606	2.6	1.30	107,366,841
Zacatecas	24,494,545	191,102	52,540	2.6	0.90	25,768,318

**Fuente:** Elaboración propia con datos del cuadro anterior.

Estos indicadores tuvieron su origen en las principales actividades manufactureras que predominan en las entidades federativas antes descritas. Por problemas de espacio no pongo todas sino sólo algunas de esas actividades con propósitos ilustrativos; para conocerlas en detalle se puede consultar a Sánchez (2012), ellas son las siguientes:

**AGUASCALIENTES:** Industria alimenticia, fabricación de productos a base de minerales no metálicos, fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios, fabricación de equipo de transporte.

**BAJA CALIFORNIA:** Industria alimentaria, industria de las bebidas y del tabaco, industria del papel, fabricación de productos a base de minerales no metálicos, fabricación de productos metálicos, fabricación de equipo de computación, comunicación, medición y de otros equipos, componentes y accesorios y fabricación de equipo de transporte.

**COAHUILA:** Industria alimentaria, industria del papel, industria química, industria del plástico, industrias metálicas, fabricación de maquinaria y equipo y fabricación de equipo de transporte.

**NUEVO LEON:** Industria alimentaria, industria de las bebidas y del tabaco, industria del papel, fabricación de productos derivados del petróleo y del carbón, industria química, fabricación de productos a base de minerales no metálicos, industrias metálicas, fabricación de productos metálicos y, fabricación de maquinaria y equipo.

**PUEBLA:** Industria alimentaria, industria del plástico y fabricación de equipo de transporte.

**TAMAULIPAS:** Fabricación de productos derivados del petróleo y del carbón e industria química.

**VERACRUZ:** Industria alimentaria, fabricación de productos derivados del petróleo y del carbón, industria química e industrias metálicas.

**ZACATECAS:** Industria alimentaria, industria de las bebidas y del tabaco y fabricación de productos metálicos.

**DEMANDA: sustento de nuevos mercados y negocios para la inversión**

**a).-De las empresas manufactureras:**

El siguiente Cuadro 11, muestra el consumo que hicieron estos establecimientos en 2008 de los bienes y servicios que requirieron para fabricar sus productos en cada una de las entidades federativas. Destacan por encima del promedio nacional las compras que hicieron Aguascalientes, Baja California, Coahuila, Distrito Federal, Guanajuato, Hidalgo, Estado de México, Nuevo León, Querétaro, San Luis Potosí, Sonora, Tabasco, Tamaulipas y Veracruz.

**Cuadro 11.- Total de gastos de bienes y servicios que hicieron las empresas manufactureras en 2008, por entidad federativa y en millones de pesos.**

<b>Concepto</b>	<b><u>Número de empresas: (1)</u></b>	<b><u>Consumo en millones de \$:(2)</u></b>	<b><u>Consumo promedio:(2÷1)</u></b>
<b>Nacional</b>	<b>436 851</b>	<b>3 521 837</b>	<b>8.0</b>
<u>Aguascalientes</u>	4 174	64 578	15.5
Baja California	5 993	76 755	12.8
Baja California Sur	2 012	2 889	1.4
Campeche	3 405	2 458	0.7
Coahuila	7 889	248 958	31.6
Colima	2 523	3 646	1.4
Chiapas	13 729	66 670	4.6
Chihuahua	8 014	62 608	7.8
Distrito Federal	30 934	264 811	8.6
Durango	4 858	30 505	6.3

Guanajuato	23 112	227 774	9.9
Guerrero	23 272	5 075	0.2
Hidalgo	9 735	153 395	15.8
Jalisco	29 991	213 362	7.1
México	48 357	410 354	8.5
Michoacán	27 692	58 709	2.1
Morelos	8 212	37 701	4.6
Nayarit	3 567	4 640	1.3
Nuevo León	12 632	370 904	29.4
Oaxaca	27 459	129 579	4.7
Puebla	36 526	168 507	4.6
Querétaro	5 924	108 366	18.3
Quintana Roo	2 802	5 701	2.0
San Luis Potosí	8 113	95 373	11.8
Sinaloa	8 171	24 806	3.1
Sonora	9 760	106 791	10.9
Tabasco	4 577	88 615	19.4
Tamaulipas	8 381	180 240	21.5
Tlaxcala	7 959	28 340	3.6
Veracruz	23 669	238 172	10.1
Yucatán	18 442	25 178	1.4
Zacatecas	4 970	16 366	3.3

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI; Censos Económicos de 2008.

Es interesante decir que de conformidad con INEGI, el total de ingresos por suministro de bienes y servicios que tuvieron las empresas manufactureras en 2008 fue de **4, 965,912** millones de pesos, cantidad superior a su consumo arriba descrito y que constata la rentabilidad que se puede obtener cuando se invierte en este sector de la industria mexicana.

#### **b).-Demanda de las familias en 2010:**

Su análisis por el tipo de bienes que compran trimestralmente.

Es interesante constatar en el siguiente cuadro que varios de los ocho rubros que constituyen la estructura del gasto familiar, comprenden artículos manufacturados y, en consecuencia, son buena guía para detectar la cuantía de su demanda, es decir, están las oportunidades de inversión más atractivas para los negocios en cada entidad federativa. Así de conformidad con la información contenida en el siguiente cuadro, las familias gastan más



en alimentos, transporte, educación y en cuidados personales.

**Cuadro 12.- Gasto corriente trimestral de las familias en 2010, en pesos.**

ESTADOS	Alimentos, bebidas y tabaco	Vestido y calzado	Vivienda y servicios de conservación, energía eléctrica y combustibles.	Artículos y servicios para la limpieza, cuidados de la casa, enseres domésticos y muebles, cristalería, utensilios domésticos y blancos	Cuidados de la salud	Transporte; adquisición, mantenimiento, accesorios y servicios para vehículos; comunicaciones	Servicios de educación, artículos educativos, artículos de esparcimiento y otros gastos esparcimiento	Cuidados personales, accesorios y efectos personales y otros gastos diversos.	Total
Aguascalientes	1,831,896,081	442,225,490	139,763,394	489,018,580	201,229,855	1,462,340,611	1,169,250,825	542,576,173	6,278,301,010
Baja California	5,131,203,553	1,248,099,648	561,362,964	1,971,828,979	540,391,380	4,938,656,300	2,384,041,064	1,972,951,987	18,748,535,873
Baja California Sur	1,315,827,497	275,811,170	76,374,439	365,522,920	163,329,762	1,124,313,210	471,722,742	419,064,911	4,211,966,650
Campeche	1,431,565,394	233,037,844	81,031,645	323,587,121	166,710,032	656,208,114	580,334,839	371,618,586	3,844,093,575
Coahuila	4,574,394,422	979,565,314	387,712,051	1,275,866,563	302,682,477	2,557,788,100	2,711,574,813	1,735,868,324	14,525,452,064
Colima	1,343,046,873	295,690,221	67,230,682	337,383,396	125,899,324	735,660,660	623,997,832	331,851,542	3,860,760,529
Chiapas	5,452,204,273	945,684,447	334,348,160	1,089,990,769	389,498,648	2,056,336,800	1,354,854,212	1,138,364,379	12,761,281,688
Chihuahua	4,814,402,310	827,512,971	364,779,983	1,117,820,114	216,969,918	2,276,100,675	1,975,689,512	1,468,122,600	13,061,398,084
Distrito Federal	18,967,895,725	4,258,321,786	2,948,776,866	5,469,668,700	3,470,944,129	10,969,136,301	12,736,111,389	5,546,401,105	64,367,256,001
Durango	2,309,485,828	507,790,124	238,599,244	510,577,012	268,004,378	1,331,258,203	1,042,417,544	677,104,781	6,885,237,113
Guanajuato	8,629,418,648	1,429,110,685	689,621,464	1,736,854,360	708,477,846	3,486,927,427	3,444,070,600	2,217,360,566	22,341,841,597
Guerrero	4,638,036,456	681,699,776	342,806,563	814,269,700	345,803,533	1,783,670,175	1,767,370,088	1,008,643,030	11,382,299,322
Hidalgo	3,234,120,228	540,377,727	376,509,830	664,084,559	390,645,635	1,851,877,506	1,101,886,795	770,382,677	8,929,884,958
Jalisco	12,464,105,067	3,067,702,540	1,021,550,588	2,913,469,471	1,198,792,317	9,591,045,893	6,525,121,214	4,242,124,987	41,023,912,077
México	26,601,702,200	5,424,942,440	3,057,079,592	5,254,972,882	2,311,937,235	16,049,848,855	13,880,617,785	6,673,973,912	79,255,074,902
Michoacán	6,147,614,135	1,145,088,663	665,908,612	1,180,209,489	785,099,351	3,110,847,855	2,003,596,573	1,444,473,767	16,482,838,446
Morelos	3,265,453,203	674,442,430	330,545,655	609,036,631	398,510,605	1,765,301,324	1,472,742,008	753,579,480	9,269,611,334
Nayarit	2,031,417,170	428,370,749	116,464,645	431,218,123	202,082,430	1,026,680,730	1,021,152,790	481,406,092	5,738,792,729
Nuevo León	7,953,980,372	2,136,182,084	389,325,442	2,696,231,236	1,043,371,244	6,401,276,801	5,357,013,823	3,116,647,860	29,094,028,863
Oaxaca	5,126,253,733	909,918,080	354,699,588	881,638,062	450,643,481	1,915,895,353	1,624,708,593	1,022,462,099	12,286,218,990
Puebla	9,073,956,188	2,096,511,011	895,183,509	1,686,025,834	680,766,350	4,200,854,034	4,666,328,927	2,071,820,911	25,371,446,764
Querétaro	3,048,974,689	672,948,264	177,637,964	645,191,266	254,155,547	1,975,963,413	1,634,309,431	807,302,628	9,216,483,201
Quintana Roo	2,798,463,692	379,502,909	130,742,089	609,663,588	274,868,846	1,516,317,025	1,399,779,923	751,356,887	7,860,694,959
San Luis Potosí	4,022,591,514	815,604,477	335,818,578	852,486,526	566,129,923	2,815,271,383	3,040,927,573	1,031,994,218	13,480,824,191
Sinaloa	4,323,192,477	1,036,068,039	298,440,558	1,032,063,706	461,148,944	2,463,186,063	1,947,354,741	1,357,102,295	12,918,556,822
Sonora	4,112,618,615	975,925,754	296,804,982	1,033,982,345	495,277,403	2,715,691,274	2,026,980,876	1,510,613,076	13,167,894,327
Tabasco	3,595,693,303	535,969,171	186,374,945	706,294,441	151,996,490	1,762,583,379	903,698,097	734,165,078	8,576,774,905
Tamaulipas	4,768,550,609	1,006,066,982	354,442,748	1,108,074,199	433,047,441	3,082,470,254	2,292,231,747	1,395,436,099	14,440,320,078
Tlaxcala	1,681,440,956	418,486,847	209,723,309	354,896,380	186,289,911	1,054,958,328	943,275,689	460,565,735	5,309,637,154
Veracruz	10,710,236,701	2,175,859,466	954,011,375	2,391,611,217	775,013,484	5,834,024,654	4,195,475,722	2,799,437,441	29,835,670,059
Yucatán	3,485,771,637	508,006,840	189,431,346	716,106,532	295,238,044	1,981,419,519	1,465,951,710	752,088,015	9,394,013,641
Zacatecas	2,240,770,487	409,923,367	241,133,491	436,038,605	172,659,123	818,572,806	655,688,585	472,075,167	5,446,861,631
<b>Total</b>	<b>181,126,284,035</b>	<b>37,482,447,313</b>	<b>16,814,236,302</b>	<b>41,705,683,305</b>	<b>18,427,615,083</b>	<b>105,312,483,025</b>	<b>88,420,278,062</b>	<b>50,078,936,412</b>	<b>539,367,963,537</b>

Fuente. Elaboración propia con datos de la ENIGH 2010.

Al haberse verificado las tres hipótesis podemos concluir diciendo que el desarrollo de las actividades manufactureras en el país, ha tenido connotaciones diferentes y en cierta forma contradictorias en las entidades federativas, en virtud de que la política fiscal instrumentada para su promoción produjo los siguientes resultados: 1.- Por el aumento en la competitividad, la industria manufacturera creció en la mayor parte de las entidades federativas; 2.- Ello se expresó significativamente en las micro y grandes empresa; 3.- El crecimiento de las micro empresas despierta dudas sobre si eran la única opción para que los agentes económicos accedieran a un ingreso que les permitiera mantener o aumentar su bienestar o, si realmente se constituyeron en pilar del crecimiento económico; todo indica que sucedió lo primero ya que recientemente se informó que aumentó la economía informal y que la practican un poco más de 13 millones de mexicanos; agréguese a lo anterior que en opinión de Alberto Nájjar (2011): “Cada año el gobierno mexicano recibe unas 100,000 solicitudes para crear nuevas empresas, pero de acuerdo con especialistas, el 80% de éstas muere antes de cumplir el primer año, y de las que sobreviven la mayoría cierra sus puertas antes de un lustro”; 4.- El fomento institucional favoreció a la empresa grande porque aumentó considerablemente en 18 entidades federativas cuyo número, se contrajo en el Distrito Federal, Estado de México, Sonora, etc. ;5.-No obstante esto último, las que permanecieron en estas entidades como las que se reubicaron en otras, consolidaron le hegemonía que históricamente ha tenido el altiplano mexicano que ratificó la macrocefalia regional dado que ésta región continua fabricando más del 50% de la producción manufacturera; 6.- Por otra parte, la redistribución geográfica de la gran empresa generó nuevos mercados y negocios para la inversión productiva.

En conclusión, estos resultados contradictorios ponen de relieve la conveniencia de modificar la política de fomento al desarrollo regional ya que es necesario igualar oportunidades para el crecimiento de la inversión en 14 entidades, como también es urgente revertir la tendencia de la concentración del capital en los monopolios cuyo crecimiento ha sido en detrimento de resto de las unidades de producción manufactureras. Al respecto, considero que la política fiscal que debe aplicar el Estado mexicano para promover este sector en las entidades federativas, debe tener como eje rector el desarrollo de la competitividad tanto la micro como la macroeconómica, en los términos que definí al inicio de este trabajo. Así, territorialmente hablando, debemos decir que estos dos niveles de competitividad se crean aplicando el gasto público en infraestructura física, social y/o productiva, como también incentivando las innovaciones tecnológicas para aumentar la productividad empresarial sin dañar la ecología.

Cuando así se hace en un espacio y lapso determinados, decimos que la entidad es competitiva porque institucionalmente se ha creado el entorno favorable para la inversión con seguridad y protección del medio ambiente; dicha inversión gesta el círculo virtuoso del uso pleno de la capacidad de planta productiva instalada en la fabricación con procesos productivos apropiados de productos manufacturados, preferentemente con materias primas y mano de obra locales. Esta situación a su vez incrementa el empleo, fortalece el poder de compra y el bienestar de la sociedad.

Con ese referente cabría preguntarse si la política fiscal ha logrado lo anterior en el periodo 1998-2008. Para contestarla se utilizarán adicionalmente otros indicadores a los ya descritos, los cuales en parte provienen del Cuadro 11; con ellos podremos verificar si aumentaron significativamente las ventajas competitivas de las entidades federativas. Empecemos con:

- 1.- Disminuyó el promedio de trabajadores por empresa de 12 a 11 de 1998 a 2008;
- 2.- Dentro de la PEA ocupada aun predomina de manera abrumadora la del sexo masculino sobre la del femenino;
- 3.- Sigue siendo alto el número de personas ocupadas sin remuneraciones al personal que labora en la industria manufacturera, alrededor del 35% del total ocupado;
- 4.- Son bajas las remuneraciones al personal que labora en el sector: \$47,029 en 1998 y \$78,907 en 2008, por trabajador;
- 5.- Poco ha aumentado el número de empresas certificadas con ISO-9000;
- 6.- Poco han aumentado en relación con el crecimiento de la población las unidades médicas de 1995 a 2009: alrededor de 6,000;
- 7.- Disminuyeron las agencias y agentes del ministerio público de los fueros común y federal.
- 8.- Nivel educativo: no ha aumentado al nivel que exigen las condiciones de competencia internacional, ya que en la mayoría de los estados sus habitantes tenían en el año 2010 niveles cercanos al promedio nacional de 8.6 años, que es muy inferior al detectado internacionalmente.
- 9.- Estos desequilibrios ponen de manifiesto la necesidad de profundizar en este tipo de estudios para mejorar el apoyo institucional al desarrollo socio-económico equilibrado y sustentable de las regiones que integran México.

Como puede observarse, falta mucho por hacer para que mediante las ventajas comparativas, competitivas y de sustentabilidad, las entidades federativas enfrenten el reto de que sus habitantes “vivan más y mejores años”. Es pues necesario revisar la política fiscal no solo para

igualar oportunidades económica y regionalmente, sino también para reducir el riesgo de perder la paz y seguridad social.

## PROPUESTA

Formular la política fiscal basada en la planeación, instrumento que permite visualizar el México justo, incluyente y progresista que desean los mexicanos, cuya implementación debe hacerse con base en la disponibilidad de recursos fiscales y escaso financiamiento, así como en evaluaciones anuales de la aplicación del gasto público y en los nuevos criterios económicos que emanen de la teoría económica espacial para multiplicar anualmente el efecto de la inversión.

La piedra de toque la constituye la planeación regional que es macroeconómica, en virtud de que con sus técnicas se define el México que quiere la Nación. Esto ya se hace a nivel federal, estatal y municipal y se expresa en sus planes de desarrollo socio-económico; lamentablemente son cuestionables sus resultados. Considero que lo procedente es *cambiar de criterios* para formular una política fiscal que procure igualar oportunidades en el encauzamiento del desarrollo en los estados y una mayor calidad de vida de los mexicanos en las entidades con menores niveles de progreso socio-económico.

**¿Cuáles son?** En principio deben ser los que resulten satisfactorios durante las *evaluaciones* que se hagan anualmente de cada uno de los ejercicios fiscales, o sea los que hayan sido aplicados en programas que muestren que realmente coadyuvaron en equilibrar el crecimiento de la economía con el de la población en un espacio determinado; otra fuente deben ser los *avances de la ciencia de la economía espacial*. Otros deben ser los relacionados con actividades clave como lo son los provenientes de la clasificación de las actividades económicas en estratégicas y prioritarias, cuyas definiciones son las siguientes:

### *Estratégicas:*

1. Aquellas que utilizan procesos productivos intensivos en mano de obra, con pocas cantidades de agroquímicos, de menor consumo agua y, en general, las que usen insumos naturales, materias primas y mano de obra locales;

2. Las basadas en factores de la producción abundantes y bien localizados con respecto a sus mercados meta; en particular las que inicialmente favorezcan la producción de bienes de capital y posteriormente, de consumo.
3. Aquellas cuya competitividad provenga no de su abundancia sino de innovaciones tecnológicas y fuerza de venta suficiente;
4. Las que sean susceptibles de ser producidas por las MYPES;
5. En las MYPES: las que utilicen mucha mano de obra para aumentar el empleo; y
6. Las que fomenten el desarrollo regional y sectorial como la industria terminal;

*Prioritarias:*

1. Las que produzcan alimentos, medicinas, las educativas, de vivienda, que no deterioren y si en cambio fortalezcan la ecología (reforestación, acuacultura, energía eólica, etc.);
  2. Las de infraestructura física y de seguridad;
  3. La industria de bienes de capital;
4. Las que tengan como prioridad satisfacer el mercado interno;
  5. Las que exporten con probada competitividad periódica y que fomenten las exportaciones directas e indirectas de las MYPES;
  6. Las que igualen oportunidades en la educación, salud, empleo, etc.

Con este enfoque la política fiscal más que ser un simple instrumento de recaudación fiscal será promotora del desarrollo económico regional.

## **BIBLIOGRAFIA.**

**Censo de Población y Vivienda** de 2010, INEGI, México

**Censos Económicos** de 1998 y 2008, INEGI, México.

**Nájar, Alberto** (2011), BBC Mundo, México, Internet

**Sánchez, Barajas Genaro**, Ensayo sobre el desarrollo fincado en la regionalización económica y geográfica, Gobierno del Distrito Federal, Secretaría de Finanzas, 2000.

\_\_\_\_\_, Evaluación del Federalismo Fiscal Mexicano, Centro de Estudios para el Desarrollo Nacional, 2002, México.

\_\_\_\_\_, Relocalización de las Empresas Industriales de 1998 a 2003, Escuela **Superior de Economía** (ESE) del Instituto Politécnico Nacional, Revista No. 21, enero-marzo, 2009.

\_\_\_\_\_, Desarrollo Regional de los Ingresos Fiscales en México. Su incidencia en la capacidad institucional para reactivar la economía en la crisis actual, European

1er Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional  
17° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional, AMECIDER  
Ciudad de México, Septiembre 2012

and Mediterranean Countries: EUMED, Universidad de Málaga, España, 2009.

\_\_\_\_\_, Competitividad regional de las empresas manufactureras de México:  
1999-2009, inédito, 2012.

**USAID**, internet: [www.usaid](http://www.usaid.gov), 2007.