

# CRECIMIENTO ECONÓMICO Y DESIGUALDAD SOCIAL EN LAS METRÓPOLIS DE MÉXICO 1989-2009

*Edel Cadena Vargas<sup>1</sup>*

## **1. Introducción**

El proceso de urbanización de México se ha caracterizado, desde hace ya varias décadas, por la concentración y terciarización de las actividades económicas, así como la mayor oferta de empleo y la posibilidad de un mayor bienestar de las personas. No obstante, esto ha cambiado paulatina pero consistentemente en los últimos veinte años, gracias a la dinámica propia de política económica nacional, pero también a factores internos.

Por ello, el objetivo de este trabajo es medir y analizar la evolución de la economía y la desigualdad social de las 56 zonas metropolitanas de México, durante el periodo 1989-2009.

Identifica, a través del análisis estadístico, que está en desarrollo una gran crisis del sistema metropolitano mexicano, ya que este tipo de ciudades siguen siendo un gran foco de atracción de la población, pero sus actividades económicas disminuyen gradualmente, se deterioran, o dejan de tener el peso que tradicionalmente tenían en el contexto nacional. Además de ello, se observa un deterioro gradual en la calidad de vida de las personas, empezando por los salarios y la calidad del empleo, que no todos los indicadores estadísticos pueden reflejar.<sup>2</sup>

En este contexto, todo parece indicar que ello tiene su origen no solo en las políticas de ajuste estructural, que en México se aplican desde inicio de los años ochenta, sino también, y quizá más, en un lento proceso de relocalización de actividades económicas hacia municipios no metropolitanos.

---

<sup>1</sup> Doctor en Sociología, investigador de la Facultad de Geografía de la Universidad Autónoma del Estado de México. Vicente Guerrero s/n, Ciudad Universitaria, Toluca, 50100, Estado de México. Teléfono (722) 2 15 0255: y (722) 2 14 3182 Fax Correo electrónico: edelcadena@yahoo.com.mx.

<sup>2</sup> Un ejemplo dramático de esta dificultad es que en el Censo de Población y Vivienda de 2010 no se incluyó la pregunta de ingreso en el cuestionario básico, por lo que cualquier afirmación sobre el nivel de este indicador solo puede hacerse a partir de una muestra con, al menos, dudosos resultados.

Concluye que, de continuar esta tendencia, se vislumbra a corto plazo un futuro sombrío para las metrópolis de México, pero también para el conjunto de este país, ya que el crecimiento económico y la productividad se deterioran y estancan, y el empleo tiende inexorablemente a precarizarse, y ser insuficiente.

Por otro lado, es importante reconocer que un primer problema para el análisis del fenómeno metropolitano en México es la falta de consenso –entre los estudiosos del tema– acerca del número de metrópolis, los criterios de integración, así como los municipios que componen cada una de ellas.

No obstante, a pesar no estar enfocado al estudio de las metrópolis, el gobierno mexicano ha logrado un acuerdo acerca de los criterios para definir las zonas metropolitanas de este país. Para ellos –la Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL, el Consejo Nacional de Población CONAPO y el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI– hay 56 zonas metropolitanas en México, compuestas por 345 municipios, definidos a partir de la siguiente tipología: (SEDESOL y otros, 2007: 17-20)

En este contexto, el presente trabajo parte de la delimitación del gobierno mexicano a fin de analizar los procesos socioeconómicos en las 56 zonas metropolitanas de México durante la época de las políticas de ajuste estructural 1989-2005, utilizando una regionalización convencional para agruparlas en grandes zonas dentro del territorio nacional.

Zonas metropolitanas de México por región

Centro	Norte Noreste	Occidente Centro Norte	Sur Sureste
Apizaco-Tlaxcala	Chihuahua	Aguascalientes	Acapulco
Cuautla	Guaymas	Colima-Villa de Álvarez	Acayucan
Cuernavaca	Juárez	Guadalajara	Cancún
Pachuca	La Laguna	La Piedad-Pénjamo	Coatzacoalcos
Puebla-Tlaxcala	Matamoros	León	Córdoba
Querétaro	Mexicali	Morelia	Mérida
Tehuacán	Monclova-Frontera	Moroleón	Minatitlán
Toluca	Monterrey	Ocotlán	Oaxaca
Tula	Nuevo Laredo	Puerto Vallarta	Orizaba
Tulancingo	Piedras Negras	Río Verde-Ciudad Fernández	Poza Rica
Valle de México	Reynosa	San Francisco del Rincón	Tehuantepec
	Saltillo	San Luis Potosí -Soledad de G.S.	Veracruz
	Tampico	Tecomán	Villahermosa
	Tijuana	Tepic	Xalapa
	Zacatecas-Guadalupe	Tuxtla Gutiérrez	
		Zamora-Jacona	

La información estadística utilizada en esta investigación se deriva de los censos económicos y de población del INEGI. Se extractó lo concerniente a cada uno de los 345 municipios y se

reagrupó por cada zona metropolitana. Las cifras relativas a salarios y valor agregado fueron deflactadas a pesos de 2010 para su comparabilidad. Además de ello, se utilizaron los índices del Consejo Nacional de Población CONAPO y del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo PNUD de la Organización de las Naciones Unidas ONU para medir los procesos de bienestar social.

## **2. Población**

De 1990 a 2010, las 56 zonas metropolitanas pasaron de tener 42 millones 554 mil 959 habitantes a 62 millones 620 mil 980. De ser 52.4% de la población nacional en 1990, hoy día al menos 55.7% de los mexicanos vive en este tipo de lugares.

Entre éstas metrópolis destacan 10 –Valle de México, Guadalajara, Monterrey, Puebla, Toluca, Tijuana, León, Juárez, La Laguna, y Querétaro– ya que ahí viven 35.8% de la población nacional y 64.1% del total de los pobladores de las metrópolis. Significa lo anterior que en tan solo 167 mil 28 kilómetros cuadrados habitan casi las dos terceras partes de la población metropolitana, y poco más de la tercera parte de la población nacional.

No obstante, el crecimiento poblacional de las metrópolis tiende a disminuir, ya que de 1990 a 1995 su incremento promedio anual fue de 2.6%, de 1995 a 2000 disminuyó a 1.9% anual, de 2000 a 2005 a 1.5% anual y de 2005 a 2010 aumentó marginalmente a 1.6% anual. En conjunto, de 1990 a 2010 las metrópolis de México crecieron a un ritmo promedio anual de 2.0%, cifra aún superior a la media nacional que fue 1.6% anual.

Destacan, en este proceso las zonas metropolitanas de Cancún, Puerto Vallarta, Tijuana, Reynosa, Querétaro, Tuxtla Gutiérrez, Pachuca y Tehuacán, que crecen a ritmos superiores a 3% anual de 1990 a 2010 y, en el caso de la primera, a 6.6% anual

Por otra parte, este crecimiento no ha sido homogéneo, sino que hay metrópolis ganadoras y perdedoras en este proceso de concentración de la población.

En efecto, las zonas metropolitanas del Valle de México, Poza Rica y Minatitlán han disminuido su importancia relativa respecto del total nacional en -1.2 puntos porcentuales la primera y -0,1 puntos porcentuales las dos últimas. En cambio, 29 metrópolis han aumentado su peso en el

contexto nacional, y son: Tepic, Tehuacán, Matamoros, Xalapa, Apizaco, Morelia, Nuevo Laredo, Chihuahua, Mérida, Mexicali, Oaxaca, Cuernavaca, San Luis Potosí, Pachuca, Saltillo, Villahermosa, Tuxtla Gutiérrez, Puerto Vallarta, Aguascalientes, Reynosa, Juárez, León, Puebla, Guadalajara, Querétaro, Toluca, Monterrey, Cancún, y Tijuana.

Cabe destacar, entre aquellas que han sido más dinámicas en su crecimiento, los casos de Tijuana, Puerto Vallarta y Juárez que han duplicado su población en tan solo 15 años, y Cancún que la ha triplicado en el mismo lapso.

Sin embargo, visto por regiones, la población tiende a concentrarse más en las metrópolis de las regiones Norte Noroeste y Occidente Centro Norte, en tanto que su peso respecto del total nacional aumentó 1.7 y 1.0 puntos porcentuales, respectivamente. La región Sur Sureste aumentó 0.6 puntos porcentuales y la Centro permaneció igual de 1990 a 2010.

Total de habitantes, peso respecto del total nacional y metropolitano, y crecimiento poblacional de las zonas metropolitanas de México 1990-2010

Zona metropolitana	Porcentaje respecto del total nacional					Porcentaje respecto del total metropolitano					Tasa de crecimiento promedio anual				
	1990	1995	2000	2005	2010	1990	1995	2000	2005	2010	1990-1995	1995-2000	2000-2005	2005-2010	1990-2010
Región Centro	25.6	26.0	26.1	26.2	25.6	48.9	67.0	66.9	66.5	46.0	2.5	1.5	0.8	2.0	1.6
Región Occidente Centro Norte	9.0	9.4	9.4	9.8	9.9	17.1	10.3	10.3	10.4	17.8	3.1	0.1	1.2	2.1	2.2
Región Norte Noroeste	11.0	11.7	12.1	12.7	12.7	21.0	18.3	18.5	19.0	22.8	3.4	0.7	2.1	2.6	2.4
Región Sur Sureste	6.8	7.2	7.2	7.3	7.4	13.0	4.4	4.2	4.1	13.3	3.3	2.1	1.2	1.4	2.1
Total de Zonas Metropolitanas	52.4	54.2	54.7	56.0	55.7						2.9	1.9	1.5	2.1	2.0
Total Nacional											2.2	1.9	1.5	2.1	1.6

Fuente: Elaboración propia a partir de Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL, Consejo Nacional de Población CONAPO e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática INEGI, 2007: Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005, México: SEDESOL, CONAPO e INEGI. y Censos y conteos de población y vivienda del INEGI disponibles en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ccpv/default.aspx>

### 3. Unidades Económicas

De 1989 a 2009 el número de unidades económicas en las metrópolis aumentó de 841 mil 411 a 2 millones 216 mil 789 establecimientos, lo que supone un crecimiento promedio anual de 5.0% sostenido durante dos décadas.

A pesar de este crecimiento inusitado, el número de unidades económicas metropolitanas respecto del total nacional disminuyó de 64.2% a 61.0%. Este descenso se explica por solo 12

metrópolis, que son: Valle de México, Monterrey, Veracruz, Poza Rica, Tampico, Guadalajara, La Laguna, Mérida, Orizaba, Guaymas, Juárez y Nuevo Laredo.

Entre éstas, resalta sobremanera el caso del Valle de México, metrópoli que pierde 5.1 puntos porcentuales en su importancia nacional en unidades económicas.

En cambio, hay 22 metrópolis que aumentaron su importancia nacional de número de establecimientos, y son: Toluca, Tijuana, Puebla, Cancún, Querétaro, Cuernavaca, Puerto Vallarta, León, Morelia, Pachuca, Apizaco, Villahermosa, Cuautla, Tuxtla Gutiérrez, Oaxaca, Aguascalientes, Matamoros, Reynosa, San Francisco del Rincón, Moroleón, Tula, y Colima.

Destaca el caso de Toluca, que aumentó su importancia nacional en 0.6 puntos porcentuales, la cifra más alta, y Tijuana, Puebla Tlaxcala y Cancún, que aumentaron 0.3 puntos porcentuales su participación en la totalidad de las unidades económicas del país.

A la par de este proceso de incremento inusitado del número de establecimientos en las metrópolis de México, también se observa la tendencia a la concentración, ya que en tan solo 12 metrópolis se agrupa más de 40% de los establecimientos de todo el país. Estas metrópolis son: Valle de México, Guadalajara, Puebla, Monterrey, Toluca, León, Tijuana, San Luis Potosí, Mérida, Cuernavaca, Querétaro y Morelia. Tan solo en la primera, el Valle de México, se encuentran 2 de cada 10 establecimientos respecto del total nacional.

Las metrópolis ganadoras en importancia nacional de establecimientos fueron: Toluca, con 0.6 puntos porcentuales, así como León, Morelia, Tijuana, Cuernavaca y Cancún, con 0.2 puntos porcentuales.

Visto por regiones, la única región que ganó en importancia nacional fue la Sur Sureste, ya que la Centro y la Norte Noroeste disminuyeron su peso relativo, y la Occidente Centro Norte permaneció estable.

Establecimientos en las metrópolis de México, respecto del total nacional, 1989-2009

Lugar	1989		1994		1999		2004		2009	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	431,300	32.9	670,449	30.7	829,193	30.5	859,847	30.3	1,078,874	29.7
ZM Región Norte Noroeste	152,212	11.6	263,448	12.1	315,453	11.6	320,613	11.3	397,236	10.9
ZM Región Occidente Centro Norte	153,746	11.7	261,089	12.0	332,705	12.2	345,279	12.2	423,434	11.7
ZM Región Sur Sureste	104,153	7.9	173,270	7.9	217,085	8.0	221,537	7.8	317,245	8.7
ZM Total	841,411	64.2	1,368,256	62.6	1,694,436	62.4	1,747,276	61.6	2,216,789	61.0
Total nacional	1,311,333	100.0	2,184,558	100.0	2,716,161	100.0	2,837,689	100.0	3,631,254	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

De igual forma, tomando como universo el total de unidades económicas en las zonas metropolitanas, se observa que en solo nueve metrópolis se concentra más de 60% del total de los establecimientos metropolitanos, y son: Valle de México, Guadalajara, Puebla, Monterrey, Toluca, León, Tijuana, San Luis Potosí, y Mérida

A la par de ello, hay zonas ganadoras y perdedoras en importancia respecto del total de las metrópolis. Solo 9 de ellas —Valle de México, Monterrey, Poza Rica, Veracruz, Tampico, La Laguna, Guaymas, Nuevo Laredo y Orizaba— disminuyen su importancia relativa, 17 la conservan y 30 la aumentan. Destaca la pérdida de importancia del Valle de México, zona que ha disminuido -6.3 puntos porcentuales, y Toluca que la aumenta 1.0 punto porcentual.

Por regiones, la Centro y la Norte Noroeste pierden importancia, -2.6 y -0.2 puntos porcentuales, respectivamente, mientras que la Occidente Centro Norte y la Sur Sureste aumentan su peso relativo.

Establecimientos en las metrópolis de México, respecto del total metropolitano 1989-2009

Lugar	1989		1994		1999		2004		2009	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	431,300	51.3	670,449	49.0	829,193	48.9	859,847	49.2	1,078,874	48.7
ZM Región Norte Noroeste	152,212	18.1	263,448	19.3	315,453	18.6	320,613	18.3	397,236	17.9
ZM Región Occidente Centro Norte	153,746	18.3	261,089	19.1	332,705	19.6	345,279	19.8	423,434	19.1
ZM Región Sur Sureste	104,153	12.4	173,270	12.7	217,085	12.8	221,537	12.7	317,245	14.3
ZM Total	841,411	100.0	1,368,256	100.0	1,694,436	100.0	1,747,276	100.0	2,216,789	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Visto por sectores en el total de las zonas metropolitanas, la proporción de establecimientos del sector manufacturero se mantuvo –con ligeras variaciones– a lo largo de veinte años, pero los comercios disminuyeron y los servicios aumentaron.

De las 56 zonas metropolitanas, 21 de ellas disminuyeron su proporción de unidades económicas de tipo manufacturero, respecto del total de unidades, y son: Juárez, Río Verde-Ciudad Fernández, La Laguna, Tepic, Tijuana, Chihuahua, León, Monterrey, Aguascalientes, Poza Rica, San Luis Potosí, Valle de México, Guadalajara, Nuevo Laredo, Puerto Vallarta, Saltillo, Morelia, Matamoros, Puebla, Córdoba y Xalapa. Las restantes aumentaron la proporción de sus establecimientos manufactureros, siendo los casos de Moroleón, San Francisco del Rincón y Tehuantepec los más llamativos, ya que aumentaron entre 3 y 6 puntos porcentuales la participación relativa de este tipo de unidades.

Por regiones, Centro y la Sur Sureste son las que han aumentado el peso de sus manufacturas, en 0.1 y 1.4 puntos porcentuales, mientras que la Occidente Centro Norte y la Norte Noroeste la han disminuido en -0.3 y -1.0 puntos porcentuales.

Tipo de establecimientos en las metrópolis de México por región, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región

Región	Manufacturas					Comercio					Servicios				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	10.0	10.3	10.7	9.8	10.1	58.7	56.5	54.8	57.1	52.7	31.3	33.2	34.5	33.1	37.2
ZM Región Norte Noroeste	10.0	10.3	10.5	9.3	9.1	54.2	53.7	51.2	54.1	47.8	35.8	36.0	38.3	36.6	43.1
ZM Región Occidente Centro Norte	12.0	12.7	14.3	12.2	11.8	56.0	54.5	51.2	54.0	48.7	32.0	32.8	34.5	33.8	39.5
ZM Región Sur Sureste	8.4	9.8	10.8	9.9	9.8	58.1	55.3	51.9	54.2	48.5	33.6	34.9	37.4	35.9	41.7
ZM Total	10.1	10.6	11.4	10.2	10.2	57.3	55.5	53.0	55.6	50.4	32.5	33.9	35.6	34.2	39.4

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI *Censos Económicos*, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

#### 4. Producción

Para el año de 1989, en las metrópolis de México se generaba alrededor de las cuatro quintas partes de la producción nacional. Veinte años después, en 2009, esta proporción se conserva, a pesar de las políticas de ajuste estructural.

Dentro de este proceso, 15 zonas disminuyen su importancia nacional, entre -1.9 y -0.1 puntos porcentuales, 16 la conservan, y 25 metrópolis la aumentan entre 0.1 y 0.9 puntos porcentuales.

Las zonas que disminuyen su importancia nacional en valor agregado censal bruto, respecto del total nacional, son: Valle de México, Cuernavaca, Saltillo, Guadalajara, Tehuantepec, Monclova, Acapulco, Minatitlán, Matamoros, Orizaba, Tampico, Poza Rica, Tula, Chihuahua, y Zamora. Resalta el caso del Valle de México, zona metropolitana que disminuye su importancia -7.8 puntos para el periodo 1989-2004, pero cinco años después reduce solo -1.9 puntos su peso relativo.

Por regiones, llama poderosamente la atención que la Región Centro es la única que desciende, con -1.8 puntos porcentuales, mientras que el resto de las regiones aumentan su importancia entre 0.3 y 0.6 puntos porcentuales respecto del total nacional. Significa lo anterior que el valor de lo producido en las metrópolis del centro del país es lo que explica esta pérdida de importancia.

Valor agregado censal bruto en las metrópolis de México, respecto del total nacional, 1989-2009 (millones de pesos de 2010 y porcentaje)

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004		2009	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	773,231	45.6	1,009,218	45.9	1,175,708	42.5	1,072,110	40.3	1,505,136.5	43.7
ZM Región Norte Noroeste	348,906	20.6	403,518	18.4	604,772	21.9	583,404	21.9	738,889.9	21.5
ZM Región Occidente Centro Norte	171,166	10.1	257,535	11.7	351,280	12.7	329,822	12.4	363,927.7	10.6
ZM Región Sur Sureste	121,844	7.2	180,623	8.2	173,202	6.3	200,080	7.5	266,816.0	7.8
ZM Total	1,415,148	83.4	1,850,894	84.2	2,304,961	83.3	2,185,416	82.1	2,874,770.2	83.5
Total nacional	1,696,745	100.0	2,198,423	100.0	2,767,141	100.0	2,662,165	100.0	3,442,049.5	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Analizado el total de valor agregado censal bruto metropolitano como universo, destaca que solo en 13 zonas, en 1989, se producía 80.9% del total, y son, en orden descendente: Valle de México, Monterrey, Guadalajara, Saltillo, Puebla, Cuernavaca, Toluca, Juárez, San Luis Potos, Chihuahua, Tijuana, Querétaro y León. Tan solo el Valle de México, en ese año, producía 43.5% del total. Es decir, dos de cada cinco pesos de valor agregado se generaba, en 1989, en una sola metrópoli.

Veinte años después en solo seis metrópolis —Valle de México, Monterrey, Guadalajara, Toluca, e Puebla, y Tijuana— se generan las dos terceras partes del total de valor agregado de las metrópolis. Para 2009 16 zonas disminuyeron su importancia entre -0.1 y -2.3 puntos porcentuales, 13 la conservan y 28 la aumentan entre 0.1 y 1.1 puntos porcentuales.



Las metrópolis que disminuyen su importancia en el valor agregado censal bruto son, en orden descendente: Valle de México, Cuernavaca, Saltillo, Guadalajara, Tehuantepec, Monclova, Acapulco, Minatitlán, Matamoros, Orizaba, Tampico, Poza Rica, Tula, Chihuahua, Zamora y La Piedad. Resalta el caso del Valle de México que se abate en -2.3, cuando en el periodo 1989-2004 su descenso fue de -7.0 puntos.

Analizado por regiones, la Centro disminuye su importancia en -2.3 puntos porcentuales y el resto de las regiones la aumentan en un rango que va de 0.6 a 1.0 puntos porcentuales.

Valor agregado censal bruto en las metrópolis de México, por región, respecto del total metropolitano 1989-2004 (millones de pesos de 2010)

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004		2004	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	773,231	54.6	1,009,218	54.5	1,175,708	51.0	1,072,110	49.1	1,505,136.5	52.4
ZM Región Norte Noroeste	348,906	24.7	403,518	21.8	604,772	26.2	583,404	26.7	738,889.9	25.7
ZM Región Occidente Centro Norte	171,166	12.1	257,535	13.9	351,280	15.2	329,822	15.1	363,927.7	12.7
ZM Región Sur Sureste	121,844	8.6	180,623	9.8	173,202	7.5	200,080	9.2	266,816.0	9.3
ZM Total	1,415,148	100.0	1,850,894	100.0	2,304,961	100.0	2,185,416	100.0	2,874,770.2	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

A la par de esta pérdida de importancia, la estructura de la producción ha cambiado sustancialmente en las zonas metropolitanas en los veinte años de análisis, ya que el sector manufacturas desciende de manera notable. De ser 61.2% del valor agregado total de las zonas metropolitanas en 1989, pasó a representar 40.1% en 2009, lo que implica una pérdida de -21.1 puntos porcentuales. El sector comercio, por su parte, disminuyó su importancia en -10.0 puntos porcentuales y, en contraste, los servicios aumentaron 31.1 puntos porcentuales.

Por zonas, en 38 se presenta esta disminución, entre -0.1 y -46.8 puntos porcentuales, y en 18 metrópolis aumenta entre 1.4 y 42.0 puntos porcentuales.

Las metrópolis cuyo descenso en el valor de las manufacturas es mayor al promedio metropolitano son, en orden descendente: Acayucan, Poza Rica, Valle de México, Cuernavaca, Tehuacán y Monterrey, y Querétaro.

Las que, por el contrario, aumentan la proporción del valor agregado manufacturero son, en orden ascendente, son: Nuevo Laredo, Ocotlán, Zamora, San Francisco del Rincón, Aguascalientes, Zacatecas-Guadalupe, Juárez, Moroleón, La Laguna, Piedras Negras, Tijuana, Coatzacoalcos, Cautla, Reynosa, Mexicali, Villahermosa, Tecomán, y Guaymas.

Analizado por regiones, en todas ellas desciende la importancia del valor agregado censal bruto manufacturero, pero es la región Centro donde se abate casi la cuarta parte, -31.9 puntos porcentuales, mientras que en la Norte Noroeste es -12.3 puntos, la Occidente Centro Norte - 6.9 puntos y la Sur Sureste -3.6 puntos porcentuales.

Valor agregado censal bruto total por sector y región en las metrópolis de México, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región

Región	Manufacturas					Comercio					Servicios				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	60.9	47.2	38.3	36.6	29.1	25.5	27.0	25.7	25.3	13.7	13.6	25.9	36.3	38.6	57.2
ZM Región Norte Noroeste	67.7	54.1	54.4	57.2	55.4	21.4	25.0	23.4	23.3	14.3	10.9	20.8	22.2	19.5	30.3
ZM Región Occidente Centro Norte	54.6	50.1	53.8	48.9	47.6	33.0	32.2	29.7	31.3	22.4	12.4	17.7	16.5	19.8	29.9
ZM Región Sur Sureste	53.6	52.5	40.2	46.8	50.0	29.2	27.2	34.8	31.3	21.7	17.2	20.2	25.2	21.9	28.3
ZM Total	61.2	49.6	45.0	44.9	40.1	25.7	27.3	26.4	26.2	15.7	13.1	23.1	28.8	29.2	44.1

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI *Censos Económicos*, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

## 5. Empleo y remuneraciones

El número de empleados promedio en las zonas metropolitanas ha crecido de 5 millones 11 mil 966 en el año de 1989, a 13 millones 613 mil 171 en 2009. Este aumento supone un crecimiento promedio anual de 5.1%, cifra 3.2 puntos porcentuales por arriba del incremento poblacional en estos mismos lugares.

Visto por zonas metropolitanas, destaca que el empleo en todas ellas crece por encima de su población, entre 1.4 y 6.9% promedio anual.

A pesar de su crecimiento neto, la importancia nacional del empleo metropolitano tiende a disminuir, toda vez que en 1989 representaba 75.9% del total del país, y para 2009 descendió - 3.6 puntos porcentuales, para ubicarse en 72.4%.

La casi totalidad de este descenso se explica por 10 metrópolis que disminuyeron su importancia relativa en número de empleos formales, y son: Matamoros, Chihuahua, Orizaba, Minatitlán, La Laguna, Nuevo Laredo, Coatzacoalcos, Acapulco, Piedras Negras y Zamora.

Visto por regiones, el descenso se explica por la pérdida de importancia de las regiones Centro y Norte Noroeste, ya que las otras dos, Occidente Centro Norte y Sur Sureste, aumentaron su peso relativo.

Personal ocupado promedio en establecimientos metropolitanos de México, respecto del total nacional, 1989-2009

Lugar	1989		1994		1999		2004		2009	
	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
ZM Región Centro	2,462,090	37.3	3,303,090	35.7	4,312,649	34.0	4,283,296	32.5	6,243,518	33.2
ZM Región Norte Noroeste	1,262,475	19.1	1,727,639	18.7	2,586,531	20.4	2,569,807	19.5	3,439,333	18.3
ZM Región Occidente Centro Norte	801,433	12.1	1,168,624	12.6	1,736,178	13.7	1,779,369	13.5	2,407,545	12.8
ZM Región Sur Sureste	485,925	7.4	663,518	7.2	869,511	6.9	961,509	7.3	1,522,775	8.1
ZM Total	5,011,923	75.9	6,862,871	74.1	9,504,869	74.9	9,593,981	72.8	13,613,171	72.4
Total Nacional	6,599,377	100.0	9,257,079	100.0	12,687,090	100.0	13,176,946	100.0	18,810,378	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Tomando como universo las zonas metropolitanas, destaca el hecho que, de 1989 a 2009, la proporción de empleados tiende a disminuir en 16 zonas, en 10 se mantiene estable, y en 30 tiende a aumentar su importancia. Destaca el caso del Valle de México, metrópoli que disminuye su peso relativo en -5.7 puntos porcentuales, mientras que Querétaro, Cancún, Toluca, León, Reynosa y Tijuana aumentan su importancia metropolitana entre 0.5 y 0.9 puntos porcentuales.

Analizado el empleo metropolitano por regiones, la Centro perdió -3.3 puntos porcentuales respecto del total de las zonas metropolitanas, mientras que región Occidente Centro Norte creció 1.7 puntos porcentuales, la Norte Noroeste 0.1 puntos y la Sur Sureste 1.5 puntos porcentuales.

Personal ocupado promedio en las metrópolis de México por región respecto del total metropolitano 1989-2009

Lugar	1989		1994		1999		2004		2009	
	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje	Personas	Porcentaje
ZM Región Centro	2,462,090	49.1	3,303,090	48.1	4,312,649	45.4	4,283,296	44.6	6,243,518	45.9
ZM Región Norte Noroeste	1,262,475	25.2	1,727,639	25.2	2,586,531	27.2	2,569,807	26.8	3,439,333	25.3
ZM Región Occidente Centro Norte	801,433	16.0	1,168,624	17.0	1,736,178	18.3	1,779,369	18.5	2,407,545	17.7
ZM Región Sur Sureste	485,925	9.7	663,518	9.7	869,511	9.1	961,509	10.0	1,522,775	11.2
ZM Total	5,011,923		6,862,871		9,504,869		9,593,981		13,613,171	

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

En relación a la estructura de la ocupación, destaca que el empleo metropolitano tiende a terciarizarse, ya que el sector manufacturero disminuyó casi -17.2 puntos porcentuales, el sector comercio disminuyó -1.5 puntos y el sector servicios incrementó 18.7 puntos porcentuales su importancia. No obstante, analizado por zonas resalta el hecho de que en 43 zonas disminuye el peso del empleo manufacturero, y solo en 13 aumenta.

Los casos más dramáticos de este proceso de terciarización son los de las zonas metropolitanas de Minatitlán, Monclova, Tehuantepec, Toluca y Orizaba, donde el peso relativo de los empleos manufactureros descendió entre 20 y 33 puntos porcentuales respecto del total de empleados. En contraparte, resaltan los casos de Mexicali, Tijuana y Guaymas, metrópolis que han aumentado la proporción de empleo manufacturero entre 8 y 19 puntos porcentuales.

Por regiones, el proceso más acelerado de terciarización está en la Centro, ya que disminuye su empleo manufacturero en -15 puntos porcentuales, seguido por la Sur Sureste, con -10.3 puntos porcentuales, la Occidente Centro Norte -7.6 puntos y la Norte Noroeste con -2.7 puntos porcentuales.

Tipo de personal ocupado promedio en las metrópolis de México por región, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región

Región	Manufacturas					Comercio					Servicios				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	42.7	34.9	31.0	27.7	20.2	30.7	32.8	30.6	36.7	29.9	26.6	32.3	38.4	35.7	49.9
ZM Región Norte Noroeste	49.9	47.2	48.2	47.2	38.3	27.3	27.0	23.8	29.0	24.5	22.8	25.8	28.0	23.8	37.1
ZM Región Occidente Centro Norte	40.8	36.6	39.0	33.2	28.0	33.8	35.0	30.2	37.3	31.9	25.4	28.4	30.8	29.5	40.0
ZM Región Sur Sureste	27.4	21.3	19.5	17.4	13.2	38.7	40.4	38.0	43.9	37.1	33.9	38.3	42.5	38.7	49.6
ZM Total	42.6	36.8	36.0	32.7	25.4	31.2	32.5	29.4	35.5	29.7	26.2	30.7	34.6	31.8	44.9

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI *Censos Económicos*, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Por otra parte, las remuneraciones globales de las zonas metropolitanas pasaron de 357 mil millones de pesos en 1989 a 806 mil millones en 2009. A pesar de este crecimiento notable, estas remuneraciones globales de las metrópolis disminuyeron respecto del total nacional -1.0 punto porcentuales. Este descenso se explica básicamente por el caso del Valle de México, zona que desciende -6.7 puntos porcentuales. Por regiones, la Centro y Sur Sureste disminuyeron su importancia nacional, no así las regiones Norte Noroeste y Occidente Centro Norte, que sí aumentaron su peso relativo en las remuneraciones globales.

Remuneraciones al personal ocupado en las metrópolis de México, respecto del total nacional, 1989-2009  
 (millones de pesos de 2010)

Zona Metropolitana	1989		1994		1999		2004		2009	
	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje	Cantidad	Porcentaje
ZM Región Centro	191,799	45.4	342,455	46.2	346,970	44.7	312,526	40.0	389,507	40.4
ZM Región Norte Noroeste	94,752	22.4	162,142	21.9	187,741	24.2	200,396	25.7	240,041	24.9
ZM Región Occidente Centro Norte	41,006	9.7	82,770	11.2	85,884	11.1	87,590	11.2	109,755	11.4
ZM Región Sur Sureste	29,668	7.0	45,578	6.1	44,262	5.7	48,428	6.2	66,699	6.9
ZM Total	357,226	84.6	632,945	85.4	664,857	85.7	648,940	83.1	806,002	83.6
Total nacional	422,094	100.0	741,130	100.0	776,081	100.0	780,852	100.0	963,902	100.0

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Aunado a ello, la estructura de las remuneraciones globales muestra una disparidad notable respecto del tipo de empleo en las zonas metropolitanas, ya que la mayor parte de ellas en 1989 eran del sector manufacturero, y en 2009 la mayor parte corresponde a los servicios. Los sueldos totales en las manufacturas disminuyen -24.1 puntos porcentuales respecto del total de remuneraciones. La región Centro fue la más afectada en esta pérdida de importancia, ya que disminuyó -32.7 puntos porcentuales, mientras que en la región Sur Sureste la caída es menos drástica, -23.5 puntos. En la Norte Noroeste el desplome es de -13.7 puntos y en la Occidente Centro Norte se redujo -17.9 puntos porcentuales.

Remuneraciones totales por región y sector en las metrópolis de México, 1989-2009 porcentaje respecto del total de cada región

Región	Manufacturas					Comercio					Servicios				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	59.7	47.1	40.4	39.1	27.1	20.4	20.7	17.6	19.5	11.8	19.9	30.7	42.2	41.4	61.1
ZM Región Norte Noroeste	65.9	58.7	60.3	63.0	52.2	17.9	16.8	14.5	17.0	11.6	16.3	22.5	25.4	20.0	36.2
ZM Región Occidente Centro Norte	57.4	50.7	52.6	48.8	39.5	25.0	24.8	20.6	26.9	19.2	17.6	22.7	27.0	24.3	41.3
ZM Región Sur Sureste	51.8	37.5	37.7	39.6	28.3	24.9	28.3	26.0	31.3	21.1	23.3	33.0	36.4	29.1	50.6
ZM Total	60.4	49.8	47.4	47.8	36.4	20.6	20.8	17.7	20.6	13.5	18.9	27.7	35.1	31.6	50.1

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

En relación a las remuneraciones mensuales promedio por cada empleado metropolitano, resalta el hecho que han disminuido de manera constante en los veinte años del análisis, pero menos acelerada que el promedio por empleado a nivel nacional. Mientras que en el salario promedio nacional disminuyó -1 mil 63 pesos mensuales, en las zonas metropolitanas perdió -1 mil 5 pesos por cada empleado.

No obstante, visto por zona, hay lugares donde el promedio salarial ha aumentado, y metrópolis donde ha descendido de manera dramática.

En efecto, en 13 zonas metropolitanas el salario mensual promedio ha subido entre 23 y 1 mil 627 pesos, mientras que en el resto ha bajado entre -17 y -1 mil 991 pesos mensuales. Destaca el hecho de que en Coahuila de Zaragoza, Colima, Córdoba, Cuautla, Cuernavaca, Guadalajara, Guaymas, Juárez, La Laguna, La Piedad, León, Matamoros, Mérida y Mexicali, la disminución fluctuó entre 958 y más de 2 mil pesos mensuales.

Analizado por regiones, los que más perdieron fueron los trabajadores de las zonas metropolitanas de la Región Centro, que en promedio disminuyeron sus percepciones mensuales en -1 mil 293 pesos, mientras que en la región Sur Sureste disminuyeron -1 mil 113 pesos, en la Occidente Centro Norte -622 pesos mensuales, y en la Norte Noroeste -460 pesos mensuales.

Remuneración mensual promedio por empleado, por tipo de establecimiento y región, en las metrópolis de México  
 1989-2009 (pesos de 2010)

Zona Metropolitana	Manufacturas					Comercio					Servicios					Total				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	9,090	11,658	8,730	8,600	6,976	4,302	5,453	3,855	3,227	2,045	4,854	8,199	7,358	7,050	6,370	6,492	8,637	6,701	6,077	5,199
ZM Región Norte Noroeste	8,285	9,772	7,591	8,694	7,919	4,112	4,885	3,699	3,837	2,754	4,476	6,852	5,511	5,474	5,669	6,277	7,849	6,068	6,521	5,817
ZM Región Occidente Centro Norte	6,214	8,519	5,753	6,287	5,344	3,271	4,365	2,918	3,087	2,288	3,070	4,933	3,751	3,524	3,921	4,421	6,150	4,272	4,279	3,799
ZM Región Sur Sureste	9,007	9,321	7,597	8,818	7,796	3,065	3,708	2,690	2,754	2,073	3,272	4,572	3,373	2,907	3,724	4,763	5,299	3,931	3,866	3,650
ZM Total	8,423	10,401	7,686	8,232	7,065	3,929	4,917	3,503	3,270	2,243	4,293	6,948	5,906	5,602	5,510	5,940	7,684	5,828	5,635	4,934
Total Nacional	7,990	9,447	6,976	7,467	6,299	3,393	4,166	3,002	2,890	2,023	3,771	5,973	5,042	4,728	4,790	5,333	6,672	5,064	4,902	4,270

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

Otro proceso que destaca en las zonas metropolitanas es el de la pulverización y recomposición de las unidades económicas, ya que, conforme avanza la política neoliberal, se reduce y crece el número de empleados por cada uno de los establecimientos.

Efectivamente, a nivel nacional el promedio de empleados por establecimiento, de 1989 a 2004, se redujo de 5.0 a 4.6, y en las zonas metropolitanas pasó de 6.0 a 5.5 trabajadores. No obstante, para 2009 hubo un incremento generalizado de empleados por establecimiento, ya que para 2009 se recuperó al nivel de 1989.

Visto por zonas y sector, el sector manufacturero fue el más afectado por la pulverización, ya que el promedio nacional y metropolitano rondó los -10 empleados por cada establecimiento. Solo 9 zonas incrementaron su promedio de empleados por manufactura: Toluca, La Laguna, San Luis Potosí, Villahermosa, Tepic, Tuxtla Gutiérrez, I Valle de México, Apizaco y Saltillo. El resto disminuyó su promedio de empleados en manufacturas

Hay reducciones dramáticas, como es el caso de las zonas de Acapulco, Aguascalientes, Acayucan, Chihuahua, Cuautla, y Guadalajara, que redujeron entre -20 y -60 el número de empleados por establecimiento manufacturero. En contraste, en las zonas de Valle de México, Apizaco, y Saltillo, aumentaron su promedio de empleados manufactureros entre 12 y 16 trabajadores a los ya existentes.

Por región, la que más pierde empleos manufactureros es la Centro, que desciende su promedio en -12.8 trabajadores por unidad económica, la Sur Sureste en -8.4, la Occidente Centro Norte en -4.5 y la Norte Noroeste -4.9 empleados por establecimiento.

Empleados por establecimientos por sector y región en las metrópolis de México, 1989-2009, porcentaje respecto del total de cada región

Zona Metropolitana	Manufacturas					Comercio					Servicios					Total				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	24.4	16.7	15.0	14.0	11.6	3.0	2.9	2.9	3.2	3.3	4.8	4.8	5.8	5.4	7.8	5.7	4.9	5.2	5.0	5.8
ZM Región Norte Noroeste	41.5	30.3	37.8	41.1	36.7	4.2	3.3	3.8	4.3	4.4	5.3	4.7	6.0	5.2	7.5	8.3	6.6	8.2	8.1	8.7
ZM Región Occidente Centro Norte	18.1	13.1	14.5	14.2	13.6	3.2	2.9	3.1	3.6	3.7	4.2	3.9	4.8	4.6	5.8	5.3	4.6	5.3	5.2	5.7
ZM Región Sur Sureste	14.9	8.2	7.1	7.5	6.5	3.0	2.8	2.9	3.5	3.7	4.6	4.1	4.5	4.6	5.7	4.6	3.8	3.9	4.3	4.8
ZM Total	25.1	17.4	17.7	17.7	15.3	3.2	2.9	3.1	3.5	3.6	4.8	4.5	5.5	5.1	7.0	6.0	5.0	5.6	5.5	6.1
Total Nacional	25.1	17.4	17.7	17.7	15.3	3.2	2.9	3.1	3.5	3.6	4.8	4.5	5.5	5.1	7.0	6.0	5.0	5.6	5.5	6.1

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

## 6. Productividad

Contrario a sus propias predicciones, la economía de mercado abate de manera consistente la productividad, y con ello reduce las posibilidades de insertar a México en un esquema de competencia internacional.

Efectivamente, analizado el total de las unidades económicas, resalta que el valor agregado por cada establecimiento se redujo -26.9% a nivel nacional, mientras que en las metrópolis descendió -22.9%.

Visto por zona, en solo 10 zonas metropolitanas aumentó la productividad por establecimiento —entre 1.9 y 69.4%— y son: Nuevo Laredo, Xalapa, Guaymas, Veracruz, Aguascalientes, La Laguna, Villahermosa, Coahuila, Reynosa y Tecomán. En cambio, las 46 zonas restantes disminuyeron su productividad por establecimiento entre -2.5 y -79.6%, de 1989 a 2009.

Por regiones, en todas ellas la productividad por establecimiento disminuye. No obstante, la región Centro abate su productividad en -22.2%, la Sur Sureste en -21.3%, la Norte Noroeste en -19.5%, y la Occidente Centro Norte en -27.1%.

Sin embargo, este descenso —de por sí drástico— ha sido a costa de las manufacturas, ya que es este sector el que se ha ido desmantelando conforme avanza la economía de mercado.

En efecto, tanto a nivel nacional como en el conjunto de las zonas metropolitanas, el valor agregado censal bruto por establecimiento se redujo casi a la mitad, de -49.8 a -55.4%. Solo en 16 zonas aumentó dicho valor, en porcentajes que oscilan entre 0.1% y 221.3%, mientras que en el resto —40 zonas— decreció entre -15.8% a 95.5%.

Las zonas más afectadas en este proceso de desindustrialización son: Acayucan, Cuernavaca, Tehuantepec, Acapulco, Poza Rica, Oaxaca, Puerto Vallarta, Tula, Minatitlán, Tulancingo, La Piedad, Cancún, Valle de México, Monclova, Saltillo, Toluca, Apizaco, Matamoros, Tehuacán, Tuxtla Gutiérrez, Colima, Morelón, Orizaba, Zamora, Río Verde-Ciudad Fernández y Tepic.

Por regiones, la Centro abatió -63.4% su productividad por establecimiento, Norte Noroeste en -27.1%, Occidente Centro Norte en -35.0% y la Sur Sureste en -37.2%.

Valor agregado censal bruto por establecimiento por sector y región, en las metrópolis de México 1989-2009 (miles de pesos de 2010)

Zona Metropolitana	Manufacturas					Comercio					Servicios					Total				
	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009	1989	1994	1999	2004	2009
ZM Región Centro	10,944.3	6,914.9	5,056.8	4,644.1	4,010.5	778.9	718.2	665.2	551.8	363.8	778.0	1,171.9	1,492.6	1,455.0	2,143.7	1,792.7	1,504.6	1,417.4	1,245.9	1,395.1
ZM Región Norte Noroeste	15,619.9	8,143.9	10,004.2	11,327.0	11,383.3	912.9	719.2	882.8	791.9	557.9	704.4	892.7	1,121.7	978.1	1,305.3	2,311.3	1,543.6	1,933.3	1,836.3	1,860.1
ZM Región Occidente Centro Norte	5,363.3	4,129.9	4,194.6	4,049.1	3,484.0	695.7	616.7	647.9	585.9	395.4	457.6	564.1	536.1	594.2	650.8	1,179.7	1,045.3	1,118.1	1,012.3	859.5
ZM Región Sur Sureste	6,858.9	5,110.2	2,714.7	3,877.7	4,304.8	537.6	468.1	487.7	473.8	375.9	546.3	550.7	490.1	500.3	570.5	1,068.2	950.6	727.0	820.3	841.0
ZM Total	10,175.5	6,312.6	5,387.7	5,512.1	5,109.0	754.5	665.8	676.4	589.9	404.3	247.2	378.2	387.1	342.3	463.1	1,681.8	1,352.4	1,360.1	1,250.3	1,296.8
Total Nacional	7,353.3	4,064.3	3,699.3	3,675.4	3,279.2	618.6	517.8	537.2	474.7	326.1	538.7	701.6	819.0	792.0	1,049.6	1,296.8	1,007.6	1,030.2	946.7	947.9

Fuente: Elaboración propia a partir de Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI Censos Económicos, disponible en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>

## 7. Bienestar Social

Los indicadores sociales de las zonas metropolitanas de México presentan una situación paradójica: por un lado hay una tendencia a reducir la marginación, y sus respectivos componentes, a la vez que los salarios pierden su poder adquisitivo, los sistemas de seguridad social y salud se deterioran, y los empleos formales no alcanzan para toda la población. En una palabra, la sociedad metropolitana en México reduce la marginación, pero aumenta su deterioro social.



En efecto, de 1990 a 2005 la media de analfabetismo en los municipios metropolitanos pasó de 10.7% a 6.5% en. La media de personas mayores de 15 años o más sin primaria completa se redujo de 34.9 a 19.8%; la media de ocupantes sin drenaje ni excusado decreció de 20.7 a 3.5%; y el porcentaje de personas sin energía eléctrica pasó de 8.1 a 1.3%.

Por su parte, la media en la ausencia de servicio de agua entubada se redujo de 17.9% a 9.2%; las viviendas con piso de tierra transitaron de 17.0% a 8.0%, las que tienen algún nivel de hacinamiento disminuyeron de 61.2 a 42.7%, la proporción de habitantes en localidades de menos de 5 mil habitantes de 35.9 a 29.5%; y la población que gana hasta 2 salarios mínimos de 65.1 a 46.1%. salarios mínimos de 65.1 a 46.1%.

En conjunto, la reducción de la marginación en las zonas metropolitanas permitió avanzar 100 lugares en un ranking nacional de 2 mil 454 lugares en 2005, al pasar la posición media del lugar 1 mil 970 al 2 mil 70.

Por municipios, donde existe la menor marginación es Benito Juárez, Distrito Federal; San Pedro Garza García, Nuevo León; San Nicolás de los Garza, Nuevo León; Coyoacán, Distrito Federal; Chihuahua, Chihuahua; Miguel Hidalgo, Distrito Federal; Coacalco de Berriozábal, Estado de México; Cuauhtémoc, Distrito Federal; Metepec, Estado de México; Azcapotzalco, Distrito Federal; Guadalupe, Nuevo León; Cuautitlán Izcalli, Estado de México; Guadalajara, Jalisco; Monterrey, Nuevo León; y Apodaca, Nuevo León.

Por el contrario, los municipios metropolitanos más marginados son: Almoloya de Juárez, Estado de México; Villa del Carbón, Estado de México; Chiapa de Corzo, Chiapas; San Agustín Yatareni, Oaxaca; Ixhuatlancillo, Veracruz; Oteapan, Veracruz; Rafael Delgado, Veracruz; Zaragoza, Veracruz; Papantla, Veracruz; Tihuatlán, Veracruz; Ucú, Yucatán; Atzacan, Veracruz; Tlilapan, Veracruz; Coyuca de Benítez, Guerrero; y Ocoyucan, Puebla.

En relación a la concentración del ingreso, el coeficiente de Gini de las zonas metropolitanas muestra una disparidad notable. Si bien la media de las metrópolis coincide con el coeficiente nacional, 53, lo cierto es que este coeficiente en sí mismo refleja una concentración brutal del ingreso, en tanto que los países europeos rondan 30.

Visto por zonas, las metrópolis donde está más concentrado el ingreso son: León, Querétaro, Rioverde, La Piedad, Saltillo, Zacatecas, Acapulco, Juárez, Monclova, y Moroleón. En cambio, las metrópolis donde se concentra menos el ingreso son: Zamora, Tlaxcala, Apizaco, Tepic, Xalapa, Tecomán, Tulancingo, Aguascalientes, Guaymas y Piedras Negras.

Visto por municipios, donde está más concentrado el ingreso son Boca del Río, Veracruz; Cuajimalpa, Distrito Federal; San Martín de las Pirámides, Estado de México; Altamira, Tamaulipas; San Gregorio Atzompa, Puebla; Cosoleacaque, Veracruz; Almoloya de Juárez, Estado de México; Castaños, Coahuila; Guadalupe, Zacatecas; Pénjamo, Guanajuato; Santo Domingo Tomaltepec, Oaxaca; Toluca, Estado de México; Nextlalpan, Estado de México; Umán, Yucatán; Coronango, Puebla; Ramos Arizpe, Coahuila; Corregidora, Querétaro; y Silao, Guanajuato.

Respecto del Desarrollo Humano, las zonas metropolitanas con un mayor IDH promedio son: Zacatecas, Juárez, Colima, Monterrey, Tijuana, Chihuahua, Tepic, San Luis Potosí, Piedras Negras, y Veracruz. En contraste, las metrópolis donde hay un menor IDH promedio son: Tuxtla Gutiérrez, Tulancingo, La Piedad, Poza Rica, Orizaba, Tecomán, Rioverde, Acapulco, Mérida, Minatitlán, y Acayucan.

En aspectos de género, las metrópolis donde hay un mayor Índice de Potenciación de Género promedio, son: Tepic, Chihuahua, Querétaro, Juárez, San Luis Potosí, Colima, Cancún, Tecomán, Piedras Negras, y Matamoros. En cambio, las metrópolis donde estos valores son menores son: Acapulco, Tlaxcala, Mérida, Xalapa, Tijuana, Oaxaca, Córdoba, Nuevo Laredo, Acayucan, Poza Rica, y Coatzacoalcos.

Por municipios, aquellos donde hay mayores oportunidades para las mujeres son: Benito Juárez, Distrito Federal; San Pedro Garza García, Nuevo León; Coyoacán, Distrito Federal; Miguel Hidalgo, Distrito Federal; Cuauhtémoc, Distrito Federal; Santa María del Tule, Oaxaca; Cuernavaca, Morelos; San Nicolás de los Garza, Nuevo León; Tlalpan, Distrito Federal; Metepec, Estado de México; y Querétaro, Querétaro.

En contraste, los municipios metropolitanos donde hay menores oportunidades para las mujeres son: Almoloya de Juárez, Estado de México; Chiapa de Corzo, Chiapas; Rafael Delgado, Veracruz; Tlalnelhuayocan, Veracruz; Coyuca de Benítez, Guerrero; Atzacan, Veracruz; Ucú,

Yucatán; Tlilapan, Veracruz; Ixhuatlancillo, Veracruz; Oteapan, Veracruz; Ocoyucan, Puebla; y  
 Zaragoza, Veracruz

Indicadores de marginación de las zonas metropolitanas de México 1990-2005

Indicador	Media	Mínimo	Máximo
Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más 1990	10.7	2.0	49.0
Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más 2000	7.7	1.0	31.0
Porcentaje de población analfabeta de 15 años o más 2005	6.5	1.0	23.0
Porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más 1990	34.9	8.0	75.0
Porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más 2000	25.2	5.0	56.0
Porcentaje de población sin primaria completa de 15 años o más 2005	19.8	4.0	46.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo 1990	20.7	0.0	80.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo 2000	7.5	0.0	62.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo 2005	3.5	0.0	43.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 1990	8.1	0.0	43.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 2000	2.7	0.0	19.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin energía eléctrica 2005	1.3	0.0	11.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 1990	17.9	0.0	94.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 2000	9.9	0.0	91.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada 2005	9.2	0.0	90.0
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 1990	61.2	22.0	83.0
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 2000	49.0	14.0	76.0
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento 2005	42.7	11.0	71.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra 1990	17.0	0.0	75.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra 2000	10.3	0.0	59.0
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra 2005	8.0	0.0	50.0
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes 1990	35.9	0.0	100.0
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes 2000	30.8	0.0	100.0
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes 2005	29.5	0.0	100.0
Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos 1990	65.1	32.0	90.0
Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos 2000	53.0	18.0	88.0
Porcentaje de población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos 2005	46.1	12.0	80.0
Índice de marginación 1990	-1.1312	-2.6781	0.9965
Índice de marginación 2000	-1.1628	-2.4485	0.7665
Índice de marginación 2005	-1.1673	-2.365	0.7144
Lugar que ocupa en el contexto nacional de marginación 1990	1,970	429	2,403
Lugar que ocupa en el contexto nacional de marginación 2000	2,040	561	2,442
Lugar que ocupa en el contexto nacional de marginación 2005	2,070	575	2,454

Fuente: Elaboración propia a partir de CONAPO Consejo Nacional de Población, 1990: Índices de Marginación 1990, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); CONAPO Consejo Nacional de Población, 2000: Índices de Marginación 2000, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); CONAPO Consejo Nacional de Población, 2005: Índices de Marginación 2005, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx)

Principales indicadores de migración, concentración del ingreso y desarrollo humano de las zonas metropolitanas de México 1990 2005

Indicador	Media	Mínimo	Máximo
Porcentaje de Hogares que reciben remesas, 2000	3.3	0	24
Porcentaje de Hogares con emigrantes en Estados Unidos del quinquenio anterior, 2000	3.4	0	23
Porcentaje de Hogares con migrantes circulares del quinquenio anterior, 2000	0.7	0	6
Porcentaje de Hogares con migrantes de retorno del quinquenio anterior, 2000	0.6	0	5
Miembros por hogar, 2000	4.4	3	5.6
Ingresos mensuales por hogar, 2000	5,155	1,738	36,685
Participación porcentual del 10% de los hogares más pobres, 2000	0.7	0	2.6
Participación porcentual del 20% de los hogares más pobres, 2000	2.9	0	6.7
Participación porcentual del 10% de los hogares más ricos, 2000	42.4	26.2	92.8
Participación porcentual del 20% de los hogares más ricos, 2000	57.8	43.3	94.9
Grado de escolaridad promedio de los mayores de 15 años, 2000	7.7	4.1	12.7
Coefficiente de Gini, 2000	0.5	0.3784	0.8543
Estrato respecto del coeficiente de Gini, 2000	4.5	1	6
Índice de Theil, 2000	0.2241	0.1041	0.8277
Estrato respecto del índice de Theil 2000	4.7	1	6
Lugar que ocupa en el contexto nacional (coeficiente de Gini), 2000	1,829	39	2,429
Lugar que ocupa en el contexto nacional (índice deTheil), 2000	1,802	27	2,428
Porcentaje de personas de 5 años y más hablantes de una lengua indígena, 2000	3.7	0	63.7
Índice de educación 2000	0.8256	0.6423	0.9173
Índice de salud 2000	0.8493	0.7528	0.892
Índice de ingreso 2000	0.7262	0.5144	0.964
Índice de desarrollo humano IDH 2000	0.8003	0.6733	0.9231
Índice de desarrollo relativo al género IDG 2000	0.7817	0.6357	0.9159
Índice de pobreza humana IPH- 1 para países en desarrollo 2000	23.5	14.3	54.5
Índice de Potenciación de Género IPG 2000	0.527	0.216	0.8029

Fuente: Elaboración propia a partir de Consejo Nacional de Población, 2005: La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); Consejo Nacional de Población, 2004: Índice de Intensidad migratoria en México, México: Consejo Nacional de Población, disponible en [www.conapo.gob.mx](http://www.conapo.gob.mx); PNUD Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, 2004: Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2004, s/c: Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, CD ROM, disponible en <http://saui.nueve.com.mx/disco/index.html>.

## 8. Conclusiones

Es lugar común —en países como México— afirmar que hay un proceso de concentración de población y actividades en las metrópolis, acompañado de una tendencia a la terciarización de su economía.

Tienen parcialmente la razón quienes así lo piensan para el caso de México, porque, en efecto, la población tiende a concentrarse de manera consistente en las metrópolis, pero no de manera paralela con las actividades económicas. Es decir, hay una paradoja irresoluble en el desarrollo de las metrópolis en México: la población tiende a trasladarse a las metrópolis, pero las actividades económicas languidecen en este tipo de lugares.

De ahí que el conjunto de las actividades económicas tiendan a perder importancia en el total de las metrópolis, pero de manera más notoria en las de la región Centro y Sur Sureste, y en particular el Valle de México.

Es más, lo que se deduce del análisis precedente, es que está en ciernes un proceso de relocalización de las actividades económicas en municipios no metropolitanos, toda vez que hay

una descenso constante en la proporción de establecimientos y empleados, así como del valor del producción y productividad de las metrópolis de este país.

Probablemente, esto tiene que ver con la emergencia de nuevas regiones donde hay condiciones más favorables para la inversión, la dinámica propia de algunas zonas, y, sobre todo, con las políticas de ajuste estructural que se aplican en México desde 1983, que básicamente están orientadas a la reducción del empleo y el deterioro de las condiciones laborales de quienes si lo tienen.

A la par de ello, es posible inferir un proceso, gradual pero consistente, de descentralización de las actividades económicas, donde el Valle de México, y en general las metrópolis de la Región Centro y las de mayor tamaño, dejan de tener el peso específico que por muchos años habían tenido.

Incluso, no es improbable suponer que la terciarización creciente de la estructura económica de las metrópolis —y del país en general— genera otra aporía insoluble y riesgosa. Como sociedad estamos sustituyendo empresas y empleos de mejor calidad —los manufactureros— por trabajos precarios en el sector terciario.

Porque, si de algo hay certeza, es que el trabajo en el sector comercial y de servicios es con salarios ínfimos, sin seguridad social o laboral, carente de servicio médico, temporal, y donde, para colmo, las organizaciones sindicales están prácticamente ausentes.

De igual forma, del análisis anterior es posible comprobar que los ajustes estructurales en México, y por ende en sus metrópolis, no han generado mayor productividad y, con ello, la competitividad se abate.

Por el contrario, conforme avanzan las políticas neoliberales en las metrópolis, y en el conjunto nacional, el valor agregado que se produce por cada establecimiento disminuye aceleradamente, en un contexto donde las economías de otras latitudes lo aumentan.

Y como no va a ser así, si hay una ínfima inversión en ciencia y tecnología, la industria se pulveriza o desaparece, el costo de los insumos aumenta desproporcionalmente, los empleos

son cada día más escasos, los establecimientos reducen día a día su número de trabajadores, los salarios pierden el poder adquisitivo aceleradamente, y la riqueza se concentra brutalmente.

Por ello, el futuro de las metrópolis es sombrío y desalentador. Mientras sigamos con el mismo modelo de desarrollo para nuestras ciudades, éstas tendrá cada vez más habitantes, pero habrá menos empleos y, los que subsistan, serán de ínfima calidad. Nos convertiremos, a este paso, en un país de vendedores y no de productores.

### ***Bibliografía***

**Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI**, 1989: *Censos económicos 1989*, México INEGI <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>.

**Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI**, 1994: *Censos económicos 1994*, México INEGI <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>.

**Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI**, 1999: *Censos económicos 1999*, México INEGI <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>.

**Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI**, 2004: *Censos económicos 2004*, México INEGI <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>.

**Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática INEGI**, 2009: *Censos económicos 2009*, México INEGI <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/Proyectos/ce/Default.aspx>.

**Secretaría de Desarrollo Social SEDESOL**, Consejo Nacional de Población CONAPO e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática INEGI, 2007: *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2007*, México: SEDESOL, CONAPO e INEGI.