

# LA INDUSTRIALIZACIÓN DEFENSIVA EN TLAXCALA

María del Rocío Rosales Ortega\*

## INTRODUCCIÓN

En un contexto donde la reestructuración económica del capitalismo establece una nueva división internacional del trabajo, el tema de lo regional adquiere una mayor relevancia para el análisis de los procesos socioeconómicos y territoriales que están surgiendo en las diferentes regiones del país. Por este motivo, la presente investigación busca analizar el papel que juegan la industria del estado de Tlaxcala (en particular la pequeña industria) en el conjunto de actividades económicas de la Región Centro del País.<sup>1</sup>

Esta investigación parte del hecho de que en los últimos años, México ha experimentado una creciente presión por aumentar sus niveles de productividad y competitividad en los mercados internacionales. La difusión del éxito económico e industrial de los países del Sudeste Asiático centra la atención en el papel que las pequeñas industrias han jugado en el conjunto de las políticas del desarrollo industrial.

Entre las propuestas para promover la industria de la exportación, los modelos italiano y asiático de la pequeña industria ,obtuvieron un gran reconocimiento no solamente como instrumentos de crecimiento económico sino también como mecanismos de disminución de las disparidades regionales. La experiencia de varios países (Italia, Alemania, Corea, Singapur, Japón, entre otros) indicaba que la pequeña industria reunía las siguientes cualidades: 1) es generadora de empleo para mano de obra con escasa o mediana capacitación, 2) requiere de relativamente poco capital

---

\* Estudiante del Doctorado en Geografía por la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. Este trabajo forma parte de la tesis intitulada: *La pequeña industria: perspectivas de desarrollo regional y transformaciones territoriales*.

de inversión inicial, 3) disminuye los niveles de pobreza de la población, 4) puede aprovechar los recursos materiales locales y 5) reduce los niveles de desigualdad regional.<sup>2</sup>

Una revisión más detallada de la literatura y de las experiencias de los países mencionados, ayuda a reconocer diferentes condiciones de inversión de capital, adquisición de tecnología y capacitación de recursos humanos. Esto permite a su vez identificar tres importantes tipos de Pequeña industria: 1) De Base Tecnológica, en donde su principal actividad consiste en el *desarrollo de productos, servicios y/o soluciones técnicas* con base en el uso y aplicación del conocimiento científico y tecnológico avanzado. Sus principales áreas de desarrollo son la computación (programación, aplicaciones específicas, componentes, etc.), Biotecnología, comunicaciones, electrónica e instrumentación, aplicaciones en medicina (instrumental y equipo, materiales, productos farmacéuticos, etc.).<sup>3</sup> 2) La industria moderna que se caracteriza por la *utilización de procesos electrónicos* de producción con fuerza de trabajo medianamente calificada y 3) la empresa precaria o informal, con capital y fuerza de trabajo predominantemente familiar, sin grandes requerimientos de calificación de la fuerza de trabajo y por tanto, predominio de *procesos mecánicos y/o manuales en la producción*.

La existencia y complementariedad de este tipo de industrias se explica por el proceso de resegmentación productiva (y social) de la nueva división internacional del trabajo, la cual ha dado lugar a la conformación de diferentes y variadas formas de agrupación industrial, como son los “tecnopolos”, las “ciudades científicas”, los “distritos industriales”, las “zonas de maquila”, las regiones con predominio de “talleres artesanales y/o familiares”. En el caso latinoamericano y muy en particular, mexicano, la fragmentación de infinidad de formas de trabajo desiguales, tales como el trabajo a domicilio, la pequeña industria precaria y la maquila se presentan como las formas de organización productiva predominantes.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> De acuerdo a la regionalización del Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994, la Región Centro del País se encuentra integrada por las siguientes entidades; Distrito Federal, Estado de México, Querétaro, Hidalgo, Tlaxcala y Puebla.

<sup>2</sup> Uribe Echevarría, Francisco. “Small-scale industrial Development. A Policy Statement” en Henk Thomas, et. al, *Small-Scale Production. Strategies for Industrial restructuring*. London: Appropriate Technology International, ATI; 1991, p 10.

<sup>3</sup> *Programa de apoyo financiero y promocional para la pequeña y mediana empresa de Bancomext, s/p.*

<sup>4</sup> Esto no quiere decir que en México no se estén desarrollando empresas de base tecnológica, más bien es importante señalar que en un contexto de subdesarrollo estas empresas surgen como un fenómeno de finales de los ochenta. Leonel Corona Treviño, “Situación actual y perspectivas de las EBT’s en México”, *2a. Reunión Nacional de la*

De acuerdo a lo anterior es preocupante encontrar en el Plan Nacional de Desarrollo del sexenio pasado (1989-1994), diferentes programas de desarrollo industrial en donde se menciona el papel estratégico reservado a la pequeña industria como fuente primordial del comercio exterior, sin mencionar no solamente sus diferencias tecnológicas y de capital, sino también su desigual distribución territorial como un posible elemento de vinculación con las políticas de desarrollo urbano-regional en el país.<sup>5</sup>

Por esta razón, considero que el estudio de las transformaciones experimentadas por la región centro proporcionan un marco de análisis territorial muy claro en donde el sistema de ciudades que la integran facilitan el reconocimiento de la especialización productiva de las entidades federativas, lo cual ayuda metodológicamente para el proceso de vinculación entre el sector industrial (funciones sectoriales) y diferentes escalas del territorio (lo global-nacional-regional y local).

Un panorama general sobre las características productivas de Tlaxcala así como el papel que desempeña en el conjunto de las actividades económicas de la Región Centro, nos permite elaborar las siguientes hipótesis;

1. En el proceso de reestructuración industrial que experimenta la región centro del país, Tlaxcala atraviesa por una “industrialización defensiva”<sup>6</sup> caracterizada por la formación y permanencia de industrias “modernas” así como la proliferación de talleres informales o precarios.

---

*AMIEPAT*, México, 17 Marzo de 1993. p. 3. Para mayor información véase: Ryszard Rozga, “Mexican experience in developing regional innovation system”, *ACSP/AESOP Joint International Congress “Local planning in a global environment”*, July 25-28, 1996, Toronto, Canada.

<sup>5</sup> Aguilar Barajas, Ismael. “La Micro, Pequeña y Mediana empresa en las estrategias recientes de Desarrollo Industrial y Regional en México”. Ponencia presentada en el Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México: Antecedentes y Perspectivas. Querétaro, Querétaro, 26-28 de Abril de 1995, p. 2.

<sup>6</sup> El término “defensivo” es utilizado en el sentido señalado por Robert Boyer al hablar de dos tipos de flexibilidad. La Flexibilidad “*ofensiva*” como una estrategia de inversión de capital, modernización tecnológica, y calificación de recursos humanos con avances sociales en las condiciones de vida de los trabajadores. La flexibilidad “defensiva” entendida como una estrategia de sobrevivencia en donde la recuperación de la competitividad se obtiene con base en medidas regresivas de las condiciones laborales (no hay modernización tecnológica) y sociales de la población. Boyer, Robert, et. al. *La flexibilidad del trabajo en Europa. Un estudio comparativo de las transformaciones del trabajo asalariado en siete países, entre 1973 y 1985*. Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, España, 1986. p. 49

2. A pesar de las condiciones poco “modernizantes” de la pequeña industria tlaxcalteca, esta ha jugado un papel importante en la creación de empleo y de redes de producción mediante la subcontratación.

La geografía “crítica”, “radical” o “reconstruida”<sup>7</sup> permite instrumentar o territorializar los conceptos teórico-generales sobre la reestructuración económica representada en diferentes modelos de organización industrial que configuran las regiones mexicanas. La perspectiva teórico-metodológica de la “Escuela Francesa de regulación” proporcionan una veta muy amplia de análisis en donde el ámbito de las transformaciones productivas se explican solamente en el conjunto de interrelaciones con la división social del trabajo, los avances tecnológicos y los procesos socio-políticos que a su vez, pueden circunscribirse en el estudio de las regiones.

### **1.1. Las regiones y la Reestructuración económica**

El análisis de las concepciones teórico-metodológicas de la región, es un ejercicio que ayuda a encontrar fácilmente los puntos de coincidencia entre la sociología, la geografía y la economía. Aún más, desde la perspectiva que se desarrollará en este trabajo, facilita la comprensión de la relación entre economía y sociedad como proceso de construcción de una región en particular.

A principios de los noventa, la geografía crítica intenta recuperar una visión más dinámica de las relaciones entre espacio y sociedad. Una de las diferencias más importantes con respecto a la geografía cuantitativa y radical, consiste en otorgar al espacio la cualidad de agente condicionador del funcionamiento social, esto quiere decir que deja de considerarse un elemento dependiente

---

<sup>7</sup> Estas diferentes nominaciones corresponden a una misma tendencia de análisis dentro de la geografía que recupera con matices diferenciados la perspectiva marxista de las regiones, buscando proporcionar un análisis más complejo de las interrelaciones entre lo social, cultural y económico en el (espacio) territorio. En términos cronológicos los conceptos de geografía radical y reconstruida corresponden a la década de los setentas cuando la metodología marxista es introducida en la geografía. Más adelante, a fines de los ochenta y principios de los noventa esta vertiente radical conforma la geografía crítica preocupada por enfatizar el proceso de construcción social de las regiones. El concepto de geografía crítica es utilizado en Hiernaux, Daniel y Alicia Lindon. “El concepto de espacio y el análisis regional”, *Secuencia, Revista de historia y ciencias sociales*, Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora, no. 25, enero-abril de 1993, pp. 89-110 y Uribe Ortega, Graciela H. Geografía Política. Verdades y falacias de fin de milenio. Editorial Nuestro Tiempo, 1996, p.42. Los conceptos de geografía radical o reconstruida aparecen en Aguilar M., Adrián Guillermo, “La radicalización en Geografía. Nuevas direcciones en el debate” en Guillermo

para jugar un papel determinante en la organización de las relaciones sociales. Esta última idea “... no implica otorgarle autonomía absoluta al espacio respecto de la totalidad social. Ello significaría concebir al espacio y a las formas espaciales con existencia autónoma de lo social, o en otras palabras, se estaría cosificando al espacio. Por el contrario, se asume que tiene su esencia explicativa en la totalidad social, pero que también puede constituirse en determinante social”.<sup>8</sup>

En el análisis regional alternativo que se buscó desarrollar a través de la geografía radical y crítica, existen dos líneas metodológicas fundamentales que las diferencian de la geografía regional tradicional, estas son: **Un tratamiento histórico**, en donde la formación regional es producto de un dinámico y continuo proceso histórico. **La articulación de lo general y lo específico**, que deja de lado el debate sobre el carácter nomotético o ideográfico de la geografía, o en otras palabras, la relación entre lo general y lo particular, para buscar su articulación en un espacio o territorio en particular.<sup>9</sup>

A partir de las “nuevas” características de reestructuración económica que ha experimentado el capitalismo en los países desarrollados y subdesarrollados, los avances tecnológicos aplicados a la producción, comunicaciones y servicios están produciendo diferentes tendencias de organización territorial, que simultáneamente son expresiones de las interrelaciones entre los capitales internacionales-globales y los intereses de las poblaciones locales.” Es en esta dialéctica entre la dominación global del territorio de los flujos y las aspiraciones segmentadas de las sociedades locales, donde se teje la nueva problemática del desarrollo regional”.<sup>10</sup>

Con base en las aportaciones metodológicas de la geografía reconstruida y crítica, resulta de suma importancia para el estudio de la pequeña industria en Tlaxcala, recuperar tres importantes líneas de análisis regional: En primer lugar, la reconstrucción histórica del papel socioeconómico de Tlaxcala dentro del conjunto de la economía regional (región centro) y nacional. En segundo

---

Aguilar y Omar Moncada (Comp.). *La Geografía Humana en México: Institucionalización y desarrollos recientes*, UNAM/ F.C.E., 1994, pp. 38-54 y Uribe Ortega, Graciela. *Op. Cit.* p. 41.

<sup>8</sup> *Ibid.* p. 105.

<sup>9</sup> Aguilar M., Adrián Guillermo, “La radicalización en Geografía. ...*Op. Cit.* pp. 51-52.

<sup>10</sup> Aguilar M., Adrián Guillermo, “El sistema mundial y la “reconfiguración” regional. Una propuesta de interpretación y análisis” en Salvador Rodríguez y Rodríguez, Margarita Camarena y Jorge Serrano Moreno (coords.), *El desarrollo regional en México. Antecedentes y perspectivas*, UNAM, 1996, pp. 176.

término, estudiar y comprender la actual división espacial del trabajo en el territorio mexicano, resaltando la especificidad de la región centro y muy en particular el papel de Tlaxcala dentro de la misma. Finalmente, evaluar el nivel de “integración “ que tienen los procesos de producción de la pequeña industria tlaxcalteca al interior de la región y con respecto a los nuevos procesos de reestructuración del sistema económico mundial.

En un proceso de globalización es posible que surjan nuevas formas de división espacial del trabajo, por tal motivo las regiones podrán experimentar nuevas formas de diferenciación regional en donde podremos encontrar importantes centros de **aglomeración o dispersión** de las actividades productivas. En este sentido, es necesario estudiar el papel de la pequeña empresa como articuladora, receptora o medio para la reestructuración productiva “defensiva u ofensiva” de Tlaxcala. El carácter “defensivo u ofensivo” estará determinado por dos factores que guían la reestructuración del sistema mundial; a) el cambio tecnológico y b) la internacionalización de los lugares. La diferenciación que se produce entre los procesos productivos que van desde la innovación tecnológica (empresas de base tecnológica) hasta procesos de ensamblaje y talleres (empresas modernas y empresas precarias o informales),<sup>11</sup> son elementos de explicación de las diferentes formas de inserción en el mercado mundial.

En cuanto a las implicaciones territoriales de la organización “flexible” de las pequeñas industrias, es fundamental evaluar las características de la progresiva externalización de la producción a través de la formación de redes y/o cadenas productivas que tienen como consecuencia su aglomeración en las pequeñas ciudades tlaxcaltecas.

Antes de continuar hablado sobre la relación entre reestructuración económica, cambios territoriales y organización de procesos productivos de la pequeña industria, es importante proporcionar algunos elementos que clarifiquen y enriquezcan el contexto en el cual se han estado utilizando algunos conceptos e ideas.

---

<sup>11</sup> Aguilar M., Adrián Guillermo, “El sistema mundial y la “reconfiguración” regional...*Op.Cit.* p. 179-180.

## 1.2. La Reestructuración económica del capitalismo y la “Escuela Regulacionista”

En una situación de crisis del modelo de desarrollo, donde el proceso de acumulación y de regulación experimentaron fuertes transformaciones, el modelo de industrialización también se vio sometido a la búsqueda de nuevas alternativas de organización de la producción. Los avances tecnológicos mantuvieron un papel primordial en el surgimiento de nuevas formas de organización del trabajo, basadas principalmente en el concepto de **flexibilidad**, entendido como la realización de cambios rápidos en los procesos productivos que permiten un aumento de la diversidad de productos destinados al mercado.

Considero importante señalar que el concepto de flexibilidad adquiere diferentes formas o tiene diversos componentes de acuerdo a los aspectos fundamentales que integran un modelo de desarrollo. El primero y más común consiste en la mayor o menor adaptabilidad de la organización productiva. En otras palabras, la flexibilidad dependerá de las opciones tecnológicas y organizativas de la unidad productiva, que a su vez están condicionadas por las características del mercado. “..., podríamos decir que la figura emblemática de esta forma de organización industrial sería la fábrica flexible, ampliamente automatizada...”<sup>12</sup>

Un segundo componente se relaciona con la estructura de calificaciones de la fuerza de trabajo. Esto quiere decir que de acuerdo a las aptitudes de los trabajadores o a la polivalencia de la mano de obra, puede desarrollarse una rotación continua y variable de acuerdo a las necesidades de la producción, sin barreras sindicales producidas por la definición normativa de las características del trabajo.

Un tercer componente tiene que ver con la movilidad de los trabajadores producida por la debilidad de las restricciones jurídicas para realizar contrataciones interinas, por honorarios o despidos. “En el sentido de esta flexibilidad están todas las medidas que reducen los lazos de un trabajador con una fábrica o con una empresa concreta”.<sup>13</sup> Un cuarto e importante componente de la flexibilidad -que diferenció al taylorismo del fordismo-, tiene que ver con la formación de los salarios. Consiste en la adaptabilidad de los salarios a la situación económica, de la empresa o a

---

<sup>12</sup> *Ibid.* p. 278.

nivel general. “En el fondo, esta flexibilidad no es más que una forma de salario según rendimiento (productividad) que puede adquirir presentaciones muy diversas: vuelta a esquemas antiguos de dependencia de la remuneración respecto al esfuerzo individual, (...), distribución de los beneficios entre los asalariados de acuerdo con un modelo de participación”.<sup>14</sup>

De acuerdo con la quinta y última característica de la flexibilidad, las empresas se liberan de las aportaciones sociales y fiscales, produciendo una gran reestructuración y racionalización de la intervención del Estado, con objeto de lograr una mayor eficacia en la creación de empleos.

Con base en las diferentes acepciones de la flexibilidad y sus consecuencias socio-económicas, se pueden integrar dos tipos de estrategias: una **estrategia ofensiva** en donde se combinen la modernización tecnológica y los avances sociales y por otro lado, una **flexibilidad puramente defensiva**, en donde la recuperación de la competitividad se organizará con base en medidas regresivas de las condiciones laborales y sociales de la población.<sup>15</sup>

Dentro de la estrategia de flexibilidad defensiva, la resegmentación de los mercados de trabajo o fragmentación de infinidad de formas de trabajo desiguales, tales como el trabajo a domicilio, la pequeña industria precaria, son las formas de organización productiva predominantes en los países subdesarrollados, y más específicamente en América Latina. En este contexto, es fácil entender algunas de las críticas más comunes de la flexibilidad como mecanismo de solución a la crisis económica: 1) el empleo no aumenta aunque exista una mayor rotación, 2) no se crea suficiente ni prolongada demanda, 3) la exportación fragmenta los mercados aislando el mercado interno.<sup>16</sup>

### **1.3. Especialización flexible y sus perspectivas de desconcentración industrial**

Algunos de los representantes más conocidos del regulacionismo francés, como Alain Lipietz, Daniele Leborgne y George Benko mantuvieron siempre presente la interrelación entre procesos

---

<sup>13</sup> *Ibid* p. 280.

<sup>14</sup> *Ibid*. p. 281.

<sup>15</sup> *Ibid*. p. 49.



socioeconómicos y configuración del espacio, por tal motivo, realizaron importantes aportaciones sobre las transformaciones territoriales vinculadas a la localización de las industrias, de acuerdo a las formas de organización productiva mencionadas arriba.

Con base en las características de los materiales con los que se trabajaba y por lo tanto a los procesos productivos que involucran, los diferentes sectores industriales modificaron sus procesos de trabajo en cuanto a la relación entre maquinaria y trabajo manual, así como la externalización de algunos de sus procesos a otras industrias subcontratadas (empresas especializadas).

Como consecuencia de las diferentes posibilidades que pueden surgir por la combinación de las relaciones de producción entre empresas y su organización espacial, Lipietz y Leborgne elaboraron tres modelos explicativos;

1) **La vía neotaylorista** es expresión clara de la desconcentración de diferentes procesos productivos en diversas partes del territorio de acuerdo a sus niveles de calificación. Esto significa localización de actividades financieras y de servicios en grandes centros urbanos y distribución de empresas filiales (áreas productivas especializadas) en centros de población (rurales o ciudades intermedias) sin altos niveles de calificación.

Desde la perspectiva regional, los autores señalan que dichas áreas productivas especializadas..."son aglomeraciones de formación reciente y tienen poca relación con la formación social regional preexistente. Suelen ser monosectoriales, orientadas hacia la exportación, con débiles relaciones territoriales interempresas..."<sup>17</sup> En esta situación podemos encontrar a las maquiladoras de las ciudades fronterizas de México.

2) **La vía californiana**, se incluye dentro de la vertiente de la concentración industrial ya que se fundamenta en la aglomeración de trabajadores experimentados y calificados (know-how), en

---

<sup>16</sup> *Ibid.* pp. 309-311.

<sup>17</sup> Lipietz, Alain y Daniele Leborgne. *Op.cit.* p. 128.

centros productivos locales como el Silicon Valley. El impacto de desarrollo socioeconómico permanece en la localidad donde surge.

- 3) **La vía saturniana o kalkariana**, es el ejemplo de una fuerte concentración e integración productiva entre empresas en un área- sistémica. Algunas de las experiencias concretas que se pueden mencionar con relación a este modelo, son los Distritos Industriales en Italia, los Sistemas Productivos Locales en Alemania<sup>18</sup> y las Redes de pequeña y Mediana Empresa en Japón.

Un elemento que resulta de mayor importancia en la discusión de esta propuesta teórica para la presente investigación, es la interrelación entre procesos económicos globales y la economía regional, analizada con base en la división social del trabajo y el entorno socio-político de la región en cuestión.

#### **1.4. Tecnología y reorganización productiva. La experiencia Italiana y Japonesa**

Hoy en día podemos encontrar dos particulares formas de organización productiva entre empresas de diferentes dimensiones. Por un lado, las industrias japonesas han promovido, por medio de empresas generadoras (o empresas madre), la formación de complejas cadenas productivas en donde la externalización de algunas fases de la producción se ha vuelto el motor creador de un gran número de empresas subcontratadas. Por otra parte, la región de la Emilia Romana en Italia se convirtió en el caso clásico de la concentración exitosa de pequeñas y medianas industrias organizadas en torno a una relación de cooperación productiva.

En la experiencia japonesa, la capacidad de flexibilidad productiva de las empresas matrices se encuentra en función de la inestabilidad laboral o mal remunerada de las pequeñas o medianas empresas subcontratadas. Así también, la segmentación laboral no solamente es parte constitutiva del modelo japonés, sino que también parece estar aumentando con relación a la ampliación de

---

<sup>18</sup> Villavicencio, Daniel. "Las Pequeñas y Medianas Empresas como actores del desarrollo industrial" en *Argumentos. Estudios críticos de la sociedad*. UAM-Xochimilco, México, no. 16/17 Diciembre de 1992, p. 39.

las redes de subcontratación caracterizada en la mayoría de los casos con trabajo informal, inestable y mal pagado.<sup>19</sup>

A diferencia del caso japonés, en la experiencia italiana predomina una interrelación más de cooperación entre empresas (pequeñas) con características más similares entre sí. Para esta situación los conceptos tales como “eficiencia colectiva” y “competencia cooperativa” son de relevante importancia para explicar la relación de interdependencia que se establece entre las pequeñas industrias de una región.<sup>20</sup>

En el análisis de estas exitosas experiencias de desarrollo industrial encontraremos que caso contrario a la idea de separación de los modelos de desarrollo socioeconómico más productivos caracterizados por elevados salarios y calificación de los recursos humanos en contraposición a los modelos menos productivos, existe un proceso de complementariedad en donde **los procesos informales y precarios de producción son parte fundamental del modelo de división internacional del trabajo**. En este sentido, tanto la experiencia japonesa como la italiana no son una excepción a la utilización de trabajo precario en el conjunto de la producción.

## **2. Cambios de la estructura productiva y territorial de la Región Centro de México**

De acuerdo a la lógica de los argumentos antes señalados, el objetivo de este apartado consiste en demostrar que dentro del proceso de división internacional del trabajo a nivel internacional y nacional se está realizando un proceso de concentración de las tareas altamente tecnologizadas en los países o regiones desarrolladas y la deslocalización de las tareas más simples en los países o regiones subdesarrolladas.

En el caso de la región centro de México, esta parte del territorio nacional ha sido muy favorecida por la concentración de la producción industrial. Sin embargo, en el período de 1980-1990 esta región ha experimentado una serie de importantes cambios en la reestructuración de su base

---

<sup>19</sup> De Paula Leite, Marcia, “A qualificação reestruturada e os desafios da formação profissional” en *Novos Estudos*, CEBRAP, no. 45, Julio de 1996., p. 84.

<sup>20</sup> *Ibid.* p. 85.

industrial en donde suponemos que la nueva división internacional del trabajo esta desarrollando una diferente especialización entre las principales ciudades de la región. De esta forma, pensamos que Tlaxcala esta presentando características de un tipo de industrialización “defensiva (¿desindustrialización?) en donde ante la falta de inversión e instalación de maquinaria moderna la producción manufacturera ya sea textil o electrónica esta organizándose mediante empresas modernas estilo maquila o pequeños talleres familiares.

La política de descentralización industrial iniciada en la década de los setenta tuvo un importante impacto en la formación de la base productiva de las entidades federativas aledañas a la ZMCM. Dado el grado de concentración productiva en la zona mencionada es importante resaltar la iniciación tardía que todos los estados y no solamente Tlaxcala,<sup>21</sup> experimentaron en torno a las políticas de industrialización promovida mediante el modelo de sustitución de importaciones.

Un elemento interesante a mencionar serían las características con las que este proceso de industrialización se instrumenta en las diferentes entidades. En el caso de Querétaro (acciones de parque industriales y autopista) la inversión privada junto con el sector público proporciona el impulso necesario para la conformación de centros industriales y habitacionales de gran relevancia. Caso contrario, encontramos en Toluca ( autopista de cuota, parque industrial Toluca-Lerma, nuevo aeropuerto, sistema de abastecimiento de agua), Morelos (autopista, parques industriales en Cuernavaca y Cuautla, sistema de abastecimiento de agua), Hidalgo (con mucho menor apoyo en el establecimiento de centros industriales aparte de la refinería de Tula y Ciudad Sahagún), Puebla y Tlaxcala, un peso más importante de la inversión pública.

Como señalamos anteriormente, en un período más reciente la región Centro del país ha experimentado importantes cambios en su estructura poblacional y económica. Durante el período de 1970-1990, el Distrito Federal experimentó una disminución paulatina de su tasa de población

---

<sup>21</sup> De acuerdo al argumento de Fernando García y Elizabeth Zamora, el estado de Tlaxcala se encuentra en un proceso de industrialización desventajoso por haber iniciado este proceso en la década de los setenta y de alguna forma, tener que someterse a los procesos de liberalismo económico de la década de los ochenta sin haber logrado una mínima consolidación de su base productiva conformada por grupos empresariales y organizaciones obreras. García Zamudio Fernando y Elizabeth Zamora Ramírez, “Tlaxcala: Industrialización y nuevas vinculaciones regionales” en Jorge R. Serrano Moreno (Coord.) *De Frente a la Ciudad de México. ¿El despertar de los Estados que la Circundan?*, v. I, UNAM y U. Autónoma de Querétaro, 1996, pp. 238-271.

(14,4; 13,2; 10,1) mientras que al mismo tiempo aumentaban las tasas de población en el Estado de México (7,9; 11,3 y 12,1). Las demás entidades que integran la región obtuvieron variaciones menores a un punto porcentual. (Cuadro 1).

**CUADRO 1**  
**LA POBLACIÓN DE LA REGION CENTRO, 1970-1980**

Entidad	1970	%Nacional	1980	%Nacional	1990	%Nacional
Total Nacional	48225238	100,00	66846833	100	81249645	100
Total Regional	15446178	32,03	22494278	33,65	26022342	32,03
Distrito Federal	6874165	14,25	8831079	13,21	8235744	10,14
México	3833185	7,95	7564335	11,32	9815795	12,08
Morelos	616119	1,28	647089	0,97	1195059	1,47
Puebla	2508226	5,20	3347685	5,01	4126101	5,08
Hidalgo	1193845	2,48	1547493	2,31	1888366	2,32
Tlaxcala	420638	0,87	556597	0,83	761277	0,94

Fuente: Consejo Nacional de Población. *La población de los municipios de México 1950-1990*, cuadro resumen, pág. 3, 1994.

Entre 1980 y 1990, la región Centro obtuvo la tasa de crecimiento poblacional más baja de las nueve regiones que integran el país (1,33)- debido en parte al crecimiento negativo del Distrito Federal (-0,71)-. A excepción de las demás entidades que también disminuyeron sus tasas de crecimiento, en comparación al período 1970-1980, Tlaxcala fue la única entidad que experimento un aumento de 2,74 a 3,26. (Cuadro 2)

**CUADRO 2**  
**POBLACION POR ENTIDAD FEDERATIVA Y REGION 1950-1990**  
**Tasa de crecimiento anual**

REGION Y ENTIDAD	TASA DE CRECIMIENTO				SUPERFICIE		DENSIDAD (hab/km2)				
	1950-60	1960-70	1970-80	1980-90	km2	%	1950	1960	1970	1980	1990
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>3,07</b>	<b>3,40</b>	<b>3,20</b>	<b>2,02</b>	<b>1.967.183</b>	<b>100,0</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>25</b>	<b>34</b>	<b>41</b>
<b>NOROESTE</b>	<b>4,48</b>	<b>4,23</b>	<b>3,53</b>	<b>2,36</b>	<b>386.816</b>	<b>19,7</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>16</b>
BAJA CALIFORNIA	8,61	5,48	2,96	3,58	70.113	3,6	3	7	12	17	24
BAJA CALIFORNIA SUR	2,96	4,78	5,14	4,07	73.677	3,7	0	1	2	3	4
SINALOA	2,80	4,37	3,73	1,81	58.092	3,0	11	14	22	32	38
SONORA	4,36	3,57	3,14	1,92	184.934	9,4	3	4	6	8	10
<b>NORTE</b>	<b>2,80</b>	<b>2,39</b>	<b>2,61</b>	<b>1,96</b>	<b>518.306</b>	<b>26,3</b>	<b>4</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>11</b>
CHIHUAHUA	3,77	2,87	2,13	2,03	247.087	12,6	3	5	7	8	10
COAHUILA	2,33	2,15	3,28	2,45	151.571	7,7	5	6	7	10	13
DURANGO	1,90	2,21	2,25	1,36	119.648	6,1	5	6	8	10	11
<b>NORESTE</b>	<b>3,73</b>	<b>4,13</b>	<b>3,48</b>	<b>1,88</b>	<b>144.384</b>	<b>7,3</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>22</b>	<b>31</b>	<b>37</b>
NUEVO LEON	3,82	4,79	3,88	2,17	64.555	3,3	11	17	26	39	48
TAMAULIPAS	3,60	3,72	2,72	1,61	79.829	4,1	9	13	18	24	28
<b>CENTRO NORTE</b>	<b>2,36</b>	<b>2,41</b>	<b>2,88</b>	<b>2,47</b>	<b>185.835</b>	<b>9,4</b>	<b>18</b>	<b>23</b>	<b>29</b>	<b>38</b>	<b>49</b>
AGUASCALIENTES	2,60	3,47	4,23	3,39	5.589	0,3	34	44	61	93	129
GUANAJUATO	2,70	2,82	2,75	2,92	30.589	1,6	43	57	74	98	130
QUERETARO	2,17	3,30	4,15	3,66	11.769	0,6	24	30	41	63	89
SAN LUIS POTOSI	2,04	2,11	2,61	1,85	62.848	3,2	14	17	20	27	32
ZACATECAS	2,07	1,58	1,73	1,19	75.040	3,8	9	11	13	15	17
<b>COSTA DEL GOLFO</b>	<b>2,98</b>	<b>3,58</b>	<b>3,48</b>	<b>1,83</b>	<b>97.476</b>	<b>5,0</b>	<b>25</b>	<b>33</b>	<b>47</b>	<b>66</b>	<b>79</b>
TABASCO	3,17	4,63	3,18	3,60	24.661	1,3	15	20	31	43	61
VERACRUZ	2,94	3,54	3,39	1,49	72.815	3,7	28	37	52	74	86
<b>OCCIDENTE</b>	<b>3,10</b>	<b>2,82</b>	<b>2,64</b>	<b>1,97</b>	<b>173.077</b>	<b>8,8</b>	<b>21</b>	<b>28</b>	<b>37</b>	<b>48</b>	<b>58</b>
COLIMA	3,87	4,05	3,56	2,20	5.455	0,3	21	30	44	63	79
JALISCO	3,40	3,15	2,76	1,99	80.137	4,1	22	30	41	55	66
MICHOACAN	2,66	2,38	2,05	2,20	59.864	3,0	24	31	39	48	59
NAYARIT	2,99	3,51	2,83	1,31	27.621	1,4	11	14	20	26	30
<b>CENTRO</b>	<b>3,42</b>	<b>3,96</b>	<b>3,97</b>	<b>1,33</b>	<b>86.721</b>	<b>4,4</b>	<b>86</b>	<b>121</b>	<b>178</b>	<b>263</b>	<b>300</b>
DISTRITO FEDERAL	4,77	3,64	2,45	-0,71	1.499	0,0	2035	3249	4586	5891	5494
HIDALGO	1,57	1,91	2,54	2,06	20.987	1,1	41	47	57	74	90
MEXICO	3,13	7,56	6,78	2,70	21.461	1,1	65	88	179	352	457
MORELOS	3,52	4,96	4,24	2,41	4.941	0,3	55	78	125	192	242
PUEBLA	1,95	2,51	2,83	2,16	33.919	1,7	48	58	74	99	122
TLAXCALA	1,99	2,02	2,74	3,26	3.914	0,2	73	89	107	142	195
<b>PACIFICO SUR</b>	<b>2,42</b>	<b>2,31</b>	<b>2,39</b>	<b>3,04</b>	<b>233.045</b>	<b>11,8</b>	<b>14</b>	<b>18</b>	<b>22</b>	<b>28</b>	<b>38</b>
CHIAPAS	2,92	2,72	2,78	4,52	73.887	3,8	12	16	21	28	43
GUERRERO	2,58	3,13	2,72	2,24	63.794	3,2	14	19	25	33	41
OAXACA	1,96	1,61	1,57	2,51	95.364	4,8	15	18	21	25	32
<b>PENINSULA DE YUCATAN</b>	<b>2,26</b>	<b>2,81</b>	<b>4,53</b>	<b>3,41</b>	<b>141.523</b>	<b>7,2</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>17</b>
CAMPECHE	3,24	4,26	5,09	2,50	51.833	2,6	2	3	5	8	10
QUINTANA ROO	6,38	6,02	9,52	8,31	50.350	2,6	0	0	2	4	10
YUCATAN	1,73	2,21	3,32	2,57	39.340	2,0	13	16	19	27	35

FUENTE: Elaboración propia con base en Consejo Nacional de Población. *La población de los municipios de México 1950-1990*, cuadro resumen, pag 3, 1994.

La información relativa a los niveles de migración que tanto Hidalgo como Tlaxcala, entidades que en 1980 se caracterizaban por ser expulsoras de población, actualmente son consideradas

estados con equilibrio migratorio.<sup>22</sup> Desde la perspectiva de la densidad de población, la región centro no solamente continúa ocupando el primer lugar, sino que también tres de las entidades federativas que la integran (Distrito Federal, Edo. México y Morelos) son las de mayor densidad a nivel nacional.

Con relación a la estructura económica de la región Centro, algunos trabajos<sup>23</sup> mencionan la pérdida de la primacía económica de esta región. El análisis del Producto interno bruto para 1985 y 1990 señalaba que la región Centro concentraba las mayores tasas en el país, seguida por la región Occidente, Noreste y Costa del Golfo. Al interior de la región Centro, el Distrito Federal y el Estado de México son las entidades con mayor participación (Cuadro 4). Aún cuando Tlaxcala sería la entidad con la menor tasa de producto interno a nivel regional, su situación es similar a la de Aguascalientes y Nayarit y superior a Baja California Sur, Colima, Campeche y Quintana Roo.

La revisión del Producto interno bruto para 1993, mantiene casi el mismo patrón de participación regional con excepción de la región Costa del Golfo la cual es desplazada por la región Centro Norte. Esto quizás pueda explicarse por la instalación de nuevas plantas productivas en Aguascalientes y Querétaro (Cuadro 5). Nuevamente, el Distrito Federal y el Estado de México tienen una mayor participación no solamente a nivel regional sino a nivel nacional también. En el otro extremo, encontramos que Tlaxcala no solamente ocupó el último lugar a nivel regional sino que es desplazada al penúltimo lugar de su participación en el Producto interno a nivel nacional por Campeche, Quintana Roo, Aguascalientes, Nayarit y Colima.

---

<sup>22</sup> Consejo Nacional de Población, *Información básica sobre migración por Entidad Federativa*, p. 137, 1990

<sup>23</sup> Hiernaux, Daniel. "Reestructuración económica y cambios territoriales en México. Un balance 1982-1995" en *Revista de Estudios Regionales*, 2a. época, sep.-dic., 1995, pp. 151-176. El autor habla del resurgimiento de otras regiones del país, entre ellas la Región Centro-Norte como consecuencia de la falta de voluntad por el propio Centro

**CUADRO 3**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO POR REGION Y ENTIDAD FEDERATIVA**  
**(millones de pesos de 1990)**

REGION Y ENTIDAD.	1970	1975	1980	1985	1990
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>307.164.218</b>	<b>421.730.659</b>	<b>582.048.856</b>	<b>640.620.570</b>	<b>681.818.493</b>
<b>NOROESTE</b>	<b>26.551.903</b>	<b>34.281.558</b>	<b>42.015.772</b>	<b>44.738.074</b>	<b>48.767.552</b>
BAJA CALIFORNIA	8.080.442	10.324.872	13.160.976	13.801.349	15.030.531
BAJA CALIFORNIA SUR	1.140.640	1.690.516	2.371.905	2.450.813	2.628.289
SINALOA	7.585.123	10.480.342	12.192.083	13.758.640	15.112.303
SONORA	9.745.698	11.785.828	14.290.808	14.727.272	15.996.429
<b>NORTE</b>	<b>23.307.199</b>	<b>31.472.017</b>	<b>39.401.453</b>	<b>44.406.168</b>	<b>47.566.234</b>
CHIHUAHUA	10.439.196	13.737.936	16.428.763	18.544.769	20.207.290
COAHUILA	8.556.620	12.210.833	15.534.574	16.948.264	17.840.463
DURANGO	4.311.383	5.523.248	7.438.116	8.913.135	9.518.481
<b>NORESTE</b>	<b>27.858.170</b>	<b>37.432.901</b>	<b>51.687.380</b>	<b>55.527.144</b>	<b>58.725.882</b>
NUEVO LEON	18.077.185	24.707.087	34.468.410	38.046.451	40.390.491
TAMAULIPAS	9.780.985	12.725.814	17.218.970	17.480.693	18.335.391
<b>CENTRO NORTE</b>	<b>22.421.902</b>	<b>30.268.096</b>	<b>39.235.139</b>	<b>46.737.187</b>	<b>50.787.109</b>
AGUASCALIENTES	1.707.183	2.525.553	3.568.275	4.458.781	4.951.496
GUANAJUATO	10.347.789	13.847.443	16.987.327	20.322.005	22.273.983
QUERETARO	2.443.130	3.991.327	5.527.545	6.657.507	7.189.415
SAN LUIS POTOSI	4.789.124	6.189.663	8.493.729	10.076.171	10.851.832
ZACATECAS	3.134.676	3.714.110	4.658.263	5.222.723	5.520.383
<b>COSTA DEL GOLFO</b>	<b>23.409.675</b>	<b>32.437.264</b>	<b>57.147.216</b>	<b>53.074.377</b>	<b>52.730.883</b>
TABASCO	3.562.546	7.149.571	23.194.307	19.698.299	18.833.574
VERACRUZ	19.847.129	25.287.693	33.952.909	33.376.078	33.897.309
<b>OCCIDENTE</b>	<b>33.663.582</b>	<b>46.149.679</b>	<b>59.457.333</b>	<b>67.423.519</b>	<b>72.854.449</b>
COLIMA	1.324.366	2.156.408	2.747.561	3.216.447	3.497.571
JALISCO	21.910.176	29.563.399	38.348.798	44.091.189	47.906.603
MICHOACAN	7.796.454	10.999.750	13.873.417	15.603.455	16.739.147
NAYARIT	2.632.586	3.430.122	4.487.557	4.512.428	4.711.128
<b>CENTRO</b>	<b>129.779.987</b>	<b>179.525.735</b>	<b>247.527.517</b>	<b>283.663.136</b>	<b>303.941.130</b>
DISTRITO FEDERAL	84.681.883	110.260.005	146.896.281	175.436.230	190.961.559
HIDALGO	4.103.308	5.707.755	8.829.670	8.303.752	8.276.668
MEXICO	26.480.417	43.232.194	63.878.552	69.018.852	72.216.419
MORELOS	3.320.225	4.681.310	6.312.451	6.408.806	6.708.029
PUEBLA	9.968.617	13.591.059	18.940.607	20.122.914	20.838.288
TLAXCALA	1.225.537	2.053.412	2.669.956	4.372.582	4.940.167
<b>PACIFICO SUR</b>	<b>14.778.835</b>	<b>20.985.164</b>	<b>33.789.364</b>	<b>32.105.750</b>	<b>32.479.583</b>
CHIAPAS	4.961.522	7.035.246	15.840.567	12.614.094	12.063.696
GUERRERO	5.276.109	7.580.826	9.738.666	9.634.108	9.874.606
OAXACA	4.541.204	6.369.092	8.210.131	9.857.548	10.541.281
<b>PENINSULA DE YUCATAN</b>	<b>5.393.168</b>	<b>9.178.242</b>	<b>11.769.682</b>	<b>12.945.218</b>	<b>13.965.673</b>
CAMPECHE	1.351.059	1.971.249	2.783.239	2.861.365	2.978.814
QUINTANA ROO	563.549	1.416.164	2.354.457	2.807.848	3.227.645
YUCATAN	3.478.560	5.790.829	6.631.986	7.276.005	7.759.214

FUENTE: Elaboración propia con base en Consejo Nacional de Población, *Desigualdad Regional y Marginación Municipal*, 1990, Cuadro no 16a, s/p, nov., 1994.

(región) de continuar capitalizando sus ventajas productivas. Sin embargo, simultáneamente habla de la reconstitución de la Ciudad de México como centro mundial receptor de capitales de inversión.



**CUADRO 4**  
**TASA DE CRECIMIENTO ANUAL Y ESTRUCTURA PORCENTUAL DEL PRODUCTO**  
**INTERNO BRUTO, POR REGIÓN Y ENTIDAD FEDERATIVA, 1970-1990.**

REGION Y ENTIDAD	1970-75	1975-80	1980-85	1985-90	1970	1975	1980	1985	1990
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>6,54</b>	<b>6,66</b>	<b>1,94</b>	<b>1,25</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>NOROESTE</b>	<b>5,24</b>	<b>4,15</b>	<b>1,26</b>	<b>1,74</b>	<b>8,6</b>	<b>8,1</b>	<b>7,2</b>	<b>7,0</b>	<b>7,2</b>
BAJA CALIFORNIA	5,02	4,97	0,95	1,72	2,6	2,4	2,3	2,2	2,2
BAJA CALIFORNIA SUR	8,19	7,01	0,66	1,41	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
SINALOA	6,68	3,07	2,45	1,89	2,5	2,5	2,1	2,1	2,2
SONORA	3,87	3,93	0,60	1,67	3,2	2,8	2,5	2,3	2,3
<b>NORTE</b>	<b>6,19</b>	<b>4,60</b>	<b>2,42</b>	<b>1,38</b>	<b>7,6</b>	<b>7,5</b>	<b>6,8</b>	<b>6,9</b>	<b>7,0</b>
CHIHUAHUA	5,65	3,64	2,45	1,73	3,4	3,3	2,8	2,9	3,0
COAHUILA	7,37	4,93	1,76	1,03	2,8	2,9	2,7	2,6	2,6
DURANGO	5,08	6,13	3,68	1,32	1,4	1,3	1,3	1,4	1,4
<b>NORESTE</b>	<b>6,09</b>	<b>6,67</b>	<b>1,44</b>	<b>1,13</b>	<b>9,1</b>	<b>8,9</b>	<b>8,9</b>	<b>8,7</b>	<b>8,6</b>
NUEVO LEON	6,45	6,89	1,99	1,20	5,9	5,9	5,9	5,9	5,9
TAMAULIPAS	5,40	6,23	0,30	0,96	3,2	3,0	3,0	2,7	2,7
<b>CENTRO NORTE</b>	<b>6,18</b>	<b>5,33</b>	<b>3,56</b>	<b>1,68</b>	<b>7,3</b>	<b>7,2</b>	<b>6,7</b>	<b>7,3</b>	<b>7,4</b>
AGUASCALIENTES	8,15	7,16	4,56	2,12	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7
GUANAJUATO	6,00	4,17	3,65	1,85	3,4	3,3	2,9	3,2	3,3
QUERETARO	10,31	6,73	3,79	1,55	0,8	0,9	0,9	1,0	1,1
SAN LUIS POTOSI	5,26	6,53	3,48	1,49	1,6	1,5	1,5	1,6	1,6
ZACATECAS	3,45	4,63	2,31	1,11	1,0	0,9	0,8	0,8	0,8
<b>COSTA DEL GOLFO</b>	<b>6,74</b>	<b>11,99</b>	<b>-1,47</b>	<b>-0,13</b>	<b>7,6</b>	<b>7,7</b>	<b>9,8</b>	<b>8,3</b>	<b>7,7</b>
TABASCO	14,95	26,54	-3,21	-0,89	1,2	1,7	4,0	3,1	2,8
VERACRUZ	4,96	6,07	-0,34	0,31	6,5	6,0	5,8	5,2	5,0
<b>OCCIDENTE</b>	<b>6,51</b>	<b>5,20</b>	<b>2,55</b>	<b>1,56</b>	<b>11,0</b>	<b>10,9</b>	<b>10,2</b>	<b>10,5</b>	<b>10,7</b>
COLIMA	10,24	4,96	3,20	1,69	0,4	0,5	0,5	0,5	0,5
JALISCO	6,17	5,34	2,83	1,67	7,1	7,0	6,6	6,9	7,0
MICHOACAN	7,13	4,75	2,38	1,42	2,5	2,6	2,4	2,4	2,5
NAYARIT	5,44	5,52	0,11	0,87	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7
<b>CENTRO</b>	<b>6,70</b>	<b>6,63</b>	<b>2,76</b>	<b>1,39</b>	<b>42,3</b>	<b>42,6</b>	<b>42,5</b>	<b>44,3</b>	<b>44,6</b>
DISTRITO FEDERAL	5,42	5,91	3,61	1,71	27,6	26,1	25,2	27,4	28,0
HIDALGO	6,82	9,12	-1,22	-0,07	1,3	1,4	1,5	1,3	1,2
MEXICO	10,30	8,12	1,56	0,91	8,6	10,3	11,0	10,8	10,6
MORELOS	7,11	6,16	0,30	0,92	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0
PUEBLA	6,40	6,86	1,22	0,70	3,2	3,2	3,3	3,1	3,1
TLAXCALA	10,87	5,39	10,37	2,47	0,4	0,5	0,5	0,7	0,7
<b>PACIFICO SUR</b>	<b>7,26</b>	<b>10,00</b>	<b>-1,02</b>	<b>0,23</b>	<b>4,8</b>	<b>5,0</b>	<b>5,8</b>	<b>5,0</b>	<b>4,8</b>
CHIAPAS	7,23	17,62	-4,45	-0,89	1,6	1,7	2,7	2,0	1,8
GUERRERO	7,52	5,14	-0,22	0,49	1,7	1,8	1,7	1,5	1,4
OAXACA	7,00	5,21	3,73	1,35	1,5	1,5	1,4	1,5	1,5
<b>PENINSULA DE</b>	<b>11,22</b>	<b>5,10</b>	<b>1,92</b>	<b>1,53</b>	<b>1,8</b>	<b>2,2</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>
CAMPECHE	7,85	7,14	0,56	0,81	0,4	0,5	0,5	0,4	0,4
QUINTANA ROO	20,24	10,70	3,58	2,83	0,2	0,3	0,4	0,4	0,5
YUCATAN	10,73	2,75	1,87	1,29	1,1	1,4	1,1	1,1	1,1

FUENTE: Elaboración propia con base en Consejo Nacional de Población, *Desigualdad Regional y Marginación Municipal*, 1990, Cuadro no 16b y 16c, s/p, nov., 1994.

**CUADRO 5**  
**PRODUCTO INTERNO BRUTO POR REGION Y ENTIDAD FEDERATIVA, 1993**  
**(millones de pesos de 1993)**

REGION Y ENTIDAD.	MILLONES PESOS	DE %
<b>TOTAL NACIONAL</b>	<b>1, 127,584,133</b>	<b>100.00</b>
<b>NOROESTE</b>	<b>87, 570,558</b>	<b>7.7</b>
BAJA CALIFORNIA	27,661,436	2.45
BAJA CALIFORNIA SUR	5,250,894	0.47
SINALOA	24,914,048	2.21
SONORA	29,744,180	2.64
<b>NORTE</b>	<b>77,940,060</b>	<b>6.91</b>
CHIHUAHUA	33,072,552	2.93
COAHUILA	31,296,899	2.78
DURANGO	13,570,609	1.20
<b>NORESTE</b>	<b>101,756,253</b>	<b>9.02</b>
NUEVO LEON	72,916,189	6.47
TAMAULIPAS	28,840,064	2.56
<b>CENTRO NORTE</b>	<b>94,164,829</b>	<b>8.35</b>
AGUASCALIENTES	9,936,842	0.88
GUANAJUATO	39,290,995	3.48
QUERETARO	15,867,729	1.41
SAN LUIS POTOSI	19,956,259	1.77
ZACATECAS	9,114,004	0.81
<b>COSTA DEL GOLFO</b>	<b>72,292,889</b>	<b>6.41</b>
TABASCO	16,637,207	1.48
VERACRUZ	55,655,682	4.94
<b>OCCIDENTE</b>	<b>115,292,798</b>	<b>10.22</b>
COLIMA	7,104,395	0.63
JALISCO	74,206,802	6.58
MICHOACAN	25,794,958	2.29
NAYARIT	8,186,643	0.73
<b>CENTRO</b>	<b>468,483,729</b>	<b>41.55</b>
DISTRITO FEDERAL	271,271,933	24.06
HIDALGO	17,891,045	1.59
MEXICO	118,598,838	10.52
MORELOS	18,143,275	1.61
PUEBLA	36,304,528	3.22
TLAXCALA	6,274,110	0.56
<b>PACIFICO SUR</b>	<b>62,211,993</b>	<b>5.52</b>
CHIAPAS	20,563,046	1.82
GUERRERO	22,326,650	1.98
OAXACA	19,322,297	1.71
<b>PENINSULA</b>	<b>DE 47,871,024</b>	<b>4.25</b>
QUINTANA ROO	15,153,451	1.34
YUCATAN	14,255,737	1.26

Fuente: Elaborado con información de INEGI; Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa 1993, Cuadro 1.

La población económicamente activa muestra más claramente el predominio de los sectores productivos en la región Centro y las entidades que la componen. A nivel regional observamos que para 1980 el sector terciario ya jugaba un papel importante en la creación de empleos y para 1990 mantiene la misma tendencia (Cuadro 6).

En 1990, el Distrito Federal experimenta una importante transformación en el papel que desempeñaba el sector secundario en la creación de empleos (51,39) ya que el sector terciario ocupa el primer lugar con 70,48 de la PEA. En los estados de México, Puebla, Hidalgo, Morelos, Tlaxcala, aún cuando la participación de la población involucrada en el sector primario fue disminuyendo y la PEA del sector secundario aumentó, el sector terciario continuó creando más oportunidades de empleo. De alguna forma podemos decir que estas entidades realizaron un proceso de industrialización y terciarización de sus respectivas economías de manera simultánea, en oposición al modelo lineal de industrialización-terciarización seguido por el Distrito Federal.

De acuerdo a la tasa de crecimiento de población económicamente activa entre 1980-1990, a nivel regional se confirma el predominio del sector terciario (3,35) seguido por el sector secundario (1,02) (Cuadro 7). Todas las entidades de la región obtuvieron un crecimiento negativo en el sector primario, con respecto al sector secundario el Distrito Federal fue el único que presentó un crecimiento negativo (-4.14) y Tlaxcala obtuvo la tasa más alta de crecimiento (7.12). La pérdida de empleos del sector secundario en el Distrito Federal parece haber sido cubierta por el aumento de la participación del sector terciario (8.75). Aunque de acuerdo a lo mencionado anteriormente el sector terciario mantuvo una participación predominante en todas las entidades de la región, en Puebla, Hidalgo y Tlaxcala presentó un crecimiento negativo y creció en menor medida con relación al sector secundario en el Edo. de México y Morelos.

**Cuadro 6**  
**POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA DISTRIBUIDA SECTORIALMENTE PARA LOS ESTADOS DE LA**  
**REGION CENTRO DEL PAIS, 1980-1990.**

ENTIDAD FEDERATIVA	1980					1990				
	TOTAL	PRIMARI O	SECUNDARI O	TERCIARI O	DESOCUPAD OS	TOTA L	PRIMARI O	SECUNDARI O	TERCIARI O	DESOCUPAD OS
Distrito Federal	100.00	8.79	51.39	39.00	0.82	100.00	0.65	26.29	70.48	2.58
México	100.00	15.26	27.28	56.85	0.61	100.00	8.42	35.74	52.88	2.96
Puebla	100.00	41.37	15.16	43.09	0.38	100.00	36.05	24.31	37.28	2.36
Hidalgo	100.00	37.03	12.88	49.58	0.52	100.00	35.92	24.48	36.60	3.00
Morelos	100.00	25.11	17.20	56.99	0.69	100.00	19.70	27.01	50.11	3.18
Tlaxcala	100.00	37.67	19.16	42.63	0.55	100.00	27.54	32.69	36.19	3.58
Total	100.00	19.85	31.83	47.68	0.64	100.00	12.08	29.54	55.61	2.77
Regional										
Resto	100.00	28.49	15.43	55.55	0.53	100.00	27.07	25.75	44.45	2.73
Nacional										
Total	100.00	25.84	20.47	53.13	0.56	100.00	22.03	27.03	48.21	2.74
Nacional										

Fuente: INEGI, X y XI Censo General de Población y Vivienda, 1980, 1990. Tomado de *Plan Regional Metropolitano del Valle de México*. Documento extenso, Vol. I, Universidad Autónoma Metropolitana-Xochimilco, 1993, p. 3-57.

**CUADRO 7**  
**TASA MEDIA ANUAL DE CRECIMIENTO DE LA PEA POR SECTOR PARA LOS ESTADOS DE LA REGION CENTRO DEL PAIS, 1980 Y 1990.**

ENTIDAD	TOTAL	PRIMARIO	SECUNDARIO	TERCIARIO	DESOCUPADOS
FEDERATIVA					
DISTRITO FEDERAL	2.50	-21.04	-4.14	8.75	14.96
MEXICO	2.03	-3.86	4.83	1.30	19.47
PUEBLA	0.26	-1.11	5.11	-1.18	20.24
HIDALGO	0.07	-0.24	6.71	-2.92	19.33
MORELOS	1.71	-0.73	6.40	0.40	18.46
TLAXCALA	1.54	-1.59	7.12	-0.11	22.50
TOTAL REGIONAL	1.77	-3.16	1.02	3.35	17.80
RESTO NACIONAL	0.44	-0.07	5.73	-1.77	18.35
TOTAL NACIONAL	0.87	-0.73	3.71	-0.11	18.16

Fuente: INEGI, X y XI Censo General de Población y Vivienda, 1980, 1990. Tomado de Plan Regional Metropolitano del Valle de México, p. 3-58.

El análisis de las actividades manufactureras en la región y sus entidades no solamente permite detectar el tipo de especialización productiva de los territorios, también ayuda a esbozar algunas de las características de las mismas industrias.

De acuerdo al Censo Económico de 1994, en la región Centro predominan los subsectores de; 1) productos metálicos y maquinaria, 2) Textiles y prendas de vestir 3) Alimentos, bebidas y tabaco y 4) sustancias químicas (Cuadro 9). En el Distrito Federal y el Edo. de México, el Subsector de productos metálicos y maquinaria cuenta con la mayor participación de población ocupada, seguida por el subsector de Sustancias Químicas. En Morelos los subsectores; Alimentos, bebidas y tabacos y productos metálicos y maquinaria tienen el primer y segundo lugar de población económica ocupada en la manufactura. En el caso de Puebla, Hidalgo y Tlaxcala el subsector de Textiles y prendas de vestir tiene el primer lugar en ocupación de trabajadores de la manufactura, seguido por el subsector de Alimentos, bebidas y tabaco en Puebla y el subsector de productos metálicos y maquinaria en Hidalgo y Tlaxcala.

El estudio de las características tecnológicas y productivas de las industrias permite observar una relación muy estrecha entre tipo de rama productiva y tipología industrial mencionada al principio de este trabajo. Esto quiere decir que por ejemplo las ramas alimenticias, prendas de vestir, calzado no están particularmente vinculadas con empresas de alta tecnología e inversión de capital. Por este motivo, al observar el tipo de ramas industriales predominantes en las entidades de la región Centro (Cuadro 10), es posible detectar las características de especialización productiva de las entidades que integran esta región.

<b>CUADRO 8. Población ocupada por subsector industrial y entidad federativa en la Región Centro. 1993.</b>								
Sector/subsector	Total Nacional	Region Centro	Distrito Federal	México	Morelos	Puebla	Hidalgo	Tlaxcala
<b>Total Industria Manufacturera</b>	<b>3263663</b>	<b>1234496</b>	<b>523857</b>	<b>425274</b>	<b>39179</b>	<b>158197</b>	<b>54901</b>	<b>33088</b>
Alimentos, bebidas y tabaco	706496	219124	95545	65304	10801	33979	8215	5280
Textiles, prendas de vestir	535234	235914	82194	66269	5449	50303	18854	12845
Ind. de la Madera (muebles)	164415	42952	18280	14308	677	7622	1665	400
Prod. de papel, imprentas y edit.	197123	103093	69138	26278	1428	4077	1071	1101
Sustancias Químicas	405388	210709	106606	77991	6709	8439	6570	4394
Ind.Minerales no metálicos	185529	65701	11894	24239	2915	18152	6002	2499
Ind. Metales básicos	58155	18525	6090	9659		1994	549	233
Productos metálicos, maquinaria	968086	317731	121758	135498	10544	32431	11599	5901
Otras industrias	43237	20747	12352	5728	656	1200	376	435
<b>CUADRO 9. Tasa de población ocupada por subsector industrial y entidad federativa en la Región Centro, 1993</b>								
Sector/subsector	Total Nacional	Region Centro	Distrito Federal	México	Morelos	Puebla	Hidalgo	Tlaxcala
Alimentos, bebidas y tabaco	21,65	17,75	18,24	15,36	27,57	21,48	14,96	15,96
Textiles, prendas de vestir	16,40	19,11	15,69	15,58	13,91	31,80	34,34	38,82
Ind. de la Madera (muebles)	5,04	3,48	3,49	3,36	1,73	4,82	3,03	1,21
Prod. de papel, imprentas y edit.	6,04	8,35	13,20	6,18	3,64	2,58	1,95	3,33
Sustancias Químicas	12,42	17,07	20,35	18,34	17,12	5,33	11,97	13,28
Ind.Minerales no metálicos	5,68	5,32	2,27	5,70	7,44	11,47	10,93	7,55
Ind. Metales básicos	1,78	1,50	1,16	2,27	0,00	1,26	1,00	0,70
Productos metálicos, maquinaria	29,66	25,74	23,24	31,86	26,91	20,50	21,13	17,83
Otras industrias	1,32	1,68	2,36	1,35	1,67	0,76	0,68	1,31
<b>Industria Manufacturera</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Fuente: INEGI, Censos Económicos, Tabulados Básicos, 1994.

De esta forma y dentro de la lógica de terciarización que el Distrito Federal ha experimentado, encontramos que la rama de imprentas y editoriales tiene el primer lugar en ocupación de personal. En el Estado de México y Morelos, la rama automotriz caracterizada por actividades de ensamblaje y utilización de tecnología moderna tiene un rol muy importante. El estado de Puebla realiza un cambio casi drástico en su especialización productiva ya que en 1988 la rama automotriz ocupaba un segundo lugar y la rama de bebidas estaba considerada entre las tres ramas con mayor ocupación de personal en la entidad. Para 1993, la rama automotriz pierde importancia y aparece la rama de prendas de vestir que no tuvo tanta relevancia en el censo económico anterior.

El estado de Hidalgo parece atravesar por un proceso de pérdida de ramas de la producción más moderna (¿desindustrialización?), tales como la automotriz y maquinaria y equipo, para cambiar a ramas consideradas como de baja productividad como son prendas de vestir y fibras blandas. El estado de Tlaxcala muestra una de las hipótesis que algunas investigaciones han realizado sobre la organización de empresas maquiladoras textiles y de electrónica en el estado. La ramas de fibras blandas y de vestir se mantienen presentes en ambos momentos de realización de los censos económicos pero un factor novedoso para 1993, es la rama de maquinaria y equipo eléctrico.



### CUADRO 10

#### Industria Manufacturera, ramas más importantes según personal ocupado y región 1980-1993

CENTRO		
Entidad	1980	1993
Distrito Federal	-prendas de vestir -impresas y editoriales -otros productos metálicos	-impresas y editoriales -prendas de vestir -otros productos químicos
México	-automotriz -fibras blandas -otros productos metálicos	-automotriz -productos de plástico -fibras blandas
Puebla	-fibras blandas -automotriz -bebidas	-prendas de vestir -fibras blandas -industria automotriz
Hidalgo	-automotriz -otro material de transporte -maquinaria y equipo para fines específicos	-prendas de vestir -fibras blandas -cemento
Morelos	-automotriz -fibras blandas -nixtamal y tortillas	-automotriz -fibras blandas -nixtamal y tortillas
Tlaxcala	-fibras blandas -prendas de vestir -fibras artificiales	-fibras blandas -prendas de vestir -maquinaria y equipo eléctrico.

Fuente: Tomado de Ferreira Hector y Araceli Robledo. La Zona Metropolitana del Valle de México frente a la globalización: el componente económico, Universidad Autónoma Metropolitana, Programa de Investigación Metropolitana, dic. 1996, pp. 65 y adaptado de López Elías, José Antonio “1980-1993, Nuevas realidades industriales”, en *Notas Censales*, No. 14, INEGI, 1995.

En la actualidad es posible decir que la base industrial de Tlaxcala se ha organizado principalmente en tres subsectores: 1) bienes de consumo no duradero; principalmente las ramas textiles, vestido y alimentos, 2) en los bienes de consumo duradero predominan; los productos químicos, los productos minerales no metálicos y productos de hule plástico, aquí se encuentran las empresas más modernas, con mayores volúmenes de inversión y uso de tecnología, y 3) los bienes de capital sobresaliendo los productos metálicos y los productos y aparatos eléctricos y electrónicos.<sup>24</sup>

<sup>24</sup> Ramírez Rancaño, Mario, *Op. Cit.* p. 42.

Varios autores<sup>25</sup> coinciden en señalar a Tlaxcala más que como un estado de crecimiento secundario, un área de asentamiento industrial dependiente del D. F, lugar donde se generan los procesos de trabajo que finalmente serán maquilados en Tlaxcala. Dada esta situación podemos decir que los problemas más comunes a los que todavía se enfrenta el desarrollo industrial de Tlaxcala es a la falta de a) iniciativa e inversión empresarial, b) escasez de mano de obra calificada, y c) problemas de productividad y mercado.

La heterogeneidad del sector textil impide hablar de un crecimiento industrial, ya que cada vez son más comunes los talleres familiares y/o informales incapaces de competir con los mercados internacionales. “....Del total de empresas existentes en la entidad, 76%, son microempresas; el resto son pequeñas 16%, medianas 4.9% y, grandes 2.5%. *Esta situación expresa el reciente cambio industrializador operado en la entidad en las últimas dos décadas: la micro y la pequeña empresas agrupan- entre otras-, a una elevada cantidad de talleres textiles de rango familiar y tecnología rudimentaria, **que acercan el sector al artesanado.***”<sup>26</sup>

---

<sup>25</sup> Véase Valdiviezo Sandoval, René. “Tlaxcala y la concentración regional del centro del país”, Universidad Autónoma de Tlaxcala, CIISDER-MAR, Octubre 1996, pp. 12, García Zamudio Fernando y Elizabeth, *Op.Cit.*, Buendía Castro, Irma, *Op.Cit.*

<sup>26</sup> García Zamudio, Fernando, *Op.Cit.* p. 242.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Aguilar Barajas, Ismael. “La Micro, Pequeña y Mediana empresa en las estrategias recientes de Desarrollo Industrial y Regional en México”. Ponencia presentada en el Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México: Antecedentes y Perspectivas. Querétaro, Querétaro, 26-28 de Abril de 1995.

Aguilar M., Adrián Guillermo. “La radicalización en Geografía. Nuevas direcciones en el debate” en Guillermo Aguilar y Ormar Moncada (Comp.) La Geografía Humana en México: Institucionalización y desarrollo recientes, UNAM/F.C.E., 1994, pp.38-54.

Aguilar, Adrián Guillermo “El sistema mundial y la “reconfiguración” regional. Una propuesta de interpretación y análisis” en Salvador Rodríguez y Rodríguez, Margarita Camarena y Jorge Serrano Moreno (coords.), El desarrollo regional en México. Antecedentes y perspectivas, UNAM, 1996, pp. 173-187.

Amin, Ash y Kevin, Robins. “Distritos industriales y desarrollo regional: límites y posibilidades” en Revista Sociología del Trabajo (nueva época), Siglo XXI, España, no. extraordinario, 1991, pp. 181-229.

Boyer, R. La Flexibilidad del trabajo en Europa, Ministerio del Trabajo y Seguridad Social, Madrid, España, 1987.

Consejo Nacional de Población, Información básica sobre migración por Entidad Federativa, 1990.

Consejo Nacional de Población, Desigualdad Regional y Marginación Municipal, 1990, nov. 1994.

Consejo Nacional de Población, Evolución de las Ciudades de México, 1900-1990, México, 1994.

Corona Treviño, Leonel, "Situación actual y perspectivas de las EBT's en México", 2a. Reunión Nacional de la AMIEPAT, México, 17 Marzo de 1993.

De Paula Leite, Marcia. "A qualificação reestruturada e os desafios da formação profissional" en Novos Estudos, CEBRAP, no. 45, Julio de 1996, pp. 79-96.

García Zamudio Fernando y Elizabeth Zamora Ramírez, "Tlaxcala: Industrialización y nuevas vinculaciones regionales" en Jorge R. Serrano Moreno (Coord.) De Frente a la Ciudad de México. ¿El despertar de los Estados que la Circundan?, v. I, UNAM y U. Autónoma de Querétaro, 1996, pp. 238-271.

Graizbord, Boris. "Tendencias de la Geografía Humana Contemporánea: El enfoque de la "Nueva Geografía", en Guillermo Aguilar y Omar Moncada (Comp.) La Geografía Humana en México: Institucionalización y desarrollo recientes, UNAM/F.C.E., 1994, pp. 23-37.

Hiernaux, Daniel y Lindon. "El concepto de espacio y el análisis regional", en Secuencia, Revista de Historia y Ciencias Sociales del Instituto Mora, no. 25, Nueva Época, enero-abril, 1993, pp. 89-100.

Hiernaux, Daniel. "Reestructuración económica y cambios territoriales en México. Un balance 1982-1995," en Revista de Estudios Regionales, no. 43, Andalucía, 1995, pp. 151-176.

Lipietz, Alain y Daniele Leborgne. "Nuevas tecnologías, nuevas formas de regulación. Algunas consecuencias espaciales" en Alburquerque Llorens, Francisco, Carlos A. de Mattos y Ricardo Jordán Fuchs (eds.). Revolución Tecnológica y reestructuración productiva: Impactos y desafíos territoriales. ILPES/ONU. Instituto de Estudios Urbanos de la Pontificia Universidad Católica, Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires, 1990, pp. 103-135.

Piore, Michael J y Sabel, Charles F. La segunda ruptura industrial. Alianza Editorial, Madrid, 1990.

Ramírez Velázquez, Blanca Rebeca. En la Búsqueda de Nuevas Alternativas Teóricas para el Análisis Regional. Documento presentado en el Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México: Antecedentes y Perspectivas. Querétaro, Querétaro. 26-28 de Abril de 1995.

Uribe Echevarría, Francisco. "Small-scale industrial Development. A Policy Statement" en Henk Thomas, et. al, Small-Scale Production. Strategies for Industrial restructuring. London: Appropriate Technology International, ATI; 1991.

Uribe Ortega, Graciela H. Geografía Política. Verdades y falacias de fin de milenio. Editorial Nuestro Tiempo, 1996,pp. 319.

Villavicencio, Daniel. "Las Pequeñas y Medianas Empresas como actores del desarrollo industrial" en Argumentos. Estudios críticos de la sociedad. UAM-Xochimilco, México, no. 16/17 Diciembre de 1992, pp. 31-42.