

DE LA CONCENTRACIÓN A LA DESCENTRALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA PRODUCCIÓN EN MÉXICO, 1982-2003

Arturo Ranfla González¹

Desde la perspectiva global, los procesos de reestructuración que emprendieron la mayoría de los gobiernos de países desarrollados y en desarrollo posterior a la crisis de la inconvertibilidad del dólar en 1972 y el shock petrolero en 1973, promovieron la apertura de sus fronteras al comercio mundial, a la inversión extranjera directa (FDI) y a una mayor participación del sector privado en sus economías como parte de sus estrategias para insertar a sus respectivas economías nacionales a la economía global. La generalización de estas acciones en respuesta a las principales agencias multilaterales como el FMI, Banco Mundial y OCDE, llevaron a una recomposición de los espacios económicos de factores y de productos de la posguerra, impactando la escala de los mercados de factores y de productos que transitaron de los espacios económicos nacionales a los globales, en los que la presencia de grandes corporativos transnacionales catalizaron las transacciones intrafirma a lo largo del periodo ensanchando el comercio internacional².

En cada país la reestructuración de sus economías transitó por procesos en los que emergieron las relaciones de poder entre los actores en pro y en contra de la apertura, que dieron lugar a una oposición entre nacionalistas y globalizadores o entre “globalizadores” y globalofobicos”. En cada país la ruta hacia la globalización siguió caminos y tiempos diferentes en los que los programas “*Standard*” promovidos por los organismos multilaterales³ se fueron adaptando y dieron resultados muy contrastantes. En su mayoría estos programas, se concretaron a estabilizar las variables macroeconómicas, liberalizar el comercio, desregular a la inversión extranjera directa y promover la privatización de las empresas públicas, que en conjunto, favorecieron la generalización de la economía de mercado en los países que se involucraron en estos procesos. El resultado de esto último tuvo impacto en diferentes esferas de la sociedad, en los sectores económicos, en las ramas de producción y en consecuencia en un reposicionamiento de las regiones y localidades de cada país.

En México el proceso de reestructuración de la economía se inició de una manera formal con el ingreso oficial al GATT. El proceso de integración de la economía mexicana a la economía mundial respondió a un entorno determinado por las condiciones económicas y financieras existentes dentro y fuera del país cuya constante fue de gran volatilidad. Esta inestabilidad explica en parte, porqué cada uno de los gobiernos sucesivos fueron definiendo sus objetivos específicos en la construcción del nuevo modelo económico: la estabilización y apertura comercial 1982-1987; las reformas estructurales, privatizaciones e integración de la región de América del Norte 1987-1994; y, la consolidación de la apertura a la inversión extranjera y a los procesos globales de producción entre 1994-2000. A lo largo de este periodo la economía mexicana registró avances significativos en temas como la apertura, liberalización y privatización y limitaciones en temas como las reformas laboral, de energía y fiscal, que se reflejan en los resultados del índice de reformas estructurales cuando se

¹ Maestro en Desarrollo Económico y Regional, Investigador TC, Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Autónoma de Baja California, aranfla@uabc.mx, Tel. (01-686) 566-2985.

² FARREL, D. Evalúe el potencial global de su empresa, *Harvard Business Review*, Diciembre, 2004, pp.1-10.

³ LORA, E. “Structural Reforms in Latin America: What has been Reformed and How to Measure?”, Working Paper 466, I. BID, 2003.

análisis comparativo de los países de la región⁴. A pesar de no haber realizado todos los cambios, de no tener una estrategia sistémica de competitividad y lo limitado de los eslabonamientos productivos⁵, la estructura de producción del país experimentó cambios y modificó las condiciones y las relaciones entre las diferentes regiones que destacan una tendencia hacia la desconcentración de la producción en el país durante el periodo 1982-2000 para diez grandes regiones.

Consideraciones Contextuales Y Aproximaciones Teóricas

Los ejes en el proceso de reestructuración

El proceso de reestructuración de la economía mexicana tiene una gran complejidad por la naturaleza de los cambios, la instrumentación que se realizó de los PAEs y por los resultados que se lograron, sin embargo hay una serie de aspectos claves de este proceso que son determinantes en la construcción del nuevo modelo y en su evolución a lo largo de poco más de dos décadas en las que se redujo la rectoría económica del estado, se fomentó una creciente participación de actores privados para consolidar la economía de mercado y se promovió una mayor integración a la economía mundial que modificaron las estructuras productivas regionales.

Inicialmente se produjo un abandono relativo de las políticas públicas para reducir la pobreza deterioraron las condiciones de vida en un sector amplio de la población durante la primera etapa del proceso de reestructuración, por el interés concentrado en reducir por un lado el déficit del gasto público y privilegiando las acciones macroeconómicas para integrar la economía mexicana a la economía global. El retraso inicial que produjo la strigencia del gasto público en acciones de infraestructura, salud y educación⁶, se trató de reducir por medio de acciones como fueron los programas como *solidaridad*, *progresos* y *contigo*, instrumentados por los gobiernos de Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo y Vicente Fox sucesivamente, que se vinieron integrando a los programas *standard* de los organismos multilaterales⁷. Estos programas son piezas clave de una política compensatoria que en un marco regional reduzca las brechas en el desarrollo y que logre un impulso a la innovación en el desarrollo local y regional.

A lo largo de este proceso el fomento al desarrollo y la consolidación de la economía de mercado en el país, lograron aumentar la participación de actores privados en una primera etapa y dieron lugar a una sustitución gradual del empresariado mexicano por corporativos transnacionales por la vía de fusiones, asociaciones estratégicas y adquisiciones. El aumento en la presencia y la evolución de las estrategias de corporativos transnacionales en México marcaron dos etapas: la primera relocalizando actividades manufactureras en México con el propósito de lograr mayor competitividad en el mercado de Norteamérica por medio

⁴ BLASQUEZ J, SANTISISNO J, Mexico: Is it an ExEmerging Market, Journal Latin American Studies, No. 36 (2004) 297-318. "Mexico is already experiencing a delay in the reform process. According to a study by Lora, Uruguay and Mexico are the two countries furthest behind in Latin America in the area of structural reforms", pp.316.

⁵ VILLAREAL R, "Lecciones de México para América Latina diez años después del TLCAN", *Economía Colombiana*, No. 306, pp-45-75, 2004.

⁶ LUSTIG N, México: hacia la reconstrucción de una economía., México, El Colegio de México-Fondo de Cultura Económica, 2002, pp. 121

⁷ En los últimos años los organismos multilaterales han venido desplazando el objetivo radical de "más mercado y menos gobierno" a un sustituto que promueve "más mercado y mejores políticas públicas", con el propósito de responder a las rigideces del mercado y mejorar los niveles de bienestar de la población. CEPAL, 2004.

de la eficiencia⁸ de la utilización de factores y, la segunda en la que el objetivo principal de estos grandes corporativos fue posicionarse en el mercado mexicano en los sectores de comercio, servicios y finanzas como resultado del crecimiento que experimentaron los mercados urbanos en el periodo.

La economía mexicana se integró a la economía global y registró cambios sectoriales en su estructura productiva. En primer lugar las economías nacionales en su mayoría desmantelaron sus fronteras comerciales que catalizaron la producción y aumentaron los flujos de mercancías y de capitales durante el periodo⁹. El aumento del grado de apertura, como expresión de la suma de importaciones más exportaciones con respecto al PIB, paso de 27% en 1994 al 50% en 2001. Esta mayor internacionalización de la economía mexicana tuvo un impacto en el incremento que registraron las exportaciones mexicanas en el mercado mundial que del 1.4% en 1985 pasaron al 2.6 en el 2001¹⁰.

La estructura económica de México cambió durante el periodo que estudiamos con relación a las exportaciones, las participaciones de los diferentes sectores y la distribución territorial de las actividades económicas. Es así que la estructura de las exportaciones cambiaron, por lo que el petróleo de constituir el 70% del total de éstas en 1981 se redujo al 10% en el 2003. Con una tendencia contraria la exportación de productos manufacturados aumentó en el mismo periodo del 14% del total en 1986 al 18% en el 2003; México experimentó un aumento de la urbanización, la que en el periodo de 1980-2000 paso del 55.0% del total de la población al 67.3%, esta tendencia fue el producto de la consolidación de las ciudades medias¹¹ y las zonas metropolitanas¹² que impulsaron una modificación cualitativa de la estructura de los mercados de trabajo y consumo en el país al hacerse más urbanos¹³.

Reflexiones teóricas y desigualdades regionales en el marco de la reestructuración

Desde principios del siglo diecinueve los geógrafos se preguntaron sobre la localización de las actividades económicas y buscaron dar respuestas de carácter general. Resultado de esta preocupación está en los trabajos de H. Von Thunen, Alfred Weber y Walter Christaller, quienes desarrollaron modelos generales de localización. A. Losch se inspiró en el modelo del comercio internacional de HERSCKER-OHLIN y desarrolló un extenso y complejo trabajo teórico de la localización de las actividades económicas en el espacio. De estos pensadores, los geógrafos modernos han venido creando un corpus del conocimiento sobre la geografía económica que trata de explicar la distribución de los hechos de producción, distribución y consumo¹⁴ y se interesa por la naturaleza de los procesos que afectan la localización¹⁵.

⁸ MORTIMORE M, Los impactos sobre el desarrollo Latinoamericano de las estrategias de las empresas transnacionales, CEPAL, Presentación al NGIN, Puebla 2003

⁹ DICKEN P, The Global Shift, London, 1998.

¹⁰ BLASQUEZ J, SANTISISNO J, op. cit. pp.302.

¹¹ Población entre 50000–500000 habitantes.

¹² INEGI-CONAPO, Delimitación de zonas metropolitanas de México, 2004.

¹³ Los patrones de consumo de los hogares en México cambiaron de 1984-2000, periodo en el que hubo un desplazamiento del consumo básico hacia un consumo de bienes "superiores" asociados al cuidado personal, a la educación y el transporte. La proporción del gasto en alimentos y bebidas paso del 44.07% al 29.93%, mientras que el consumo de vivienda y energía de 6.76% paso al 8.30% en el mismo periodo, el transporte paso de 13.74 % al 17.69% y el gasto en bienes para el cuidado y atención personal del 7.82% al 9.12%, Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de 1984 a 2000, INEGI, México.

¹⁴ CLAVAL Paul, (1984), Géographie humaine et économique contemporaine.

¹⁵ MENDEZ R, (1997), Geografía económica: la lógica del capitalismo global, Ed. Ariel, Madrid, pág. 17.

Durante la posguerra, el interés por equilibrar los niveles de desarrollo entre las diferentes regiones en cada uno de los países renovó el interés por tratar de entender y explicar la lógica de la localización de las actividades económicas y su impacto en el desarrollo económico. Esto último catalizó el interés por la economía del desarrollo económico, las teorías del crecimiento económico y la economía internacional cuya coincidencia principal está en el interés por la idea de convergencia de las tasas de crecimiento y los niveles de ingreso previstas en el modelo de HERSKER-OHLIN. Podemos decir que los planificadores regionales, los geógrafos y los economistas avanzaron durante los últimos años en la identificación y explicación de los factores de localización de las actividades económicas, de cara a los cambios registrados por las economías nacionales cerradas hacia economías cada vez más abiertas en el marco de una economía global en busca de nuevos equilibrios. El tránsito de economías nacionales del modelo sustitutivo de importaciones hacia economías abiertas integradas al modelo de capitalismo global, crearon nuevos espacios de mercado y de producción sustentados en la movilidad de los bienes, de capitales y flexibilidad de las estructuras productivas. Los cambios pueden describirse de manera general en tres ejes: el cambio en la escala de capitalismo que trasciende las fronteras políticas y que repercute en el tamaño de los mercados; el desmantelamiento de las fronteras políticas en los procesos de producción y consumo tiende a diferenciar a los espacios locales y regionales por su dotación de recursos naturales, humanos, infraestructura y acceso a los mercados que determinan el potencial de desarrollo endógeno que tienen y la capacidad para exportar y atraer inversiones. Con estos procesos hay cambios en los patrones de concentración y especialización de las actividades económicas en cada una de las regiones y localidades. El encuadre teórico de este proceso tiene varios ejes teóricos.

El primero nos remite a la identificación de los modelos clásicos de localización territorial, que caracterizan a la escuela alemana en la que destacan tres conceptos principales como son: el de "Estado aislado" que sirve para describir la lógica interna de organización en el mercado local y la producción de bienes agrícolas en la configuración territorial, cuyo factor de diferenciación es el costo de transporte; el concepto de "economías de aglomeración" derivado de un modelo que determina el punto óptimo de localización de tipos diferentes de industrias con el propósito de identificar las lógicas de agrupamiento espacial de industrias en grandes ciudades y; el concepto de "lugar central" como resultante de un modelo geométrico que identifica las reglas de funcionamiento de una ciudad y un sistema de ciudades, que son centros de intercambio que abastecen bienes y servicios a su población y a los habitantes de las áreas rurales constituidas en áreas de influencia. El factor común de los tres conceptos es el transporte convertido en un factor determinante del sistema en términos de la distancia y costo. En la actualidad, estos modelos y sus conceptos sirven de referencia a los intentos de integrar variables territoriales a los modelos de organización económica.

El segundo eje tiene su origen en la teoría del comercio internacional para explicar la localización de las actividades económicas, propósito que tiene dos vertientes principales. La primera explica los patrones de especialización por las diferencias relativas de los costos de producción en términos de las ventajas comparativas, resultante de diferencias en la productividad o por la dotación de recursos¹⁶ entre países y regiones. Los supuestos principales de estos modelos son: competencia perfecta, productos homogéneos, retornos constantes de escala y ausencia de costos de transporte. La predicción del modelo es que

¹⁶ On the Principles of Political Economy and Taxation, 1821; Ohlin, B. 1991. The theory of trade. In Heckscher-Ohlin trade theory, ed. and trans. H. Flam and M. J. Flanders. Cambridge, MA: MIT Press.

el incremento en la especialización lleva a una convergencia a largo plazo entre los diferentes países y regiones en que se localiza la actividad económica. Aunque la ventaja comparativa es relevante no es suficiente para explicar la especialización, porque pueden encontrarse diferentes estructuras de producción en regiones y países con disponibilidad muy semejante de recursos y de tecnología de la producción. La segunda vertiente que deriva de la teoría del comercio internacional es la *nueva teoría de comercio* cuyo principal propósito es de explicar el comercio intraindustrial¹⁷. Los supuestos principales de estos modelos son un incremento continuo del retorno de escala, diferenciación de los productos, competencia imperfecta, movilidad de firmas e inmovilidad de factores de la producción. La nueva teoría del comercio internacional privilegia las interacciones entre firmas en el mercado de productos y explica los patrones de especialización y localización de la actividad industrial en términos de las ventajas geográficas que tienen países y regiones con un buen acceso al mercado. El modelo de una manera general predice un incremento hacia la especialización en un contexto global y una tendencia hacia patrones de localización de tipos centro-periferia.

El tercer eje tiene su origen en los modelos de crecimiento económico y sus implicaciones con la localización de las actividades económicas. Tiene también dos vertientes: la primera está situada en el modelo neoclásico de crecimiento, derivado del trabajo de SOLOW y SWAN¹⁸. Los supuestos básicos del modelo son: la capacidad productiva de una economía se define por medio de una función de producción constante con rendimientos de capital y trabajo descendentes; las firmas no ejercen influencia sobre los precios del mercado; el cambio tecnológico y el crecimiento de la productividad son exógenos y están disponibles para todos los países sin costo. Las dos conclusiones principales del modelo son que el aumento sostenido del ingreso per-cápita puede obtenerse únicamente por un incremento sostenido en la productividad total de los factores.

La segunda vertiente de los modelos de crecimiento y sus implicaciones en la localización de las actividades económicas, son de los modelos de crecimiento endógeno de la década de los ochentas¹⁹ que mantienen los supuestos de los modelos neoclásicos y que no asumen el cambio tecnológico como una variable exógena. En particular, la acumulación del conocimiento tiene un papel determinante en el crecimiento de la productividad de estos modelos: los rendimientos de escala no son constantes y el conocimiento se convierte en un factor de producción con rendimientos crecientes de escala, que llevan a la convergencia de ingresos per cápita en el largo plazo y a cambiar el entorno microeconómico de las empresas y su capacidad para acumular conocimiento. Esta diferencia implica que las firmas están en un entorno de competencia monopolística.

México: La Evolución Pib Per Cápita Y Cambios Estructurales En Grandes Regiones, 1980-2000

¹⁷ Krugman, Paul, *Rethinking International Trade*. Cambridge : MIT Press, 1990.; Krugman, Paul, *Geography and Trade*. Cambridge MIT Press, 1991.; Krugman, Paul, "Towards a Counter-Counter Revolution in Development Theory." *World Bank Economic Review*, 1993, 15-38.; Krugman, Paul.; Krugman, Paul R & Venables, Anthony J, 1995. "Globalization and the Inequality of Nations," *The Quarterly Journal of Economics*, MIT Press, vol. 110(4), pages 857-80.

¹⁸ R.M. Solow (1956) "A Contribution to the Theory of Economic Growth" *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 70 (1) pp. 65-94; T.W. Swan (1956) "Economic Growth and Capital Accumulation", *Economic Record*, Vol. 32 (2), pp. 334-61.

¹⁹ Lucas, Robert E., Jr., "On the Mechanics of Economic Development," *Journal of Monetary Economics*, July 1988, 22:1, 3-42; Romer, Paul M., "Increasing Returns and Long-Run Growth", *Journal of Political Economy*, October 1986, 94:5, 1002-37.

Durante los últimos años se han realizado una serie de estudios que analizan el crecimiento y las desigualdades regionales entre países y al interior de ellos en donde se produjeron programas de reestructuración o en donde hay procesos de integración regional como el de la CEE y el MERCOSUR, hay otra serie de trabajos que abordan el proceso de integración de América del Norte entre los que destacan por H.D. HANSON²⁰. En el caso de México hay una serie de trabajos realizados por el área de investigación de BANXICO y el artículo clásico de G. ESQUIVEL. En todos estos trabajos destaca el interés por explicar a partir de los modelos clásicos de localización, de crecimiento y de crecimiento desequilibrado, la dinámica de las desigualdades regionales de cara a los procesos de apertura económica en cada caso estudiado.

La variable central de la mayoría de estos trabajos fue el PIB nacional total, estatal o regional, la estructura sectorial en grandes sectores, en grandes divisiones económicas y en ramas manufactureras ordenadas en series temporales en donde la aplicación de modelos tenían como propósito verificar las tendencias de distribución territorial. El enfoque teórico de cada uno de los trabajos responde respectivamente a la teoría de la localización²¹, la teoría del crecimiento²² y la teoría del crecimiento desequilibrado. En estos análisis, los principales indicadores fueron: tasas de crecimiento en base a niveles promedio, algunas clasificaciones más específicas a través de índices de desigualdad regional y promedio. Por último el análisis de convergencia en sus distintas modalidades en que se modelan los niveles y tasas de crecimiento del PIB nacional, estatal y regional controlados por variables como educación y natalidad.

Las tendencias del PIB per-cápita regional

Con el propósito de analizar las desigualdades del PIB entre las entidades del país durante el periodo de 1980-2000, hacemos dos estimaciones de su evolución. La primera de ellas corresponde al PIB per-cápita por entidad federativa a lo largo del periodo, el procedimiento que utilizamos obedeció a la disponibilidad de la información a lo largo del periodo estudiado en el que encontramos dos calendarios diferentes de medición: el primero de 1970 a 1985 que se hizo quinquenal, el segundo de 1993 al 2000 que se realizó anualmente. La metodología que utilizamos para lograr representatividad fue de optar por un criterio quinquenal y calcular el crecimiento promedio anual; el segundo fue calcular las tasas de crecimiento anual entre 1993-2000, periodo en el que el país registró su nivel más alto de apertura. El PIB per cápita está a precios constantes de 1998.

Algunos trabajos sobre el tema del PIB per cápita y las desigualdades regionales en México durante el proceso de apertura destacan la distancia que hay en las desigualdades entre los estados más pobres y "ricos" del país. La diferencia que había en el ingreso per cápita en 1993 entre Oaxaca (3 millones de habitantes) y el Distrito Federal (9 millones de habitantes) se expresaba en razón de 1:8. Esta razón era de 1:4 entre Chiapas (3 millones de

²⁰ HANSON H.D.(1996). Economic integration, intraindustry trade, and frontier regions, *European Economic Review*, 40, 941-950; HANSON H.D. (2001). US-Mexico integration and regional economies: evidence from border city pairs, *Journal of Urban Economics*, 50,805-818.

²¹ CHAMBOUX-LEROUX J.L.(2001). «Efectos de la apertura comercial en las regiones y la localización industrial en México», Comercio Exterior, Vol. 51, No. 7, KRUGMAN P, LIVAS R, (1996),137-150 Trade Policy and the third world metropolis, *Journal of Development Economics*, HANSON H.D.(1998). North American Economic Integration and Industry location, *Oxford Review of Economic Policy*, 14, 30-44.

²² MESSMACHER M.L., (2000) "Desigualdad regional en México. El efecto del TLCAN y otras reformas estructurales" Documento de Investigación No. 2000-4, Dirección General de Investigación Económica, Banco de México, México; ESQUIVEL G. (2000). "Convergencia Regional en México, 1940-1995", *El Trimestre Económico*, Vol. LXVI(4), Num. 264 (Octubre-Diciembre). FCE.

habitantes) y Nuevo León (3 millones de habitantes), que eran la segunda entidad que registró el más bajo PIB per cápita del país y la segunda entidad que registró el nivel de esta última variable más alta. Eliminando las anormales diferencias que introducen al cálculo los elevados niveles de ingreso per cápita que registraron para ese año Quintana Roo y Campeche que son entidades que concentran la actividad turística y la plataforma petrolera en este año, se obtuvo un coeficiente de variación no-ponderado²³ de .62 que resulta elevado en un comparativo internacional²⁴. Esta observación está también presente en el trabajo realizado por BANXICO en relación a las desigualdades regionales del país en el marco del proceso de apertura económica²⁵. El cálculo del coeficiente de variación en el PIB per cápita para el caso de México y de los EUA, el coeficiente para México es de 47% en promedio para los años noventa y el coeficiente para los EUA de 35%²⁶.

La evolución del PIB per cápita es el resultado de las capacidades y potenciales que tienen las regiones en el largo plazo y los ajustes derivados de la coyuntura económica y social que marcaron el cambio de modelo económico. En general se observa una caída drástica del PIB per cápita en el país y en las regiones durante el periodo de 1985-1995, debido a la información se incluyen los dos shocks económicos de 1984 y de 1994 (ver Tabla 1). También se observa en la misma tabla que después de 1995 se restablecen las tasas de crecimiento positivas a nivel nacional y regional, con la sola excepción de la región del Golfo que registra una tasa levemente negativa.

Tabla 1.

MÉXICO: TASAS DE CRECIMIENTO MEDIO ANUAL PIB-PER CÁPITA POR REGIONES						
	1970-2000					
	1970-1975	1975-1980	1980-1985	1985-1993	1993-1995	1995- 2000
Nacional	3.49	4.6	-1.28	-0.86	-3.67	1.86
Noroeste	2.39	2.19	-1.34	-0.04	-1.75	1.52
Norte	3.67	3.55	0.28	0.34	-2.04	4.79
Noreste	2.83	4.34	-1.6	-0.31	-2.16	3.59
Centro Norte	3.67	3.88	1.26	-0.01	-2.21	3.36
Occidente	4.53	3.5	-0.42	-1.4	-3.61	2.88
Valle de México	3.32	3.48	-1.94	0.26	-4.62	2.77
Centro	4.75	4.84	0.57	-1.26	-5.42	3.75
Golfo	10.83	19.76	-10.12	-10.58	-1.86	-0.56
Pacífico Sur	5	7.49	-1.5	-2.65	-3.51	2.46
Peninsular	8.43	4.15	6.52	-3.87	-2.74	N.D.

Fuente: Banco de México, Dirección General de Investigación Económica, 2000

Los análisis relacionados con el estudio de las desigualdades regionales del ingreso per cápita, como lo señalamos, se han planteado como propósito verificar las hipótesis de convergencia o divergencia que plantean los modelos teóricos de crecimiento y crecimiento económico desequilibrado. Los resultados confirman que hay evidencias de una

²³ Este indicador resulta de la relación entre la desviación estándar y el promedio del PIB per cápita de cada una de las entidades del país.

²⁴ OCDE, *Regional Development and Structural Policy in Mexico*, Paris, 1997.

²⁵ MESSMACHER M.L.,(2000),Op. Cit.

²⁶ Ibidem, pp.3.

convergencia entre 1970 y 1980, que se aceleró entre 1980-1985, reinvirtiéndose durante el periodo de 1985-1993²⁷. Otro trabajo que llega hasta 1999 confirma la reversión del proceso y el ensanchamiento de las brechas regionales de ingreso²⁸. Un comentario asociado para explicar esta tendencia, destaca cómo la diferencia entre la evolución de la dispersión absoluta y la relativa en los años noventa se explica porque la dispersión se incrementó al mismo tiempo que el PIB per cápita promedio aumentó²⁹. Estos resultados confirman la presencia de procesos de crecimiento económico desequilibrado que encontramos en las tendencias recientes hacia la concentración de las industrias y la especialización de las regiones.

El PIB por grandes divisiones de actividad económica y su evolución, 1980-2000

La estructura sectorial de la producción regional en México cambió lentamente durante el periodo de 1980-2000, en base a la agregación en diez regiones de las 32 entidades federativas estudiamos las variaciones del PIB de las diez grandes divisiones económicas. A este nivel la estructura regional de la producción nos permitió identificar cambios en las tendencias sectoriales de concentración y especialización regional en un entorno marcado por las reformas estructurales y los ajustes que se produjeron durante el periodo que estudiamos. A lo largo del periodo hubo un reacomodo de los diferentes sectores y regiones con respecto a su participación en el PIB que no fueron lineales y obedecieron a ciclos específicos producidas por la intensificación de las relaciones externas e internas en que se sustentaron los procesos productivos durante todo este periodo.

La evolución sectorial de las actividades productivas fue un factor determinante en el cambio que experimentaron los patrones territoriales en el país por las tendencias de concentración de las industrias y por los patrones de especialización que experimentaron las regiones. Durante el periodo las actividades que registraron una reducción fueron: agropecuarias; servicios comunales, sociales y personales; el comercio, restaurantes y hoteles³⁰. Los sectores que registraron un aumento en su participación después de 1991 fueron las actividades de transporte, almacenaje y comunicaciones; también los servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler registraron un crecimiento significativo durante los periodos de 1980-1987 y 1993-1996. Las manufacturas a lo largo del periodo registraron un cambio significativo que únicamente fue afectado por la crisis que se produjo en 1994.

Los cambios sectoriales y territoriales de las actividades productivas se dieron en el marco de cambios en el marco de las políticas públicas, de flexibilidad en las estrategias y formas de organización de las actividades productivas y de una dinámica de distribución territorial de las actividades que cambió cuantitativa y cualitativamente el patrón de distribución de la población en México a partir de un sistema de ciudades que transformó el mapa de la economía regional en México. Estas conclusiones se pueden identificar por medio de un análisis de los cambios y las tendencias hacia la concentración de las actividades por su naturaleza, estructuras de producción y organización y de la especialización de las regiones en que dividimos al país con respecto al PIB a lo largo del periodo.

²⁷ Ibidem., pp.8.

²⁸ ESQUIVEL G.(2000). "Convergencia Regional en México, 1940-1995", *El Trimestre Económico*, Vol. LXVI(4), Num. 264 (Octubre-Diciembre). FCE; ESQUIVEL G, Regional convergence in Mexico before and after NAFTA, COLMEX, 2003.

²⁹ MESSMACHER M.L., (2000), Op. Cit. pp.7.

³⁰ MESSMACHER, M., pp.15.

De la concentración económica hacia la redistribución de las actividades productivas en la totalidad del territorio.

La concentración de las actividades productivas responde a su estructura de organización técnico-económica y a su distribución en el territorio. La concentración industrial también se entiende por un número reducido de corporativos que dominan el mercado. La concentración significa volúmenes de producto de cada una de las divisiones o ramas en pocos lugares o regiones, o en pocas empresas. En la escala de agregación que utilizamos de las actividades económicas en grandes divisiones económicas, lo que podemos observar es la evolución de bienes y servicios de carácter general que demanda la población y que muestran una evolución en dirección a una producción que responde a una población cada vez más asentada en ciudades.

En México, como ya lo señalamos, entre 1980 y 2000 ocurrieron cambios en el volumen de la población urbana del país y en la estructura territorial en que esta población se distribuyó. El periodo que estudiamos inició con el reconocimiento de que el país se había urbanizado a un ritmo muy avanzado³¹ transformándose al mismo tiempo la estructura económica. Los resultados de la estructura de participación de las diferentes regiones en el PIB en las actividades en grandes divisiones de los años 1980 y 2000 están asociadas a cambios en la distribución territorial de la población que tiene cada vez más un perfil urbano.

Para identificar los niveles de concentración utilizando la participación de cada una de las diez regiones en que dividimos al país, con el propósito de evaluar los niveles de concentración y sus cambios en el tiempo, utilizamos a manera comparativa los años de 1980-2000. Los resultados de esta comparación para tres sectores claves en la transformación que se registró durante el periodo, arrojan que en 1980 las actividades agropecuarias concentraban en cuatro regiones (Noroeste, Occidente, Golfo, Pacífico Sur) el 54.47% del PIB, en el año 2000 las regiones Noroeste, Occidente, Centro Norte, Pacífico Sur alcanzaron el 61.60% en estas actividades; en la minería en 1980 en dos regiones (Golfo, Pacífico Sur) concentraban 76.79% del PIB en esta gran división y para el año 2000 en dos regiones (Golfo, Peninsular) se concentró el 64.31%; en las manufacturas en 1980 el PIB se concentró en tres regiones (Noreste, Occidente y Valle de México) el 67.17% y en el año 2000 el 57.62% del PIB en esta división se concentró en Norte, Noreste y Valle de México.

Las otras grandes divisiones de actividades económicas están asociadas a los servicios relacionados con los procesos de producción y de consumo que mayormente se concentra en las poblaciones urbanas. La construcción concentró el 64.66% de su PIB en cuatro regiones (Noroeste, Noreste, Occidente, Valle de México), en el 2000 cuatro regiones (Noroeste, Centro Norte, Occidente, Valle de México) concentraban el 53.51%; en electricidad cuatro regiones concentraban el 61.53% (Noroeste, Noreste, Valle de México, Centro) y para el año 2000 las regiones Noroeste, Centro Norte, Occidente, Valle de México concentraban el 52.51%; el comercio concentró el 67.04% en Noroeste, Noreste, Occidente, Valle de México y en el 2000 el 66.02% en las regiones Noroeste, Noreste, Occidente, Valle de México; los servicios financieros en cuatro regiones (Noreste, Centro Norte, Occidente, Valle de México) concentraban en 1980 el 65.37% y en el 2000 se concentraba el 61.41 en

³¹ En 1970 el 44.9% de la población era urbana y la tendencia había sido hacia la concentración a la Ciudad de México. En 1980 hay un cambio en las tendencias porque muestran un proceso de consolidación dos zonas metropolitanas concurrentes Monterrey y Guadalajara, junto con el crecimiento de ciudades a lo largo y ancho del territorio nacional en ciudades medias. Las condiciones de este desarrollo está en la existencia de redes de comunicación y el crecimiento de actividades económicas regionales. La evolución en el tiempo del número de localidades fue de 5 localidades urbanas en 1900 a 55 en 1970. UNIKEL L, El desarrollo urbano de México, El Colegio de México, 1978, pp.54; SEDESOL-INEGI-CONAPO, Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México, 2004, Para este año se considera que hay 55 zonas metropolitanas en México, distribuidas en 32 localidades entre 100000-4999000, 14 entre 500000-999999 y 9 de más de un millón de habitantes. pp.28.

Noroeste, Centro Norte, Occidente, Valle de México; las actividades de transporte en 1980 concentraron el 66.15% en cuatro regiones (Noreste, Centro Norte, Occidente, Valle de México) y en el 2000 la proporción fue de 67.44% (Noreste, Centro Norte, Occidente, Valle de México); por último los servicios comunales concentraron en tres regiones (Noreste, Occidente, Valle de México) el 59.60% y en el 2000 en las mismas regiones concentraron el 59.88%.

La descripción detallada de los anteriores porcentajes destaca aspectos claves en los cambios que experimentó la producción regional en los últimos años y concuerda con una serie de apreciaciones que se han hecho en diferentes trabajos sobre la evolución de la economía regional en México durante el periodo que estudiamos y presentamos en tres conclusiones particulares.

La primera es que la economía mexicana experimentó una recomposición en sus tres sectores claves de explotación y transformación: agropecuarios, minería y manufacturas. En el primero destaca la pérdida de presencia de la región Golfo que tradicionalmente había sido importante y la consolidación del Noroeste y el Occidente en esta actividad; el segundo es el de la minería centrada en los hidrocarburos y enclavada geográficamente en el sureste, que ha venido desplazando su plataforma de explotación hacia la península, de esta manera la región Peninsular sustituyó a la región Pacífico Sur; el tercero es el de manufacturas. La tercera observación está relacionada con la actividad clave como son las manufacturas, destacando la redistribución de la actividad con presencia importante en siete de las diez regiones, el resultado de este proceso es la reducción de la participación en el Valle de México que beneficia a las regiones contiguas y una presencia creciente de las regiones del norte del país (Noroeste, Norte y Noreste) que en su conjunto concentran el 30.46 del PIB de la actividad manufacturera (El Valle de México 34.50%).

La segunda está relacionada con las otras seis grandes actividades cuya funcionalidad es dependiente de los procesos de transformación y de la demanda derivada del consumo de la población. La construcción y la electricidad siguieron un patrón similar que apunta hacia una menor desigualdad entre las regiones y con dos núcleos de concentración en particular en las regiones del Valle de México-Occidente y de la frontera norte del país (Noroeste, Norte y Noreste). El comercio tiene un comportamiento regional particular que responde a la dinámica económica local y cada vez más de status, los grandes espacios de consumo prácticamente no han cambiado y responden a las mayores concentraciones de población del país: Área Metropolitana del Valle de México, Área Metropolitana de Guadalajara, Área Metropolitana de Monterrey y el conjunto de ciudades medias y nuevas metrópolis que se están consolidando en la región Noroeste.

La tercera está relacionada con las actividades de servicios financieros y servicios comunales que en general mantuvieron un comportamiento estable en las dos décadas y que no es ajeno a la concentración de población y de actividades en los tres mayores centros de población del país, sin embargo las actividades de servicios financieros apuntan hacia una desconcentración que destaca el dinamismo generado por las actividades bancarias de la ciudad de Tijuana. Por último, en lo que se refiere a los transportes, estas actividades se continúan concentrando en las tres grandes metrópolis, en donde destaca un proceso de desconcentración del PIB en este sector del Valle de México hacia las otras dos regiones metropolitanas del país.

Conclusiones.

Hay un proceso de desconcentración en general de las actividades económicas del Valle de México. En estas dos décadas lo que destaca es el crecimiento en la participación del PIB manufacturero de las regiones del norte del país. El sureste mantiene su concentración en la

explotación de hidrocarburos sector clave en la economía mexicana pero en decrecimiento con respecto a su participación. Las actividades relacionadas con la producción de apoyo y comercio y servicios dan señales de una desconcentración del Valle de México hacia el Occidente y Noreste, regionalmente hay un aumento en la participación de las regiones colindantes con la frontera norte. Las regiones perdedoras en este proceso son Golfo, Pacífico Sur y Peninsular que decrecieron o se estancaron en la mayoría de los casos, conservando el monopolio en la actividad de minería ligada a los hidrocarburos.

Durante estos años el país se transformó en su estructura productiva y se articuló con los procesos de producción mundial que se reflejaron en la participación creciente de las regiones de la frontera norte de México principalmente en las manufacturas a las que se sumaron en los últimos años las regiones del centro-norte-occidente del país. El crecimiento que registró el mercado mexicano y que se refleja en las actividades que dependen de la concentración urbana y desarrollo potencial de mercado se convirtió en un atractivo para grandes corporativos transnacionales que llegaron a México después de la crisis de 1994 atraídos por el potencial del mercado mexicano. De cara a estas dos claras tendencias, lo que se destaca de los resultados del desempeño de los PIB regionales por grandes divisiones de actividad económica es el gran vacío regional que se está gestando en el Sureste y que en la actualidad constituye el principal reto del país.

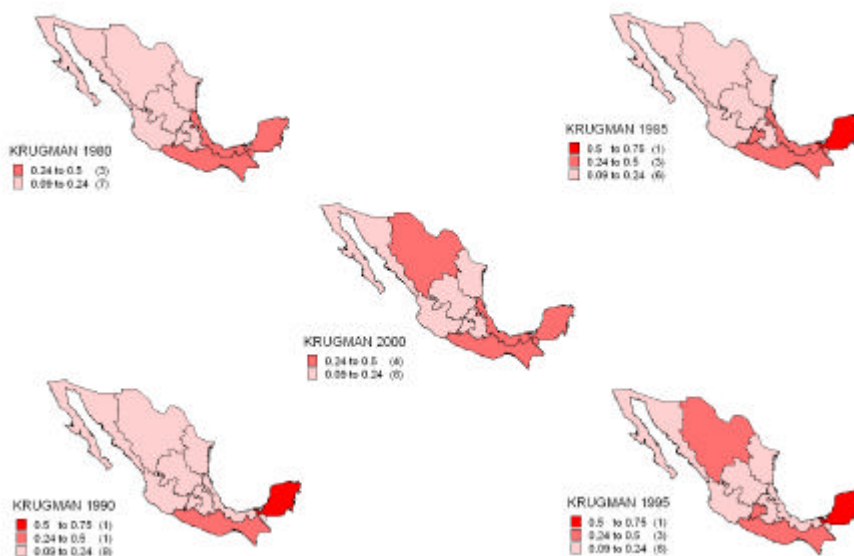
INDICES DE KRUGMAN**ESPECIALIZACION**

REGION	1980	1985	1990	1995	2000
Noroeste	0.22	0.23	0.23	0.19	0.17
Norte	0.12	0.12	0.22	0.47	0.30
Noreste	0.12	0.15	0.11	0.21	0.13
Centro Norte	0.15	0.10	0.16	0.21	0.17
Occidente	0.17	0.09	0.17	0.17	0.18
Valle de Mexico	0.20	0.27	0.17	0.33	0.20
Centro	0.18	0.12	0.17	0.21	0.16
Golfo	0.42	0.31	0.20	0.23	0.28
Pacifico Sur	0.37	0.40	0.33	0.36	0.29
Peninsular	0.28	0.75	0.53	0.52	0.47

INDICES DE HERFINDAHL**ESPECIALIZACION**

REGION	1980	1985	1990	1995	2000
Noroeste	1701.59	1698.84	1560.17	1491.51	1509.88
Norte	1681.24	1612.39	1603.77	1756.73	1810.07
Noreste	1852.95	1787.76	1697.46	1924.72	1672.22
Centro Norte	1612.98	1683.92	1546.20	1455.42	1477.47
Occidente	1652.35	1668.73	1573.70	1462.34	1440.26
Valle de Mexico	2123.01	2017.18	2006.46	2229.98	1939.71
Centro	1684.07	1715.69	1602.67	1510.88	1640.88
Golfo	1474.02	1683.09	1483.17	1517.68	1420.91
Pacifico Sur	1514.59	1795.66	1619.61	1528.04	1518.90
Peninsular	1897.52	2584.25	1800.22	1611.95	1572.66

MÉXICO: DISTRIBUCIÓN Y TENDENCIAS DE LOS ÍNDICES DE KRUGMAN 1980-2000



Bibliografía

- BLASQUEZ J, SANTISISNO J, Mexico: Is it an ExEmerging Market, *Journal Latin American Studies*, No. 36 (2004) 297-318.
- CHAMBOUX-LEROUX J.L.(2001).«Efectos de la apertura comercial en las regiones y la localización industrial en México», *Comercio Exterior*, Vol. 51, No. 7, KRUGMAN P, LIVAS R, (1996),137-150 Trade Policy and the third world metropolis, *Journal of Development Economics*, HANSON H.D.(1998). North American Economic Integration and Industry location, *Oxford Review of Economic Policy*, 14, 30-44.
- CLAVAL Paul, (1984), *Géographie humaine et économique contemporaine*.
- DICKEN P, *The Global Shift*, London, 1998.
- ESQUIVEL G, *Regional convergence in Mexico before and after NAFTA*, COLMEX, 2003.
- ESQUIVEL G. "Convergencia Regional en México, 1940-1995", *El Trimestre Económico*, Vol. LXVI(4), Num. 264 (Octubre-Diciembre). FCE,2000
- ESQUIVEL G.(2000). "Convergencia Regional en México, 1940-1995", *El Trimestre Económico*, Vol. LXVI(4), Num. 264 (Octubre-Diciembre). FCE
- FARREL, D. Evalúe el potencial global de su empresa, *Harvard Bussines Review*, Diciembre, 2004
- HANSON H.D.(1996). Economic integration,intraindustry trade, and frontier regions, *European Economic Review*, 40, 941-950; HANSON H.D. (2001). US-Mexico integration

- and regional economies: evidence from border city pairs, *Journal of Urban Economics*, 50,805-818.
- INEGI, Encuesta Nacional de Ingreso-Gasto de 1984 a 2000, , Mexico.
- INEGI-CONAPO, Delimitación de zonas metropolitanas de México, 2004.
- KRUGMAN, P, & VENABLES, A.J, 1995. "Globalization and the Inequality of Nations," *The Quarterly Journal of Economics*, MIT Press, vol. 110(4), pages 857-80.
- KRUGMAN, P, *Geography and Trade*. Cambridge MIT Press, 1991. KRUGMAN, P, "Towards a Counter-Counter Revolution in Development Theory." *World Bank Economic Review*, 1993, 15-38.
- KRUGMAN, P, *Rethinking International Trade*. Cambridge : MIT Press, 1990.
- LORA, E. "Structural Reforms in Latin America: What has been Reformed and How to Measure?, Working Paper 466, I. BID, 2003.
- LUCAS, R.E., "On the Mechanics of Economic Development," *Journal of Monetary Economics*, , 22:1, 3-42; Romer, Paul M., "Increasing Returns and Long-Run Growth", *Journal of Political Economy*, October 1986, 94:5, 1002-37, July 1988
- LUSTIG N, *Mexico: hacia la reconstrucción de una economía.*, Mexico, El Colegio de Mexico-Fondo de Cultura Económica, 2002, pp. 121
- MENDEZ R, (1997), *Geografía económica: la lógica del capitalismo global*, Ed. Ariel, Madrid, pág. 17.
- MESSMACHER M.L., (2000) "Desigualdad regional en México. El efecto del TLCAN y otras reformas estructurales" Documento de Investigación No. 2000-4, Dirección General de Investigación Económica, Banco de México, México
- MORTIMORE M, *Los impactos sobre el desarrollo Latinoamericano de las estrategias de las empresas transnacionales*, CEPAL, Presentacion al NGIN, Puebla 2003
- OCDE, *Regional Development and Structural Policy in Mexico*, Paris, 1997.
- OHLIN, B. *The theory of trade*. In *Heckscher-Ohlin trade theory*, ed. and trans. H. Flam and M. J. Flanders. Cambridge, MA: MIT Press. 1991
- R.M. SOLOW (1956) "A Contribution to the Theory of Economic Growth" *Quarterly Journal of Economics*. Vol. 70 (1) pp. 65-94; T.W.
- SEDESOL-INEGI-CONAPO, *Delimitación de las Zonas Metropolitanas de México*, 2004
- SWAN E, "Economic Growth and Capital Accumulation", *Economic Record*, Vol. 32 (2), p.334-61, 1956
- UNIKEL L, *El desarrollo urbano de México*, El Colegio de México, 1978, pp.54
- VILLAREAL R, "Lecciones de México para América Latina diez años después del TLCAN", *Economía Colombiana*, No. 306, pp-45-75, 2004.