

EL MODELO DE BIENESTAR FAMILIAR UN INSTRUMENTO EFECTIVO PARA EL ANÁLISIS DEL DESARROLLO DE LAS LOCALIDADES RURALES DE MÉXICO.

Rafael G. Reyes Morales¹

Alicia Sylvia Gijón Cruz²

Resumen

El enfoque del bienestar familiar permite analizar mediante una muestra probabilística de hogares las economías familiares y la economía local. Los fundamentos teóricos del modelo se desarrollan en la ponencia y la prueba empírica se realiza mediante un modelo econométrico circunscrito a una base de datos con el formato de la matriz de contabilidad social (Yúnez Naude y Taylor 1999). La variable dependiente es el bienestar familiar que se define como el gasto total anual de los hogares e incluye los rubros de alimentos, ropa y calzado, salud, educación, vivienda, servicios de la vivienda, electrodomésticos, entre otros.

Las variables independientes se agrupan en categorías de ingreso y características sociodemográficas. Las primeras representan el monto anual de cada fuente de ingreso que reciben los hogares además del monto anual de dinero ahorrado y la fracción disponible para el consumo de las ganancias anuales de los negocios familiares.

Es posible identificar las principales fuentes de ingreso que contribuyen al bienestar familiar y por extensión a la economía local. Finalmente, las características sociodemográficas se encuentran relacionadas con la toma de decisiones sobre la asignación de recursos para sostener o elevar el nivel de bienestar. De esta manera, la función de bienestar familiar se puede utilizar como una herramienta de análisis de la economía local y de diseño de estrategias de desarrollo basadas en fortalezas y restricciones de las economías familiares.

La prueba del modelo se realizó en tres localidades rurales de México con acceso a servicios financieros. El modelo econométrico del bienestar familiar tiene un $R^2 = 0.712$ y las variables independientes son significativas al menos para $p < 0.021$. El principal recurso es el tamaño del hogar el cual permite obtener ingresos a través de remesas internacionales e inversión en negocios, ahorrar excedentes monetarios para contribuir al bienestar familiar.

¹ Doctor, Instituto Tecnológico de Oaxaca, tel. (951) 5015016 ext. 306 y celular: 951350262, rafareyster@gmail.com

² Doctora, Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, tel. (951) 5111263 ext. 108 y celular: 9511352020; gijoncruz@gmail.com

Palabras clave: bienestar familiar, remesas internacionales, tamaño del hogar.

Key words: household well-being, international remittances, household size.

Palavras-chave: bem-estar, as remessas internacionais, dimensão do home.

Las teorías del desarrollo económico tratan fundamentalmente el asunto del desarrollo desde los ámbitos del estado-nación y de la economía nacional. Por consiguiente, el modelo de desarrollo se establece desde gobierno central a través del plan nacional de desarrollo el cual se puede desagregar a nivel regional, estatal y local. Así, los gobiernos estatales y locales son ejecutores de dicho del plan y difícilmente disponen de recursos propios para implementar sus planes de desarrollo mediante políticas públicas distintas a las nacionales. La única excepción en México la constituye el Distrito Federal cuyo territorio estatal se encuentra cubierto por la marcha urbana de la Ciudad de México y cuenta con capacidad financiera para diseñar políticas y proyectos de desarrollo propias.³ Es decir, existe una competencia efectiva entre los modelos de desarrollo nacional y estatal, sin embargo, los gobiernos locales –en este caso las delegaciones- carecen de capacidad para competir con el gobierno del Distrito Federal.

Desde el ámbito de las teorías del desarrollo existe un creciente interés por entender y apoyar el desarrollo local como una extensión de la economía clásica o neoclásica. En nuestra opinión, la limitación de estos esfuerzos radica en ignorar formalmente a los hogares como unidad de análisis. Aunque los primeros esfuerzos sobre la economía familiar fueron realizados por Chayanov (1974) en el primer cuarto del siglo XX, los gobiernos nacionales a partir de la Segunda Mundial enfocaron sus esfuerzos al combate de las desigualdades sociales y la pobreza como una contraofensiva a la expansión soviética en Europa y a las simpatías de la clase trabajadora por socialismo (Offe 1991). Entonces emerge la economía del bienestar como el instrumento que permitiría compensar las desviaciones de la economía de mercado sobre todo durante el auge del estado bienestar (Little 1958, Tinbergen 1963, Arrow y Scitovsky 1974, Mishan 1981a y 1981b). Es hacia el último cuarto de ese siglo cuando emergen nuevos esfuerzos en torno a la economía familiar a través de la Nueva Teoría Económica que establece el modelo de hogares agrícolas (Barnum and Squire 1979; Singh, Singh, Squire and

³ Dejaremos pendiente en este artículo la discusión formal entre estado y distrito federal. El Distrito Federal en México se comporta como un estado federado por el grado de autonomía política de su gobierno central y sus gobiernos locales; y por su peso económico.

Strauss 1986). Sin embargo, se trató de suavizar la rivalidad de esta corriente con el enfoque clásico de la economía haciendo énfasis en la migración laboral internacional (Stark 1984).

Nuestro enfoque permite analizar mediante una muestra probabilística de hogares las economías familiares y la economía local utilizando una función de bienestar. Las variables independientes son: el monto anual de cada fuente de ingreso que reciben los hogares además del monto anual de dinero ahorrado y la fracción de las ganancias de los negocios familiares disponible para consumo. Por un lado, la función de bienestar familiar constituye un modelo de la economía local que identifica las principales fuentes de ingreso que contribuyen al bienestar familiar. Por otro lado, se evalúa el papel del ahorro y los préstamos en las economías familiares y la economía local. De esta manera, esta función puede utilizarse tanto para analizar la economía local como para formular estrategias de desarrollo local basadas en fortalezas y restricciones de las economías familiares.

Una teoría de la economía familiar

El modelo de bienestar familiar se formula a partir de la economía de los hogares de las áreas rurales de México. La localidad rural forma parte de una región económica la cual se articula a través de los mercados regionales los cuales, a su vez, se encuentran interconectados con los mercados nacionales e indirectamente con los mercados internacionales principalmente a través del comercio de bienes importados. Los hogares rurales sostienen relaciones de intercambio con otros hogares, negocios y unidades de producción. Antes de continuar debemos aclarar la diferencia entre negocio familiar y unidad de producción. El primero se refiere a una unidad económica que pertenece a los hogares y cuya producción se orienta hacia el mercado; ésta independientemente de su tamaño produce ganancias en efectivo. El segundo se trata de una unidad económica de los hogares cuya producción normalmente está orientada a satisfacer las necesidades de alimentos de los miembros del hogar o bien constituye un insumo para producción de alimentos.

Hacia el exterior se establecen relaciones de intercambio con la región, el resto del país y con otros países. Se adquieren con dinero bienes y servicios o se obtiene dinero por la venta de bienes y servicios producidos por los hogares. Los hogares reciben salarios por la venta de mano de obra en los mercados laborales de la localidad y la región. De los mercados laborales nacionales e internacionales, los hogares reciben remesas de sus miembros que migran a otras

localidades fuera de la región y del país. Las remesas representan la fracción del salario ahorrado por los migrantes y que constituye un aporte al presupuesto de sus hogares de origen. Además, existen transferencias en especie y efectivo (regalos) entre hogares las cuales forman parte de las prácticas sociales ligadas a la religión y la membresía comunitaria. Asimismo, existen otros flujos de dinero del gobierno central hacia los hogares a través de las políticas públicas compensatorias y en sentido contrario a través del pago de impuestos. Otro rubro que está presente en las economías rurales es la recolección de especies silvestres y extracción en pequeña escala de materiales de construcción y otros minerales. Destaca la recolección de leña, la práctica esporádica de pesca y caza, la extracción de materiales de construcción y recolección de plantas, flores y frutas silvestres. El trueque que aún está presente en las localidades rurales aisladas también se toma en cuenta en el análisis. Se estima el valor de mercado de los productos intercambiados, consumidos por el hogar, el negocio familiar y la unidad de producción.

La economía familiar se puede modelar mediante la igualdad del ingreso familiar, IF , y la utilización de éste:

$$IF = C + Inv + A \quad [1.0]$$

El IF es la suma de todos los ingresos monetarios y no monetarios que reciben los miembros del hogar. Estos ingresos se agrupan en: 1) aquellos obtenidos por vender fuerza laboral en los mercados laborales (salarios locales, SL ; salarios regionales, SR ; remesas nacionales, RN ; y remesas internacionales, RI); 2) ganancias de la inversión en negocios y unidades de producción, GN ; 3) transferencias de otros hogares, TeH , y transferencias del gobierno, TG ; 4) ingresos por actividades de recolección y extracción, IR ; y 5) ingresos procedentes de los servicios financieros (préstamos, Pr) y rentas de bienes raíces, R . Por consiguiente el IF se puede expresar mediante la ecuación [1.1]. Los hogares utilizan el IF para cubrir el consumo necesario para asegurar su subsistencia y para mantener o elevar su nivel de bienestar, C ; para invertir en sus negocios y unidades de producción, Inv , y el remanente lo ahorran para cubrir en corto y largo plazos otras necesidades de consumo e inversión, A . El consumo se puede deducir de la ecuación [1.0] y se representa mediante las ecuaciones [1.2] y [1.3]. En la primera se observa una relación inversa con la inversión y el ahorro. En el corto plazo, el ahorro y la inversión a través de las ganancias en la ecuación [1.1] constituyen fuentes de ingresos. La

segunda ecuación indica la posibilidad que la inversión y el ahorro realicen contribuciones al ingreso familiar en periodo máximo de un año.⁴ Es decir, se puede disponer del dinero ahorrado tanto para el consumo como para inversión, mientras que la inversión de corto plazo produce ganancias y una fracción de éstas se puede utilizar para el consumo. La inversión se puede expresar como una función de las ganancias de los negocios y las unidades de producción, GN , y del ingreso bruto, IB . Sustituyendo [1.1] en la ecuación [1.2] se obtiene la ecuación de consumo.

$$IF = SL + SR + RN + RI + TG + TeH + IR + Pr + R \quad [1.1]$$

$$C = IF - (Inv + A) \quad [1.2]$$

$$C = SL + SR + RN + RI + TG + TeH + IR + Pr + R \pm (IB - GN) \pm A \quad [1.3]$$

Modelo teórico de bienestar familiar

En economía el consumo de los hogares, C , es igual al gasto total destinado al bienestar familiar, esto es $C = BF$ y entonces de la ecuación [1.3] constituye un modelo de bienestar. Para tomar en cuenta las decisiones de los miembros del hogar es necesario considerar las características sociodemográficas de los hogares tales como son: edad, sexo, estado civil, escolaridad, tamaño del hogar, número de hijos, tamaño de la fuerza laboral, número de migrantes y ocupación. Denominaremos CSD_k al conjunto de las características sociodemográficas y las incorporamos como variables de decisión en el modelo bienestar:

$$BF = CSD_k + SL + SR + RN + RI + TG + TeH + IR + Pr + R \pm (IB - GN) \pm A \quad [1.4]$$

Las CSD_k se encuentran interrelacionadas entre sí y cambian conforme se incrementa la edad y escolaridad de los miembros del hogar, el ingreso familiar. Se pueden desagregar las GN por tipo de actividad. Así, tenemos: ganancias de negocios comerciales y de servicios, $GNCyS$; ganancias de negocios de manufacturas y artesanías, $GNMyA$; ganancias de negocios de producción de origen animal, $GNOA$; ganancias de la producción agrícola, GPA ; y ganancias de la producción ganadera, GPG .

⁴ El lector debe estar consciente que el análisis de la economía familiar en este artículo se realiza con cifras que cubren el periodo de un año completo.

$$GN_i = GNCyS + GNM_yA + GNOA + GPA + GPG \quad [1.5]$$

Modelo empírico de bienestar

El modelo empírico se construye siguiendo los lineamientos de la matriz de contabilidad social (Yúnez y Taylor 1999) y la ecuación [1.4] se transforma en una ecuación lineal con término constante, α_0 :

$$BF = \alpha_0 + \alpha_1 \cdot CSD_k + \alpha_2 \cdot SL + \alpha_3 \cdot SR + \alpha_4 \cdot RN + \alpha_5 \cdot RI + \alpha_6 \cdot TG + \alpha_7 \cdot TeH + \alpha_8 \cdot IR + \alpha_9 \cdot Pr + \alpha_{11} \cdot R \pm \alpha_{12} \cdot (IB_I - GN_I) \pm \alpha_{13} \cdot A \quad [1.6]$$

En donde las α_i constituyen valores desconocidos los cuales se pueden estimar mediante la técnica de mínimos cuadrados ordinarios a partir de una muestra probabilística de hogares. La ecuación [1.6] se transformaría entonces en:

$$BF_i = a_{i0} + a_{i2} \cdot SL + a_{i3} \cdot SR + a_{i4} \cdot RN + a_{i5} \cdot RI + a_{i6} \cdot TG + a_{i7} \cdot TeH + a_{i8} \cdot Pr + a_{i9} \cdot R \pm a_{i10} \cdot A + a_{i, (11+k)} \cdot CSD_k \pm a_{i, (20+l)} \cdot (IB_I - GN_I) + a_{i, (26+m)} \cdot IR_m + \epsilon_i \quad [1.7]$$

Así, tenemos esta ecuación es válida para cada hogar de una muestra de tamaño n . ϵ_i representa el término de error y a_{ij} son los valores estimados de las α_i . Las características sociodemográficas pueden ser $k = 1, 2, \dots, 9$. Las ganancias de negocios familiares, GN , pueden ser $l = 1, 2, \dots, 5$ según [1.5]. Los ingresos por recolección pueden al menos de cinco tipos y por lo tanto el máximo valor de m sería cinco. Finalmente, el máximo número de variables en [1.7] podría llegar a 30.

Estudio de caso de tres localidades rurales

Se levantó la encuesta de la matriz de contabilidad social a una muestra representativa de hogares de tres localidades rurales de México: San Agustín Loxicha, Oaxaca; San Miguel Totolapa en el municipio de Huamuxtitlán, Guerrero; y La Purísima en municipio de Álvaro Obregón, Michoacán. De la base de datos de la encuesta, se obtuvo la ecuación de regresión [1.9] la cual tiene seis variables independientes y un coeficiente de determinación, R^2 , de 0.712 (cuadro 1). El término constante resultó ser nulo y la mejor ecuación de regresión con término constante diferente de cero tuvo una R^2 de apenas 0.291, por esta razón, fue descartada. Las variables independientes ordenadas de acuerdo a sus pesos en la ecuación β_γ son (Knoke,

Bohrnstedt y Mee, 2002):⁵ tamaño del hogar, TH ($\beta_1 = 0.490$); remesas internacionales ($\beta_2 = 0.253$); préstamos ($\beta_3 = 0.183$); ahorro ($\beta_4 = 0.159$); ganancias de negocios comerciales y de servicios, $GNCyS$ ($\beta_5 = 0.157$); y ganancias de negocios de manufacturas y artesanías, $GNMyA$ ($\beta_6 = 0.149$). Debajo de cada término de la ecuación [1.9] aparece el valor de su significancia de la prueba t de student. Se puede afirmar que esta ecuación es estadísticamente consistente, ya que supera la prueba del análisis de varianza de la ecuación completa ($F = 34.215$ para $p < 0.000$) y la prueba t de student para cada coeficiente de regresión al menos para $p < 0.021$.

$$BF = 1,626.865TH + 0.867RI + 1.44Pr + 2.296A + 0.454GNCyS + 0.497GNMyA \quad [1.9]$$

(0.000) (0.000) (0.005) (0.011) (0.021) (0.019)

Un incremento en el número de miembros del hogar produce el mayor impacto en el crecimiento del bienestar familiar ya que de esta manera se respalda una mayor presencia de la fuerza laboral familiar en los mercados laborales, en el negocio familiar y la unidad de producción. Asimismo, el monto de las transferencias de gobierno a los hogares depende del número de hijos que asisten a la escuela, del número de adultos mayores y de la presencia de miembros asignados a la unidad de producción agrícola. La fuerza laboral familiar participa en los mercados laborales de los Estados Unidos y envía una fracción de su salario a sus hogares en forma de remesas internacionales. La fuerza de trabajo familiar también produce ingresos monetarios cuando los hogares poseen un negocio familiar y producen para su subsistencia. Esto concuerda con el hecho que la mayoría de los hogares rurales en México dependen de la fuerza laboral familiar para producir y obtener salarios y remesas (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007). La mayor proporción de los hogares rurales tienen unidades de producción de autoconsumo y con menos frecuencia éstas producen excedentes en pequeña escala para el mercado en parcelas de menos de cinco hectáreas. Este tipo de hogares recurre a fuentes de ingreso complementario para cubrir gastos diferentes de los productos de la milpa y del traspatio tales como son: salarios locales y regionales, remesas nacionales e internacionales y transferencias de gobierno. La ecuación [1.9] muestra que las remesas internacionales hacen la segunda mayor contribución monetaria al bienestar familiar. En realidad, las remesas internacionales constituyen la principal fuente de liquidez para los campesinos en comunidades rurales con acceso a las redes de carreteras estatales y nacionales. El aislamiento de las comunidades rurales reduce la migración internacional y su lugar lo ocupa la migración nacional

⁵ Los coeficientes de regresión estandarizados β_i permiten comparar de manera consistente los pesos de las variables independientes en la ecuación porque estos son adimensionales.

y los salarios regionales. Información procedente de las matrices de contabilidad social de las comunidades de estudio, muestran que las remesas internacionales son importantes en La Purísima y lo son en menor grado en San Miguel Totolapa (Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz, 2010: 35). El aislamiento geográfico y económico de San Agustín Loxicha no ha permitido el crecimiento de las remesas internacionales las cuales aún no son visibles a nivel macroeconómico. Las remesas nacionales sólo son relevantes en San Miguel Totolapa al igual que las transferencias de gobierno para San Agustín Loxicha. Por esta razón, estas dos variables no tienen un efecto significativo en la ecuación [1.9]. Lo mismo ocurre con los salarios regionales y los salarios locales cuyo peso es inferior al de las remesas nacionales.

Cuadro 1 Resultados del análisis de regresión de mínimos cuadrados ordinarios del modelo bienestar familiar para La Purísima, San Miguel Totolapa y San Agustín Loxicha.

	Coeficientes de regresión		Estadístico de la prueba t student	Significancia*
	no estandarizados, B	estandarizados, β		
Tamaño del hogar, TH	1626.865	0.490	6.876	0.000
Remesas internacionales, RI	0.867	0.253	3.928	0.000
Monto de préstamos recibidos por los hogares de cajas de ahorro y bancos, Pr	1.44	0.183	2.876	0.005
Ahorro depositado en Cajas de ahorro regionales, A	2.296	0.159	2.587	0.011
Ganancias en comercio y servicios, GCyS	0.454	0.157	2.36	0.021
Ganancias en manufactura o artesanías, GMyA	0.497	0.149	2.382	0.019
R ²	0.712			
R ² corregida	0.691			
F-estadística	34.215 para p < 0.000			
Grados de libertad (regresión y residuales)	6 y 83			

* La significancia de los coeficientes de regresión B se evalúa con respecto a la prueba student, excepto para la F estadística que se mide con distribución F.

El ahorro en instituciones financieras y los préstamos procedentes de éstas constituyen un medio para satisfacer las metas de bienestar familiar de los hogares campesinos que reciben remesas internacionales, salarios y transferencias de gobierno. En 2002 los hogares empresariales representaban 10.1% del total en las áreas rurales en México (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007: 48) y su nivel de bienestar estaba asociado en general a sus ganancias en el corto plazo. Las remesas internacionales también pueden estar presentes en estos hogares a

través de sus miembros migrantes e indirectamente a través de sus ventas a hogares con migrantes internacionales. Los negocios familiares comerciales y de servicios hacen gran parte del valor bruto de la producción local en comunidades con relativo aislamiento. Así, San Agustín Loxicha ha desarrollado un mercado de bienes y servicios que atiende a las localidades del municipio y San Miguel Totolapa ha concentrado sus esfuerzos en un mercado local. El gran peso del comercio y los servicios en la economía de estas dos comunidades -73.9% y 65.3%, respectivamente (Reyes Morales, Cruz Contreras y Gijón Cruz 2010: 34)-, se debe a que estas actividades captan gran parte de la liquidez de los hogares de la comunidad a través de la venta de bienes y servicios.

La Purísima no ha logrado consolidar un mercado local porque su ubicación privilegiada con respecto a las redes de carreteras estatales y nacionales la enfrenta a la competencia de las ciudades mercados de la región. Las manufacturas en pequeña escala están presentes en las tres comunidades y las artesanías son muy escasas; y el peso conjunto de estas dos actividades constituye una pequeña fracción del valor bruto de la producción local (6.7% a 7.2%). Sin embargo, su peso conjunto resultó ser significativo en el bienestar familiar. Los dueños de negocios familiares recurren a las cajas de ahorro y microbanco para ahorrar y conseguir créditos y también reciben créditos de los proveedores de insumos y de prestamistas. El ahorro en los hogares con negocios tiene los mismos propósitos que en los hogares campesinos que reciben remesas. La diferencia principal radica en que los primeros ahorran montos mayores ya que pueden obtener además de las ganancias de sus negocios remesas internacionales y salarios.

Características y restricciones del desarrollo local

En un trabajo anterior afirmábamos que las áreas rurales de México se encontraban monetarizadas por los salarios desde inicio del nuevo milenio (Reyes Morales y Gijón Cruz 2007). Ahora agregaríamos que para mejorar su nivel de bienestar los hogares rurales recurren a las remesas internacionales. Los préstamos de instituciones financieras es otra variable de ingreso que está presente en el modelo de bienestar familiar. Esta variable indica que los requerimientos de consumo de algunos hogares rurales rebasan sus ingresos y otros hogares requieren financiamiento mientras reciben sus remesas internacionales y transferencias de gobierno, o mientras cosechan sus cultivos. Así, el déficit o escasez de liquidez se cubre con préstamos de instituciones bancarias. De la misma manera, los negocios familiares y las

unidades de producción también adquieren créditos para sostener o elevar su nivel de producción. Los hogares rurales no solamente obtienen créditos de las instituciones financieras locales y regionales sino también ahorran en éstas sus excedentes monetarios. Así, se completa el circuito de estas instituciones que les permite asegurar su rentabilidad.

El modelo de bienestar familiar también permite identificar las restricciones que enfrenta el desarrollo local. Las inversiones en actividades económicas modernas como son: agricultura y ganadería en La Purísima no garantizan altas tasas de crecimiento económico porque no se tiene control sobre el mercado y la maquinaria pesada (capital físico). En La Purísima los acaparadores regionales controlan la producción agrícola que constituye el primer eslabón de la producción ganadera. El control se ejerce a través de la renta de maquinaria para la cosecha y el procesamiento, el crédito y la compra de la cosecha. De esta manera, los acaparadores pueden mantener bajos los precios de los productos agrícolas. Además el consumo de los hogares y la compra de insumos para producción se realizan principalmente en los mercados regionales. La ecuación de bienestar familiar dada por [1.9] muestra que la liquidez procedente de fuentes locales y externas de ingresos en las tres localidades rurales no se agotan totalmente en consumo e inversión, ya que una parte se destina al ahorro. Entonces se puede decir que se trata de “economías completas” a pesar de su aislamiento geográfico o del tamaño de su mercado. El ahorro en instituciones financieras circula en estas economías a través de préstamos y produce efectos multiplicadores en las actividades económicas locales en forma proporcional a sus vínculos con otras actividades productivas y al tamaño del mercado local.

Conclusiones

La ecuación [1.9] constituye una evidencia empírica sobre la efectividad de función bienestar familiar en economías rurales con acceso a servicios financieros definidas por las ecuaciones teóricas [1.0], [1.4] y [1.6]. Tres de las categorías del ingreso familiar están presentes y las características sociodemográficas. El tamaño del hogar es la variable sociodemográfica que permite tomar decisiones respecto a la asignación de recursos (mano de obra, dinero y activos) para sostener o incrementar el nivel de bienestar familiar. Esta variable sociodemográfica constituye el principal recurso de los hogares rurales e incluye a las demás variables de este tipo. La única fuente de ingreso de los mercados que resultó relevante fueron las remesas internacionales. Los negocios comerciales y de servicios, de manufacturas y artesanías también están presentes en modelo de bienestar familiar al igual el ahorro y los préstamos. La

contribuciones de las categorías de ingreso al bienestar familiar que no fueron estadísticamente significativas se refieren a los salarios locales y regionales, las actividades de recolección y extracción, las transferencias de gobierno y de otros hogares. Estas actividades contribuyen a asegurar subsistencia de los hogares (alimentación, vestido y calzado, vivienda y servicios básicos de la vivienda) ya que el concepto de bienestar incluye otros rubros de gasto tales como son: salud, educación, electrodomésticos, comunicaciones, entre otros.

Bibliografía

Arrow, Kenneth J. y Tibor Scitovsky. (1974) .*Ensayos sobre economía del bienestar*, Fondo de Cultura Económica, México, D.F.

Barnum, Howard N. and Lyn Squire. “An econometric application of the theory of the farm-household”. *Journal of Development Economics* 6 (1979), 79-102.

Chayanov, Alexander V. (1974). *La organización de la unidad económica campesina*. Ediciones Nueva Visión, Buenos Aires, Argentina.

Knoke, David, George W. Bohrnstedt y Alisa Potter Mee. (2002). *Statistical for social data analysis*. Wadsworth/Thomson Learning, U.S.A.

Little, I.M.D. (1958). *A critique of welfare economics*. Oxford University Press, London.

Mishan, E.J. (1981a). *Economic efficiency and social welfare. Selected essay in fundamental aspects of the economic theory of social welfare*. George Allen & Unwin, Great Britain.

Mishan, E.J. (1981b). *Introduction to normative economics*. Oxford University Press, U.S.A.

Offe, Kaluss (1991), *Contradicciones en el estado de bienestar*, Alianza Editorial, México.

Reyes Morales, Rafael G. y Alicia Sylvia Gijón Cruz. “Desarrollo rural, migración internacional y escasez de mercados financieros en México”, *Trace*, 52 (diciembre), (2007), pp. 45-62.

Reyes Morales, Rafael G., Andrés Cuauhtémoc Cruz Contreras y Alicia Sylvia Gijón Cruz. 2010. *Análisis de la estructura económica, los ingresos familiares y el crecimiento económico en La Purísima, Michoacán; San Miguel Totolapa, Guerrero; y San Agustín Loxicha, Oaxaca, 2008*. Reporte presentado a la AMUCSS-Fundación Tinker, (2010) p. 35.

Singh, Inderjit, Lyn Squire, y John Strauss. (1986). “A survey of agricultural household models: Recent findings and policy implications”. *World Bank Economic Review*, Vol. 1, No. 1, September 1986, pp.149-50, 152-54.

Stark, O. “Rural-to-urban migration in LDCs: a relative deprivation approach.” *Economic Development and Cultural Change*, vol. 32 (3), pp. 475-86 (1984).

1er Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional
17° Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional, AMECIDER
Ciudad de México, Septiembre 2012

Tinbergen, J. (1963). *On the theory of economic policy*. North-Holland Publishing Company, The Netherlands.

Yúnez Naude, Antonio y J. Edward Taylor. (1999). *Manual para la elaboración de matrices de contabilidad social con base a encuestas socioeconómicas aplicadas a pequeñas poblaciones rurales*, Número XIV, CEE, El Colegio de México.