

# **EFFECTOS DE LA APERTURA COMERCIAL EN LA REGIÓN CENTRO OCCIDENTE 2003 – 2008**

*Francisco Alejandro Ramírez Gómez<sup>1</sup>*

## **Introducción**

La inserción de nuestro país de manera tácita a la economía internacional, se ha marcado a partir de 1994 con el Tratado de Libre Comercio (TLCAN), mucho se ha escrito sobre las consecuencias positivas o negativas que ha tenido para el país, se ha evidenciado que los efectos han sido diversos, tanto a nivel de los diferentes sectores de la economía, como en lo geográfico, considerando primero a los estados y estos conformados como regiones.

Los estados de la frontera norte del país han mostrad una dinámica diferente a los de la frontera sur y a los del centro, lo estados norteros han sido más dinámicos, pero también son más susceptibles a la dinámica de la economía americana.

Teniendo como tema general de investigación la evolución de la Región Centro Occidente (Aguascalientes, Colima, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, Querétaro, San Luis Potosí y Zacatecas) a partir de 1988, en este documento se presentan los resultados del análisis estadístico a fin de conocer el comportamiento de la región a través de algunas variables macroeconómicas.

Se utilizan tres periodos específicos en base a los resultados de los censos económicos 1999, 2004 y 2009, en este documento se presentan resultados estadísticos a nivel nacional, posteriormente se analizan resultados para la Región Centro Occidente (RCO).

---

<sup>1</sup> Estudiante de doctorado en Economía UNAM, IIEc.

## **Entorno de la economía.**

La definición de las políticas públicas para el desarrollo económico del país deben considerarse en su diseño diversas estrategias, así como realidades y potencialidades tanto de las actividades económicas como de las fortalezas de los estados.

El desarrollo regional se ha tomado como estrategia, la regionalización del país se lleva a cabo por las delimitaciones administrativas que establecen así la división estatal de México.

No sólo por la inserción de nuestro país a la economía internacional a través del TLCAN, inserción que ha dado para estudiar etapas antes y después del mismo, pero la realidad es que cualquier economía en la actualidad no puede sustraerse al contacto comercial con las demás naciones, ya sea como proveedor o consumidor.

Esta realidad hace que en el diseño de la política pública, deban considerarse que al insertarse en la globalidad, es necesario tener en cuenta las características de cada estado y de las regiones, características naturales o adquiridas a través de su especialización económica, y también de características sociodemográficas, como menciona Martínez Escamilla al plantear que es necesario reflexionar sobre "...proponer una noción de espacio que, a la vez que sea operativa para el diseño de cursos de acción e política pública y su análisis, especialmente trate de ser adecuada porque tome en cuenta las características, necesidades y aspiraciones e la poblaciones-objetivo al nivel de la localidad". Menciona también que esto es necesario sobre todo en una época y en un medio en el que vivimos el cual está caracterizado por conjuntos dinámicos de condiciones en lo social, económico y jurídico sino también porque el país se encuentra en las primeras etapas de una transición hacia la consolidación de nuevos modelos y tendencias de organización política y administrativa. (Martínez Escamilla, 2003: 21).

La sola actividad económica de nuestro país hace que deba enfrentarse a las realidades económicas, del sistema capitalista, el cual hace que se tengan naciones beneficiadas o no beneficiadas y por ende sus regiones y estados, en el caso de México, como se muestra en este documento para la Región Centro Occidente y los estados que la conforman.

"La lógica espacial del capitalismo trae inherentes procesos desiguales de integración territorial y desarrollo regional. Estos han sido considerados como problemas para las economías

nacionales, dado que una organización territorial fragmentada y desarticulada, donde la regiones se mueven en diferentes velocidades y sentidos generan altos costos sociales, económicos y políticos” (Gazca Zamora, 2003: 43)

## Estructura nacional, sectores de actividad económica

Con el fin de proporcionar una idea del tamaño de la economía nacional, en el siguiente cuadro se presentan los totales nacionales de los resultados censales para las variables que se presentan en este documento.

Totales nacionales  
 Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

Año	Empresas	Personal ocupado	Producción bruta total	Valor agregado censal bruto
			(miles de pesos)	
1999	2,804,984	13,827,025	3,719,358,580	1,643,397,302
2004	3,005,157	16,239,536	6,317,178,777	3,217,290,004
2009	3,724,019	20,116,834	10,998,426,457	5,050,481,120

Fuente: INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

Como se observa en el cuadro siguiente la mayor aportación en los tres periodos la hacen los mismos sectores, el Manufacturero y Comercio al por menor, en lo que se refiere a las empresas el Comercio al por menor ha aportado porcentajes muy cercanos al 50%, es decir casi la mitad de empresas (o unidades económicas como las denomina el censo), son comercios, en tanto las empresas manufactureras representan porcentajes ligeramente superiores al 10%. Las empresas comerciales de 1999 a 2004 disminuyen su participación, pero aumentan en trabajadores; de 2004 a 2009 en empresas disminuye, aumentando ligeramente la mano de obra captada.

En tanto las empresas manufactureras de 2004 a 2009 aumentan la participación e empresas, pero disminuyen en trabajadores.

El dato que se debe resaltar es la aportación a la producción y al valor agregado censal, donde las manufacturas aportan en PBT casi el 50% del total nacional y el mayor valor agregado censal, para 2009 el 29.3% de este valor, pero en un porcentaje mucho menor de empresas respecto al comercio. Lo que indica que el sector importante es el manufacturero.

Sectores de actividad económica  
 Participación porcentual en el total nacional  
 1999, 2004 y 2009

Sector 1/	1999				2004				2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
11	0.8	1.3	0.4	0.5	0.7	1.2	0.2	0.2	0.5	0.9	0.2	0.2
21	0.1	0.8	4.5	8.2	0.1	0.8	7.4	13.7	0.1	0.7	11.8	20.9
22	0.1	1.4	3.0	3.2	0.1	1.4	5.4	5.3	0.1	1.2	4.7	5.2
23	0.5	4.7	3.3	2.0	0.4	4.0	2.8	1.9	0.5	3.5	3.7	2.4
31-33	12.2	30.2	48.5	34.7	10.9	25.9	43.3	28.8	11.7	23.2	44.3	29.3
43	3.9	6.2	6.8	10.3	2.9	5.9	6.0	8.1	3.2	5.5	4.3	5.7
46	47.5	21.3	7.0	11.1	49.7	24.8	7.2	9.9	46.7	25.0	5.5	6.7
48-49	1.5	4.3	4.9	4.1	1.4	3.9	4.4	3.9	0.5	3.6	3.9	3.7
51	0.3	1.4	3.6	4.4	0.3	1.5	4.5	5.2	0.3	1.5	4.1	3.4
52	0.2	1.7	5.0	6.4	0.3	1.7	6.2	8.9	0.5	2.4	6.0	8.3
53	1.3	0.8	1.0	1.1	1.5	1.1	1.1	1.2	1.5	1.2	0.8	0.8
54	2.5	2.7	2.1	2.5	2.3	2.9	1.9	2.0	2.3	2.8	1.5	1.9
55	0.0	0.4	2.1	3.2	0.0	0.3	1.2	1.8	0.0	0.1	1.0	1.8
56	0.8	4.4	1.8	2.5	1.4	5.0	2.2	2.8	2.2	6.8	2.2	3.3
61	1.2	2.6	0.8	1.2	1.0	3.2	1.1	1.7	1.2	3.1	0.9	1.4
62	3.8	2.1	0.6	0.6	3.4	2.2	0.7	0.7	3.9	2.9	0.7	0.7
71	1.1	0.8	0.3	0.4	1.1	0.9	0.4	0.4	1.1	1.0	0.4	0.4
72	8.8	6.8	2.6	2.2	9.2	7.5	2.5	2.0	10.5	8.7	2.6	2.2
81	13.4	6.1	1.5	1.4	13.1	5.8	1.5	1.5	13.2	6.0	1.4	1.4

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

1/ Descripción de los sectores de actividad económica

11	Pesca y acuicultura	53	Servicios inmobiliarios y de alquiler
21	Minería	54	Servicios profesionales, científicos y técnicos
22	Electricidad, agua y gas	55	Corporativos
23	Construcción	56	Apoyo a los negocios y manejo de desechos
31-33	Industrias manufactureras	61	Servicios educativos
43	Comercio al por mayor	62	Servicios de salud y de asistencia social
46	Comercio al por menor	71	Servicios de esparcimiento
48-49	Transportes, correos y almacenamiento	72	Alojamiento y preparación de alimentos
51	Información en medios masivos	81	Otros servicios excepto gobierno
52	Servicios financieros y de seguros		

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009TCMA

## Tasa de crecimiento

Tasa de crecimiento media anual, nacional  
 1999 – 2004 y 2004 – 2009

Sector	1999 - 2004				2004 - 2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Nacional</b>	<b>1.4</b>	<b>3.3</b>	<b>11.2</b>	<b>14.4</b>	<b>4.4</b>	<b>4.4</b>	<b>11.7</b>	<b>9.4</b>
11	-0.2	2.4	-1.9	-0.5	-1.8	-1.7	6.0	4.2
21	1.2	1.6	22.6	26.7	-0.8	3.0	22.6	19.1
22	0.0	3.1	25.1	26.3	1.2	1.3	8.6	9.4
23	-1.7	0.0	7.8	13.2	6.8	1.6	17.9	15.0
31-33	-0.8	0.1	8.7	10.2	5.9	2.1	12.3	9.8
43	-4.7	2.5	8.3	9.1	6.3	2.9	4.6	1.9
46	2.3	6.5	11.7	11.7	3.1	4.5	5.7	1.3
48-49	0.6	1.2	8.6	13.2	-15.8	2.5	9.0	8.3
51	1.1	4.7	16.3	18.4	8.4	3.7	9.6	0.6
52	9.4	2.7	16.2	22.0	12.4	11.7	10.9	8.1
53	4.6	9.5	13.4	15.9	3.5	5.5	4.8	0.5
54	-0.8	4.5	8.4	9.5	4.3	3.9	7.1	7.7
55	-11.7	-0.1	-0.9	2.0	-10.2	-12.6	9.1	9.9
56	12.9	5.9	15.6	17.3	13.4	10.9	11.6	13.4
61	-1.6	7.4	18.3	23.0	7.0	4.1	7.5	5.8
62	-0.8	4.5	15.5	16.7	7.3	10.5	11.5	9.9
71	0.7	6.0	12.8	13.4	5.6	6.5	15.5	14.6
72	2.4	5.3	10.7	12.3	7.2	7.4	12.1	11.2
81	1.1	2.2	10.4	15.8	4.5	5.2	10.2	8.4

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

En el cuadro anterior se presenta la tasa de crecimiento media anual; al ser Manufacturas (31-33) y Comercio al por menor (46) los sectores más importantes analizaremos su comportamiento. De 1999 a 2004 la TCMA en empresas para manufacturas fue negativa, con -0.8%, en trabajadores se considera como consecuencia, que fue mínimo el incremento con 0.1, en tanto para el periodo 2004 – 2009, en empresas la tasa fue de 5.9, superior a la nacional (4.4), en personal tuvo un incremento de 2.1. El comercio en ambos periodos en empresas presentó crecimiento, en tanto por trabajadores en el segundo periodo tuvo menor ritmo de crecimiento (4.5) que en el periodo anterior que fue de 6.5.

Las manufacturas, en PBT y VACB, en ambos periodos presentaron tasas positivas de crecimiento, es de notar este comportamiento, ya que aún con una tasa negativa en empresas y muy baja en POT durante 1999-2004, tuvieron un crecimiento en producción y valor agregado, cabe señalar que en la investigación completa se analizan estos resultados por subsectores y ramas de actividad, así como con datos deflactados con diferentes bases.

Otra situación que resalta, es que en el periodo 1999 – 2004 con la tasa negativa de empresas el crecimiento en VACB fue mayor que el de 2004 a 2009 con el crecimiento de 5.9 en empresas. Este comportamiento respecto al VACB es un tema que se considera es importante para profundizar, ya que podría tener como efecto una pérdida de competitividad, ya que además 14 de los 19 subsectores han disminuido su tasa de crecimiento de 204 a 2009.

### **Estructura nacional por estados**

En el Distrito Federal para los tres periodos censales es donde se tiene la mayor concentración de trabajadores, producción y valor agregado, debe resaltarse que en empresas ha reducido su participación de 12.3% en 1999 a 10.3% en 2009, asimismo ha disminuido en VACB (los datos del cuadro siguiente se ordenaron por la PBT para 2009).

La segunda entidad en importancia de concentración es México, aún cuando en PBT y en VACB, tiene aportación de casi la mitad que el DF.

Se observa que Campeche ha incrementado sustancialmente su participación en VACB, este crecimiento se debe a la actividad petrolera.

Para 2009 en cinco estados se concentra más de la mitad de la producción (52.7%) y del valor agregado (57.1%), estos son Distrito Federal, Nuevo León, México, Campeche y Veracruz.

Dado que el centro de investigación es la RCO, cabe aquí mencionar que tres entidades de esta región por participación en la PBT ocupan las tres últimas posiciones Zacatecas, Colima y Nayarit. En tanto Jalisco y Guanajuato se pueden considerar en un grupo en tanto Querétaro, San Luis Potosí, Michoacán y Aguascalientes se encuentran entre estos dos segmentos de la RCO.

Entidades federativas  
 Participación porcentual en el total nacional  
 1999, 2004 y 2009

Nacional - Entidades	1999				2004				2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Nacional</b>	<b>99.9</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Distrito Federal	12.3	18.6	25.8	26.6	11.4	17.5	23.3	25.8	10.3	16.4	19.0	20.9
Nuevo León	3.8	6.3	8.0	7.2	3.7	6.2	8.4	7.3	3.5	6.1	8.3	7.0
México	11.6	9.4	11.0	10.1	12.1	9.4	8.5	7.4	12.3	9.7	8.2	7.2
Campeche	0.7	0.6	1.7	3.0	0.8	0.8	4.5	8.1	0.8	0.8	6.6	11.9
Veracruz	6.3	4.6	4.0	3.4	6.1	4.5	4.3	3.3	6.1	4.7	5.5	5.3
Jalisco	7.2	7.3	7.1	6.3	7.1	7.5	6.0	5.2	7.1	7.4	5.1	4.8
Coahuila de Zaragoza	2.3	3.4	4.2	3.6	2.2	3.4	4.0	2.8	2.2	3.0	4.2	3.1
Tabasco	1.4	1.2	2.5	4.0	1.5	1.3	3.1	4.3	1.4	1.3	4.2	5.8
Guanajuato	5.0	4.5	3.9	3.5	5.0	4.5	4.3	3.2	4.8	4.5	4.0	3.0
Tamaulipas	3.0	3.6	2.5	2.8	2.8	3.6	3.2	3.2	2.7	3.4	3.7	3.1
Puebla	5.6	4.1	3.3	2.7	5.5	4.0	3.3	3.0	5.8	4.1	3.0	2.4
Sonora	2.3	2.8	2.4	2.6	2.2	2.7	2.1	1.9	2.2	2.8	2.7	2.4
Baja California	2.1	3.7	2.7	3.4	2.1	3.4	2.5	2.7	2.2	3.5	2.6	2.6
Chiapas	3.1	1.7	1.3	1.7	3.1	1.9	1.9	2.3	3.5	2.0	2.4	3.0
Chihuahua	2.8	4.8	2.7	3.4	2.6	4.4	3.3	3.6	2.4	3.9	2.4	2.8
Hidalgo	2.0	1.5	1.5	0.7	2.1	1.5	1.7	1.2	2.2	1.7	2.2	1.1
Querétaro	1.3	1.6	2.0	1.8	1.4	1.7	1.9	1.5	1.5	1.9	2.1	1.8
San Luis Potosí	2.1	1.8	1.7	1.5	2.1	1.9	1.6	1.3	2.1	1.9	1.8	1.4
Oaxaca	3.7	1.8	1.1	0.8	3.6	1.9	1.5	1.2	3.9	2.0	1.7	0.7
Michoacán de Ocampo	4.5	2.7	1.7	1.9	4.7	2.9	1.5	1.7	4.7	3.0	1.5	1.3
Aguascalientes	1.1	1.2	1.0	0.9	1.1	1.2	1.2	0.9	1.1	1.2	1.2	0.9
Sinaloa	2.1	2.2	1.2	1.4	2.2	2.3	1.2	1.3	2.2	2.3	1.2	1.2
Yucatán	2.0	1.8	0.9	0.9	2.1	1.9	1.1	1.0	2.3	2.0	1.0	0.9
Morelos	2.0	1.3	1.0	0.9	2.1	1.4	1.1	1.0	2.1	1.5	0.9	0.8
Quintana Roo	0.9	1.0	0.8	0.9	1.0	1.3	0.8	0.9	1.0	1.5	0.9	0.8
Durango	1.3	1.4	0.9	0.9	1.3	1.3	0.9	0.8	1.2	1.2	0.8	0.7
Guerrero	3.0	1.8	0.7	0.8	3.2	1.9	0.8	0.9	3.4	2.1	0.6	0.7
Baja California Sur	0.5	0.6	0.4	0.5	0.6	0.6	0.3	0.4	0.6	0.8	0.5	0.5
Tlaxcala	1.2	0.8	0.6	0.5	1.3	0.8	0.5	0.5	1.3	0.8	0.5	0.5
Zacatecas	1.4	0.8	0.4	0.4	1.4	0.8	0.5	0.5	1.3	0.9	0.5	0.6
Colima	0.6	0.5	0.4	0.3	0.7	0.6	0.5	0.4	0.7	0.6	0.4	0.4
Nayarit	1.0	0.7	0.3	0.4	1.0	0.7	0.3	0.3	1.1	0.8	0.3	0.4

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

## Tasa de crecimiento promedio anual (TCMA)

### Tasa de Crecimiento Media Anual Nacional 1999, 2004 y 2009

Nacional - entidad	1999 - 2004				2004 - 2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
Nacional	1.4	3.3	11.2	14.4	4.4	4.4	11.7	9.4
Aguascalientes	2.3	3.3	13.7	14.3	4.0	3.7	11.7	9.1
Baja California	0.9	1.7	9.5	9.5	5.4	4.8	12.6	8.4
Baja California Sur	2.6	2.7	7.8	8.8	6.1	10.5	19.8	16.7
Campeche	2.8	8.5	34.5	39.3	5.5	5.6	20.6	18.0
Coahuila de Zaragoza	0.6	3.5	9.9	9.2	4.0	1.9	12.9	11.5
Colima	2.4	5.5	17.8	16.2	5.0	6.6	10.1	13.3
Chiapas	1.6	4.9	19.2	21.7	6.7	6.4	16.9	15.3
Chihuahua	0.4	1.3	15.1	15.6	2.4	2.1	5.5	3.8
Distrito Federal	-0.1	2.0	8.9	13.6	2.2	3.0	7.3	5.0
Durango	1.0	2.6	11.2	11.6	3.6	1.7	8.3	7.7
Guanajuato	1.6	3.5	13.5	12.7	3.6	4.4	10.3	8.1
Guerrero	2.8	4.6	13.3	16.7	6.1	6.4	8.1	4.4
Hidalgo	2.5	4.0	14.0	25.9	5.4	6.4	17.1	8.6
Jalisco	1.1	4.0	7.6	10.0	4.2	4.1	8.1	7.6
México	2.4	3.4	5.4	7.6	4.6	4.9	11.0	8.7
Michoacán de Ocampo	2.5	4.4	7.4	11.7	4.5	5.4	12.0	3.9
Morelos	3.1	5.3	13.1	16.6	4.5	5.8	6.9	4.3
Nayarit	1.2	5.4	12.2	12.3	5.6	6.2	14.0	12.4
Nuevo León	0.7	2.9	12.0	14.7	3.3	4.1	11.5	8.5
Oaxaca	0.8	3.7	17.5	23.3	6.2	6.0	14.6	-1.2
Puebla	1.0	2.7	11.1	16.8	5.4	4.9	9.5	4.9
Querétaro	3.2	4.6	9.2	10.2	5.8	6.7	14.4	12.6
Quintana Roo	2.5	9.6	12.7	14.2	5.9	7.3	13.6	7.3
San Luis Potosí	1.9	4.4	10.1	11.1	4.4	4.7	14.0	11.6
Sinaloa	1.6	4.3	11.5	11.9	4.5	4.1	11.8	8.8
Sonora	0.8	2.5	8.1	8.4	4.5	5.2	17.2	14.4
Tabasco	2.2	4.4	16.1	15.6	3.5	4.7	18.5	16.4
Tamaulipas	0.4	3.5	17.3	17.5	3.7	3.1	14.8	8.3
Tlaxcala	2.5	1.4	10.1	13.2	5.2	6.2	10.6	8.9
Veracruz	0.8	3.2	12.7	13.9	4.1	5.1	17.4	20.0
Yucatán	2.8	4.8	14.1	16.9	6.4	4.8	9.8	6.8
Zacatecas	1.4	3.8	16.6	16.9	3.3	4.9	14.5	12.6

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

## Manufacturas, Nacional

Dado que el sector manufacturero es el más importante a nivel nacional por la aportación a la PBT y al VACB, analizamos su estructura sectorial. La industria alimentaria (311) concentra el mayor porcentaje de empresas con poco más de 30% en los tres periodos analizados, en segundo lugar las industrias de las bebidas y el tabaco con porcentaje cercanos al 15%. En función de PBT y VACB los tres principales subsectores son Industria alimentaria (311), Industria química (325) y Fabricación de equipo de transporte (336).

Lo interesante de esta estructura es que estos tres sectores como se menciona aportan cada uno cerca del 15% de la PBT, pero el subsector 311 con 33% de empresas, en tanto el subsector 325 en 2009 lo hizo en 0.9% de las empresas y equipo de transporte en 0.5% de plantas.

### Industria manufacturera por subsectores

Nacional  
 1999, 2004 y 2009  
 Porcentaje de participación

Sector	1999				2004				2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
311	32.9	15.3	15.7	14.4	35.4	16.6	14.8	13.2	33.0	17.9	14.6	15.1
312	1.3	3.5	5.0	6.8	2.1	3.6	6.2	7.8	3.2	3.5	5.0	7.5
313	2.4	3.1	2.2	2.1	1.3	2.5	1.4	1.5	1.2	2.0	1.0	1.0
314	2.3	1.3	0.6	0.6	4.1	1.7	0.5	0.6	6.4	1.8	0.4	0.4
315	8.0	12.0	2.8	3.7	6.8	10.6	2.7	3.7	7.6	7.4	1.6	2.3
316	3.4	3.7	1.3	1.3	2.3	2.8	1.0	1.0	2.5	3.0	0.8	0.9
321	4.5	1.9	0.6	0.6	5.4	1.7	0.5	0.5	5.1	1.8	0.3	0.4
322	0.8	2.0	3.0	2.8	0.8	2.2	3.0	2.5	0.9	2.2	2.7	2.5
323	4.3	2.3	1.1	1.3	4.4	2.5	1.0	1.3	4.2	2.8	0.8	1.1
324	0.1	1.1	4.8	0.4	0.1	1.1	7.9	4.5	0.0	0.7	11.7	1.6
325	1.2	5.0	14.2	14.2	0.9	4.8	14.9	14.5	0.9	5.0	16.5	17.4
326	1.5	4.7	3.9	4.9	1.3	5.0	3.8	4.1	1.1	5.0	3.8	3.9
327	8.8	4.8	4.3	6.2	7.6	4.5	4.5	6.7	7.0	4.6	3.5	4.9
331	0.6	1.8	6.5	5.5	0.4	1.6	4.3	2.9	0.2	1.7	7.7	7.5
332	14.2	6.9	4.7	5.7	15.1	6.7	3.5	4.1	14.7	7.9	4.0	4.5
333	0.7	2.3	2.3	2.7	0.8	2.5	2.1	2.4	0.5	2.3	2.1	2.7
334	0.2	6.2	4.7	4.7	0.2	6.3	4.7	5.0	0.2	6.7	2.4	4.1
335	0.4	4.3	3.5	4.2	0.3	3.6	2.9	3.3	0.3	4.2	3.2	3.9
336	0.6	10.4	16.6	14.6	0.6	12.2	17.8	17.1	0.5	11.6	15.9	15.0
337	8.3	4.0	1.3	1.6	6.6	3.5	1.1	1.3	6.2	3.4	0.8	1.0
339	3.2	3.1	1.1	1.6	3.6	4.1	1.4	2.1	4.2	4.3	1.2	2.2

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

Industria manufacturera por subsectores  
 Nacional  
 Empresas y Personal Ocupado  
 1999, 2004 y 2009

Sector manufacturero	1999		2004		2009	
	Emp	POT	Emp	POT	Emp	POT
<b>31 -33 Industrias manufactureras</b>	<b>342,659</b>	<b>4,175,400</b>	<b>328,718</b>	<b>4,198,579</b>	<b>436,851</b>	<b>4,661,062</b>
311 Industria alimentaria	112,656	639,388	116,303	695,523	144,104	833,400
312 Industria de las bebidas y del tabaco	4,585	147,287	7,005	149,528	13,888	163,937
313 Fabricación de insumos textiles y acabado de textiles	8,242	129,861	4,127	104,162	5,172	90,912
314 Fabricación de productos textiles, excepto prendas de vestir	7,912	56,291	13,353	69,668	28,112	85,571
315 fabricación de prendas de vestir	27,334	502,994	22,429	444,020	33,271	344,950
316 Fabricación de productos de cuero y piel	11,798	156,186	7,491	118,228	10,815	140,324
321 Industria de la madera	15,545	78,434	17,729	70,686	22,432	85,217
322 Industria del papel	2,638	82,942	2,654	92,411	3,966	101,195
323 Impresión e industrias conexas	14,787	95,934	14,521	105,946	18,547	131,209
324 Fabricación de productos derivados del petróleo	372	47,281	280	45,485	202	32,371
325 Industria química	4,125	207,829	3,073	203,274	4,084	233,208
326 Industria del plástico y del hule	5,144	196,604	4,361	211,923	4,936	234,936
327 Fabricación de productos a base de minerales no metálicos	30,306	200,643	25,037	187,188	30,498	215,419
331 Industrias metálicas básicas	2,075	74,894	1,250	67,176	958	81,273
332 Fabricación de productos metálicos	48,575	289,907	49,650	282,835	64,061	369,108
333 Fabricación de maquinaria y equipo	2,362	96,968	2,467	103,931	2,283	107,956
334 Equipo de computación, comunicación, medición y de otros	853	260,574	791	262,861	728	312,913
335 Aparatos eléctricos y equipo de generación de energía eléctrica	1,476	177,994	918	152,311	1,225	195,262
336 Fabricación de equipo de transporte	2,220	434,836	1,978	512,335	2,203	540,436
337 Fabricación de muebles, colchones y persianas	28,536	169,082	21,569	146,654	26,979	160,691
339 Otras industrias manufactureras	11,118	129,471	11,732	172,434	18,387	200,774

Fuente: INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

Casi el 50% de las empresas en los tres periodos los aportan dos subsectores 311 (industria alimentaria) y 332 Fabricación de productos metálicos. En estos tres subsectores se concentra el personal ocupado, en 1999 y 2004 en los subsectores 311, 315 y 336, .para 2009 el subsector 315 (fabricación de prendas de vestir) es desplazado por el 332

## Región Centro Occidente

Se presentan los siguientes datos a fin de tener un contexto de la situación económica de la Región Centro Occidente.

Región Centro Occidente  
 Empresas, Personal Ocupado, Producción Bruta Total y Valor Agregado Censal bruto  
 1999, 2004 y 2009

Región, entidades	Empresas	Personal ocupado	PBT	VACB
			(miles de pesos)	
<b>1999</b>				
<b>Total RCO</b>	<b>677,012</b>	<b>2,915,411</b>	<b>689,600,394</b>	<b>282,015,931</b>
Aguascalientes	30,087	171,636	38,625,296	15,468,239
Colima	18,219	71,655	13,386,275	5,613,143
Guanajuato	139,419	616,198	143,229,815	56,910,474
Jalisco	203,306	1,004,455	264,966,661	104,064,004
Michoacán	125,120	376,242	64,736,538	31,905,147
Nayarit	28,176	91,426	11,046,929	5,928,910
Querétaro de	36,366	221,049	75,856,237	30,101,730
San Luis Potosí	58,153	248,885	63,713,127	24,907,666
Zacatecas	38,166	113,865	14,039,516	7,116,618

<b>2004</b>				
<b>Total RCO</b>	<b>738,491</b>	<b>3,555,568</b>	<b>1,118,732,365</b>	<b>485,830,760</b>
Aguascalientes	33,630	202,009	73,503,678	30,196,498
Colima	20,484	93,621	30,346,634	11,896,716
Guanajuato	150,800	731,350	270,219,910	103,321,400
Jalisco	214,768	1,219,494	381,513,179	167,765,112
Michoacán	141,543	466,512	92,546,853	55,494,894
Nayarit	29,912	118,964	19,626,604	10,576,135
Querétaro	42,524	277,336	117,542,929	48,878,322
San Luis Potosí	63,820	308,813	103,143,296	42,143,086
Zacatecas	41,010	137,469	30,289,282	15,558,597

<b>2009</b>				
<b>Total RCO</b>	<b>910,618</b>	<b>4,483,709</b>	<b>1,870,221,497</b>	<b>738,816,067</b>
Aguascalientes	40,988	242,706	127,686,289	46,776,061
Colima	26,104	128,913	49,010,091	22,195,273
Guanajuato	179,867	907,930	440,639,166	152,384,080
Jalisco	264,361	1,489,145	563,089,575	241,755,740
Michoacán	176,186	608,175	163,196,743	67,056,807
Nayarit	39,299	160,916	37,827,082	18,987,899
Querétaro	56,345	382,688	230,118,025	88,528,233
San Luis Potosí	79,211	388,868	198,939,296	73,030,411
Zacatecas	48,257	174,368	59,715,230	28,101,563

Fuente: INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

## Participación de los sectores de actividad económica en la RCO

Al revisar la estructura por sectores de actividad económica de la RCO, como se observa en el cuadro siguiente, los resultados son similares al contexto nacional, son los mismos sectores. Comercio al por menor con la mayor participación por el número de empresas 46.2% en 2009, y un poco más de la cuarta parte nacional en absorción de mano de obra (26.9% en 2009); en tanto las manufacturas con porcentajes superiores al 50% en la PBT y poco más del 45% en el VACB. Comercio al por menor se ubica en la segunda posición en las variables mencionadas. En conjunto estos dos sectores aportan más del 50% en la cuatro variables presentadas en la RCO.

En un contexto de regiones se puede determinar que la región se especializa para personal ocupado, producción y valor agregado en manufacturas y comercio, en comercio la especialización se acentúa si se considera también al sector de comercio al por mayor (43).

Región Centro Occidente  
 Participación porcentual por sectores de actividad  
 1999, 2004 y 2009

Sector	1999				2004				Emp	POT	PBT	VACB
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB				
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
11	0.5	0.9	0.4	0.4	0.3	0.7	0.1	0.2	0.3	0.6	0.1	0.1
21	0.1	0.5	0.9	1.1	0.1	0.5	0.9	1.2	0.1	0.5	1.4	2.0
22	0.0	1.0	2.2	3.2	0.1	1.0	4.3	4.6	0.1	1.0	4.9	7.3
23	0.5	4.6	2.4	1.7	0.5	5.0	3.7	3.0	0.5	3.9	4.5	3.2
31-33	13.5	31.3	64.6	48.3	11.7	26.2	56.7	40.9	12.1	25.0	58.5	45.0
43	4.3	6.7	7.0	12.1	3.2	6.6	7.3	11.8	3.4	5.9	5.5	8.9
46	47.2	23.5	7.4	13.0	49.2	27.0	8.7	14.5	46.2	26.9	6.9	10.1
48-49	1.6	3.5	3.6	4.6	1.8	3.6	3.6	4.6	0.4	2.9	2.9	3.7
51	0.2	0.6	0.6	0.6	0.2	0.7	1.7	1.7	0.3	1.1	3.7	3.8
52	0.2	0.6	1.8	3.5	0.4	0.5	1.3	2.4	0.5	0.8	1.0	1.6
53	1.3	0.9	0.8	1.1	1.5	1.1	1.1	1.3	1.6	1.2	0.8	1.0
54	2.5	2.6	1.0	1.4	2.4	2.4	1.2	1.6	2.3	2.4	1.1	1.7
55	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.1	0.1
56	0.8	3.7	1.6	2.8	1.3	4.1	1.9	2.8	2.0	5.1	1.8	3.0
61	1.0	2.6	0.7	1.1	0.9	3.3	1.2	2.1	1.1	3.2	1.2	2.1
62	4.0	2.3	0.5	0.6	3.6	2.4	0.7	0.9	4.2	3.2	0.8	1.1
71	1.3	0.9	0.3	0.3	1.2	0.9	0.4	0.5	1.3	1.0	0.3	0.5
72	8.4	7.0	2.6	2.3	9.0	7.7	2.9	2.8	10.6	9.0	3.0	3.1
81	12.7	6.6	1.5	1.6	12.6	6.1	2.1	2.9	13.1	6.4	1.5	1.7

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

## Participación de las entidades en la Región Centro Occidente

En la RCO, la estructura de participación de las entidades que la forman es la misma desde 1999. Jalisco es el estado que ocupa el primer lugar en las variables presentadas, le sigue Guanajuato, estos dos estados han aportado el 50% de la actividad económica de la región.

Michoacán ocupa la tercera posición por empresas y trabajadores, en tanto Querétaro aún cuando para 2009 ocupa la quinta posición en empresas y absorción de mano de obra, se encuentra en tercer lugar en aportación de producción y valor agregado.

San Luis Potosí en PBT y VACB, se coloca como la cuarta entidad en 2009.

La información estadística muestra que la participación de las entidades no es homogénea, los estados tradicionalmente importantes en la actividad económica siguen siendo los mismos en la región, aún cuando se han incrementado el número de empresas

Región Centro Occidente  
 Entidades federativas, participación porcentual  
 1999, 2004 y 2009

Región Centro Occidente	1999				2004				2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
Jalisco	30.0	34.5	38.4	36.9	29.1	34.3	34.1	34.5	29.0	33.2	30.1	32.7
Guanajuato	20.6	21.1	20.8	20.2	20.4	20.6	24.2	21.3	19.8	20.2	23.6	20.6
Querétaro	5.4	7.6	11.0	10.7	5.8	7.8	10.5	10.1	6.2	8.5	12.3	12.0
San Luis Potosí	8.6	8.5	9.2	8.8	8.6	8.7	9.2	8.7	8.7	8.7	10.6	9.9
Michoacán	18.5	12.9	9.4	11.3	19.2	13.1	8.3	11.4	19.3	13.6	8.7	9.1
Aguascalientes	4.4	5.9	5.6	5.5	4.6	5.7	6.6	6.2	4.5	5.4	6.8	6.3
Zacatecas	5.6	3.9	2.0	2.5	5.6	3.9	2.7	3.2	5.3	3.9	3.2	3.8
Colima	2.7	2.5	1.9	2.0	2.8	2.6	2.7	2.4	2.9	2.9	2.6	3.0
Nayarit	4.2	3.1	1.6	2.1	4.1	3.3	1.8	2.2	4.3	3.6	2.0	2.6

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

En el siguiente cuadro se presentan la tasa de crecimiento media anual, para dos periodos 1999 – 2004 y 2004 – 2009, en el primer periodo la tasa de crecimiento regional en las empresas es menor respecto al segundo periodo.

Por estados en empresas las mayores tasas fueron las de Querétaro en ambos periodos con 3.2 y 5.8. Otro comportamiento que resalta es que en el segundo periodo las tasas de empresas y POT son más altas que en el primer periodo, en tanto que las del VACB son más bajas en el segundo periodo respecto 199-2004.

El comportamiento de la región es similar al de la región y estos al nacional. Aún cuando aumenta el ritmo de crecimiento de las empresas y la absorción de mano de obra o dicho de otra manera se genera mayor empleo, el crecimiento de la PBT y el VACB es menor para el segundo periodo, si bien se puede decir que no es alto el decremento en la PBT si lo es para algunos estados, pero es notorio en la región y a nivel nacional.

Estos comportamientos son de importancia, ya que si bien se ha dado un incremento en el crecimiento de empresas y POT, el descenso en el ritmo de crecimiento de la PBT y el VACB, indicaría entonces que la inserción en el mercado global, ha conllevado una baja en mejores productos, ya que se está adhiriendo menor valor agregado a nuestros productos.

Región Centro Occidente  
 Tasa de Crecimiento Media Anual  
 1999, 2004 y 2009

Entidad	1999 - 2004				2004 - 2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Nacional</b>	<b>1.4</b>	<b>3.3</b>	<b>11.2</b>	<b>14.4</b>	<b>4.4</b>	<b>4.4</b>	<b>11.7</b>	<b>9.4</b>
<b>RCO</b>	<b>1.8</b>	<b>4.0</b>	<b>10.2</b>	<b>11.5</b>	<b>4.3</b>	<b>4.7</b>	<b>10.8</b>	<b>8.7</b>
Jalisco	1.1	4.0	7.6	10.0	4.2	4.1	8.1	7.6
Guanajuato	1.6	3.5	13.5	12.7	3.6	4.4	10.3	8.1
Querétaro	3.2	4.6	9.2	10.2	5.8	6.7	14.4	12.6
San Luis Potosí	1.9	4.4	10.1	11.1	4.4	4.7	14.0	11.6
Michoacán	2.5	4.4	7.4	11.7	4.5	5.4	12.0	3.9
Aguascalientes	2.3	3.3	13.7	14.3	4.0	3.7	11.7	9.1
Zacatecas	1.4	3.8	16.6	16.9	3.3	4.9	14.5	12.6
Colima	2.4	5.5	17.8	16.2	5.0	6.6	10.1	13.3
Nayarit	1.2	5.4	12.2	12.3	5.6	6.2	14.0	12.4

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

## Sector manufacturero

A fin de tener un mejor conocimiento de la estructura de la manufactura en la RCO en los siguientes cuadros se presentan los valores absolutos de los principales subsectores manufactureros para esta región.

Región Centro Occidente  
 Principales subsectores de la Industria manufacturera  
 Empresas, Personal ocupado, Producción Bruta y Valor Agregado Censal Bruto  
 1999, 2004 y 2009

Subsectores	1999				2004			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Total</b>	<b>70,404</b>	<b>662,850</b>	<b>319,279</b>	<b>99,240</b>	<b>86,452</b>	<b>931,234</b>	<b>634,156</b>	<b>198,813</b>
311	20,831	115,643	50,880	14,974	26,771	184,973	116,923	33,427
312	771	25,153	16,285	6,732	1,469	39,993	52,785	22,895
315	5,011	97,012	7,312	3,458	4,456	85,825	12,010	6,330
316	5,867	86,996	14,415	4,147	4,439	93,288	21,731	7,210
327	7,331	34,317	14,264	8,097	9,124	45,884	23,062	11,611
332	10,254	39,727	8,341	2,336	13,984	64,466	20,877	7,257
336	301	43,196	65,412	24,889	456	69,821	129,804	39,167

Subsectores	2009			
	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Total</b>	<b>110,066</b>	<b>1,120,172</b>	<b>1,094,973</b>	<b>332,305</b>
311	31,072	230,949	213,368	68,103
312	2,559	49,583	76,199	36,336
315	7,552	68,694	11,206	5,142
316	5,998	109,894	31,162	10,666
327	10,668	55,508	36,837	16,715
332	17,633	86,979	40,325	12,779
336	539	101,412	188,098	51,345

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

En el sector manufacturero de la RCO, por el número de empresas en los tres periodos han sido los más importantes los subsectores 327 (Productos a base de minerales no metálicos, donde se encuentran empresas fabricantes de vidrio, cementeras, productos de concreto entre otras actividades, y el 332, Fabricación de productos metálicos, donde se encuentran empresas dedicadas a fabricar partes y estructuras metálicas de hierro y acero para la construcción y productos de herrería; al maquinado hecho sobre pedido de piezas metálicas nuevas y usadas para maquinaria y equipo en general; a la fabricación de tornillos, tuercas, remaches y similares.

Por personal ocupado los subsectores 315 Fabricación de prendas de vestir y 316 Productos de cuero y piel, han disminuido su participación a través de los periodos presentados, siendo mucho más notorio en el subsector 315 que de 14.6% en 1999 tiene 6.1% de participación en 2009, en tanto el subsector 336 Fabricación de equipo de transporte incrementa la absorción de trabajo pasando de 6.5% en 1999 a 9.1% en 2009.

Región Centro Occidente  
 Industria manufacturera participación por subsectores  
 1999, 2004 y 2009

Sector	1999				2004				2009			
	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB	Emp	POT	PBT	VACB
<b>Total</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
311	29.6	17.4	15.9	15.1	31.0	19.9	18.4	16.8	28.2	20.6	19.5	20.5
312	1.1	3.8	5.1	6.8	1.7	4.3	8.3	11.5	2.3	4.4	7.0	10.9
313	2.3	3.6	3.1	3.1	0.5	1.6	1.0	1.0	0.4	1.1	0.7	0.7
314	1.4	1.5	0.8	0.7	2.6	1.7	0.7	0.8	2.6	1.4	0.5	0.5
315	7.1	14.6	2.3	3.5	5.2	9.2	1.9	3.2	6.9	6.1	1.0	1.5
316	8.3	13.1	4.5	4.2	5.1	10.0	3.4	3.6	5.4	9.8	2.8	3.2
321	6.2	2.2	0.5	0.6	7.5	2.2	0.5	0.6	7.4	2.4	0.4	0.4
322	0.6	1.8	2.8	3.1	0.7	2.2	3.1	3.4	0.8	2.1	2.8	2.3
323	3.1	1.6	0.5	0.6	3.7	2.2	0.8	1.1	3.9	2.5	0.8	1.1
324	0.0	1.9	9.5	1.1	0.1	0.9	5.1	2.9	0.0	0.5	8.5	3.1
325	0.8	2.9	7.1	7.7	0.9	3.5	5.6	5.6	1.0	4.3	8.4	8.8
326	1.3	3.9	2.4	2.2	1.6	5.2	3.8	3.9	1.5	5.4	4.6	4.0
327	10.4	5.2	4.5	8.2	10.6	4.9	3.6	5.8	9.7	5.0	3.4	5.0
331	0.5	2.5	8.1	7.2	0.4	1.8	3.8	3.4	0.2	1.8	8.4	8.3
332	14.6	6.0	2.6	2.4	16.2	6.9	3.3	3.7	16.0	7.8	3.7	3.8
333	0.5	2.2	2.9	2.8	0.8	2.3	2.0	2.3	0.7	1.9	1.5	1.7
334	0.0	1.0	1.6	0.8	0.1	4.8	8.7	4.9	0.1	4.8	3.2	3.2
335	0.2	3.3	4.2	3.7	0.2	2.4	3.6	3.5	0.2	2.8	4.1	3.7
336	0.4	6.5	20.5	25.1	0.5	7.5	20.5	19.7	0.5	9.1	17.2	15.5
337	8.5	3.5	0.7	0.9	7.5	4.2	1.1	1.3	7.3	3.9	0.9	1.0
339	2.9	1.3	0.4	0.4	3.4	2.3	0.7	0.9	4.7	2.4	0.6	0.7

Fuente: Cálculos propios con datos de INEGI, Censos Económicos 1999, 2004 y 2009

Es el sector 336 Fabricación de equipo de transporte (en este subsector se registran empresas fabricantes de automóviles y camiones, partes para vehículos automotores, equipo aeroespacial, entre otras) en PBT y VACB hasta 2004 era el más importante para la región, dado por que las empresas armadoras de autos y de equipo aeroespacial se ubican en él, pero

al estar ligados al mercado externo, su comportamiento se ve afectado por esas economías, como se observa su participación ha ido decreciendo para que en 2009 se ubique como el segundo subsector.

En tanto el subsector 311 (Industria alimentaria) el de mayor importancia en las cuatro variables, es donde se ubican el mayor número de empresas, absorbe el mayor número de trabajadores y ha ido aumentando su participación en PBT y VACB, para ubicarse en estas dos variables en primer lugar para 2009.

Para la RCO los subsectores manufactureros que son los más importantes para la generación de empleo son Industria alimentaria, Fabricación de prendas de vestir, Fabricación de productos de cuero y piel, y Fabricación de equipo de transporte. En tanto su fortaleza en producción, y valor agregado está en la industria alimentaria, en las bebidas y el tabaco y en equipo de transporte.

Debe considerarse que el análisis sobre estos subsectores debe profundizarse, ya que por el tipo de industria donde es fuerte la RCO, falta conocer la interrelación sectorial y geográfica de estas industrias.

Además de también debe identificarse que tamaño de empresas son las que han incrementado su presencia, así como las que son generadoras de empleo.

## **Conclusiones**

Si se considera para México el periodo de apertura comercial en 1994, se planteaba un crecimiento que llevaría a un desarrollo socioeconómico, para todos los estados del país.

Al transcurrir el tiempo la economía nacional se fortalecería, como consecuencia se tendría la posibilidad de entrar a una fase de consolidación económica, esto marcaría una posibilidad real de poder enmarcarse dentro de la llamada economía globalizada, con beneficios económicos para la población.

Esta etapa e fortalecimiento alentaría nuevas inversiones con efectos de crecimiento y creación de mayores fuentes de empleo.

A través de los resultados presentados en este breve documento, para la Región Centro Occidente y los estados que la forman, la etapa de entrada a la economía internacional, y después en la supuesta consolidación comercial, se tiene como resultados que:

Los estados económicamente principales son los mismos, no se ha insertado alguno más a ser de los importantes.

El crecimiento en los diversos sectores no es homogéneo, son los tradicionalmente importantes.

Las manufacturas son las mayores generadoras de producción y de valor agregado, en estas los sectores importantes son la industria alimentaria y transportes, estos últimos pierden importancia en valor agregado, lo que debe considerarse como una problemática a investigar.

Debe considerarse en el diseño de política pública las fortalezas naturales y adquiridas de cada entidad, ya que se denota que si bien existe alguna especialización en cada entidad de la RCO, no denota que exista un vínculo de estas actividades entre sí.

## **Bibliografía**

**Asuad, Sanén Normand E.** (2001), *Economía regional y urbana, Introducción a las teorías, técnicas y metodologías básicas*, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México.

**Boisier, Sergio** (1998), *El desafío territorial de la globalización, Reflexiones acerca del sistema regional chileno*, Economía, Sociedad y Territorio, vol. I, núm. 4.

**Boisier, Sergio** (2005) *¿Hay espacio para el desarrollo local en la globalización?*, Revista CEPAL No. 86.

**Delgadillo, Macías Javier** (1993), *El desarrollo regional en México ante los nuevos bloques económicos*, Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Autónoma de México, México.

**Dussel Peters Enrique, Piore Michael, Ruíz Durán Clemente** (1997), *Pensar globalmente y actuar regionalmente*, Universidad Nacional Autónoma de México, Editorial Jus, México.

**Gazca, Zamora** (2003), *Políticas regionales de primera y segunda generación, hacia una nueva propuesta para las regiones mexicanas*, en *Globalidad, desarrollo y región*, Universidad Michoacana de San Nicolas de Hidalgo, México.

**Helmsing A. H. J.** (1999), *Teorías de desarrollo industrial regional y políticas de segunda y tercera generación*, EURE (Santiago), set., 1999, vol. 25, no. 75.

**Helmsing A. H. J.** (Bert) (2002), *Perspectivas sobre el desarrollo económico localizado*. EURE (Santiago), septiembre, col. 28, no. 84.

**Hernández, Laos Enrique** (1985), *La productividad y el desarrollo industrial en México*, Fondo de Cultura Económica, México.

**Margain, Eduardo** (1997) *Los intereses, el poder y la distribución del ingreso en relaciones altamente asimétricas*, El Tratado de Libre Comercio y la crisis del neoliberalismo mexicano, UNAM, México.

**Martínez, Escamilla** (2003), *Consideraciones metodológicas de la noción de espacio social en la planeación el desarrollo local*, en *Globalidad, desarrollo y región*, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México.

**Mendoza, Cota Jorge Eduardo, Díaz Eliseo** (2003), *Obstáculos al comercio en el TLCAN: el caso del transporte de carga*, Comercio Exterior, volumen 53, número 12, diciembre, México.

**Millan, Helio V** (1998), *Neoliberalismo y transición en México*, El Colegio Mexiquense, México.

**Richardson Harry W.** (1986), *Economía regional y urbana*, Alianza Editorial, Madrid.

**Sánchez, Almanza Adolfo** (1994), *El centro-occidente de México, desarrollo regional, economía y población*, UNAM, IIEc, México.

**Torres, Felipe** et al (2009) *Formaciones regionales comparadas: los casos de México, España e Italia*, UNAM, El Colegio de Tlaxcala, México.