

DESARROLLO REGIONAL Y ESPECIALIZACION EN EL ESTADO DE MEXICO 1990 - 2007

Sara Quiroz Cuenca¹
María del Carmen Salgado Vega
Sergio Miranda González

Introducción

El desempeño de la economía mundial durante 2007 y 2008, con el menor crecimiento de la actividad económica en Estados Unidos, las dificultades enfrentadas por el mercado de créditos hipotecarios, el incremento en el precio de energéticos y alimentos, así como la ineficiencia de las medidas adoptadas por las distintas autoridades tanto gubernamentales como bancarias, provocaron la actual crisis financiera y económica que vive el mundo, afectando el desempeño de los flujos de capital y mercancías, entre otros y con ello las expectativas de crecimiento económico para todos los países.

El crecimiento y desarrollo de las naciones está vinculado a diferentes elementos y circunstancias relacionados con el desempeño de variables específicas como la industrialización, el grado de urbanización, el nivel de ingreso y la distribución del mismo en la población, etc.; sin embargo el concepto en sí mismo encierra una amplia gama de connotaciones e implicaciones, que puede establecerse como la suma de las percepciones que los teóricos han tenido ante la realidad y las diferentes etapas históricas de la humanidad, por lo que cada una de estas concepciones denota una situación específica. (Osvaldo, S. y Paz P; 1981, Stilwell J.B. 1973, Caves, R.E. 1968, Galindo M.A.- Malgesini G. 1994.)

El desarrollo, concebido como "crecimiento", implica la ampliación constante del sistema capitalista con un ritmo expansivo que permita la continuidad del pleno empleo, el incremento de la capacidad productiva y del ingreso.

Entre los factores que intervienen en el crecimiento y desarrollo se han identificado: a) los recursos naturales, referido a las condiciones geográficas, climáticas y los diversos elementos que les acompañan, b) el factor humano (población) o bien a la mano de obra y

¹ Profesores-investigadores adscritos a la Facultad de Economía. Universidad Autónoma del Estado de México.

sus características de capacitación, cultura y capacitación para el trabajo así como su magnitud absoluta y, finalmente, c) al dinero o capital cuya función primordial se centra en ser el medio por el cual se pueden adquirir los diversos instrumentos y materiales que se utilizarán en el proceso productivo en un primer momento, posteriormente será el medio que permitirá la circulación de los bienes terminados (Dunning, John H.1995), y recientemente surge la inclusión de aspectos como la tecnología en cuanto al progreso técnico se refiere y el papel que desempeñan las tecnologías de información.

En cuanto a los recursos naturales, al hombre le corresponde hacer uso de ellos de la mejor manera posible, además de buscar los medios para su transformación, conservación o renovación en todos los casos en que esto sea posible, bajo la consigna de que en caso contrario, el costo de no hacerlo puede poner en riesgo la existencia del propio ser humano.

El crecimiento y el desarrollo económico se han asociado con la estructura ocupacional, donde si la mayor parte de la población económicamente activa se encuentra ubicada en mayor proporción en el sector primario, se considera que la economía mostraría rasgos de subdesarrollo, pues éste representaría la fuente principal de su subsistencia, en relación con la producción o el valor de los bienes que se producen y consumen, influyendo las características tipo demográfico, económico, cultural y de organización social (Garza, G.1996).

La influencia que tiene la inversión sobre el crecimiento del ingreso, el equilibrio dinámico y la ocupación, se asocia a la disponibilidad o escasez de capitales, explicando la lentitud del proceso de desarrollo por una falta de capitales, destacando la importancia que se le ha concedido en el análisis económico, al considerar que puede ser obtenido de la sociedad que lo requiere, o bien de otras sociedades; es decir, capital nacional y capital extranjero.

Si la instrumentación de diversos mecanismos de política económica está orientada a incrementar el nivel de vida de la población de una determinada región, a la que podemos considerar como “una unidad táctica de desarrollo con dimensión espacial” (Meot, H. 1971:3), entonces es necesario averiguar cuáles han sido los efectos concretos de la aplicación de tales instrumentos.

1. Crecimiento económico y desarrollo regional

La conceptualización del desarrollo regional se deriva de la aplicación de teorías del desarrollo económico (nacional o macro) a un ámbito territorial menor, que es la región, al igual que en análisis de bloques o regiones geoeconómicas en el ámbito internacional, el crecimiento regional implica la reasignación de recursos (factores de producción), donde las diferencias regionales resultan de la diferencia de la movilidad de factores productivos, quienes se desplazarán desde los sectores o regiones donde se obtienen bajos beneficios hacia los que obtienen beneficios altos, o donde se logre maximizarlos, debido a la asimetría que se da en el propio proceso de crecimiento y desarrollo.

El desarrollo y crecimiento regional es resultado de dos procesos: 1) la reasignación intrarregional, donde el crecimiento será más rápido en áreas donde exista una mala asignación interna de los recursos, "el crecimiento más rápido se dará en las áreas más atrasadas, simplemente porque tienen la mayor oportunidad de reasignar los recursos internos" (Stilwell, J.B. 1973: 44); y 2) de la reasignación interregional, donde el crecimiento se da como un proceso para alcanzar el equilibrio, entendido como la igualdad en la distribución de recursos y precios de los factores de la producción en las diferentes regiones.

La influencia del sector externo de una economía se aprecia cuando el proceso de desarrollo es el resultado de la orientación que se ha dado al aparato productivo y está relacionado con las exportaciones regionales como efecto dinámico, entonces el crecimiento de las actividades industriales relacionadas con el comercio exterior pueden determinar la tasa de crecimiento de un país, siguiendo el planteamiento de Stilwell (1973:46), "...a corto plazo la expansión de la exportación conduce a incrementar la renta regional tanto directamente como por vía de efectos secundarios sobre la demanda para los bienes y los servicios producidos localmente" De acuerdo con esto, las regiones con producción primaria presentarán problemas de desarrollo al no contar con una demanda elástica, por lo que a fin de no verse rezagadas tendrán que entrar a un proceso de transición a economías industriales más equilibradas que exporten y por lo tanto lleguen a elevar su crecimiento y consecuentemente su desarrollo.

La economía mexicana se modificó de forma importante en las dos últimas décadas del siglo XX, cambiando su modelo de desarrollo económico basado en el sector petrolero y de economía cerrada a una economía abierta que busca diversificar su sector productivo y exportador, proceso del cual no pudo sustraerse el Estado de México

2. Desarrollo regional en el Estado de México

El Estado de México alberga más de 14 millones de habitantes en 2004 (INEGI,2005) aproximadamente el 14% de la población en el 1% del territorio, existiendo en el mismo una serie de contrastes en condiciones económicas, sociales y territoriales, ya que mientras en los municipios integrados a la zona metropolitana de la ciudad de México y los correspondientes a la zona metropolitana de la ciudad de Toluca, se observa una alta concentración de población y de actividades económicas, en la zona sur- sureste y noreste se encuentran municipios con altos niveles de marginación y pobreza, dispersión de población y zonas netamente rurales en las que la carencia de infraestructura y servicios limita su desarrollo.

El objetivo de la regionalización establecida en 1980 (Aranda, J. 1986:74) en el territorio del Estado de México como división político-administrativa, tuvo como objetivo: “lograr una estrategia que permitiera la unificación de los servicios, así como la evolución hacia una administración para el desarrollo”; siendo modificada con la actual administración estatal al cambiar de 8 subregiones a 16, con el fin de identificar con mayor precisión las diferencias entre ellos.

Para poder evaluar los cambios ocurridos en nuestra entidad, y partiendo del principio de que un sólo indicador no permite analizar todos los elementos que intervienen en la transformación de las condiciones que determinan el nivel de desarrollo económico, pero que sí representa una primera aproximación a los cambios suscitados, se utilizó el Índice Compuesto de Nivel de Desarrollo Económico (Stern, C. 1973: cap.II), el cual considera que el nivel de desarrollo es un concepto relativo, difícil de precisar tanto cualitativa como cuantitativamente, referido al grado de bienestar que ha alcanzado cierto sector de la población relacionado con las oportunidades que tiene para satisfacer sus necesidades.

Las variables e indicadores que se fundamentaron y eligieron para el cálculo del Índice de Nivel de Desarrollo Económico son:

- Indicadores de urbanización y estructura económica: la población al irse concentrando en las ciudades (urbanización), genera mayor complejidad a la estructura social y ésta cambia en relación directa con la estructura económica.

- Ingreso, se demostró (Banco de México: 1963) que el ingreso por persona aumenta directamente con el tamaño de las poblaciones de las localidades y es un elemento que ayuda a reflejar las diferencias de nivel de vida de la población en cada zona.

A pesar de que en principio se subvalúa la intervención del sector primario, por no incluirse en el cálculo la proporción de la población económicamente activa que labora en este sector, el índice se considera válido, si se observa que en nuestro país cada vez menos gente se dedica a labores del campo, con tendencia a disminuir, (en 1980 el 33.7% del total de la población nacional se ubicaba en el ámbito rural, para 1990 sólo se encuentra el 28.2% y en el año 2000 se ve reducida a menos del 20%). (INEGI, 2002).

La fórmula empleada en el cálculo del índice de nivel de desarrollo económico para el Estado de México es:

$$\text{INDICE DE DESARROLLO ECONOMICO} = \left[\frac{pu}{pt} \cdot 100 + \frac{ps}{pa} \cdot 100 + \frac{pv}{pa} \cdot 100 + \frac{yam}{pam} \right] \cdot \frac{1}{4}$$

Donde:

PU: población urbana estatal

pu: población urbana en el municipio

PT: población total estatal

pt: población total en el municipio

PS: pea en actividades secundarias en el estado

ps: pea en actividades secundarias en el municipio

PA: pea total estatal

pa: pea total en el municipio

PV: pea en actividades terciarias en el estado

pv: pea en actividades terciarias en el municipio

YAM: ingresos totales de la pea que dijo tener ingresos en el estado.

yam: ingresos totales de la pea que dijo tener ingresos en el municipio

PAM: pea que dijo tener ingresos por trabajo en el estado

pam: pea que dijo tener ingresos por trabajo en el municipio

Si se considera como indicador de homogeneidad el número de categorías que incluye cada región; se puede especificar que ésta es heterogénea cuando incluye tres o más categorías de los cinco rangos designados (de muy alto a bajo) indicando la diversidad de tamaños de localidades y las actividades a las que se dedica la población.

Para el período 1990 – 2007 se determinaron cinco categorías de acuerdo a los siguientes rangos:

TABLA 1
INDICE DE DESARROLLO ECONOMICO EN EL ESTADO DE MEXICO

Nivel	Rango
Muy alto	De 2.21 y más
Alto	De 2.20 a 1.78
Medio	De 1.77 a 1.36
Bajo	De 1.35 a 0.93
Muy bajo	De 0.92 y menos

Fuente: Elaboración propia con base en resultados del índice de desarrollo económico con información de INEGI (2000, 2002).

La utilización del mismo índice para el año 2000 presentó el inconveniente de no poder integrar la parte correspondiente a las variables: “ingresos totales de la pea que dijo tener ingresos” y “pea que dijo tener ingresos por trabajo” tanto a nivel estatal como municipal, por diferencia en la forma de presentación de la información por parte de INEGI. Sin embargo se considera que los tres primeros indicadores son representativos al referirse a las variables de urbanización, industrialización y terciarización de la economía.

Los resultados obtenidos para el período 1990 - 2004, muestran lo siguiente:

Región I Toluca

En 1980 ningún municipio de esta zona mostraba niveles de desarrollo en la categoría de muy alto, ubicándose en ésta para 1990 tres de ellos (San Mateo Atenco, Huixquilucan y Metepec). En cuanto a jerarquía, el municipio de Toluca ha cambiado de la primera posición en 1980 a la cuarta en 1990, explicado en gran parte por el crecimiento acelerado del sector comercial y de servicios en municipios como Metepec y San Mateo Atenco.

En el transcurso de 25 años, su desarrollo ha cambiado de bajo y medio, (70% de los municipios) al de alto y muy alto, (79%) de los mismos, y 5 se encuentran en el nivel medio (19 municipios).

La tendencia en el avance del desarrollo de la zona evidencia su crecimiento urbano y la concentración de actividades económicas en el sector secundario y terciario principalmente en aquellos municipios relacionados a la zona industrial, Toluca-Lerma y Ocoyoacac – Tianguistenco, así como los ubicados en la zona metropolitana de la capital del Estado.

Región II Zumpango.

La zona ha incrementado su nivel de desarrollo en general.

En 1980 el 60% de la zona (18 municipios) mostraba rangos de muy bajo a medio y 40% en el alto y muy alto; modificándose sustancialmente en 2000, donde se observa el 90% en estos rangos y sólo el 10% (3 municipios en el nivel medio y bajo).

Es notorio el desplazamiento de municipios que en 1980 tenían el mayor desarrollo, y ser sustituida por los que se han visto impulsados por los fenómenos de conurbación y metropolización de la ciudad de México.

La zona está íntimamente ligada a la zona metropolitana de la ciudad de México, donde además se localizan en las zonas industriales más relevantes del Estado como es el municipio de Tlalnepantla y Naucalpan, entre otros.

Región III Texcoco.

Se observa una situación semejante a la de la región anterior en 1990; conteniendo una gran heterogeneidad en los niveles de desarrollo en los municipios que la conforman.

El municipio que se muestra con menor desarrollo es Ecatzingo, ubicado en los límites de nuestro estado y el estado de Morelos.

Los indicadores para esta zona muestran, que al igual que las dos zonas anteriores, la mayor parte de sus municipios ha podido mejorar su nivel de desarrollo económico, de tal suerte que en 1980 el 64% de ellos se encontraban en el nivel de muy bajo a medio y para 2000 el 76% cuenta con rangos de alto y muy alto y sólo el 24% en el nivel medio.

Esta zona unida a los anteriores, se convierte en la zona donde se ubican la mayor parte de los municipios considerados de desarrollo alto y muy alto; en total 49 municipios (40%) del total.

Región IV Tejupilco

La situación que ha imperado en esta región es de bajo desarrollo; en 1980 mostraba niveles en la categoría de muy bajo para todos sus municipios, y en 1990 sólo dos de ellos han logrado avanzar al nivel inmediato superior - bajo.

Los resultados sobre esta zona son desalentadores, ya que en los 25 años transcurridos no se ha modificado sustancialmente su situación, al permanecer en los rangos de muy bajo y bajo para el total de los municipios que la integran.

La determinación de las potencialidades de la región se torna indispensable para poder diseñar políticas y programas que le permitan lograr el desarrollo basado en una capacidad diferente a la de industrialización.

Región V Atlacomulco.

Muestra baja heterogeneidad en los niveles de desarrollo alcanzados en 1990, ubicando a sus municipios en sólo dos de los rangos estipulados y habiendo eliminado el nivel de “muy bajo” en esta región.

La región se muestra con avance lento, donde sólo dos municipios han logrado un nivel alto y el resto permanece en el nivel medio y bajo. La región cuenta con áreas incipientes de industrialización, por lo que podría despuntar en el mediano plazo; y ser la ruta de conexión entre la zona Toluca-Lerma y el norte del país hacia Querétaro.

Región VI-Coatepec Harinas.

Se considera la región de menor desarrollo en todo el Estado, al estar integrada por 10 municipios con nivel “muy bajo” y “bajo” (83.3%), y aún con diferencias entre el nivel de desarrollo alcanzado por cada uno.

Esta región se ha caracterizado históricamente por mostrar localidades pequeñas y muy dispersas, situación que dificulta llevar a cabo acciones que le permitan incrementar el nivel de bienestar de su población.

Esta región muestra un desarrollo lento ya que de 1980 a 2005, un total de 3 municipios lograron desarrollo medio, permaneciendo en los últimos diez años 7 de ellos en muy bajo (58 %) sin haber logrado integrar a los demás al proceso de desarrollo. Las acciones

específicas que puedan desarrollarse en esta zona así como la identificación de potencialidades que le lleven a mejorar son indispensables.

Región VII-Valle de Bravo

Una zona heterogénea, con rangos ubicados entre el nivel “medio” y “muy bajo”. El municipio de Valle de Bravo sigue siendo jerárquicamente el de mayor importancia, con poca movilidad entre los demás.

En lo que respecta a dicha región se observa que hace 25 años solo un municipio, Valle de Bravo, presentaba un desarrollo económico medio por su grado de afluencia económica, mostrando que el grado de avance económico y social ha sido precario para la región, a pesar del impulso otorgado al turismo en los últimos años.

Región VIII-Jilotepec

La región que por dos décadas se encontraba en condiciones deplorables con un nivel de desarrollo muy bajo en un 100%, obtiene un ligero proceso de avance, ubicándose 4 municipios en nivel medio 2 en bajo.

De 1990 a 2000 se le dio impulso tanto a la zona de Atlacomulco como a la de Jilotepec a través de las diferentes acciones y programas que implementó el gobierno del Estado, como la creación de parques industriales, mejoramiento de infraestructura carretera en la región, etc.

El índice de nivel de desarrollo económico aplicado muestra que, en general, el Estado de México ha logrado mejores niveles de bienestar para su población, como se puede observar en el siguiente cuadro 2, al haber disminuido el número de municipios que se encuentran en los estratos de “muy bajo” y “bajo”.

El análisis comprende 122 municipios, de los que se logró recabar información para 1980 y 1990. Los datos de 2000 incorporan a estos 122 municipios y 3 de nueva creación sobre los que no se puede establecer medición al carecer aún de datos específicos para ellos: Tonatitla, San José del Rincón y Luvianos.

CUADRO NO. 2
DESARROLLO ECONÓMICO POR REGIÓN ESTADO DE MÉXICO 1980-2000

REGIÓN	MUY ALTO	ALTO	MEDIO	BAJO	MUY BAJO
NIVEL					
I - TOLUCA					
1980	0	7	9	8	0
1990	3	12	7	2	0
2000	13	6	5	0	0
II - ZUMPANGO					
1980	5	7	9	8	1
1990	9	13	7	1	0
2000	22	5	2	1	0
III - TEXCOCO					
1980	3	6	7	6	3
1990	6	8	7	3	1
2000	14	5	7	0	0
IV - TEJUPILCO					
1980	0	0	0	0	5
1990	0	0	0	2	3
2000	0	0	0	1	4
V - ATLACOMULCO					
1980	0	0	2	3	4
1990	0	0	5	4	0
2000	0	2	3	4	0
VI - COATEPEC HARINAS					
1980	0	0	0	3	9
1990	0	0	2	3	7
2000	0	0	3	2	7
VII - VALLE DE BRAVO					
1980	0	0	1	0	8
1990	0	0	1	4	4
2000	0	2	0	4	3
VIII - JILOTEPEC					
1980	0	0	0	0	7
1990	0	0	1	6	0
2000	0	0	5	2	0
TOTAL ESTADO					
1980	8	20	28	28	37
1990	18	33	30	25	15
2000	49	20	25	14	14

Fuente: Elaboración propia con base en cálculo Índice de

A partir de la caracterización realizada en los párrafos anteriores, se puede concluir que el Estado de México ha incrementado su nivel de desarrollo - al menos en cuanto a las regiones y municipios que la integran, con base en este indicador.

Si se consideran medidas de tendencia central y dispersión del indicador se puede especificar que persisten desequilibrios inter e intrarregionales en nuestro estado.

Tendencias del crecimiento económico municipal en el Estado de México.

El Estado de México presenta profundas heterogeneidades tanto entre municipios como al interior de ellos, por lo que siguiendo la política nacional de desconcentración de actividades económicas y de población, deberán establecerse políticas y estrategias que permitan lograr este objetivo, requiriendo inicialmente conocer la situación actual de cada uno de sus municipios.

Se utilizó el índice de especialización sectorial (Qij) considerando especialización cuando el valor es igual o mayor a 1.00 para caracterizar la tendencia del crecimiento económico para las variables de población económicamente activa (pea), el uso del suelo, así como la tasa de crecimiento de la pea en los sectores primario, secundario y terciario; cuyo valor sea igual o mayor a la tasa de crecimiento promedio de la pea estatal para el periodo 1990-2000.

Con estas variables se estableció la siguiente caracterización municipal del crecimiento:

Municipios con crecimiento urbano**, aquellos que cuentan con especialización económica de la pea en los sectores secundario y terciario, con especialización en uso del suelo urbano e industrial.

Con tasa media de crecimiento de la pea secundaria y terciaria sea igual o mayor a la estatal.

Municipios con crecimiento rural a aquellos que cuenten con especialización económica de la pea en el sector primario, y con especialización en uso de suelo agrícola, pecuario y forestal a aquellos con tasa media de crecimiento de la pea primaria sea igual o mayor a la estatal.

Se encontraron varios municipios con características combinadas (urbano - rural), a los que se identificaron como municipios con crecimiento mixto (urbano - rural), entendido como la especialización en, al menos, dos de los sectores de la economía (primario, secundario o terciario) tanto en el índice de especialización de la población económicamente activa.

Se consideran municipios urbano - rural de tendencia urbana a aquellos que muestren una mayor tendencia hacia el ámbito urbano (sector secundario y terciario) y municipios rural -

**La caracterización de "urbano" se especificó a partir del sector en el cual la población económicamente activa se inserta al mercado de trabajo, siendo en este caso los sectores secundario y terciario. La mayoría de autores (Unikel, Garza) consideran lo urbano en relación a la concentración de población por localidades.

urbano de tendencia rural a los que muestren tendencia hacia el ámbito rural (sector primario).

3. Resultados

3.1. Se identificaron 24 municipios (19.8% del total estatal) con crecimiento económico urbano.

En estos municipios se observan las mayores tasas de crecimiento de la población económicamente activa en los sectores secundario y terciario, y la utilización del suelo es básicamente de tipo urbano e industrial.

Los municipios de Melchor Ocampo, San Mateo Atenco y Toluca presentan crecimiento extensivo al lograr ampliar y diversificar su estructura ocupacional, logrando el crecimiento sostenido en la última década.

Los municipios de Netzahualcóyotl, Naucalpan de Juárez, Tlalnepantla y Cuautitlán presentan como principal característica el no haber rebasado la tasa media de crecimiento estatal, por lo que puede considerarse que han perdido dinamismo económico, o bien ha disminuido su grado de atracción para migración de población y actividades económicas.

3.2. Se identificaron 58 municipios (47.9%) con crecimiento económico rural.

Se observan tres subgrupos diferenciados con base en la dinámica económica:

Subgrupo 1: Municipios con tasas de crecimiento positivo, indicando crecimiento sostenido como en Villa Guerrero, Coatepec Harinas, Tenancingo y Zumpahuacán.

Subgrupo 2: Municipios con tasas de crecimiento negativas, indicando pérdida de dinamismo económico en el sector primario y/o modificación de la estructura ocupacional, entre los que destacan San Bartolo Morelos, Jilotzingo, San Felipe del Progreso y Calimaya.

Subgrupo 3: Municipios que no alcanzan la tasa de crecimiento del sector primario a nivel estatal (-3.45% para década 1990-2000) interpretándose como estancamiento del crecimiento económico en el sector primario.

En cuanto a especialización del uso del suelo si se atiende al uso prioritario que se da del mismo, existen 31 municipios cuya vocación es de tipo forestal, 27 agrícola, 19 de tipo pecuario y 21 de uso mixto.

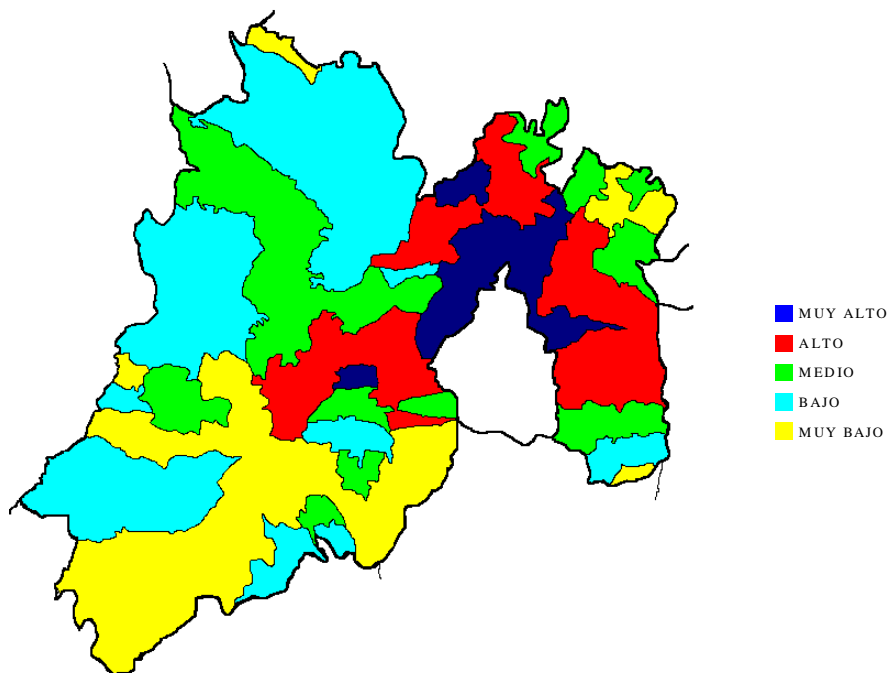
3.3. Se identificaron 28 municipios (23%) con crecimiento económico urbano - rural (tendencia urbana):

La principal característica a resaltar en estos municipios es la composición combinada de especialización de la población económicamente activa, en el sector primario y secundario y el dinamismo mostrado en el sector secundario al obtener tasas de crecimiento muy superiores al promedio estatal.

3.4. Finalmente se identificaron 11 municipios con crecimiento económico rural - urbano (tendencia rural).

En ellos aparece mezclada la especialización de la población en el sector primario y alguno de los otros dos, sin embargo la tasa de crecimiento en la última década no sigue el comportamiento del promedio estatal, a excepción del municipio de Chiautla, Papalotla y Chiconcuac cuya tasa de crecimiento en el sector terciario es de tipo dinámico. (Ver mapa 1)

MAPA 1
REGIONALIZACION POR INDICE DE DESARROLLO ECONOMICO 2000



Fuente: Elaboración propia con base en cálculo del índice de desarrollo económico

3.5 Caracterización del Crecimiento Económico Municipal en el Estado de México 2005

La aplicación del índice de especialización (Qij) a la población ocupada por sector de actividad económica y al uso del suelo permitió identificar modificaciones a la estructura económica de los municipios.

Las principales modificaciones se observan en:

- La creciente incorporación de la población ocupada al sector secundario y terciario, coadyuvando al crecimiento urbano de la entidad.
- La brecha entre municipios urbanos y rurales se agranda. Se puede considerar que, aún en los municipios donde la población se ocupa prioritariamente en el sector primario su participación ha disminuido y ha encontrado (o buscado) nuevas actividades, principalmente en el sector terciario, donde antes no era significativa su participación.
- La caracterización de urbano-rural ó rural-urbano, tiende a desaparecer. La base de esta afirmación se encuentra en que el análisis de 1990 mostraba municipios donde la ocupación de la población no era significativa en el sector secundario o terciario (69 municipios -57% -) y para 2000 estos municipios ya han incorporado a su población en uno o ambos sectores.

En el nivel municipal, al crecimiento urbano se incorporaron los municipios de Lerma, Nextlalpan, Tlalmanalco, Tepotzotlán, Acolman, Teoloyucan, Coyotepec, Chiconcuac, Huehuetoca, Valle de Chalco Solidaridad, confirmando su tendencia urbana (urbano-rural en 1990).

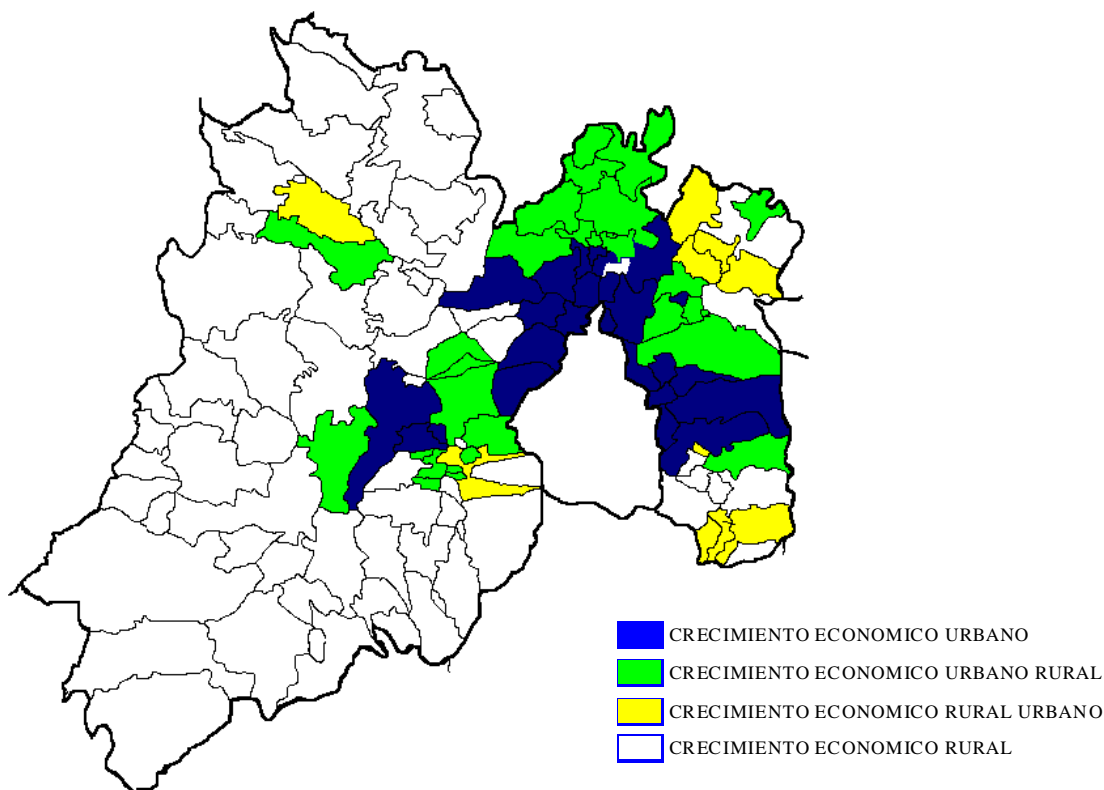
Los municipios de San Martín de las Pirámides, Temascalapa, Papalotla y Teotihuacán, antes considerados como rural-urbanos, ahora incorporan características urbano-rurales.

Se sigue manteniendo la caracterización de rural-urbano, sin embargo en ella se encuentra el menor número de municipios (11 en 1990 y 9 para el año 2000). Los principales cambios son: 4 de ellos se incorporaron al grupo urbano-rural, 2 se agregaron al grupo rural al

incrementar su participación en el sector primario y 4 se integran al pasar del crecimiento rural a rural-urbano.

El grupo de municipios rurales en 2000 está conformado por 55 de ellos (45.5%) disminuyendo en apenas 2%. (Ver mapa 2)

**MAPA 2
CRECIMIENTO ECONOMICO MUNICIPAL 2000**



Fuente: Elaboración propia con base en cálculo del índice de crecimiento económico.

3.6 Grado de diversificación en el Estado de México 2005

El uso del índice de diversificación económica, entendido como la participación porcentual de la especialización de la pea para el año 2005 permitió contrastar el grado de concentración de la población ocupada por cada sector e identificar si alguna condiciona en mayor medida la actividad económica desarrollada en el municipio o la región, encontrando que:

En general el Estado de México ha conformado una estructura heterogénea, con nivel de concentración en el 24.6% de los municipios, semidiversificado en el 32.0% de ellos y 43.4% en diversificado.

53 municipios obtienen resultados de diversificado, donde predomina el sector primario diversificado.

Los resultados del análisis específico por sector muestran a los sectores secundario y terciario con un mayor número de municipios con un índice diversificado (98.3% y 66.4% respectivamente).

El nivel de semidiversificado incluye a 32 municipios en sector secundario y terciario y el nivel de concentrado aparece en 11 municipios dentro del sector terciario (9.0%), es decir la población se dedica prioritariamente a él. (Ver cuadro 2)

Conclusiones

El Estado de México, con la mayor densidad de población a nivel nacional, sólo superado por el Distrito Federal, unido funcional y territorialmente a éste, presenta un mosaico de contrastes económicos y sociales, donde igual coexisten la marginación y la pobreza que las grandes zonas residenciales e industriales.

El Estado de México continúa representando un mosaico de oportunidades y contrastes en su territorio, en cuanto al mercado de trabajo donde se incorpora la población ocupada.

El índice de especialización y diversificación económica (IDE) permite identificar el grado de concentración de la población ocupada con una estructura económica heterogénea, al obtener niveles del IDE en los tres rangos.

El hecho de que la mayor cantidad de municipios obtengan un IDE diversificado implica, justamente, esta heterogeneidad, ya que la población no tiene un sector específico prioritario donde emplearse.

A partir del IDE sectorial, es decir de la especialización de la mano de obra por sector, los datos muestran una baja especialización en las actividades de tipo industrial y de servicios, entendida como una menor participación de la población ocupada en ellas, lo que supone una mayor diversidad de habilidades y actividades de la población en el mercado de trabajo,

principalmente en el sector terciario, donde todos los municipios muestran índices de diversificación en cualquiera de sus tres niveles.

Este comportamiento indica también mayor competencia en actividades diversas, por regiones y municipios ya que, en todas las regiones, la mayor parte de los municipios obtuvieron un IDE diversificado para los tres sectores de actividad.

Esto representa un reto para el diseño de políticas y programas que le permitan a la población obtener un empleo adecuado a las características territoriales de cada municipio, ya que el uso del suelo dedicado al sector primario integra gran parte del territorio en el 45% de los municipios, pero la población se ha volcado hacia el sector terciario.

El seguimiento del análisis territorial a nivel regional y municipal con mayor detalle, inclusive por localidad, tiene la potencialidad de articular con mayor beneficio los recursos tanto humanos como materiales en todos los sentidos, tarea que deberá seguirse y articularse con las características propias de cada municipio y región para brindar a la población las oportunidades que les otorguen seguridad en el ámbito económico y social disminuyendo los efectos adversos de las crisis que afectan al país.

Bibliografía.

Aranda J. (1986) "La regionalización del Estado de México". *Revista de Administración y Política* No. 12-13. Fac. Ciencias Políticas y Administración Pública. U.A.E.M.

Argandoña, A.; Gaméz, C. y F. Mochón, (1997) Macroeconomía avanzada II. Fluctuaciones cíclicas y crecimiento económico. España, Mc-Graw Hill.

Ayala Espino, J.; (2003) Instituciones para mejorar el desarrollo. Un nuevo pacto social para el crecimiento y el bienestar. México, Fondo de Cultura Económica.

Banco de México (1963) "Encuesta de Ingresos y Gastos Familiares"

Dunning, John H.; McKalg-Berliner, Allison (2002) "The Geographical Sources of Competitiveness: The Professional Business Services Industry". UNCTAD Vol.11, No. 3 en <http://www.unctad.org>.

Dunning, John H.; (1995) "Reappraising the Eclectic Paradigm in the Age of Alliance Capitalism", *Journal of International Business Studies*, third quarter, p. 461-485, <http://www.jibs.net>

Fujita, Masahisa; Krugman, Paul y Venables, Anthony J. (1999) The Spatial Economy, MIT. Version en español: Economía Espacial. Las Ciudades, las Regiones y el Comercio Internacional. Ed. Ariel Barcelona (2000).

Galindo Miguel Angel, Malgesino Graciela (1994) Crecimiento Económico Principales Teorías desde Keynes. Ed. Mc Graw Hill

Garza Gustavo (1996) Cincuenta años de investigación urbana regional en México 1940-1991. México, El Colegio de México

Gobierno del Estado de México (1987) Memoria de Gobierno 1981 - 1987. México

Gobierno del Estado de México (1995). Directorio Industrial del Estado de México. Secretaría de Desarrollo Económico.

IGECEM (2003) Anuario Estadístico del Estado de México

INEGI (2005) Anuario Estadístico. México. Tomo II, México

INEGI. (1980, 1990, 2000) Censos de Población y Vivienda. México.

Martínez Tarragó Trinidad (2008) Desarrollo regional de México. Ed. UAM. Unidad Azcapotzalco.

Mendoza Jorge Eduardo, Díaz-Bautista Alejandro (2006) Economía Regional Moderna. Teoría y Práctica. México, El colegio de la Frontera Norte. Universidad de Guadalajara Plaza y Valdés

Meot Henri (1971) El concepto de región. Curso de Planeación Regional del Desarrollo. Santiago de Chile.

Page, S., (2000) Regionalism among developing countries. London, Mc-Millan Press Ltd.

Stern C. (1973) Las regiones en México y sus niveles de desarrollo socioeconómico. El Colegio de México. México.

Stilwell J.B. (1973) Política Económica. Ed. McMillan. Colec. Economía Vicens-Vives. Madrid, España.

Sunkel O., Paz P (1981). El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo. México, Ed. Siglo XXI

Unikel Luis (1978) El desarrollo urbano en Mexico. México, El Colegio de México.