

Disparidades económicas territoriales en Colombia: Un análisis regional (1975-2005)

*Joaquín Mauricio Zuleta Arango¹
Lisandro López Marín²
Daniel Sánchez García³*

Introducción

Las discusiones alrededor de las causas que explican las disparidades económicas regionales se encuentran fuertemente ligadas al campo de la teoría de la localización y geografía económica, es decir, al estudio de las razones de la distribución espacial de las actividades económicas y de la población en una región o un país, más aún cuando se trata de países en vía de desarrollo, en los cuales las desiguales realidades territoriales definen en gran medida la manera como se configura el desarrollo económico en las regiones. La forma como evolucionen y sean encaradas dichas disparidades definirá en últimas el estado de avance o retroceso relativo para cada uno de los territorios (Domínguez, 2002).

En este sentido, el establecimiento de políticas regionales, más que buscar redistribuir recursos para la igualación regional, debe permitir potenciar las capacidades endógenas de cada territorio, propiciando el desarrollo de las regiones más atrasadas sin perjudicar la dinámica de las más avanzadas. Es precisamente sobre este principio que se sustenta el “desarrollo económico regional equitativo”, el cual se basa en el reconocimiento y promoción de las particularidades que definen a cada región, construyendo desarrollo desde el aprovechamiento de las diferencias. Sin embargo, la falta de un marco institucional descentralizado que permita el aseguramiento del ejercicio pleno y equitativo de los derechos económicos y políticos de cada región, obstaculiza en gran medida un desarrollo efectivo de las capacidades propias para generar progreso y la inclusión efectiva de cada región en los procesos de apertura y globalización.

¹ Aspirante al Título de Economista de la Universidad de Antioquia e Investigador Autónomo en temas de Desarrollo Regional. Miembro de la Asociación Colombiana de Investigadores Urbano-Regionales ACIUR jmzuleta@gmail.com

² Aspirante al Título de Economista de la Universidad de Antioquia e Investigador Autónomo en temas relacionados con Desarrollo Local y Competitividad Territorial llopez062@gmail.com

³ Estudiante investigador del Programa de Economía de la Universidad de Antioquia dsanche@gmail.com

Colombia es sin duda alguna un país de regiones, cada una de ellas con características diferentes tanto en aspectos económicos, como en aspectos socio-culturales. Aquí, los aspectos particulares de cada territorio definen la forma como se configuran las relaciones entre los agentes y de éstos con el espacio. El presente artículo tiene como objetivo estudiar la evolución de las disparidades económicas regionales a partir de la forma como se configura la distribución de la población y del desempeño económico en las “regiones económicas” de Colombia para el periodo 1975-2005, y según esto proponer un marco de referencia para la formulación de políticas regionales que promuevan el desarrollo regional equitativo.

El artículo se divide en cuatro secciones. En la primera se realiza un acercamiento histórico a los conceptos teóricos que han analizado los problemas de desarrollo desigual. Luego se analiza la evolución de las economías subnacionales a partir de la distribución espacial del nivel de desempeño económico en cada una de las “Regiones Económicas”⁴-*Anexo 1. Mapa de Regiones Económicas*. Se utilizan los indicadores de densidad del Ingreso y el Índice de Disparidad Económica- IDE por regiones para el periodo estudiado. La sección tercera examina la convergencia regional a partir del empleo de algunas medidas que ponderan el peso e importancia de cada región. Por último, se comenta la importancia de un proceso de descentralización del desarrollo económico como punto de partida para la determinación de posibles alternativas de política regional que potencie las capacidades endógenas de cada territorio y fomente la competitividad territorial.

I. MARCO TEÓRICO

Desde sus inicios, la ciencia económica comenzó a considerar el espacio como elemento fundamental en el análisis de los problemas del desarrollo y el crecimiento económico. No obstante esto no paró allí; las preocupaciones alrededor de la forma como se configura y

⁴ El trabajo de Juan David Barón (2002) divide los departamentos colombianos en grupos o regiones, de acuerdo con la similitud en su desempeño económico a través del tiempo. Para identificar las “Regiones Económicas”, se aplica el análisis de “clusters” o “agrupamientos” sobre la variación real de las captaciones departamentales para el periodo comprendido entre marzo de 1975 y marzo del 2001. Los departamentos que no se agrupan según la metodología “clusters” se denomina “Resto” (Barón, 2002).

evoluciona la distribución espacial de la actividad económica y de la población fueron dando forma a grandes discusiones teóricas, que más tarde se traduciría en ricas reflexiones acerca de la naturaleza del desarrollo desigual y de las dinámicas de crecimiento. La primera en hacerlo fue la escuela alemana y las teorías clásicas de la localización, las cuales provienen de los estudios de Von Thunen (1826) y de Alfred Weber (1909). Von Thunen (1826) hace referencia a los factores que afectan la ubicación espacial de varios tipos de producción agrícolas para abastecer a un determinado centro de consumo, determinando que éstos presentaban dinámicas de distribución en círculos concéntricos. Para Weber los procesos de localización y concentración espacial de la producción económica, obedecen a tres elementos: los factores regionales generales, los costos de transporte y la distancia, y las fuerzas de aglomeración. Posteriormente, a finales de 1950, economistas como Myrdal y Hirschman argumentaron que los eslabonamientos hacia atrás y hacia adelante del mercado jugaban un papel fundamental en la generación de aglomeración en lugares específicos, lo que conduciría inexorablemente a la generación progresiva y sistemática de diferencias en los procesos de desarrollo y aglomeración geográfica de factores y recursos económicos y humanos.

Luego de trasegar en busca de los elementos que explicaran la forma desigual en la que se configura el desarrollo a nivel espacial, surge la Nueva Geografía Económica- NGE-, como factor integrador de las viejas discusiones que se gestaron alrededor de la ciencia regional. Ésta recoge las ideas planteadas por la teoría de la localización y de la aglomeración, pero adquiere mayor atención dentro de la discusión, cuando Krugman (1991), fundador de este campo, plantea que la concentración geográfica se basa en la interacción de retornos crecientes, costos de transporte, movilidad de factores y demanda o acceso al mercado. Así las condiciones de estos factores generan fuerzas centrípetas -que concentran- y centrifugas – que dispersan-; así, las fuerzas centrípetas generan procesos de causación acumulativa hasta un punto de saturación en el cual las fuerzas centrifugas comienzan a operar, dándose por tanto una continua iteración entre dichas fuerzas, lo que define finalmente las dinámicas de localización de la actividad económica en el espacio.

De igual forma, para Fujita y Venables (1999) la interacción entre factores como: costos de transporte, movilidad de factores de producción y economías de escala son los que configuran la concentración espacial, de ahí que Venables considera que donde hay una amplia concentración del mercado se ubicarán las empresas, para reducir costos de

transporte y del mismo modo presentar costos marginales más bajos; así, a la hora de tomar decisiones de ubicación en el espacio se debe evaluar si existen fuertes economías de escala en la producción, de tal manera que es más conveniente que la producción se lleve a cabo en un lugar común, o si por el contrario, los costos de transporte y las distancias inducen una distribución de la población y de la actividad más homogénea en el espacio.

II. EVOLUCIÓN DE LAS ECONOMÍAS SUBNACIONALES

El propósito de esta sección es analizar algunos aspectos en cuanto a la forma como se configura la distribución espacial del desempeño económico en las “regiones económicas” para el periodo 1975-2005. Aquí, se trata de vislumbrar el fenómeno de concentración regional del desempeño económico; el análisis está basado en la evolución del Índice de Disparidad Económica-IDE, el cual mide las distancias económicas relativas entre las regiones a partir del desempeño reportado en cada año⁵. Las series del ingreso bruto departamental fueron suministradas por el CEGA⁶.

A. Distribución espacial del ingreso bruto regional

Recogiendo algunos postulados teóricos que nos ayuden a comprender las causas de las disparidades económicas regionales y de la polarización del progreso económico a nivel espacial en Colombia, es importante resaltar que al igual que la aglomeración poblacional, la Teoría de la Nueva Geografía Económica-NGE- plantea que la aglomeración espacial del desempeño económico es un proceso de causación circular acumulativa, consecuencia de las economías a escala, el aprovechamiento de mayores mercados, los bajos costos de transporte y los menores costos de transacción. Así, el libre juego de las fuerzas de mercado conduce inexorablemente a una intensificación de las desigualdades regionales y por ende la aglomeración del desempeño económico, lo que conduce a un crecimiento acelerado de dichos territorios en los cuales se concentra la mayor parte del desempeño. Además, también plantea que en virtud de las economías de la aglomeración el crecimiento tiende a beneficiar acumulativamente a las economías de mayor desarrollo, en detrimento de las más atrasadas (Moncayo, 2003).

⁵ El Índice de Disparidad Económica se define como la relación entre el ingreso bruto de la región más rica sobre el ingreso bruto de la más pobre.

⁶ El CEGA (Centro de Estudios de Ganadería y Agricultura, Colombia), presenta las series del ingreso bruto departamental para el periodo 1975-2005.

En razón de esto, cuando una región ha accedido a los beneficios de las fuerzas hacia la concentración, la mayor concentración de la población y del desempeño económico significan una palanca para la atracción de recursos productivos y una fuente de generación de innovaciones y desarrollo tecnológico, que elevan la productividad y el ingreso, lo que a su vez se traduce en mayor aglomeración de las actividades más productivas.

Analizando el comportamiento que sigue la distribución del ingreso bruto por regiones, para el periodo 1975-2005, la dinámica de concentración de los beneficios del progreso en una pequeña porción del territorio se hace más evidente que nunca. Las regiones que se ubican en el centro del país se favorecen de las ventajas que se derivan de la aglomeración de la actividad económica y de la población. Dicha concentración se registra en mayor proporción en la región Elite, a diferencia del resto de las regiones, las cual se ve enormemente beneficiada por la capacidad para atraer recursos que posee la configuración local de la actividad económica en este espacio (Cuadro 1).

Cuadro1- Características de las Regiones Económicas (1975-2005).

Región	Departamentos	Superficie Km2	Desempeño Económico				
			(%) Ingreso Bruto Regional. Miles de Millones* - 1975	(%)	(%) Ingreso Bruto Regional. Miles de Millones* - 2000	(%)	
Central	Boyacá, Cundinamarca, Meta, Tolima, Huila, Cauca y Nariño.	239.062	20,9	75255,21886	17,86	30.643.585,25	18,43
Élite	Bogotá, Antioquia, Valle y Atlántico.	90.745	7,95	236665,3455	56,17	86.801.692,06	52,22
Periferia	Caquetá, Choco.	135.495	11,9	3560,312643	0,84	1.321.370,79	0,79
Cafetera.	Caldas, Risaralda, Santander, Norte	66.068	5,79	54400,75391	12,91	19.682.032,69	11,84

	de Santander y Quindío.						
Norte.	Bolívar, Cesar, Córdoba, La Guajira, Magdalena y Sucre.	128.826	11,3	45583,03903	10,82	17.192.221,48	10,34
Resto	Arauca, Casanare, Vichada, Vaupes, Guainia, Guaviare, Amazonas, Putumayo, San Andrés.	483.127	42,2	5892,15276	1,39	10.589.325,69	6,37
Total Nacional		1.143.323	100	421356,8227	100	166.230.228	100

* Pesos de 1994

Fuente: Cálculos de propios con base en estadísticas del DNP y del CEGA.

Así, la densidad del ingreso bruto para la región más prospera era de aproximadamente \$956 mil millones por Km² para el 2005, fruto de la acumulación de las ventajas del progreso concentradas en la región Elite. En contraste, la región Periferia presenta una alta dispersión espacial de su ingreso bruto; para el 2005 registraba tan solo \$ 9.752 millones por Km² (Cuadro 2). Dicha situación de rezago es causa y razón de la expulsión y desacumulación continua de capacidades para el desarrollo de la población, lo que se traduce en una trampa de atraso y exclusión territorial y económica permanente.

Igualmente, el Índice de Disparidad Económica-IDE- para el ingreso bruto revela las enormes distancias en materia de desempeño económico que existe entre las regiones. Para 1975 las distancia entre la región Elite, región más prospera y la Periferia, la más pobre, era de 66 veces. Para 1990, la pérdida de dinamismo económico por parte de las regiones más avanzadas producto, en gran medida, de los efectos la crisis internacional de la década del ochenta, condujo a una reducción de las brechas regionales. No obstante, para el año 2005, a pesar de los augurios de equiparación económico-espacial que traería consigo la apertura económica de los noventa (derivados de la libre movilidad de factores), la relación

entre dichas regiones se agrandó nuevamente, tomando casi el mismo valor registrado en 1975, lo que ratifica el estancamiento relativo de los procesos de desarrollo económico y social de las regiones mas atrasadas de Colombia. (Cuadro 2 y Gráfica 2).

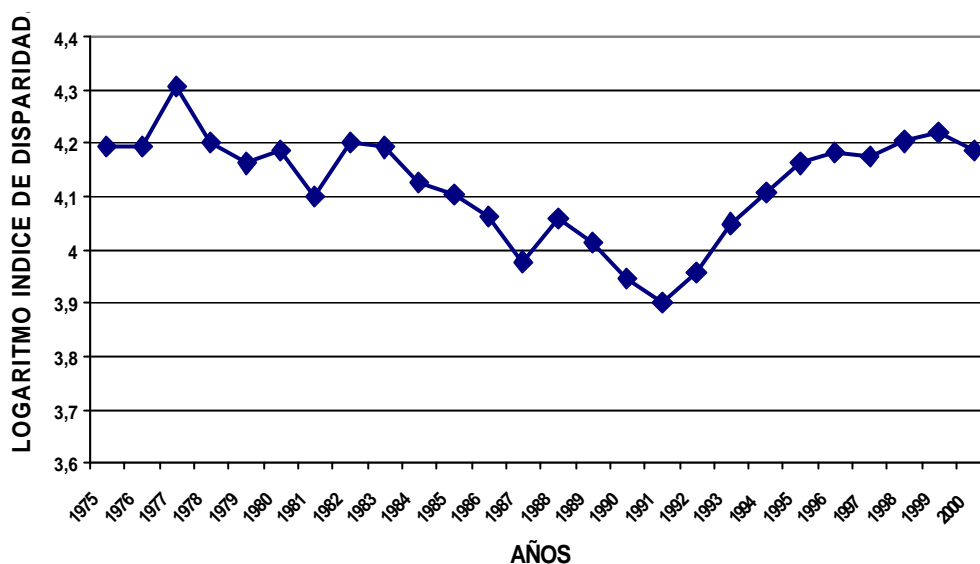
Cuadro2- Concentración de la actividad económica en términos del ingreso bruto regional (\$ Miles de Millones)

Regiones económicas	Años		
	1975	1990	2000
Ingreso bruto región Élite	236665,345	12122251,4	86801692,1
Densidad del Ingreso Región Élite, en miles de millones (pesos de 1994)	2,608	133,585	956,545
Ingreso bruto región Periferia	3560,31264	245156,652	1321370,79
Densidad del Ingreso Región Periferia, en miles de millones (pesos de 1994)	0,0262	1,809	9,752
Índice de Disparidad Ingreso Bruto (región Élite / Prom-nacional)	0,56167441	0,56745217	0,5413506
Variación Índice de Disparidad (%)	-0,852858502		

Fuente: Cálculos propios con base en estadísticas del CEGA.

Gráfica 2

**INDICE DE DISPARIDAD: INGRESO BRUTO REGIONAL
(+RICA/ +POBRE)**



Fuente: Cálculos propios con base en estadísticas del CEGA.

Adicionalmente, cabe anotar que estudios realizados acerca de la concentración del desempeño económico en Colombia (Barón, 2004; Bonet 2006 y Meisel 2004), han señalado que las disparidades regionales, causadas por las fuerzas "centrípetas", "aglomerantes" y "concentradoras", presentes en las teorías de la geografía económica, han creado grandes inequidades y desigualdades en el crecimiento y desarrollo de las regiones en Colombia, sumado al abandono por parte del Estado de las regiones más atrasadas, lo que se complementa con una gran polarización política hacia la zona élite, la cual concentra el mayor peso en los espacios que se toman las decisiones a nivel nacional.

A lo anterior se suma la falta de instrumentos efectivos de política regional que busquen reducir las grandes brechas sociales y la valoración de las potencialidades y capacidades particulares de las regiones más atrasadas, lo que podría aportar de manera más significativa al desarrollo en conjunto de la economía nacional.

De esta manera y, sumado a los resultados presentados en la siguiente sección, podemos afirmar que en Colombia los últimos dos decenios han ratificado el establecimiento de un

fenómeno de repolarización del desempeño económico en las regiones más avanzadas, paralelo a un nuevo ciclo de rezago de las más atrasadas. La persistencia y profundización de las disparidades económicas interregionales pone en riesgo la posibilidad de que las regiones con mayores problemas logren salir del círculo de letargo económico en el que han permanecido por largo tiempo y se aparten de la dinámica de la economía mundial.

III. ANÁLISIS DE CONVERGENCIA

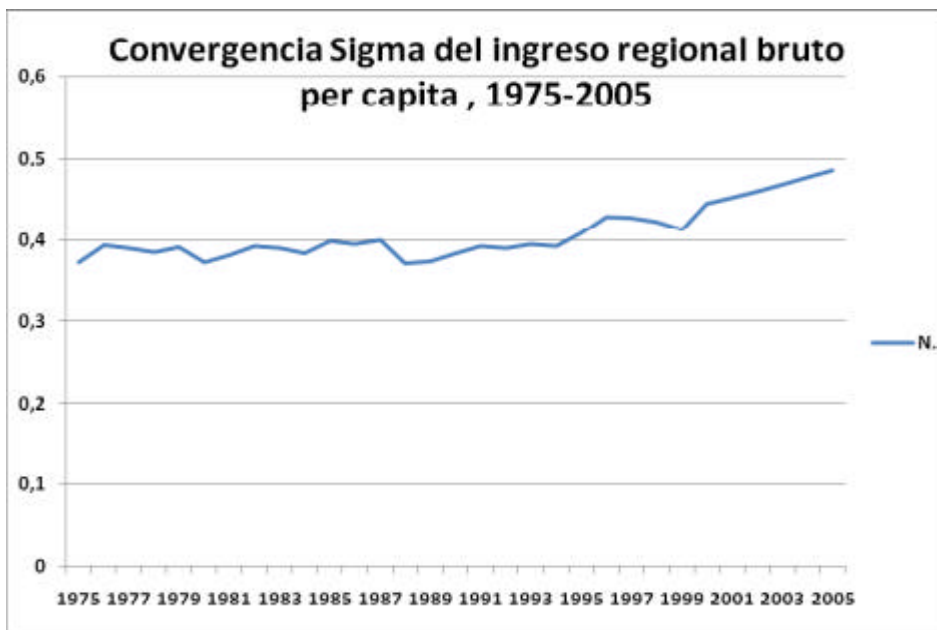
Una primera aproximación a la convergencia regional se obtiene con los indicadores incluidos en el Cuadro 3. Como se observa, la relación entre la región con el mayor Ingreso Regional Bruto per cápita (IRBpc) -Elite- y el menor -Periferia- se mantuvo a través del tiempo. La relación entre la región Elite y las regiones con las tres posiciones siguientes, muestra una leve disminución en las brechas económicas, pero nada significativo para un proceso de convergencia regional. Adicionalmente, la relación entre el mínimo -Periferia- con la media nacional también permaneció igual a lo largo del período; solo la relación entre el máximo -Elite- y la media nacional registra un proceso de convergencia paulatina, lo que no influye significativamente en la tendencia general observada de persistencia en las disparidades regionales.

Cuadro3- Relaciones entre el IRPpc de las regiones económicas

Relación entre IDBpc para las Regiones				
Relación entre IRBpc para las Regiones	Regiones	1975	1990	2005
Máximo con relación al mínimo	Elite/Periferia	2,909	2,317	2,761
Máximo con relación al segundo	Elite/Central	1,741	1,565	1,302
Máximo con relación al tercero	Elite/Cafetera	1,602	1,484	1,371
Máximo con relación al cuarto	Elite/Norte	2,051	1,795	1,608
Máximo con relación a la media	Elite/Promedio	1,575	1,336	1,032
Mínimo con relación a la media	Periferia/Promedio	0,541	0,759	0,535

Fuente: Estimaciones propias con base en CEGA

Gráfico 3



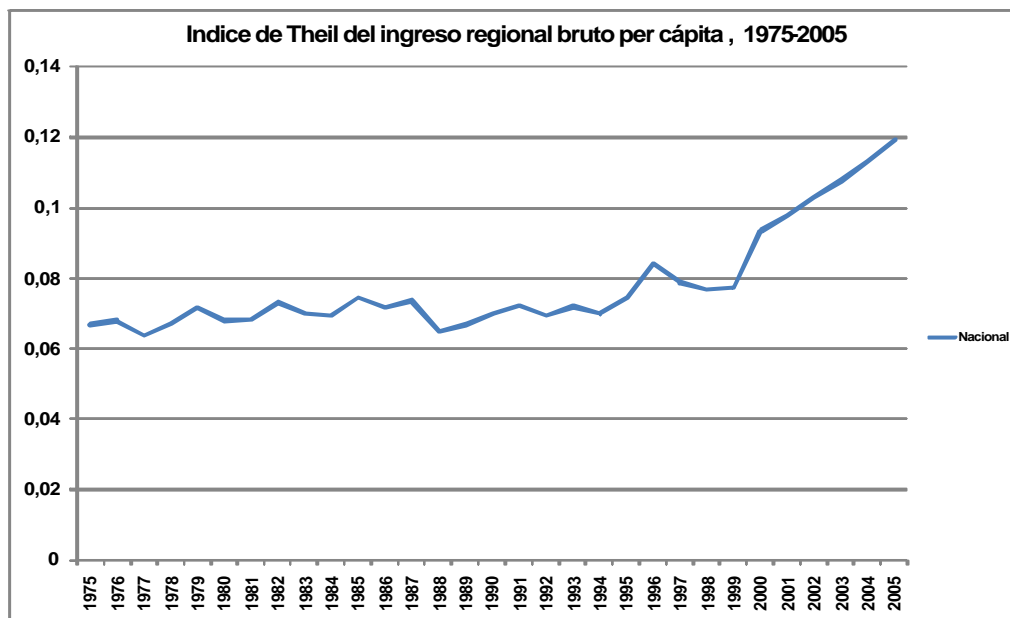
Fuente: Estimaciones propias con base en CEGA

Para analizar la evolución de la convergencia, se estimaron dos indicadores tradicionalmente usados en la literatura sobre disparidades en el ingreso: la convergencia sigma y el índice de Theil.⁷ Los resultados incluidos en los Gráficos 3 y 4 indican que la tendencia al estancamiento de la convergencia caracterizó el periodo analizado más aún, se evidencia un proceso de polarización del ingreso a nivel regional.

⁷ La convergencia sigma se estimó como la desviación estándar de los logaritmos del ingreso departamental bruto per cápita y el índice de Theil como $T = \sum_{i=1}^n s_i \log(s_i)$, donde n es el número de entidades territoriales y

$s_i = f_i / \sum_{i=1}^n f_i$, f_i es el nivel del ingreso departamental bruto per cápita en el territorio i .

Gráfico 5



Fuente: estimaciones propias con base en CEGA

Mientras la convergencia sigma muestra un leve aumento al pasar de 0,38 en 1975 a 0,48 en 2005, el índice de Theil registro un aumento durante el período completo, presentó un mínimo de 0,068 en 1977 y un máximo de 0,12 en 2005, con tendencia creciente. Estos resultados congruentes pueden ser consecuencia de la tendencia a la polarización regional registrada en el periodo; cabe aclarar que en la estimación del índice de Theil las entidades territoriales reciben una ponderación diferente, la cual está ausente en la convergencia sigma, en donde cada territorio recibe igual ponderación. La evidencia anterior permite concluir, entonces, que la tendencia al estancamiento y divergencia regional se hace evidente para el periodo analizado.

III. CRITERIOS PARA EL DISEÑO DE POLÍTICA ECONÓMICA REGIONAL Y COMPETITIVIDAD TERRITORIAL.

El objetivo de esta sección es presentar un marco para el diseño de política regional que ayuden a potenciar las capacidades endógenas de cada territorio y de paso reducir las grandes y persistentes disparidades económicas regionales que se presentan en Colombia.

La competitividad territorial, a la luz de las condiciones de la aglomeración económica (expuestas por la NGE), busca vincular efectivamente en el proceso de desarrollo nacional e internacional a cada región, en especial a las rezagadas, a partir de la potenciación de las ventajas de cada territorio.

A. Recomendaciones de política en materia de desarrollo regional

La política regional solo indica el marco institucional para la consolidación de escenarios en los que se generen incentivos a la localización económica y por ende a la explotación de nuevos estilos de desarrollo basados en la potenciación de las capacidades propias de cada región que propicien un desarrollo regional equitativo. Los esfuerzos nacionales en materia de crecimiento económico deben estar vinculados a estrategias de desarrollo regional y local, que busquen potenciar las ventajas competitivas y al mismo tiempo incentiven la creación y consolidación de condiciones de competitividad territorial. En sí, lo que se busca es conseguir que las regiones atrasadas logren vincularse a los procesos de desarrollo nacional e internacional, sin perjudicar con ello el adelanto que poseen las más avanzadas en materia de desempeño económico.

Como se había mencionado en los apartados anteriores, desde la NGE se han establecido algunas de las razones que explican las dinámicas de aglomeración económica en determinados territorios, aduciendo principalmente a la existencia de economías a escala, reflejadas en las ventajas que poseen las empresas e inversionistas al asentarse en regiones en las que los rendimientos reportados son crecientes. Asimismo, la existencia de economías externas que generan eslabonamientos industriales en materia de mayor disponibilidad y accesibilidad a la mano de obra, tecnología, información e insumos, indica uno de los más grandes motivos de atracción económica a nivel territorial. No menos importantes son los costos de transporte y las distancias, los cuales definen en gran medida las decisiones de localización de la actividad económica y de la población.

A partir del reconocimiento de las ventajas que genera la localización de las actividades productivas y de la población, la intención es generar un proceso de construcción y potenciación de las capacidades endógenas de cada región, en especial las más atrasadas, que busque desde sus dinámicas propias acondicionar escenarios territoriales competitivos con el fin de vincularse en los mercados internacionales y aprovechar las ganancias de la

aglomeración económica. Esto requiere una postura decidida en materia de consolidar estrategias locales que busquen agilizar los procesos de acondicionamiento territorial para la competitividad mundial, propiciando la asociatividad y articulación público-privada en pro de establecer sistemas productivos locales rápidos y flexibles que se acomoden con facilidad a los permanentes cambios que generan las lógicas de una economía globalizada.

Los esfuerzos de gestión territorial en materia de generación de espacios competitivos locales deben concentrarse, en lo económico, primordialmente en la construcción, organización y articulación espacial de las redes de producción, que desde cada región puedan potenciar sus posibilidades competitivas en los mercados mundiales. Estos son los “cluster” o “distritos” productivos, los cuales se expresan en torno a cadenas productivas locales que propician el desarrollo de las pequeñas y medianas empresas y que tiende a buscar formas asociativas y articuladas para conseguir ventajas competitivas, ya sea bajo el impulso de aglomeraciones de empresas organizadas sobre el territorio o de otros tipos de asociaciones productivas, donde la consecución de economías de escala se concibe como externas a las empresas pero internas a los territorios (Silva, 2003).

La idea es combinar estratégicamente acciones que promuevan el desarrollo local y regional desde las dinámicas propias que adoptan los conglomerados de empresas (“cluster”) en busca de alcanzar mayor competitividad territorial, la cual se ve sustentada en la capacidad de asociarse, competir, cooperar, encadenarse, aprender, innovar, especializarse, para, en lo posible, explotar toda la cadena de valor de un determinado proceso productivo particular.

No obstante, las desigualdades que existen entre las diferentes regiones económicas y sus heterogéneos niveles de preparación para enfrentarse a un proceso de mundialización, exigen políticas regionales particulares en pro de impulsar la construcción y consolidación de redes de conglomerados empresariales según las capacidades territoriales de cada región. Por esto, es importante dejar sentado algunos factores que son determinantes claves para la potenciación de la competitividad territorial de las regiones más rezagadas y para la generación de ventajas aglomerativas al interior de éstas.

En primer lugar, se deben impulsar procesos de acondicionamiento y equipamiento territorial a través de la construcción y el fortalecimiento de infraestructura pesada y liviana. La primera de éstas hace alusión básicamente a medios que permitan la accesibilidad física de la región

y de sus agentes a los mercados nacionales e internacionales (transportes y comunicaciones), mientras que la segunda se refiere a servicios avanzados a la producción o específicamente acceso a las innovaciones y desarrollos tecnológicos, disponibilidad de servicios como planificación estratégica, consultoría tecnológica, diseño, comercialización y exportaciones, investigación y desarrollo, servicios financieros especializados.

En segundo lugar, complementario y al mismo tiempo articulado con lo anterior, es importante que las regiones dispongan de recursos humanos altamente calificados, al igual que una amplia base educativa media. Esto con el fin de propiciar el acondicionamiento permanente de los territorios a los continuos cambios tecnológicos que se presentan a nivel mundial. Para ello, es necesario la constitución y consolidación de instituciones educativas de orden técnico y universitario, que soporten y retroalimenten el avance real de los procesos de innovación territorial.

Por último, transversal a las dos puntos claves ya mencionados, se debe requiere de un nuevo rol de los gobiernos regionales y locales, capaces de activar y canalizar las capacidades endógenas sociales, públicas y privadas en pro de un proyecto de desarrollo colectivo. Esto con el fin de lograr contribuir efectivamente a hacer verdaderamente competitivas a las empresas y organizaciones integrantes de los sistemas productivos locales.

En definitiva, los factores aquí expuestos solo indican un marco de referencia para la política regional y local en pro de generar un proceso de desarrollo regional equitativo basado en la potenciación de las capacidades endógenas aglomerantes de cada territorio para vincularse a las dinámicas del desarrollo económico mundial. No se pretende ni mucho menos, encasillar las iniciativas de desarrollo de cada región, por el contrario se busca estimular el ejercicio pleno de las fuerzas propias de cada territorio para generar procesos de asociatividad y cooperación entre sus distintos actores en favor del desarrollo local.

Sin embargo, a la luz de las grandes disparidades económicas regionales expuestas, no todas las regiones están en capacidad de acceder en el corto plazo a los beneficios que ofrecen las dinámicas de la aglomeración económica. Siendo concientes de esta dificultad, creemos que lo más relevante es reconocer el punto de partida de cada región y a partir de

esto definir políticas específicas para cada una de ellas, que en el marco expuesto de competitividad territorial, impulse su desarrollo endógeno.

IV. CONCLUSIONES

En este documento se ha presentado la evolución de las disparidades económicas regionales en Colombia en el periodo 1975-2005. A la luz de la Nueva Geografía Económica-NGE-, se sustentan las razones que explican el porqué de las grandes y persistentes disparidades económicas entre las diferentes “regiones económicas”.

Se evidencia una fuerte y persistente concentración espacial del progreso económico y de la población en el centro del país a diferencia de la periferia. En especial, la región Elite concentra gran parte del desempeño económico nacional, lo cual la convierte en una de las pocas regiones de Colombia que se beneficia de las ventajas de la aglomeración económica.

Es objeto de las políticas regionales buscar la potenciación de las capacidades endógenas de cada territorio para el aprovechamiento de los beneficios de la aglomeración económica. El equipamiento y acondicionamiento territorial con infraestructura pesada y liviana, la disposición de recursos humanos altamente calificados y, un nuevo rol de los gobiernos locales, son los tres factores claves que definen el marco de política regional para la competitividad territorial.

Por último, no todas las regiones se encuentran en capacidad de acceder a las ventajas de la aglomeración económica y por ende su vinculación real a las dinámicas de la economía internacional, lo que indica un gran reto para los agentes del desarrollo local, que desde lo público, lo social y lo privado deben generar estrategias comunes para la activación y canalización de las capacidades endógenas de desarrollo de cada territorio.

Bibliografía

Barón, Juan David. Las regiones económicas de Colombia: Un análisis de clusters. Documento de trabajo sobre economía regional, No.23, Banco de la República, Cartagena, enero, 2002.

Barón, J. D. Pérez, J. y Rowland, M. "Consideraciones para una política regional en Colombia". Documento de trabajo sobre economía regional, No.52, Banco de la República, Cartagena, diciembre, 2004.

Bonet, Jaime y Meisel, Adolfo, "La convergencia regional en Colombia: Una visión de largo plazo, 1926-1995", Coyuntura económica, Vol. XXIX, No. 1, marzo, 1999.

Cuervo, Luís Mauricio. Evolución reciente de las disparidades económicas territoriales en América Latina: Estado del arte, recomendaciones de política y perspectivas de investigación. Serie Gestión Pública, Nº 41, Ilpes-Cepal, Santiago de Chile, 2003.

Davis, Ronald, Weinstein, David, "Economic Geography and Regional Production Structure: An Empirical Investigation", Federal Reserve Bank of New York Staff Reports, No. 40, May, 1998.

Domínguez Martín, Rafael. La Riqueza de las Regiones: las desigualdades económicas en España 1700-2000. Carolrhoda Books. España. 2002.

Fujita, M; Krugman, P y Venables, A. The Spatial Economy: Cities, Regions and International Trade. Cambridge, the MIT Press. 2000.

Gallup, John, Sachs, Jeffrey, and Mellinger, Andrew, "Geography and Economic Development", Annual World Bank Conference on Development Economics, 1998.

Galvis, Luís A. y Meisel, Adolfo, "El crecimiento Económico de las ciudades colombianas y sus determinantes, 1973-1998", Coyuntura Económica, Vol.XXXI, No.1, Marzo, 2001.

Hewings, G. "Overview of Regional Development Issues", REAL, University of Illinois at Urbana-Champaign. 2000.

Hunter, R. "Does Inequality Matter", Challenge, vol. 48, núm. 5, (sep.- oct), pp. 33. 2005.

Lotero, Jorge A. "Las relaciones del desarrollo económico con la geografía y el territorio: una revisión". Borradores del CIE, No 6; Universidad de Antioquia, Medellín, Septiembre de 2003.

Meisel, Roca Adolfo. Regiones, ciudades y crecimiento económico en Colombia, Colección de economía regional, Banco de la República, Bogotá, 2001.

Meisel, A., Romero, J. "Igualdad de oportunidades para todas las regiones", Documentos de trabajo sobre economía regional, núm. 83, Cartagena: Centro de Estudios Económicos Regionales, Banco de la República. 2007.

Moncayo, Jiménez Edgard. "Nuevas teorías y enfoques conceptuales sobre el desarrollo regional: ¿hacia un nuevo paradigma?". Revista de Economía Institucional, Universidad Externado de Colombia, Bogotá, 2003.

Silva, Iván. Disparidades, competitividad territorial y desarrollo local y regional en América Latina. Serie Gestión Pública, N° 33, Ilpes-Cepal, Santiago de Chile, 2003.

Taborda, Luz A., Vallejo, César, Dinámicas socioeconómicas en el espacio colombiano, CRECE-DANE-IRD, Bogotá, 1999.

Krugman, Paul, Desarrollo, geografía y teoría económica, Antoni Bosch, Barcelona, 1997.

-----, Geografía y comercio, Antoni Bosch, Barcelona 1992.

----- "The Role of Geography in Development", Annual World Bank Conference on Development Economics, Washington, D.C., 1998.

Anexo 1
Mapa. Regiones Económicas

