

LA RESPUESTA DE LAS CIUDADES MEXICANAS FRENTE A LA CRISIS

*Manuel Perló¹
Fernando Paredes²
Armando González³*

Introducción

A pesar de que ninguna ciudad del país ha logrado sustraerse a los efectos negativos de la crisis, algunas de ellas han resentido con mayor fuerza que otras los daños de la debacle económica global más fuerte que haya experimentado el mundo después de la ocurrida en 1929, como lo afirman algunos especialistas internacionales⁴.

La historia de los últimos 100 años nos enseña que las crisis económicas suelen tener impactos diferenciales sobre las ciudades⁵, pues en algunos casos se traduce en una profunda depresión o recesión económica, mientras que en otros prevalece una desaceleración de las actividades generadoras de valor y en algunas ciudades inclusive se llega a experimentar crecimiento. Estas diferencias dependen de diversos factores tales como la vocación y el grado de especialización económica de las ciudades, su nivel de inserción en la economía mundial, su flexibilidad para adaptarse a las condiciones cambiantes del entorno, así como la oportunidad y eficacia de las políticas adoptadas para enfrentar la crisis.

Sería erróneo esperar que por sí solas, las ciudades pudieran modificar las variables macroeconómicas que determinan la crisis, pero sí pueden tener un peso importante en contrarrestar los efectos más nocivos de la misma, jugar un papel clave en el mantenimiento

1 Investigador del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM, perlo@servidor.unam.mx

2 Coordinador de proyectos del PUEC-UNAM, 55222330 ext. 119 fparedes@servidor.unam.mx

3 FES Acatlán UNAM, argogoz@hotmail.com

4 Castells, Manuel. Después de la crisis. Espiritualidad y política, 13 de marzo de 2009. <http://espiritualidadypolitica.blogspot.com/2009/03/aig-por-manuel-castells.html>; George Soros The new paradigm for financial markets: The credit crisis of 2008 and what it means. Public Affairs. Estados Unidos de América, 2008.

5 Richard Florida. How the Crash will reshape America, in The Atlantic review, Vol. 303 No. 2, March 2009. Boone, Iowa. EUA;

de la cohesión social y política de sus territorios, aprovechar las oportunidades de cambio que se presentan para transformar las estructuras urbanas y sentar bases sólidas para impulsar la recuperación⁶.

Para lograr todo esto no existen soluciones y recetas únicas, más bien pensamos que cada ciudad debe formular creativamente sus propios programas y acciones, centrándose en sus problemas específicos y apoyándose en sus vocaciones, fortalezas y oportunidades. Desde finales del año 2008, muchas ciudades en el mundo han emprendido el camino de enfrentar directamente la crisis y han planteado estrategias para superarla y salir adelante⁷.

En este trabajo nos interesa conocer el impacto de la crisis sobre las principales ciudades mexicanas y, sobre todo, evaluar su capacidad de respuesta. Para lograrlo, aplicamos una encuesta nacional a los Secretarios y Directores de desarrollo económico de las 90 ciudades⁸ más importantes de país y contrastamos nuestros resultados con la información estadística disponible.

Los resultados preliminares de la presente encuesta muestran un panorama fuertemente negativo, lo que se expresa en la pérdida de empleo, caída de la inversión privada, disminución de la actividad inmobiliaria, caída de la recaudación fiscal, por no mencionar los problemas de orden político y social que se han hecho presentes y que agravan el cuadro general, sin embargo, también hemos encontrado que dichos efectos se presentan con mas fuerza en algunas ciudades que en otras.

Por otro lado, la respuesta de los gobiernos locales no es, en general, muy alentadora. De las 90 ciudades a las que se envió el cuestionario de la encuesta, solo 35 respondieron⁹. De éstas últimas, encontramos que, salvo unas cuantas, su reacción ha sido limitada, ya que no cuentan con propuestas bien diseñadas e innovadoras, carecen de objetivos de mediano y largo plazos, y sólo se han reforzado programas que ya se venían haciendo con anterioridad.

6 De acuerdo a la International Urban Development Association (INTA), en los países de la Unión Europea dos terceras partes de la inversión pública las llevan a cabo los gobiernos locales.

7 Véase Perló, Manuel. 2009. Las Ciudades frente a la crisis en 2009 ¿Qué deben y pueden hacer? Revista Íconos, enero-marzo 2009, Vol. 1 Num. 14

8 Son ciudades con más de 100 mil habitantes, entre las que se encuentran las 56 Zonas Metropolitanas identificadas por Sedesol-Conapo-INEGI.

9 En el anexo se agrega un cuadro con las ciudades que contestaron, las que no, y las que reportan un conjunto de acciones para enfrentar la crisis en su página Web.

La crisis avanza mucho más rápido que la capacidad de respuesta de las ciudades. Sin embargo, la experiencia de otras urbes en el mundo¹⁰ muestra que si es posible aplicar programas desde el ámbito local para hacer frente a la crisis y que a pesar de la coyuntura recesiva global existen oportunidades que pueden aprovecharse. Al final del artículo se presentan algunas recomendaciones que pueden servir de base para diseñar una política de los gobiernos locales frente a la crisis económica.

I. Importancia de las ciudades mexicanas en el contexto nacional

Empecemos señalando que los centros urbanos son puntos de importancia estratégica para la vida de cualquier país y México no es la excepción. Las 90 ciudades consideradas en nuestra investigación concentran 65´008,310 habitantes que representa el 62.59% del total nacional y se estima que para el año 2030 concentrarán el 68.29%. De acuerdo a la clasificación de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL)¹¹, estas 90 ciudades se clasifican en 61 ciudades medias (de 100 mil a 500 mil habitantes), 20 ciudades intermedias (de 500 un mil a un millón de habitantes), 8 grandes ciudades (de más de un millón a 5 millones), y sólo una megaciudad de más de 10 millones de personas.

¹⁰ Al respecto, encontramos 25 ciudades que manifestaron una capacidad de reacción inmediata contra los efectos de la crisis, destinando amplios presupuestos para la realización de acciones. Entre éstas se encuentran Londres, Nueva York, Sydney, Barcelona, París, Tokio, Buenos Aires, Sao Paulo, Milán, Beijing, entre otras, quienes han emprendido acciones como regeneración y financiamiento de vivienda, apoyo al empleo, programas de desarrollo de infraestructura y equipamientos con criterios de sustentabilidad, entre otros.

¹¹ El Sistema Urbano Nacional (SUN) mexicano esta compuesto por 358 ciudades mayores a 15 mil habitantes.

Cuadro 1. Jerarquía de ciudades mexicanas del SUN por población, 2005

Jerarquía de ciudad		2005			
		No.	Población	%	% total nacional
Megaciudad	Más de 10 millones	1	19,239,910	29.60	18.51
Grandes Ciudades	De 1'000,001 a 5 millones	8	17,361,652	26.71	16.70
Ciudades Intermedias	De 500,001 a 1,000,000	20	14,703,555	22.62	14.15
Ciudades Medias	De 100,001 a 500,000	61	13,703,193	21.08	13.18
Total 90 ciudades		90	65,008,310	100	62.54
Total Nacional		358	103,946,866		100

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI 2005 y SEDESOL 2007.

Territorialmente, ocupan menos del 18.28% del territorio, es decir, que en esa fracción del país se produce casi la totalidad de la riqueza nacional, ya que en ellas se produjeron en 2003 el 89% del PIB industrial¹², 87% del comercial y 93% del correspondiente a los servicios. En ellas se emplea al 80% del Personal Ocupado (PO).

Existe una estrecha relación entre el tamaño de la ciudad y su especialización económica, de esta manera tenemos la siguiente clasificación:

- Las Ciudades Medias (de 100 mil hasta 500 mil habitantes) son preferentemente especializadas en comercio.
- Las Ciudades Intermedias (de 500 mil a un millón de habitantes) se especializan en industria y servicios;
- Las ciudades de más de un millón de habitantes se especializan en industria, sin embargo la ZMVM cambió de la industria a los servicios altamente especializados;

¹² Véase cuadro en el Anexo sobre las 20 ciudades que concentraron el PIB industrial en 2003.

Asimismo, regionalmente las ciudades se especializan de la manera siguiente:

- Ciudades de la frontera norte: Industria (Baja California, Sonora, Chihuahua, hasta Tamaulipas);
- Ciudades del norte, sur y sureste: Comercio (Baja California Sur, Sinaloa, Durango, Zacatecas y San Luis Potosí; Veracruz, Guerrero, Oaxaca, Chiapas, Tabasco y Península de Yucatán);
- Ciudades de occidente y centro: composición heterogénea entre industria, comercio y servicios (Jalisco, Colima, Aguascalientes, Michoacán y Guanajuato; Querétaro, Estado de México, D. F. Puebla, Hidalgo, Morelos y Tlaxcala).

Identificar la especialización de cada centro urbano resulta relevante para entender el impacto que la crisis tendrá sobre cada ciudad. Una de las hipótesis de esta investigación sostiene que las ciudades con una estructura económica más diversificada resentirán con menor virulencia los efectos de la crisis; mientras que las ciudades altamente especializadas y dependientes del sector exportador serán las más afectadas, tal y como lo veremos en los siguientes apartados.

II. Los efectos de la crisis en las ciudades mexicanas

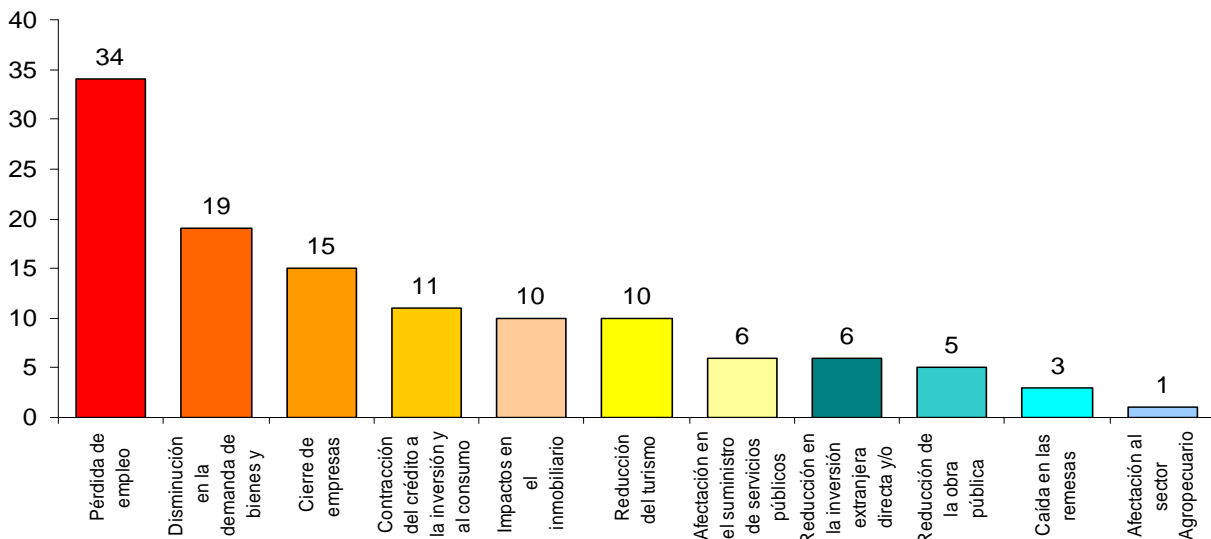
De manera general, las ciudades mexicanas están enfrentando las consecuencias de la crisis económica mundial, experimentando la caída acelerada del empleo y una reducción de su actividad económica. Una de las peculiaridades de la crisis actual cuando la comparamos con otras que ha vivido el país en el pasado, radica en la severa contracción del aparato productivo nacional orientado a la exportación, derivado de la caída en la demanda de productos y servicios mexicanos y la dificultad para colocarlos a pesar de ser competitivos en un mercado de consumo mundial contraído.

A diferencia de las crisis mexicanas de los ochenta y noventa que siguieron dinámicas diferenciadas, que exigieron una corrección fiscal para que disminuyera el déficit en las cuentas gubernamentales y, vinculado al proceso de devaluación del peso, se abrieron oportunidades para que la producción nacional (específicamente la manufacturera)

comenzara a crecer vía las exportaciones, en la actualidad, aunque se ha producido una significativa devaluación del peso, no hay un mercado cautivo a donde exportar.

El análisis de la información recabada en la encuesta realizada entre el 12 de marzo y 8 de abril del presente año, nos permitió identificar 11 indicadores de impacto negativo que las ciudades están resintiendo, aunque en diferente magnitud (Ver gráfica 1). En este sentido, las 35 ciudades que respondieron a nuestra encuesta reportan en primer término problemas de desempleo, mientras que en segundo lugar se enfrenta la disminución en la demanda de bienes y servicios (19 ciudades). El cierre de empresas ocupa el tercer lugar en el grado de afectación a las ciudades (15) seguido de la contracción del crédito a la inversión y al consumo (11). En quinto y sexto lugar se ubican los impactos en el mercado inmobiliario (10) y la reducción del turismo (10), respectivamente. Con el mismo número de ciudades en que se presentan (6), están, por un lado, la afectación en el suministro de servicios públicos y por otro la reducción en la inversión extranjera directa. Finalmente se encuentran la reducción de la obra pública (5), caída en las remesas desde el extranjero (3) y la afectación al sector agropecuario (1).

Gráfica 1. Principales impactos negativos causados por la crisis



Fuente: Encuesta sobre la respuesta de las ciudades frente a la crisis, PUEC-UNAM marzo-abril de 2009.

Esta identificación de impactos sobre las 35 ciudades, nos permite realizar una categorización de ellas por grado de afectación negativa de acuerdo con la acumulación de impactos que cada una de ellas presentó, tomando en cuenta las respuestas obtenidas en la encuesta a los encargados del desarrollo económico de cada ciudad. Por tanto, aquellas ciudades que acumularon entre 5 y 6 impactos son consideradas como de alto impacto, entre 3 y 4 como de impacto medio y entre 1 y 2 como de bajo impacto¹³.

En este sentido, se pudo corroborar con nuestro análisis que las ciudades más afectadas o con un alto impacto negativo, son las que mantienen un elevado grado de especialización económica y sobre todo que se encuentran muy vinculadas al comercio exterior. Destacan las ciudades de la frontera norte y norte del país como Ciudad Juárez, Reynosa, Matamoros, Chihuahua, Nogales, Ciudad Acuña, Hermosillo y San Luis Potosí, las cuales están enfrentando severos problemas de desempleo como consecuencia de la disminución en la producción industrial automotriz y eléctrico-electrónica de exportación hacia Estados Unidos, principalmente (ver cuadro 2).

Este grupo de ciudades presentan complicaciones en aspectos tales como: la pérdida de empleos en los sectores señalados, la disminución de la demanda de bienes y servicios, el cierre de empresas (donde se incluyen los paros técnicos), la contracción del mercado crediticio tanto para inversión productiva como para el consumo y la desaceleración del mercado inmobiliario (véase cuadro en el anexo sobre la frecuencia y tipología de impactos negativos en las ciudades). Específicamente para este sector, desde antes del comienzo de la crisis había una reducción significativa en el número de proyectos inmobiliarios iniciados en el país¹⁴, pero ahora lo que se observa es una desaceleración en las inversiones del sector inmobiliario turístico en lugares como Cancún, La Riviera Maya, Puerto Peñasco, San Felipe, entre otras ciudades, tanto en ventas como en construcciones nuevas de vivienda turística y de hoteles. Por otro lado, el sector de la vivienda social ha experimentado una

¹³ Hay que advertir que a causa de la alerta sanitaria por el posible contagio del virus de la influenza tipo AH1N1, se observaron una serie de efectos negativos sobre la actividad económica de varias ciudades, principalmente en la zona centro del país. Si bien ya se percibían efectos negativos por la recesión económica mundial, éstos se vieron reforzados por las medidas adoptadas por los gobiernos de las ciudades como parte de la contingencia sanitaria. Entre las ciudades más afectadas se encuentra el Distrito Federal por el cierre temporal de negocios de diversa índole (restauranteros, de entretenimiento y cultura, escuelas y oficinas públicas y privadas), así como en las ciudades turísticas a nivel nacional por la caída en los flujos turísticos internacionales hacia México.

¹⁴ De acuerdo con Eugene Towle (2009), desde mediados de 2007 hasta la fecha se produjo una reducción de más del 60% de dichos proyectos.

contracción menos pronunciada que la observada en los submercados de vivienda y desarrollos inmobiliarios de lujo, así como los turísticos¹⁵.

Por otro lado, las ciudades del centro y centro occidente presentan un impacto negativo medio. Este grupo de ciudades es afectado por la pérdida de empleos, la caída del consumo interno, la reducción del turismo y el cierre de microempresas. Destacan las ciudades de Guanajuato, Moroleón-Uriangato, Irapuato, Morelia, Celaya y las tres grandes metrópolis del país, Ciudad de México, Guadalajara y Monterrey. Éstas manifiestan una pérdida generalizada del empleo a causa del cierre de empresas manufactureras del ramo textil, automotor, metalmecánica y la construcción, así como los dedicados al comercio y servicios al menudeo. Al igual que en el grupo anterior de ciudades, los sectores inmobiliarios más afectados corresponden a los mercados de vivienda nueva residencial y locales de comercio y servicios personales, así como de naves industriales. Esto responde al cierre de negocios y sobre todo al encarecimiento y carácter restrictivo de los créditos, resultando en un difícil acceso para la población que podría estar en posibilidades de comprar algún inmueble.

Finalmente, las ciudades vinculadas a un mercado local y en algunos casos regional, las afectaciones de la crisis han resultado en un impacto negativo bajo. Tal es el caso de las ciudades del sur y sureste mexicano entre las que se encuentran Orizaba, Córdoba, Oaxaca, Coatzacoalcos, Acayucan, Villahermosa y Tuxtla Gutiérrez, las cuales han manifestado pérdidas ligeras de empleo en rubros como el comercio al menudeo. Asimismo, sostenemos que este grupo de ciudades es afectado en menor medida pues reportaron como máximo dos impactos negativos, siendo de nueva cuenta la pérdida de empleos el mayor conflicto reportado, la contracción en la demanda de bienes y servicios cotidianos y la caída por percepción de remesas internacionales¹⁶.

¹⁵ Según datos de la Comisión Nacional de Vivienda (CONAVI) se observa una caída en la colocación/otorgamiento de créditos a la vivienda. En el primer bimestre del 2009 el monto total de créditos fue de 89 mil 857 de los cuales el 74% (66 mil 407) corresponden a la adquisición de vivienda nueva y el 26% (23 mil 450) a mejoramientos y otros créditos. En el mismo periodo del año 2008, el total de créditos fue de 107 mil 592 lo que representa una disminución de 16% (17 mil 735) con respecto al mismo bimestre para 2009.

¹⁶ Hay que advertir que en México muchas familias dependen del envío de remesas de sus familiares desde Estados Unidos, mismas que con la crisis han descendido dramáticamente. De acuerdo al Banco de México, entre enero y noviembre de 2008 se acumularon 21 mil 577 millones de dólares por remesas, lo que representa una caída de aproximadamente 10% con respecto de 2007 para el mismo periodo y se pronostica que esta caída sea entre el 11 y 13% para 2009 según el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). Si bien todas las ciudades del país perciben ingresos por remesas internacionales, se esperan impactos regionales heterogéneos. En 2008, las entidades más afectadas por la disminución de las remesas fueron Hidalgo, Jalisco, Coahuila, Estado de México, Veracruz y el Distrito Federal.

Cuadro 2. Impactos negativos de las ciudades, abril de 2009

Variables	Impactos Negativos		
	Alto	Medio	Bajo
Ciudades	Ciudad Juárez Reynosa Matamoros Chihuahua Parral Nogales Ciudad Acuña Hermosillo San Luis Potosí	Guanajuato Moroleón-Uriangato Irapuato Morelia Celaya Distrito Federal Guadalajara Monterrey Manzanillo Toluca Pachuca	Tula Orizaba Córdoba Oaxaca Coatzacoalcos Acayucan Villahermosa Tuxtla Gutiérrez Cuernavaca Tepic Tampico Cancún Playa del Carmen Puerto Vallarta
Sectores y actividades económicas	Industrias automotriz, eléctrica y electrónica, metalmecánica, maquiladoras en general	Construcción, Industria textil, manufacturas eléctricas, comercio y servicios al menudeo	Comercio al menudeo, industria extractiva, construcción

Fuente: Encuesta sobre la respuesta de las ciudades frente a la crisis, PUEC-UNAM marzo-abril de 2009 e INEGI, ENOE primer trimestre de 2009.

A partir de nuestra clasificación de ciudades por nivel o grado de afectación (alto, medio y bajo), observamos que la variable de pérdida de empleo es un impacto presente en la totalidad de las ciudades estudiadas. Por ello nos dimos a la tarea de revisar el nivel de

ocupación de la Población Económicamente Activa (PEA), y encontramos que a partir de julio de 2008 la Tasa de Desocupación (TD) aumentó a nivel nacional alcanzando niveles superiores al 5% siendo que en el primer trimestre de este año se situó en 6.13%¹⁷ respecto de la PEA en algunas de las ciudades más urbanizadas del país, es decir, las de mayor tamaño.

De acuerdo a esta información estadística de fuentes secundarias, las ciudades que agrupamos como de alto impacto negativo presentaron una TD en el periodo señalado de alrededor del 5%, mientras que aquellas que presentaron un impacto negativo medio mantuvieron tasas de 4.6%, es decir, cercanas a la media nacional general (4.76%). Finalmente, las ciudades con impacto negativo bajo mostraron una TD de 4.2%. De esta manera, queda comprobado que las afectaciones son de tipo diferenciado por tamaño de ciudad y especialización económica, y que la agrupación de ciudades construida a partir de los datos cualitativos recopilados en la encuesta corresponden a dicha realidad.

Los impactos negativos que afectan a las ciudades mexicanas también han propiciado su descenso en los rankings internacionales de las mejores ciudades para invertir y con mejores climas de negocios. De acuerdo con el estudio que publica anualmente América Economía¹⁸ sobre el ranking de las 50 mejores ciudades latinoamericanas para hacer negocios, cinco de las seis ciudades mexicanas que participan en este grupo experimentaron un retroceso. En este caso se encuentra Monterrey quien pasó del lugar 6 en 2008 al 10 en este año, Querétaro que bajó del 12vo al 14vo, Guadalajara que se posicionaba en el lugar 15 y ahora ocupa el 19, Chihuahua del 18 al 22 y finalmente Tijuana quien pasó del lugar 32 al 33 en el conjunto de 50 ciudades latinoamericanas. Por otro lado, la Ciudad de México se mantuvo en el mismo peldaño (4to), sólo detrás de Sao Paulo, Santiago y Miami.

A pesar de todo lo anterior, también debemos señalar que no todos los efectos de la crisis han sido negativos (ver mapa 1). Algunas ciudades han sido beneficiadas por la coyuntura incrementando sus flujos de Inversión Extranjera Directa (IED) de países europeos en sectores automotriz, químico, alimenticio y en cadenas de autoservicio (Celaya); otras están

17 De acuerdo con INEGI, Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), primer trimestre de 2009. La TD promedio para el país es de 4.76%.

18 Ranking de Ciudades Latinoamericanas 2009, http://www.americaeconomia.com/rankings/index_rk_ci.aspx
Este ranking es resultado de la ponderación de variables como el entorno macroeconómico de las ciudades, el tamaño y dinamismo de sus economías, el capital humano, los servicios personales y corporativos, la conectividad física, entre otros.

promoviendo la diversificación de contratos y productos industriales para distintos sectores (Ciudad Juárez y Chihuahua); se están aprovechando los ajustes de la paridad cambiaria que, por un lado, promueve la instalación de empresas maquiladoras estadounidenses en ciudades de la frontera norte (Ciudad Juárez y Reynosa), y por otro, ha permitido dar continuidad a los servicios turísticos de altura internacional (Cancún, Playa del Carmen, Puerto Vallarta y Morelia); también se observa el crecimiento de la industria agro-alimentaria (Irapuato); finalmente, en algunas ciudades se están promoviendo inversiones en infraestructura para el futuro (Tula - Nueva Refinería, Manzanillo – ampliación de capacidades portuarias, Matamoros – puente ferroviario).

Mapa 1. Impactos negativos y positivos de la crisis en las ciudades entrevistadas



Fuente: Encuesta sobre la respuesta de las ciudades frente a la crisis, PUEC-UNAM marzo-abril de 2009.

III. ¿Cómo han reaccionado las ciudades mexicanas ante la crisis?

Como se indicó anteriormente, se envió un cuestionario a las 90 ciudades con más de 100 mil habitantes del país, si bien solamente respondieron 35 de ellas¹⁹, distribuidas por todo el país, incluyendo las tres zonas metropolitanas más grandes. Entre las ciudades que no respondieron se encuentran centros urbanos de gran tamaño y peso económico nacional como Tijuana, León, Querétaro, Culiacán, Mérida, Saltillo, entre otras. Procedimos a revisar la página de Internet de las 55 ciudades que no respondieron y solamente encontramos seis casos en los que se habla de un programa o de acciones para enfrentar la crisis (Ciudad Victoria, Cajeme-Ciudad Obregón, Saltillo, Salamanca, Nuevo Laredo y Culiacán). En las otras 49 no se encontró nada que se asemejara a ningún programa anticrisis, en algunos casos existieron declaraciones y/o antecedentes de reuniones que no representan un planteamiento formal o acciones planificadas. Por tanto, inferimos que casi dos terceras partes de las 90 ciudades más grandes del país no han formulado una política o estrategia encaminada a resolver los problemas ocasionados por la crisis económica mundial.

En general, los resultados del sondeo revelan que la respuesta a la crisis no ha tenido un diseño adecuado y que no atiende las causas originales de la misma. En este sentido, las acciones que han emprendido el 80% de las ciudades estudiadas corresponden a soluciones de tipo coyuntural, es decir, a prácticas tradicionales y un tanto asistencialistas sin un carácter innovador que permita realizar cambios estructurales del aparato productivo y en la forma de hacer política económica local. Sorprende que en este rubro se encuentre ciudades con una alta importancia económica como Guadalajara y Monterrey que no han considerado en su agenda la adopción de medidas efectivas y estructuradas para contrarrestar la crisis.

Entre las acciones más recurrentes que se observaron destacan: la capacitación en materia administrativa y contable, así como financiamientos menores a microempresas; la continuidad en los programas de inversión en obra pública para promover el empleo temporal²⁰; facilidades para el pago de impuestos locales y cuotas empresariales; fortalecimiento de la economía local; apoyo inercial al empleo mediante la activación de programas de empleo temporal, generación y fortalecimiento de las bolsas de trabajo y

¹⁹ Véase cuadro anexo.

²⁰ La crítica en este rubro es que existe una alta dependencia de las participaciones y aportaciones federales para la formulación y la realización de proyectos de infraestructura, además de que no se cuenta con fondos institucionales en los que puedan participar todas las ciudades, tal es el caso del Fondo Metropolitano que en la actualidad sólo beneficia a 16 zonas metropolitanas.

apoyos para el autoempleo; simplificación administrativa para la agilización de apertura y regularización de negocios (ver Gráfica 2).

Estas acciones son insuficientes, ya que se trata básicamente de medidas o programas que “ya se venían haciendo” y no están dirigidas a atacar directamente los problemas de fondo originados por la crisis. Son muy pocas las ciudades que mostraron una preocupación por diseñar e implementar acciones innovadoras.

Gráfica 2. Principales acciones emprendidas desde el ámbito local



Fuente: Encuesta sobre la respuesta de las ciudades frente a la crisis, PUEC-UNAM marzo-abril de 2009.

Es importante y alentador reconocer que siete de las ciudades que respondieron la encuesta (20% del total), si han formulado estrategias que efectivamente promueven una nueva forma de intervención en el territorio y que en el mediano y largo plazos constituyen medidas de cambio estructural que repositionarán a las ciudades a escala regional e internacional²¹. Entre estas ciudades y sus acciones se encuentran:

21 Cabe señalar que el H. Congreso de la Unión publicó en marzo de 2009 un Plan Anticrisis de las Entidades Federativas en donde se señalan de manera individual las estrategias que cada una de las 32 entidades está implementando para contrarrestar los efectos de la crisis económica mundial.

- El Distrito Federal²² continúa las obras de vialidad y transporte²³. Además, está impulsando una política de exención de impuestos sobre nómina a las empresas que mantengan su planta laboral, atacando directamente las posibilidades de despido. También se aplica un programa de cibercartografía de usos de suelo e información urbana con la finalidad de facilitar la instalación de nuevas empresas.
- Ciudad Juárez cuenta con un programa de reconversión y diversificación de la economía local, donde fundamentalmente se promueve la diversificación de productos de las empresas y la incursión en sectores estratégicos de alto valor agregado como la logística, tecnologías de la información y procesos productivos amigables con el medio ambiente.
- Matamoros invierte en infraestructura para impulsar la competitividad económica local y regional, así como en materia de regeneración urbana²⁴.
- Manzanillo se encuentra en una fase de ampliación de su infraestructura portuaria para respaldar y ampliar las capacidades en el Pacífico mexicano.
- En Tula se están llevando a cabo las gestiones de suelo y de desarrollo urbano necesarias para iniciar la construcción de la nueva refinería de PEMEX, agregando que la iniciativa corresponde a un carácter de política federal.
- Puerto Vallarta está invirtiendo en nuevos nichos de mercado para diversificar su economía apostando a áreas como la bioeconomía y agricultura tecnificada para la producción de cultivos alternativos.
- Finalmente, en Celaya se propuso un plan estratégico de desarrollo económico para apuntalar la competitividad y capitalizar la ubicación estratégica de la

22 Aunque el Distrito Federal es comprendido como una entidad, nos pareció importante considerarlo como una ciudad más en nuestro estudio, ya que en otros países del mundo se han emprendido iniciativas y políticas de aplicación metropolitana y de tipo local.

23 Entre las obras más destacadas se encuentra la construcción de la línea 12 del Sistema de Transporte Colectivo Metro, así como el mejoramiento y ampliación del Circuito Interior Bicentenario.

24 Construcción del Puerto Matamoros (puente internacional para el traslado de mercancías); reubicación del puente ferroviario y planificación del ordenamiento y crecimiento de la ciudad.

ciudad, apoyado de un sistema de gestión económica orientado a articular a los sectores público, privado y social.

Otra deficiencia a considerar en la respuesta de las ciudades, es que hasta el momento no existe iniciativa alguna tendiente a buscar una acción coordinada para lograr una política de conjunto que permita a los gobiernos locales negociar apoyos y acciones de gobiernos estatales y sobre todo del gobierno federal en beneficio suyo. Cada urbe actúa en forma desvinculada de las demás, no existe coordinación alguna entre las ciudades mexicanas ni una estrategia de conjunto o regional para afrontar los efectos de la crisis. En varios países, pero especialmente en los EUA, se ha visto la conveniencia de unificar políticas, objetivos y acciones para lograr respuestas del gobierno federal en apoyo a los gobiernos locales, sobre todo para continuar apoyando con el liderazgo de sus ciudades y su posicionamiento a nivel regional y mundial.

IV. Conclusiones y Recomendaciones

Como resultado del análisis realizado podemos observar un patrón territorial diferenciado de impactos, siendo las ciudades del norte del país las más afectadas, salvo Monterrey que presenta un impacto negativo medio, y las que hasta el momento han resentido en menor medida son las ciudades del sur y sureste mexicano. Sin embargo, tal parece que algunas de las ciudades con impactos más negativos en el corto plazo, pudieran estar sentando las bases para salir más pronto y quizá más fortalecidas de la crisis.

El tiempo está corriendo en contra de las ciudades mexicanas, pero aún pueden y deben hacerse muchas cosas. Tomando en cuenta las experiencias de otras ciudades en el mundo, pero también pensando en nuestra propia realidad proponemos las siguientes recomendaciones.

1. Realización de una reunión nacional de ciudades, convocada por los gobiernos locales y asociaciones municipales, organizaciones empresariales, instituciones académicas y la sociedad civil, con la finalidad de evaluar, discutir y

acordar fórmulas y estrategias de acción flexibles para las distintas coyunturas de las ciudades.

2. Formulación de un Programa Nacional Urbano frente a la crisis, incluyente, flexible y cooperativo.

3. Elaboración y aplicación de un programa de proyectos de infraestructura urbana para el siglo XXI, que permita ser el eje anticíclico de largo plazo, bajo el planteamiento de mejorar las condiciones de competitividad entre ciudades tomando en cuenta criterios de sustentabilidad (mejoramiento de los servicios públicos, transporte, uso eficiente de suelo, creación y rescate de espacios públicos, plantas de tratamiento de aguas residuales, entre otros).

4. Ampliación del margen de acción de los gobiernos locales en materia de planeación, ya que en la actualidad es restringido, además de que en cada cambio de administración se pierde la oportunidad de generar proyectos de mediano y largo aliento. Para esto es fundamental impulsar una reforma constitucional que permita la reelección consecutiva por una sola vez de los presidentes municipales.

5. Fortalecimiento de los órganos de representación ciudadana dentro de los gobiernos municipales, no sólo para establecer sistemas de transparencia y legitimación sino para llevar al seno de la planeación de las políticas públicas el verdadero sentir y necesidades de la población.

6. Inclusión de las 90 ciudades en el Fondo Metropolitano con la finalidad de que exista la oportunidad de que otras zonas metropolitanas y ciudades de diferentes rangos compitan por los recursos de este fondo mediante la propuesta de proyectos con carácter metropolitano y/o regional.

7. Revisión de la Ley de Coordinación Fiscal, con el propósito de darles mayores recursos a estados y municipios a cambio de un mayor esfuerzo fiscal y de la eficiencia de la gestión urbana de los municipios.

8. Redefinición del gasto público y promoción de subsidios temporales al empleo. Los programas sociales son sumamente importantes, hay que mantenerlos pero racionalizarlos y dirigirlos a los grupos que realmente lo necesitan.

9. Condonación y/o devolución de impuestos federales sobre los ingresos de las empresas con la finalidad de apoyar la conservación de los empleos en las actividades formales de la economía.

10. Revertir la carencia de una política industrial activa y diseñar un proyecto estratégico de desarrollo económico con la participación del gobierno, el sector privado y el sector científico-tecnológico del país que permita analizar la vocación económica de las ciudades y sus posibles encadenamientos productivos para identificar nichos de oportunidad, tales como las telecomunicaciones y la electrónica.

-----0-----

Lo expuesto en este reporte es un primer acercamiento sistemático para medir la respuesta de las ciudades mexicanas frente a la crisis. A pesar de sus efectos inmediatos tan negativos, apenas estamos comenzando a entender la magnitud del fenómeno, sus alcances y sus posibles repercusiones en el mediano y largo plazos. Necesitamos incorporar información detallada acerca de las 90 ciudades, en materia de crecimiento económico (PIB), finanzas públicas, inversión en obra pública y otras variables que nos permitan explorar lo que está pasando en las mismas. Requerimos igualmente estimar la efectividad de las medidas adoptadas, lo que sin duda es aún más complejo, con el propósito de evaluar si las políticas y acciones que están adoptando algunas ciudades verdaderamente son útiles para enfrentar la crisis.

Mucho de lo que suceda en las ciudades mexicanas dependerá de las políticas macroeconómicas implementadas por el gobierno federal y del comportamiento de la economía mundial en el futuro próximo. Pero en cada región, ciudad e incluso municipio y/o delegación, tenemos que empezar a actuar sin esperar a que todo venga desde arriba. Cada ciudad tiene un papel y una responsabilidad que desempeñar en esta crisis. Es de esperar

que en un país fundamentalmente urbano como es México, en el cual la población y las actividades económicas se concentran en unas cuantas ciudades, los gobiernos locales se coloquen a la altura de las circunstancias y hagan su trabajo para enfrentar eficazmente la crisis.

Bibliografía

- Archundia, Mónica. Preven baja en derrama económica por crisis. Periódico El Universal. Sección Ciudad. Pág 3. Lunes 23 de Febrero de 2009. http://eluniversal.com.mx/ciudad/vi_94253.html.
- Arteaga, José Manuel. La crisis global entra al país por 10 ciudades. Periódico El Universal. Sección Primera. Pág 1. Lunes 23 de Febrero de 2009. http://eluniversal.com.mx/finanzas/vi_69353.html.
- AFP. Corea del Sur lanza plan anticrisis por US\$20,900 millones. Periódico, el Economista 16 de Abril de 2009. <http://eleconomista.com.mx/print/205348>
- Castells, Manuel. AIG. Espiritualidad y política, 13 de marzo de 2009. <http://espiritualidad-y-politica.blogspot.com/2009/03/aig-por-manuel-castells.html>
- ____ Después de la crisis. Espiritualidad y política, 13 de marzo de 2009. <http://espiritualidad-y-politica.blogspot.com/2009/03/aig-por-manuel-castells.html>.
- Cummins, Chip. Emiratos Árabes lanza rescate de U\$10.000 para Dubai. The Wall Street Journal. February 22, 2009. http://online.wsj.com/public/article/SB1235331218280431001.html?mod=2_1362_leftbox
- Florida, Richard. How the Crash will reshape America, in The Atlantic review, Vol. 303 No. 2, March 2009. Boone, Iowa. EUA.
- Glucksmann, André. The postmodern financial crisis. City Journal. February 14, 2009. <http://www.cityjournal.org/printable.php?id=3655>
- Low, Casell Bryan. En Londres, los ricos guardan la billetera. The Wall Street Journal. February 22, 2009. http://online.wsj.com/article/SB123531758158742221.html?mod=2_1362_leftbox
- National Intelligence Council. Global Trends 2025: A transformed World. November 2008. www.dni.gov/nic/NIC_2025_project.html
- Pampillon Olmedo, Rafael. La crisis económica española. Conferencia Anual de Antiguos ex alumnos de la Universidad de San Pablo, 2008.

- Perló, Manuel. "Las Ciudades frente a la crisis en 2009 ¿Qué deben y pueden hacer?". Revista Íconos, enero-marzo 2009, Vol. 1 Num. 14. México.
- Ranking de Ciudades Latinoamericanas 2009, <http://www.americaeconomia.com/rankings>
- Rogoff, Kenneth. Is there an exit strategy?. Guardian.co.uk, Monday 8 de September 2008. www.guardian.co.uk/commentisfree/2008/sep/08/creditcrunch.economics?gusrc=rs.
- Sassen, Saskia. "Financial crisis: Will global cities survive?" The Mainichi Daily News. March 14, 2009. <http://mainichi.jp/mdnnews/20090304p2a00m0na003000c.html>.
- Soros, George. "The new paradigm for financial markets". The credit crisis of 2008 and what it means.
- Stuart A. John and Starck F. John. "The new deal in south Florida". Design, Policy, and Community Building, 1933-1940.
- Towle, Eugene. "Nueva realidad del sector inmobiliario, retos y oportunidades" Revista Íconos. Vol. 1 núm. 14, enero-marzo 2009. México.
- Viglucci, Andrés. "Dawn of a new New Deal". The Miami Herald Sunday, January 11, 2009. Pag. 1.
- United Nations. Department of Economic and Social Affairs/Population Division. World Urbanization Prospects. The 2007 Revision. Highlights.
- United Nations. Department of Economic and Social Affairs/Population Division. World Economic Situation and Prospects, 2009. United Nations New York, 2009.

Anexo

Listado de ciudades a las que se envió la encuesta.

Que contestaron	Con información en su página Web	Que no contestaron
Acayucan	Ciudad Victoria	Acapulco
Cancún	Cajeme-Ciudad Obregón	Aguascalientes
Celaya	Saltillo	Campeche
Chihuahua	Salamanca	Chetumal
Ciudad Acuña	Nuevo Laredo	Chilpancingo
Ciudad Juárez	Culiacán	Ciudad del Carmen
Coatzacoalcos		Ciudad Valles
Córdoba		Colima-Villa de Álvarez
Cuernavaca		Cuatla
Distrito Federal		Delicias
Estado de México		Ensenada
Guadalajara		Fresnillo
Guanajuato		Guaymas
Hermosillo		Iguala
Irapuato		La Laguna
Manzanillo		La Paz
Matamoros		La Piedad-Pénjamo
Monterrey		Lázaro Cárdenas
Morelia		León
Moroleón		Los Mochis
Nogales		Mazatlán
Oaxaca		Mérida
Orizaba		Mexicali
Pachuca		Minatitlán

Parral		Monclova-Frontera
Playa del Carmen (Solidaridad)		Navojoa
Puerto Vallara		Ocotlán
Reynosa		Piedras Negras
San Luis Potosí		Poza Rica
Tampico		Puebla-Tlaxcala
Tepic		Querétaro
Toluca		Rioverde-Ciudad Fernández
Tula		San Cristóbal de las Casas
Tuxtla Gutiérrez		San Francisco del Rincón
Villahermosa		San Juan del Río
		San Luis Río Colorado
		Tapachula
		Tecomán
		Tehuacán
		Tehuantepec
		Tijuana
		Tlaxcala
		Tlaxcala-Apizaco
		Tulancingo
		Túxpam
		Uruapan
		Veracruz
		Victoria de Durango
		Xalapa
		Zacatecas-Guadalupe
		Zamora-Jacona

Ciudades con mayor PIB industrial, 2003
(Millones de pesos de 1993)

	Ciudad	PIB	%
	México	292,492	100
	20 ciudades	221,548	75.7
1	ZM de la Ciudad de México	62,935	21.52
2	ZM de Monterrey	26,968	9.22
3	ZM de Guadalajara	21,751	7.44
4	ZM de Puebla	14,269	4.88
5	ZM de Saltillo	13,516	4.62
6	ZM de León	11,769	4.02
7	ZM de Toluca	10,391	3.55
8	ZM de Ciudad Juárez	7,705	2.63
9	ZM de Torreón	6,853	2.34
10	ZM de Querétaro	6,815	2.33
11	ZM de San Luis Potosí	6,783	2.32
12	ZM de Aguascalientes	5,561	1.90
13	ZM de Cuernavaca	4,656	1.59
14	ZM de Tijuana	4,653	1.59
15	ZM de Chihuahua	3,760	1.29
16	Mexicali	3,345	1.14
17	Hermosillo	2,633	0.90
18	ZM de Tampico	2,559	0.87
19	ZM de Monclova	2,390	0.82
20	Celaya	2,236	0.76

Fuente: Elaboración propia con base en INEGI, Censos Económicos 2004 y Sistema de Cuentas Nacionales 2005.

Frecuencia de impactos negativos por tipo.

Tipo de impacto	Frecuencia
Pérdida de empleo	34
Disminución en la demanda de bienes y servicios	19
Cierre de empresas	15
Créditos	11
Inmobiliario	10
Reducción del turismo	10
Servicios públicos por pago de impuestos	6
Reducción en la inversión extranjera directa	6
Reducción de la obra pública	5
Caída en la percepción de remesas	3
Sector Agropecuario	1
Total	120

Fuente: Encuesta sobre la respuesta de las ciudades frente a la crisis, PUEC-UNAM marzo-abril de 2009

Tipo de impactos negativos por ciudad, abril de 2009.

Ciudad	Impactos en el mercado inmobiliario	Pérdida de empleo	Cierre de empresas	Reducción del turismo	Caída en las remesas	Afectación en el suministro de servicios públicos	Disminución en la demanda de bienes y servicios	Contracción del crédito a la inversión y al consumo	Reducción en la inversión extranjera directa y/o nacional	Reducción de la obra pública	Afectación al sector Agropecuario	Total
Chihuahua	1	1	1				1	1	1			6
Hermosillo		1	1	1			1	1			1	6
Parral		1	1	1		1	1	1				6
San Luis Potosí		1	1		1	1	1	1				6
Ciudad Acuña	1	1	1			1		1				5
Ciudad Juárez	1	1	1					1	1			5
Matamoros		1	1	1			1		1			5
Nogales		1	1	1			1	1				5
Reynosa	1	1					1	1	1			5
Distrito Federal	1	1	1				1					4
Estado de México	1	1	1				1					4
Monterrey	1	1	1			1						4
Morelia		1		1	1		1					4
Celaya		1		1				1				3
Coatzacoalcos		1					1			1		3

Ciudad	Impactos en el mercado inmobiliario	Pérdida de empleo	Cierre de empresas	Reducción del turismo	Caída en las remesas	Afectación en el suministro de servicios públicos	Disminución en la demanda de bienes y servicios	Contracción del crédito a la inversión y al consumo	Reducción en la inversión extranjera directa y/o nacional	Reducción de la obra pública	Afectación al sector Agropecuario	Total
Guadalajara		1	1						1			3
Guanajuato		1		1						1		3
Irapuato		1					1			1		3
Manzanillo		1		1						1		3
Moroleón		1				1	1					3
Oaxaca					1		1			1		3
Pachuca		1				1			1			3
Toluca		1	1	1								3
Villahermosa		1					1	1				3
Acayucan		1					1					2
Cancún	1	1										2
Córdoba		1	1									2
Cuernavaca		1		1								2
Orizaba		1						1				2
Playa del Carmen	1	1										2
Puerto Vallarta	1	1										2
Tampico		1	1									2
Tepic		1					1					2

Ciudad	Impactos en el mercado inmobiliario	Pérdida de empleo	Cierre de empresas	Reducción del turismo	Caída en las remesas	Afectación en el suministro de servicios públicos	Disminución en la demanda de bienes y servicios	Contracción del crédito a la inversión y al consumo	Reducción en la inversión extranjera directa y/o nacional	Reducción de la obra pública	Afectación al sector Agropecuario	Total
Tula		1					1					2
Tuxtla Gutiérrez		1					1					2
Total	10	34	15	10	3	6	19	11	6	5	1	120

Fuente: Encuesta sobre la respuesta de las ciudades frente a la crisis, PUEC-UNAM marzo-abril de 2009.