

ESPACIOS VETADOS

MIXOFOBIA COLECTIVA

Arq. Abiel Treviño Aldape, M.C.

Estamos creando una nueva sociedad. No una sociedad cambiada. No una versión ampliada de nuestra sociedad presente. Sino una nueva sociedad

Alvin Toffler

El Shock del futuro

1979 [1970]: 229

Preámbulo

Anteriormente, tuvimos la oportunidad de analizar un fenómeno surgido en el municipio de San Nicolás de los Garza N.L., donde se pretendía enmendar la falta de seguridad instalando rejas en el perímetro de algunas colonias (cabe mencionar que esta acción anómala no es privativa de este municipio, ya que hay varios municipios del Área Metropolitana de Monterrey, donde se presentan casos similares).

Dábamos cuenta que en la colonia Anáhuac (la que intentaba blindarse de sus vecinos) un elevado 86.7% de las respuestas a los cuestionarios correspondían a la aplicación de acciones disuasivas y de incremento de vigilancia. Por otro lado, en las colonias Privada La Herradura y La Rioja sector Castroviejo (colonias cerradas) a pesar de estar ya resguardadas por sendos muros defensivos, sorpresivamente se presentan cavilaciones similares al cuestionarles como enfrentar la inseguridad: con un incremento de esta, de mayor vigilancia, alcanzando un elevado 70% y un 53.4% respectivamente. Hay un temor “espeso en la ciudad”.

Veremos aquí la predominancia de la preferencia por acciones encaminadas a la seguridad, y la falta de lazos sociales que entretejan una sociedad fuerte.

Entre la anomia y la mixofobia

La agudización de la inseguridad urbana, se ve fielmente reflejada en la ciudad que busca parapetarse, sin medir las consecuencias que esto pueda causar en diferentes ámbitos. Hay

miedo entre barrios, entre colonias y entre municipios; aunque por sentido común, pareciera que el aislamiento no es una solución viable.

Retomando algunos datos de la investigación anterior, tenemos que entre las sugerencias que encontrábamos para mejorar la seguridad urbana (*tablas 1a y 1b*), en el caso de la colonia Anáhuac un 30% pedía una caseta y/o seguridad privada, y un 56.7% calmaba por mayor vigilancia (inclusive con cámaras de monitoreo). Sus la vecinos, la colonia Cuauhtémoc, piden casi al unísono robustecer la seguridad, con un cercano 53.3%; hay 0% que piensan en blindar la colonia, llamando la atención que un 10% pide unión vecinal, y otro tanto, incrementar las sanciones y reducir la corrupción. Esto se presenta en San Nicolás de los Garza.

Para el caso del sur de Monterrey, en la colonia Villa la Herradura, a pesar de que cuentan con caseta de vigilancia, un 63.3% piensa en mejorar la seguridad incrementando la vigilancia, similar a lo que ocurre en La Rioja, sector Castroviejo, donde el 46.7% tiene la misma opinión.

Nombre del fraccionamiento * Sugerencia para mejorar seguridad pública en la colonia

			Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia								
			Caseta + Seguridad privada	Mayor vigilancia/ Cámaras monitoreo	Sanciones + elevadas / - corrupción	Unión {cuidado} vecinal	Incremento alumbrado público	Otro	No sabe	No contestó	Total
Nombre del fraccionamiento	Colonia Anáhuac	Count	9	17	0	0	1	2	0	1	30
		% of Nombre del fraccionamiento	30.0%	56.7%	.0%	.0%	3.3%	6.7%	.0%	3.3%	100.0%
	Colonia Cuauhtémoc	Count	0	16	3	3	2	1	1	4	30
		% of Nombre del fraccionamiento	.0%	53.3%	10.0%	10.0%	6.7%	3.3%	3.3%	13.3%	100.0%
Total		Count	9	33	3	3	3	3	1	5	60
		% of Nombre del fraccionamiento	15.0%	55.0%	5.0%	5.0%	5.0%	5.0%	1.7%	8.3%	100.0%

Tabla No. 1a. Fuente: Elaboración propia

Nombre del fraccionamiento * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia Crosstabulation

			Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia						Total	
			Caseta + Seguridad privada	Mayor vigilancia/ Cámaras monitoreo	Sanciones + elevadas/ - corrupción	Unión {cuidado} vecinal	Otro	Así está Ok		No contestó
Nombre del fraccionamiento	Colonia Villa La Herradura	Count	2	19	0	0	9	0	0	30
		% of Nombre del fraccionamiento	6.7%	63.3%	.0%	.0%	30.0%	.0%	.0%	100.0%
	Colonia La Rioja (Castroviejo)	Count	2	14	1	1	2	4	6	30
		% of Nombre del fraccionamiento	6.7%	46.7%	3.3%	3.3%	6.7%	13.3%	20.0%	100.0%
Total		Count	4	33	1	1	11	4	6	60
		% of Nombre del fraccionamiento	6.7%	55.0%	1.7%	1.7%	18.3%	6.7%	10.0%	100.0%

Tabla No. 1b. Fuente: Elaboración propia

En esta última colonia (La Rioja), sólo un reducido 3.3% piensa en la unión vecinal.

Como una forma para corroborar estos datos sobre la sobreestimación de la seguridad —desde un ángulo diferente—, discriminamos las propuestas ofrecidas por los entrevistados que NO han sufrido de actos ilícitos en su propiedad (*tabla 2*).

Nombre del fraccionamiento * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia Crosstab (cuando NO han sufrido de actos ilícitos)

			Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia									Total
			Caseta + Seguridad privada	Mayor vigilancia/ Cámaras monitoreo	Sanciones + elevadas/ - corrupción	Unión {cuidado} vecinal	Incremento alumbrado público	Otro	Así está Ok	No sabe	No contestó	
Nombre del fracc	Colonia	Count	4	11	0	0	1	2	0	0	0	18
	Anáhuac	% of Nombre del fraccionamiento	22.2%	61.1%	.0%	.0%	5.6%	11.1%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	Colonia Cuauhtémoc	Count	0	10	1	2	1	1	0	1	3	19
		% of Nombre del fraccionamiento	.0%	52.6%	5.3%	10.5%	5.3%	5.3%	.0%	5.3%	15.8%	100.0%
	Colonia Villa La Herradura	Count	2	18	0	0	0	5	0	0	0	25
		% of Nombre del fraccionamiento	8.0%	72.0%	.0%	.0%	.0%	20.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	Colonia La Rioja (Castroviejo)	Count	2	14	1	0	0	1	3	0	5	26
		% of Nombre del fraccionamiento	7.7%	53.8%	3.8%	.0%	.0%	3.8%	11.5%	.0%	19.2%	100.0%
Total		Count	8	53	2	2	2	9	3	1	8	88
		% of Nombre del fraccionamiento	9.1%	60.2%	2.3%	2.3%	2.3%	10.2%	3.4%	1.1%	9.1%	100.0%

Tabla No. 2. Fuente: Elaboración propia

Del total de los mencionados treinta cuestionarios aplicados en cada colonia, tenemos que poco más de la mitad de los entrevistados (diez y ocho en Anáhuac, y diez y nueve en la Cuauhtémoc), así como veinticinco en Villa la Herradura y veintiséis en La rioja no han sido visitados por los llamados “amantes de lo ajeno”.

A pesar de haber sido “inmunes” hasta el momento, los valores se sostienen bastante cercanos a los analizados en la tabla anterior: los que piden mayor vigilancia y/o cámaras de monitoreo (siguiendo el mismo orden descrito arriba) lo demandan en un 61.1%, 52.6%, 72.0% y 53.8%. Como podemos constatar, se sigue apostando firmemente al incremento en las medidas de seguridad; y sólo un 10.5% piensa en que sería benéfica la unión vecinal (presentado en la Cuauhtémoc); hablamos de 2-dos personas de 120-cientoveinte (¡tan sólo un 2.3% del total de la muestra!).

Como puede constatarse, la idea de incrementar la vigilancia se mantuvo constante, y siempre resultó mayor al 50% (con excepción de La Rioja, con un cercanísimo 46.7%).

El otro lado de la moneda —cuando se pasa a engrosar las ya abultadas estadísticas delictivas, al haber sufrido algún tipo de ilícito— se analiza a continuación en la *tabla 3*:

Nombre del fraccionamiento * Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia Crossta (Cuando sufrieron de actos ilícitos)

Nombre del fracc	Colonia	Count	Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia							Total		
			Caseta + Seguridad privada	Mayor vigilancia/ Cámaras monitoreo	Sanciones + elevadas/ - corrupción	Unión {cuidado} vecinal	Incremento alumbrado público	Otro	Así está Ok		No contestó	
	Anáhuac	5	5	6	0	0	0	0	0	0	1	12
	% of Nombre del fraccionamiento		41.7%	50.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	.0%	8.3%	100.0%
	Cuauhtémoc	0	0	6	2	1	1	0	0	0	1	11
	% of Nombre del fraccionamiento		.0%	54.5%	18.2%	9.1%	9.1%	.0%	.0%	.0%	9.1%	100.0%
	Villa La Herradura	0	0	1	0	0	0	4	0	0	0	5
	% of Nombre del fraccionamiento		.0%	20.0%	.0%	.0%	.0%	80.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%
	La Rioja (Castroviejo)	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	4
	% of Nombre del fraccionamiento		.0%	.0%	.0%	25.0%	.0%	25.0%	25.0%	25.0%	25.0%	100.0%
Total		5	5	13	2	2	1	5	1	3	32	
	% of Nombre del fraccionamiento		15.6%	40.6%	6.3%	6.3%	3.1%	15.6%	3.1%	9.4%	100.0%	

Tabla No. 3. Fuente: Elaboración propia

Cincuenta por ciento de los ya victimados en Anáhuac claman por mayor vigilancia, seguidos de cerca en la Cuauhtémoc con un 54.5%. En La Herradura el 20% está de acuerdo con esta medida, y finalmente en La Rioja se piensa en la unión vecinal, con un 25% de los afectados.

Llama la atención que en las dos colonias privadas, que ya cuentan con parapetos disuasivos, pues viven dentro de un espacio vetado para los no residentes, a pesar de contar con la experiencia desagradable de alguna de las modalidades de la delincuencia organizada, hay un diferencial bastante significativo de desprecio hacia el incremento de vigilancia, pues en La Herradura cae del 72% a solo el 20%; y en La Rioja, del 53.8% contabilizado, a los que ya les toco les interesa reforzar la unión vecinal (nadie optó por vigilancia humana o automatizada).

Apuntamos aquí, que para Girola, la anomia¹ tiene que ver con la falta de límites impuestos socialmente, más que responder a la falta de cohesión social (Girola, 2005: 58).

En la siguiente comparativa (*tabla 4*), analizamos el factor “convivencia vecinal”, matizándolo con las “sugerencias para mejorar la seguridad pública”, obteniendo resultados *sui generis*: en la colonia Cuauhtémoc habiendo o no convivencia vecinal, ni siquiera les pasó por la mente

¹ Anomia: falta de límites impuestos socialmente, cuyas consecuencias pueden ser muy diversas, desde la incertidumbre y el desasosiego, hasta pensar que todo se vale. Definición *durkheimiana* apuntada por Girola (Girola; 2005: 32).

proponer el privatizar su colonia, mientras que en Anáhuac prácticamente un tercio de los entrevistados —nueve personas— defienden a capa y espada cerrar la colonia, y en una segunda propuesta, la mitad sugieren CCTV y mayor vigilancia; y aún los que manifiestan tener convivencia con sus vecinos, un alto 58.3% están dispuestos a adoptar esta drástica medida. Por su parte, en La Herradura, enfatizan la medida arriba descrita (reforzar con más vigilancia e incluso con circuito cerrado de televisión) con un 60.9% (de los que conviven), y un apabullante 71.4% de los reacios o con dificultades para participar de la convivencia vecinal; mientras que en La Rioja sucede un fenómeno similar, pues los que quieren aumento de vigilancia (los que conviven y los que no, con sus vecinos) oscilan en un 50% y 42.9% respectivamente, minimizando lo tocante a la caseta de vigilancia.

Exista convivencia vecinal o no, a los individuos (en particular), y a la comunidad (en general) parece seguirles siendo muy familiar la noción de incrementar la vigilancia, independientemente de la situación socio-espacial que se desarrolla en cada asentamiento. Hay renuencia a convivir con nuestros pares; no se tejen redes de socialidad.

Como queda manifiesto con estos datos, la unión vecinal no se internaliza como argumento sólido para incrementar la seguridad en la ciudad y sus colonias; persiste la inquietud en torno a la inseguridad.

Aguiluz (2009: 235) toca un punto medular al hablar de la *mixofobia*, y la describe como el temor de cruzarse en el camino con tipos humanos diferentes; una reacción de la ciudad, materializada mediante la edificación de “*espacios vetados*” para los “*otros*”. Además, habla de que “la imagen grupal de los extraños descansa en las peores cualidades de un grupo más anómico”.

Para Thompson —en su análisis de las grandes personalidades que desarrollaron la cimiento del psicoanálisis—, comparte su preocupación por las leyes que nos rigen, al aludir que estas (las leyes) no son un conjunto estático, sino que se constituyen en una red de experiencias, que se modifican y evolucionan (Thomson; 2004 [1950]152). Actualmente esta “evolución” se nos está revirtiendo, y más bien podríamos aludir a que existe una “involución”, un retraso tanto en el conocimiento de las leyes, como en las relaciones inter-vecinales. Anomia y/o mixofobia, parecen estar desarticulando en todos los casos, propuestas y/o acciones creativas para combatir la escalada de inseguridad urbana.

Convivencia vecinal * Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia * Nombre del fraccionamiento Crosstabulation

Nombre del fracc			Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia									Total	
			Caseta + Seguridad privada	Mayor vigilancia/ Cámaras monitoreo	Sanciones + elevadas/ - corrupción	Unión [cuidado] vecinal	Incremento alumbrado público	Otro	Así está Ok	No sabe	No contestó		
Colonia Anáhuac	Convivencia vecinal	Si	Count	7	14			1	1			1	24
			% of Convivencia vecina	29.2%	58.3%			4.2%	4.2%			4.2%	100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	77.8%	82.4%			100.0%	50.0%			100.0%	80.0%
	No	Count	2	3			0	1			0	6	
			% of Convivencia vecina	33.3%	50.0%			.0%	16.7%			.0%	100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	22.2%	17.6%			.0%	50.0%			.0%	20.0%
Total		Count	9	17			1	2			1	30	
		% of Convivencia vecina	30.0%	56.7%			3.3%	6.7%			3.3%	100.0%	
		% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	100.0%	100.0%			100.0%	100.0%			100.0%	100.0%	
Colonia Cuauhtémoc	Convivencia vecinal	Si	Count		14	1	3	2	1		1	2	24
			% of Convivencia vecina		58.3%	4.2%	12.5%	8.3%	4.2%		4.2%	8.3%	100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia		87.5%	33.3%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%	50.0%	80.0%
	No	Count		1	2	0	0	0	0		0	2	5
			% of Convivencia vecina		20.0%	40.0%	.0%	.0%	.0%		.0%	40.0%	100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia		6.3%	66.7%	.0%	.0%	.0%		.0%	50.0%	16.7%
No contestó	Count		1	0	0	0	0	0		0	0	1	
		% of Convivencia vecina		100.0%	.0%	.0%	.0%	.0%		.0%	.0%	100.0%	
		% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia		6.3%	.0%	.0%	.0%	.0%		.0%	.0%	3.3%	
Total		Count		16	3	3	2	1		1	4	30	
		% of Convivencia vecina		53.3%	10.0%	10.0%	6.7%	3.3%		3.3%	13.3%	100.0%	
		% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia		100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%	100.0%	100.0%	
Colonia Villa La Herradura	Convivencia vecinal	Si	Count	2	14				7				23
			% of Convivencia vecina	8.7%	60.9%				30.4%				100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	100.0%	73.7%				77.8%				76.7%
	No	Count	0	5					2				7
			% of Convivencia vecina	0.0%	71.4%				28.6%				100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	0.0%	26.3%				22.2%				23.3%
Total		Count	2	19				9				30	
		% of Convivencia vecina	6.7%	63.3%				30.0%				100.0%	
		% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	100.0%	100.0%				100.0%				100.0%	
Colonia La Rioja (Castroviejo)	Convivencia vecinal	Si	Count	1	9	1	1		2	3		4	21
			% of Convivencia vecina	4.8%	42.9%	4.8%	4.8%		9.5%	14.3%		19.0%	100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	50.0%	64.3%	100.0%	100.0%		100.0%	75.0%		66.7%	70.0%
	No	Count	1	4	0	0		0	1			2	8
			% of Convivencia vecina	12.5%	50.0%	.0%	.0%		.0%	12.5%		25.0%	100.0%
			% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	50.0%	28.6%	.0%	.0%		.0%	25.0%		33.3%	26.7%
No contestó	Count	0	1	0	0		0	0		0	0	1	
		% of Convivencia vecina	0.0%	100.0%	.0%	.0%		.0%	.0%		.0%	100.0%	
		% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	0.0%	7.1%	.0%	.0%		.0%	.0%		.0%	3.3%	
Total		Count	2	14	1	1		2	4		6	30	
		% of Convivencia vecina	6.7%	46.7%	3.3%	3.3%		6.7%	13.3%		20.0%	100.0%	
		% of Sug p/mejorar seg. pub. de colonia	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%	100.0%		100.0%	100.0%	

Tabla No. 4. Fuente: Elaboración propia

Aún y que están planteándose y edificándose muros físicos entre colonias, hay un “apócrifo” muro invisible que está resultando ser incluso más sólido e infranqueable, y aunque invisible, logra menguar la interrelación entre los habitantes de los diferentes enclaves en los que nos ha tocado trabajar y analizar.

¿El fantasma de la anomia avanza rápido y se está materializando, y derivando en una marcada mixofobia, como una reacción ante las amenazas físicas y/o patrimoniales, que nos ha desbordado en prácticamente todo el país?

Los desarrollos que enaltecen la seguridad (ofrecida por los desarrolladores inmobiliarios, tanto como la promovida por los vecinos de barrios que pretenden mutar) reflejan la confusión y alteridad que estamos viviendo. Se resaltan las cualidades de los muros defensivos, de las rejas protectoras, de las vallas salvadoras, y se dejan de lado los resultados intimidantes, segregantes, perceptivos. No se finca la avenencia, la convivencia, la concordia.

Para tratar de profundizar en este complicado entuerto, en las siguientes tablas analizaremos las sugerencias de cada colonia, de la mano de los ilícitos, cruzado con datos sobre la relación que sostienen los encuestados con sus vecinos próximos.

Cuando ya han sido víctimas de la delincuencia, se presentan los siguientes resultados (por orden de aparición: Anáhuac, Cuauhtémoc, La Herradura, La Rioja; *tablas 5a, 5b, 5c y 5d* respectivamente), referentes al incremento de vigilancia (tomando en cuenta solo las respuestas de los que aluden tener una “buena” relación vecinal): 40% (además del 50% que piden cerrar la colonia); 50%; 33.3%; y en la última colonia, quedan sin una recomendación referente al incremento de vigilancia (aunque, un 33.3% sugiere {¡bravo!} la unión vecinal como parte de la solución).

Cuando NO padecieron de ilícitos, los porcentajes son como siguen: 72.7% (más el 18.2% del consabido favoritismo por el cierre de la colonia); 52.9%; 68.4% (con un 10.5% de integrar seguridad privada a su colonia privada); 55.6% (con un 11.1% de reforzar la seguridad con elementos privados), siguiendo el mismo orden líneas arriba.

Ya no todas las respuestas rondan arriba del 50% que describíamos líneas arriba (como propuestas directas contra la inseguridad), y aunque más dispares, al filtrar los datos, con las personas que dicen tener una buena relación vecinal, baja un poco el índice, inclusive en una colonia hay vecinos que llegan a ser ajenos a esta propuesta, por lo que de manera intuitiva, podría reconocerse cierta correlación entre la buena relación vecinal, y el decremento en las medidas de sobrevaloración de la seguridad.

Sugerencia p/mejorar seg. pub. en la colonia * Relación vecinal * Hay ilícitos en su propiedad Crosstab (Anàhuac)

Hay ilícitos en su propiedad				Relación vecinal				Total
				Buena	Regular	Ninguna	No contestó	
Si	Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia	Caseta + Seguridad privada	Count	5	0		0	5
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%		.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	50.0%	.0%		.0%	41.7%
	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo	Caseta + Seguridad privada	Count	4	1		1	6
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	66.7%	16.7%		16.7%	100.0%
			% of Relación vecinal	40.0%	100.0%		100.0%	50.0%
	No contestó	Caseta + Seguridad privada	Count	1	0		0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%		.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	10.0%	.0%		.0%	8.3%
	Total			Count	10	1	1	12
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	83.3%	8.3%	8.3%	100.0%	
			% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	
No	Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia	Caseta + Seguridad privada	Count	2	1	1		4
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	50.0%	25.0%	25.0%		100.0%
			% of Relación vecinal	18.2%	20.0%	50.0%		22.2%
	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo	Caseta + Seguridad privada	Count	8	2	1		11
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	72.7%	18.2%	9.1%		100.0%
			% of Relación vecinal	72.7%	40.0%	50.0%		61.1%
	Incremento alumbrado público	Caseta + Seguridad privada	Count	0	1	0		1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	.0%	100.0%	.0%		100.0%
			% of Relación vecinal	.0%	20.0%	.0%		5.6%
	Otro	Caseta + Seguridad privada	Count	1	1	0		2
% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia			50.0%	50.0%	.0%		100.0%	
% of Relación vecinal			9.1%	20.0%	.0%		11.1%	
Total			Count	11	5	2	18	
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	61.1%	27.8%	11.1%	100.0%	
			% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	

Tabla No. 5a. Fuente: Elaboración propia

Aunque no puede negarse que prosigue la seguridad por encima de convivencia y unión vecinal. García cita a Svampa, al asegurar que antiguamente se manifestaba lo que ella llama una “sociabilidad barrial”, que coadyuvaba a tender lazos hacia adentro y hacia afuera de la comunidad (del grupo social); y le resulta claro que actualmente los fraccionamientos privados (contraviniendo a estas prácticas) suscitan la individualidad como motor para poder salir adelante (García; 2007: 276 y 277).

Sugerencia p/mejorar seg. pub. en la colonia * Relación vecinal * Hay ilícitos en su propiedad Crosstab (Cuauhtémoc)

Hay ilícitos en su propiedad				Relación vecinal				Total
				Buena	Regular	Ninguna	No contestó	
Si	Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo	Count	4	1	0	1	6
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	66.7%	16.7%	.0%	16.7%	100.0%
			% of Relación vecinal	50.0%	100.0%	.0%	100.0%	54.5%
	Sanciones + elevadas / - corrupción	Count	2	0	0	0	2	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%	
		% of Relación vecinal	25.0%	.0%	.0%	.0%	18.2%	
	Unión {cuidado} vecinal	Count	1	0	0	0	1	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%	
		% of Relación vecinal	12.5%	.0%	.0%	.0%	9.1%	
	Incremento alumbrado público	Count	1	0	0	0	1	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%	.0%	100.0%	
		% of Relación vecinal	12.5%	.0%	.0%	.0%	9.1%	
	No contestó	Count	0	0	1	0	1	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	.0%	.0%	100.0%	.0%	100.0%	
% of Relación vecinal		.0%	.0%	100.0%	.0%	9.1%		
Total			Count	8	1	1	1	11
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	72.7%	9.1%	9.1%	9.1%	100.0%
			% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
No	Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo	Count	9	1	0		10
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	90.0%	10.0%	.0%		100.0%
			% of Relación vecinal	52.9%	100.0%	.0%		52.6%
	Sanciones + elevadas / - corrupción	Count	0	0	1		1	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	.0%	.0%	100.0%		100.0%	
		% of Relación vecinal	.0%	.0%	100.0%		5.3%	
	Unión {cuidado} vecinal	Count	2	0	0		2	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%		100.0%	
		% of Relación vecinal	11.8%	.0%	.0%		10.5%	
	Incremento alumbrado público	Count	1	0	0		1	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%		100.0%	
		% of Relación vecinal	5.9%	.0%	.0%		5.3%	
	Otro	Count	1	0	0		1	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%		100.0%	
% of Relación vecinal		5.9%	.0%	.0%		5.3%		
No sabe	Count	1	0	0		1		
	% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%		100.0%		
	% of Relación vecinal	5.9%	.0%	.0%		5.3%		
No contestó	Count	3	0	0		3		
	% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	.0%		100.0%		
	% of Relación vecinal	17.6%	.0%	.0%		15.8%		
Total			Count	17	1	1		19
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	89.5%	5.3%	5.3%		100.0%
			% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%		100.0%

Tabla N

Sugerencia p/mejorar seg. pub. en la colonia *Relación vecinal* Hay ilícitos en su propiedad Crosstab (La Herradura)

Hay ilícitos en su propiedad				Relación vecinal		Total
				Buena	Regular	
Si	Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo	Count	1	0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	33.3%	.0%	20.0%
	Otro	Count	2	2	4	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	50.0%	50.0%	100.0%	
		% of Relación vecinal	66.7%	100.0%	80.0%	
Total			Count	3	2	5
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	60.0%	40.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%
No	Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia	Caseta + Seguridad privada	Count	2	0	2
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	10.5%	.0%	8.0%
	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo	Count	13	5	18	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	72.2%	27.8%	100.0%	
		% of Relación vecinal	68.4%	83.3%	72.0%	
	Otro	Count	4	1	5	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	80.0%	20.0%	100.0%	
		% of Relación vecinal	21.1%	16.7%	20.0%	
Total			Count	19	6	25
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	76.0%	24.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%

Tabla No. 5c. Fuente: Elaboración propia

Se están erigiendo guetos segregantes de forma voluntaria e involuntaria. Al predominar en la oferta inmobiliaria los fraccionamientos privados, en busca de una alter-seguridad (por cierto, no-asegurada), no se fomenta la convivencia vecinal. Un hecho demostrado hasta aquí y que debemos reconocer, es que el vivir en la ciudad abierta tampoco garantiza la coexistencia armónica entre vecinos, pero si permite la permeabilidad urbana para desplazarse sin problemas por donde yo quiera y a donde yo quiera ir (vecinos cercanos, vecinos lejanos, sitios de convivencia pública, comercio cerrado, etcétera).

Sugerencia p/mejorar seg. pub. en la col. * Relación vecinal * Hay ilícitos en su propiedad Crosstab (La Rioja)

Hay ilícitos en su propiedad				Relación vecinal		Total
				Buena	Regular	
Si	Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia	Unión {cuidado} vecinal	Count	1	0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	33.3%	.0%	25.0%
	Otro		Count	1	0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	33.3%	.0%	25.0%
	Así está Ok		Count	1	0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
	No contestó		Count	0	1	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	.0%	100.0%	100.0%
Total		Count	3	1	4	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	75.0%	25.0%	100.0%	
		% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%	
No	Sugerencia para mejorar seg. pub. en la colonia	Caseta + Seguridad privada	Count	2	0	2
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
			% of Relación vecinal	11.1%	.0%	7.7%
	Mayor vigilancia / Cámaras monitoreo		Count	10	4	14
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	71.4%	28.6%	100.0%
			% of Relación vecinal	55.6%	50.0%	53.8%
	Sanciones + elevadas / - corrupción		Count	1	0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
	Otro		Count	1	0	1
			% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	100.0%	.0%	100.0%
Así está Ok		Count	1	2	3	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	33.3%	66.7%	100.0%	
No contestó		Count	3	2	5	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	60.0%	40.0%	100.0%	
Total		Count	18	8	26	
		% of Sugerencia para mejorar seg.pub. en la colonia	69.2%	30.8%	100.0%	
		% of Relación vecinal	100.0%	100.0%	100.0%	

Tabla No. 5d. Fuente: Elaboración propia

Reflexiones

El recinto por excelencia para vivir en plenitud, el hogar, se está convirtiendo en un sitio de autoexclusión.

El espacio construido del hábitat barrial, que privilegiaba al hombre, ahora lo encierran y ahoga.

La máquina para habitar de Le Corbusier, se convierte ahora en una fractalidad infinita...

Agobiados, la memoria no asimila los rasgos de la ciudad posmoderna, aspiración utópica.

Podemos observar que hay marcados claroscuros en la percepción de la seguridad, presentándose concomitancias e incompatibilidades en las dos tipologías comparadas: la ciudad abierta versus los vecindarios cerrados.

Se han alterado y tergiversado las relaciones apacibles entre iguales, esa fractura, esa percepción conlleva a la búsqueda casi insana de seguridad personal.

Los muros en la ciudad, lejos de dar la protección anhelada, nos dividen y fragmentan en varios aspectos. Se trata de enaltecer la construcción de relaciones interpersonales que robustezcan el ataque frontal a la mixofobia, esto encuadrado en los barrios, donde transcurre una buena parte de nuestro diario vivir, para hacer frente a la galopante inseguridad; retomando a Aguiluz, cita a Bauman quién argumenta que “los extraños se han convertido en los portadores de las diferencias que provocan el miedo”.

Citamos nuevamente a Girola para tratar de dar respuesta a los fenómenos analizados en esta breve investigación, cuando apunta que “las formas habituales de conducta social, los valores y las normas que forman parte de la personalidad individual, están tan «introyectados» (el término empleado por Freud), o «internalizados» (el término empleado por Parsons), que conducirse de manera similar en determinadas circunstancias es «normal» para la generalidad de los miembros de una sociedad” (Girola; 2005:182).

Más que con conclusiones claras, concluyo con preguntas que de momento no puedo contestar, pero que quedan en el aire para seguir investigando:

¿Podemos desde esta postura (la de Girola) “justificar la paranoia colectiva” para “sentirnos seguros” por cualquier medio (artificial)?

¿Es posible construir el lugar sin (de)construir las relaciones interpersonales?

¿Permito el libre tránsito de la ciudad por mi barrio, o, cierro mi barrio para “sentirme” seguro?

¿Será posible la convivencia en las ciudades progresivamente parapetadas?

¿Cómo aceptar la dualidad: relación vecinal degradada – inseguridad progresiva?

¿Han de seguir reproduciendo los anti-valores, y la arquitectura del simulacro, como modelo de reformulación espacial?

Parafraseando a Alain Touraine: *¿Podremos vivir juntos?*

Bibliografía

AGUILUZ Ibargüen, Maya; 2009; *El lejano próximo*; UNAM / Anthropos; España.

GARCÍA Espinosa Salvador; GARCÍA Espinosa Abigail; 2007; “Lo privado como estilo de vida y la pérdida de capital social. El caso de Ciudad Juárez, Chihuahua, México”; en Eloy Méndez (coordinador), *Arquitecturas de la globalización*; U. de Sonora, U. Autónoma de Madrid, U. Autónoma de Baja California, U. Autónoma de San Luis Potosí, U. Autónoma de Nuevo León, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey; México.

GIROLA, Lidia; 2005; *Anomia e individualismo*; UNAM / Anthropos; España.

THOMPSON, Clara; 2004 [1950]; *El psicoanálisis*; Fondo Cultura Económica; México.