

## LAS DISPARIDADES MUNICIPALES EN MÉXICO

*Celso Ramón Sarmiento Reyes<sup>1</sup>*

### **Introducción**

La desigualdad regional en México ha sido una constante desde hace varias décadas. El proceso de industrialización del país generó la concentración de la actividad económica y con ello la concentración del ingreso en las grandes ciudades, las cuales contaban con los factores de localización tradicionales: mercados de trabajo y de capital, mano de obra y materia prima. Las políticas de desarrollo implementadas a lo largo de las últimas décadas no han logrado reducir la desigualdad entre regiones. Una de las posibles causas de la poca o nula eficiencia de las políticas de desarrollo es la escasa planificación, la cual se ha caracterizado por la centralización en su diseño y ejecución.

En el marco del desarrollo local la participación de los municipios en el diseño, implementación y evaluación de las políticas de desarrollo se vuelve fundamental. Para ello es necesario conocer la dinámica económica que presentan y sus características para implementar políticas y programas de desarrollo acordes a los mismos para impactar positivamente en su desarrollo. En este sentido, la escasez de información desagregada a nivel municipal en nuestro país ha limitado los estudios, por lo tanto se requiere generar información y realizar el análisis de los municipios con la información emanada desde su ámbito.

El presente trabajo, parte de una investigación en proceso, busca analizar la desigualdad municipal a partir de información de los censos económicos y de la información que el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo publica referente al Índice de Desarrollo Humano de los municipios del país. Con esto se pretende analizar el comportamiento de mediano plazo y el de corto plazo de los municipios. En el último de los casos la brevedad del periodo de análisis (2000-2005) presenta la limitante de ser un análisis coyuntural. Sin embargo, consideramos un tema prioritario la generación de la información a nivel municipal si

---

<sup>1</sup> Profesor Tiempo Completo de la Universidad Tecnológica del Centro de Veracruz,

se busca diseñar políticas de desarrollo que permitan a los municipios insertarse con mejores expectativas en la dinámica económica mundial.

En la primera parte del trabajo se realiza una breve revisión de las investigaciones realizadas sobre la temática en cuestión; a continuación se describe el significado de convergencia económica y los tipos de la misma; el tercer apartado se dedica a mostrar la metodología utilizada en el trabajo; posteriormente se presentan y discuten los resultados encontrados; finalmente se presentan las conclusiones preliminares de la investigación.

### **Análisis de la desigualdad en México: breve revisión.**

De manera general la desigualdad regional en México se ha analizado buscando contrastar la hipótesis de convergencia. Es decir, las investigaciones se han centrado en determinar si los niveles de ingreso per cápita entre estados y/o regiones tienden a igualarse a lo largo del tiempo.

De acuerdo a lo anterior, Esquivel (1999) sostiene que existe lenta convergencia entre 1940 y 1995, pero al partir el periodo en dos subperiodos, encuentra que hay divergencia rápida en el periodo 1940-1960 y divergencia en el periodo 1960-1995.

Díaz y Díaz (2003) encuentran que existe convergencia en México entre 1970 y 1985, pero se revierte la situación a partir de 1985 y en el periodo 1985-1993 encuentran que existe divergencia. Por su parte, Fuentes (2003), afirma que existe divergencia a partir de la apertura comercial.

Calderón (2005) determinó que en el periodo 1950-1980 se da un proceso de alta convergencia y en el periodo 1980-2000 se presenta baja convergencia e incluso divergencia.

En general se puede observar que todos los trabajos identifican dos periodos bien definidos, uno que va de 1940 (o de 1960-1970) hasta 1993 donde se da un proceso de convergencia entre los estados del país. El otro periodo de 1994 a la fecha, se caracteriza por el proceso de divergencia que presenta el país. Es decir, entre 1940 y 1993 la desigualdad entre estados se reduce, pero a partir de 1994 la divergencia se presenta, agudizándose las diferencias entre los estados del país.

Otra característica de los trabajos es el nivel de desagregación al que realizan el estudio, la mayoría de los trabajos se ha centrado en el nivel estatal. Esto en parte se explica por la dificultad para obtener información más desagregada (a nivel municipal).

Entre los trabajos que realizan análisis de la desigualdad a nivel municipal se encuentra el de Fuentes (2007), quien sostiene que la convergencia entre municipios ha disminuido su velocidad, generando incluso la polarización entre municipios ricos y pobres.

La dificultad para encontrar información desagregada y homogénea a nivel municipal limita el análisis de la desigualdad municipal. El presente trabajo analiza las disparidades municipales utilizando información de los censos económicos de todos los municipios, así como información del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. Con esto se pretende verificar la existencia o no de convergencia a nivel municipal, revisando el comportamiento de los municipios en un contexto de mediano plazo (de 1989 a 2003) y en un contexto de corto plazo (2000-2005) enmarcado en una situación de coyuntura. Con este trabajo se pretende también establecer si las políticas económicas han resultado benéficas para todos los municipios, lo que probaría la hipótesis neoclásica de la convergencia, la cual establece que a largo plazo el mercado lleva a la convergencia entre regiones (ya que las regiones más pobres crecen a tasas más altas que las regiones más ricas); o si por el contrario, la estrategia seguida ha dado paso a la polarización entre regiones (municipios) ricas y regiones (municipios) pobres. Esto último acorde con la visión del crecimiento endógeno, que establece que el desarrollo debe partir del ámbito local, con acciones particulares acordes a las características propias, para que realmente las regiones accedan a mejores niveles de desarrollo.

## El concepto de convergencia económica

En la literatura económica se conocen dos tipos de convergencia:

- a) **Convergencia Beta ( $\beta$ )**, referida a la que se presenta cuando las economías más pobres crecen más rápido que las ricas. Esta se define en dos aspectos: 1) se dice que existe convergencia  $\beta$ -absoluta, cuando las economías tienden a un mismo estado estacionario; 2) se habla de convergencia  $\beta$ -condicional, cuando existe una relación inversa entre niveles de ingreso per cápita y sus tasas de crecimiento.

La ecuación utilizada para determinar presencia de convergencia beta ( $\beta$  convergencia) es:

$$\Delta y_{it,t-1} = \alpha + \beta y_{it-1} + \mathcal{X}_{3it-1}$$

donde  $y_{it,t-1}$  = logaritmo del nivel de PIB per cápita en el país o región  $i$  en el periodo  $t-1$ :  
 $\Delta y_{it,t-1}$  = diferencia en los logaritmos del PIB per cápita entre los periodos  $t$  y  $t-1$ ;  
 $X_{i,t-1}$  = variables adicionales que representan otros determinantes del crecimiento del PIB per cápita.

La hipótesis de convergencia se comprueba con el signo del parámetro  $\beta$ , si es negativo implica que los países (o regiones) pobres tienen tasas de crecimiento del PIB per cápita más altas que los países (o regiones) ricos.

- b) **Convergencia sigma ( $\sigma$ )**, se enfoca a las diferencias absolutas en el PIB per cápita. En esencia es el análisis en el tiempo de la desviación estándar de una muestra de países o regiones. Es decir, existe convergencia sigma ( $\sigma$  - convergencia) cuando se presenta una disminución en la dispersión del ingreso per cápita. La manera usual de medir la dispersión es la varianza. Así,  $\sigma_t^2$ , será la varianza del ingreso per cápita en el tiempo,  $t$  ( $t= 0, 1, 2, 3, \dots, T$ ). La convergencia ocurrirá si :

$$\sigma_0^2 > \sigma_1^2 > \sigma_2^2 > \dots > \sigma_T^2$$

## Relación entre convergencia beta y convergencia sigma

Para establecer la relación entre ambas convergencias utilizaremos la explicación de Sala-i-Martin (2000, 194-196):

Suponiendo la existencia de un grupo de economías  $i = 1, \dots, N$  en las que se da la convergencia beta. La tasa de crecimiento del ingreso per cápita de la economía  $i$  entre el año  $t-1$  y el año  $t$  está dada por la diferencia  $\gamma_{i,t} = \log(y_{i,t}) - \log(y_{i,t-1})$ . La existencia de convergencia beta sugiere que esta tasa de crecimiento es una función negativa del nivel de ingreso en  $t-1$ . Por ejemplo, la tasa de crecimiento se podría escribir como

$$\log(y_{i,t}) - \log(y_{i,t-1}) = \alpha - \beta \log(y_{i,t-1}) + u_{it} \quad (1)$$

donde  $u_{it}$  es el término de error y  $\beta$  es una constante positiva tal que  $0 < \beta < 1$ . Un mayor coeficiente  $\beta$  corresponde a una mayor tendencia hacia la convergencia.

Si se suma  $\log(y_{i,t})$  a ambos lados de la ecuación 1, establecemos que el ingreso per cápita real de la economía  $i$  puede aproximarse mediante la ecuación

$$\log(y_{i,t}) = \alpha + (1 - \beta)\log(y_{i,t-1}) + u_{it} \quad (2)$$

Como medida de la dispersión del ingreso en la sección cruzada de regiones, se toma la varianza muestral del logaritmo del ingreso

$$\sigma_t^2 = \left(1/N\right) \sum_{i=1}^N [\log(y_{i,t}) - \mu_t]^2 \quad (3)$$

donde  $\mu_t$  es la media muestral de  $\log(y_{i,t})$ . Si el número de observaciones,  $N$ , es grande, entonces la varianza muestral se aproxima a la varianza poblacional, y se puede utilizar la ecuación 2 para derivar la evolución de  $\sigma_t^2$  en el tiempo:

$$\sigma_t^2 \equiv (1 - \beta)^2 \cdot \sigma_{t-1}^2 + \sigma_u^2 \quad (4)$$

Esta ecuación nos dice que la convergencia beta es una condición necesaria, pero no suficiente para la convergencia sigma.

Podemos establecer que la convergencia sigma busca determinar si la dispersión de ingreso per cápita disminuye en el tiempo, mientras que la convergencia beta indica el movimiento de una región en particular en el ranking de la distribución del ingreso.

En resumen, la existencia de convergencia beta es una condición necesaria pero no suficiente para la existencia de convergencia sigma.

El presente trabajo busca analizar la desigualdad municipal contrastando la hipótesis de convergencia entre los municipios del país y al interior de los estados. En un contexto de globalización económica resulta relevante conocer la dinámica económica de las regiones y municipios para implementar políticas de desarrollo acordes a sus características que les permitan insertarse con mejores expectativas a la dinámica económica internacional.

## **Metodología para la medición de la convergencia económica**

Se busca determinar la existencia o no de convergencia económica entre los municipios del país. Una de las principales limitantes para realizar este tipo de estudios es la falta de información desagregada a ese nivel. En este trabajo se utiliza información de los censos

económicos para realizar un primer estudio entre los años de censos (1989-2003), se toma la variable de Producción Bruta por habitante de los años de Censos Económicos, en pesos de 1994; por otra parte, se utiliza información del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en este caso se toma el ingreso per cápita expresado en términos de paridad de poder de compra, en, dólares estadounidenses de 2005. Esto permite analizar el comportamiento de mediano plazo y el de corto plazo. En el último caso la limitante del trabajo es precisamente el periodo tan corto, por ello no se pretende extender los resultados del mismo, La idea de combinar ambos estudios es precisamente para, de alguna manera, subsanar las limitantes de información.

Para analizar el comportamiento de la Producción Bruta por habitante se utiliza la regresión cuantílica, la cual permite describir la manera en que los cuantiles de la variable dependiente responden a los cambios de la variable explicativa.

La regresión cuantílica puede definirse de la siguiente forma:

$$\text{Ecuación 1} \quad \ln(w_i) = x_i \beta_\theta + \varepsilon_i \quad \text{con} \quad \text{Cuantil}_\theta \left( \ln \frac{w_i}{x_i} \right) = x_i \beta_\theta$$

donde  $w_i$  es  $y_{it} / y_{i0}$  y  $x_i$  es un vector de variables que permiten controlar las diferencias de estado estacionario y  $\beta$  son parámetros a estimar. El  $\text{Cuantil}_\theta (\ln w_i / x_i) = x_i \beta_\theta$  denota el  $\theta$ ésimo cuantil de  $\ln w$  dado  $x$ . Mientras que el  $\theta$ ésimo cuantil de la regresión,  $0 < \theta < 1$ , se define como una solución al problema siguiente:

$$\text{Ecuación 2} \quad \min_{\beta \in R^k} \left\{ \sum_{i=\ln w_i \geq x_i \beta} 0 |\ln w_i - x_i \beta_\theta| + \sum_{i=\ln w_i < x_i \beta} (1 - 0) |\ln w_i - x_i \beta_\theta| \right\}$$

El uso de esta metodología presenta algunas ventajas, en primer lugar permite ajustar diferentes regresiones para cada uno de los cuantiles de la distribución, lo cual permite analizar procesos diferenciados y determinar cómo cada uno de los cuantiles responde a los cambios en las variables explicativas. Por otra parte, esta metodología permite capturar, de existir, la heterogeneidad del comportamiento de las observaciones.

Para el caso de la información proveniente del PNUD se realizará un análisis de corte transversal utilizando la metodología establecida por Barro y Sala-i-Martin (1995), la cual permite determinar si el ingreso per cápita creció más en las regiones que presentaban los niveles más bajos al inicio del periodo analizado.

La ecuación clásica de convergencia se establece de la siguiente manera:

$$(\ln y_t - \ln y_{t-1}) = \beta_0 + \beta_1 \ln y_{t-1} + \varepsilon_t$$

donde,

$y_t$  = nivel del ingreso per cápita en el periodo  $t$ ,

$y_{t-1}$  = nivel del ingreso per cápita en el periodo  $t-1$ ,

$\varepsilon$  = término de error aleatorio.

El cambio en el logaritmo de la variable representa la tasa de crecimiento de la misma. El valor y el signo de  $\beta_1$  nos indica si existe convergencia o divergencia. Si el signo de  $\beta_1$  es negativo, nos señala que la desigualdad entre regiones disminuye, presentándose un proceso de convergencia (es decir, que las regiones pobres crecen más que las ricas). Si presenta signo positivo, es señal de divergencia entre las regiones. Es decir, si el signo de  $\beta_1$  es negativo implica que el PIB per cápita creció más en los municipios donde era menor en el año 2000, presentándose convergencia beta.

Para determinar la existencia de convergencia sigma se analiza la desviación estándar de los logaritmos naturales del PIB per cápita, si la desviación se reduce de un periodo a otro se establece que hay convergencia sigma.

La ecuación de convergencia a estimar se establece de la siguiente manera:

$$\frac{[\ln(y_{it}) - \ln(y_{i0})]}{t} = \alpha - \frac{[(1 - e^{-\lambda t})]}{t} \ln(y_{i0}) + u_{it}$$

En la ecuación el término de la derecha representa el logaritmo natural de la tasa de crecimiento del pib per cápita entre dos años; en el lado izquierdo está la constante de la regresión ( $\alpha$ ), el coeficiente C(2), que nos señala la existencia de convergencia si  $\lambda > 0$ ; finalmente el término de error aleatorio ( $u_{it}$ ).

## Resultados del análisis

En primer lugar se presentan los resultados del análisis realizado con datos de Censos Económicos mediante regresión cuantílica.

El cuadro 1 muestra el Producto Bruto Municipal (PBM) de los años de censos económicos. Se observa que entre 1989 y 1994 del decil V al decil VIII hay un incremento del PBM promedio. Una de las explicaciones a este comportamiento es la implementación del Programa Nacional de Solidaridad (Pronasol), el cual logró que los municipios con escasa infraestructura se desarrollaran. En contraparte, el último decil presenta una disminución en su PBM promedio. Sin embargo, a partir de 1999 el último decil es el único que presenta incremento en su PBM promedio. Esto implica que el Pronasol y los programas de combate a la pobreza o desigualdad ya no impactaron en los municipios con escasa infraestructura. El peso del último decil se observa en su participación en el promedio del PBM, ya que en 1989 concentraban el 94.2 % del total, mientras que para 2003 alcanzó el 94.6%. En otras palabras, puede decirse que la desigualdad municipal se redujo entre 1989 y 1994, pero a partir de 1994 la situación de desigualdad se agudizó, concentrando el ingreso en el último decil. Esto puede observarse con el valor de la desviación estándar, la cual disminuyó de 1989 a 1994, pero desde entonces la dispersión es mayor entre los municipios del país.

<b>Cuadro 1: Producto Bruto promedio por habitante por deciles</b>				
<b>(Años de Censos Económicos)</b>				
<b>Deciles</b>	<b>1989</b>	<b>1994</b>	<b>1999</b>	<b>2003</b>
	<b>Promedio</b>	<b>Promedio</b>	<b>Promedio</b>	<b>Promedio</b>
I	8.9	7.76	4.54	4.21
II	24.6	21.89	13.48	12.23
III	43.4	38.48	25.13	24.76
IV	66.3	62.5	42.92	41.26
V	99.3	101.5	69.72	67.64
VI	156.9	163.56	105.76	103.89
VII	246.5	274.36	166.42	165.24
VIII	409.3	443.21	290.91	289.02
IX	812.8	768.23	695.91	692.55
X	3,882.30	2,238.10	4,477.30	4,511.40
<b>Total</b>	<b>575.03</b>	<b>411.96</b>	<b>589.21</b>	<b>591.22</b>
<b>Desv. Estándar</b>	<b>1187.72</b>	<b>684.5</b>	<b>1382.02</b>	<b>1393.06</b>

Fuente: Fuentes (2007)



Por otra parte, los resultados de la ecuación de regresión cuantílica, mostrados en el cuadro 2, permiten reforzar lo afirmado anteriormente. En el periodo 1989-1994 el coeficiente que mide la tasa de crecimiento del PBM es mayor en los primeros deciles (municipios más pobres), excepto los dos últimos deciles. Lo anterior nos dice que el impulso dado por el gobierno mediante el Pronasol, aunque con visos partidistas y electorales, logró impactar positivamente en los municipios más pobres dotándoles de cierta infraestructura y programas de bienestar social.

Sin embargo nuevamente se encuentra que a partir de 1999 la tasa de crecimiento aumenta conforme se pasa de deciles pobres a ricos. Una explicación a esto es que los municipios más pobres no contaban con la capacidad organizativa y los recursos para hacer frente a los cambios que generó la apertura comercial.

En general se puede afirmar que en el periodo analizado los municipios más pobres se vieron favorecidos sólo en la primera parte, debido a la carencia de infraestructura pública que los caracterizaba y que al paso del tiempo la infraestructura públicase vuelve significativa para los municipios más ricos al tener mayor capacidad de enfrentar los cambios en la prestación de servicios públicos que la apertura económica generó. Por otra parte, se detecta la polarización del PBM, al concentrar el último decil el 94.6% del mismo en la última parte del periodo. Además, la relación de ingresos entre el último y el primero de los deciles pasó de 436.21 en 1989 a 1071.59 en 2004.

Deciles	<b>Cuadro 2: Coeficientes de la tasa de crecimiento de PBM</b>		
	<b>1989-1994</b>	<b>1995-1999</b>	<b>2000-2004</b>
I	-0.549	-0.273	-0.385
II	-0.529	-0.288	-0.408
III	-0.512	-0.302	-0.452
IV	-0.470	-0.323	-0.490
V	-0.443	-0.350	-0.528
VI	-0.411	-0.396	-0.587
VII	-0.389	-0.466	-0.601
VIII	-0.384	-0.508	-0.675
IX	-0.429	-0.568	-0.617

Fuente: Fuentes (2007)

## Resultados del periodo 2000 – 2005

Para este análisis se utilizó la metodología tradicional para el análisis de convergencia, mediante un estudio de corte transversal.

La ecuación de convergencia para el caso de todos los municipios (considerando los datos del PNUD), muestra que se presentó un proceso de convergencia en el periodo 2000-2005 (valor de Coeficiente  $\beta= 0.089$ ). Esto implica que los municipios con menores niveles de ingreso en 2000 presentaron tasas de crecimiento más altas en el periodo 2000-2005 que los que tenían ingresos mayores. Por ejemplo, el municipio con el ingreso más alto en 2000 (Benito Juárez, DF), tuvo una tasa de crecimiento de -1.1%, mientras que el municipio con el ingreso más bajo (Santa Catarina Quierí, Oax.) presentó una tasa de crecimiento de 5.21%.

Este resultado se contrapone a lo encontrado en el análisis a nivel estatal, ya que la mayoría de los trabajos sostienen que hasta 2006 existe divergencia y la desigualdad entre las entidades se ha incrementado.

Por lo que respecta a la convergencia sigma, también se comprobó su existencia, pues la desviación estándar del ingreso per cápita de los municipios del país se redujo en el periodo de análisis, al pasar de 0.589 en 2000 a 0.459 en 2005. Así, podemos sostener que la dinámica de crecimiento mostrada por los municipios más pobres (convergencia beta), dio paso a una reducción de la dispersión del ingreso per cápita (convergencia sigma).

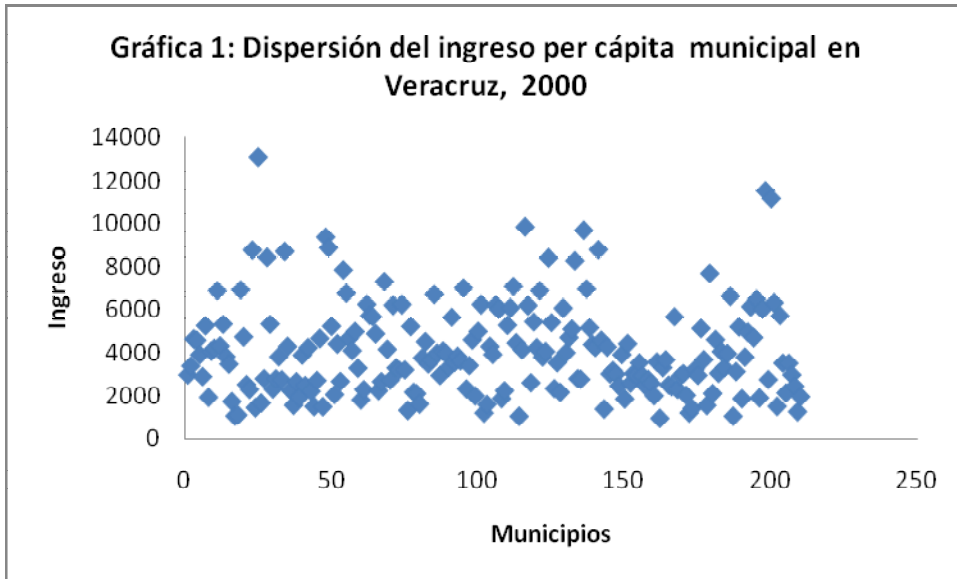
## Resultados para el estado de Veracruz

Al realizar el análisis al interior del estado de Veracruz encontramos una situación parecida.

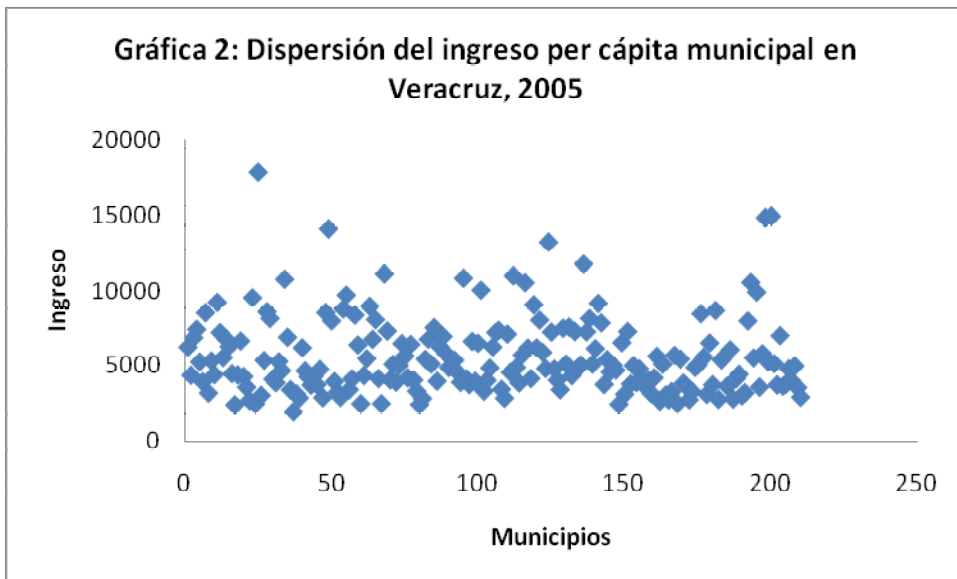
La ecuación de convergencia para el ingreso per cápita municipal de Veracruz arroja un valor del coeficiente  $\beta= 0.087$ , lo cual indica la existencia de convergencia entre 2000 y 2005, pues los municipios más pobres crecieron más que los municipios más ricos.

Por ejemplo, los municipios que presentaron los niveles de ingreso per cápita más bajos (Tehuipango, Mixtla de Altamirano y Tlaquilpa) tuvieron una tasa de crecimiento del ingreso per cápita de 14.61%, 18.41% y 13.79% respectivamente. Mientras que los municipios de Boca del Río, Veracruz y Xalapa, que tenían los niveles más altos de ingreso en 2000, crecieron a tasas de 3.29%, 2.70% y 3.11%, respectivamente. Con esto, la desigualdad entre los municipios se redujo en el periodo en cuestión.

Esto puede observarse en las gráficas 1 y 2 que muestran la dispersión de los municipios del estado respecto al ingreso per cápita en 2000 y 2005, respectivamente.



Fuente: Elaboración propia



Fuente: Elaboración propia

Otro aspecto a resaltar es la reducción de la desviación estándar del ingreso per cápita, lo que es un indicador de la existencia de convergencia sigma. La desviación estándar disminuyó de 0.5226 en 2000 a 0.4114 en 2005. Al igual que en el análisis del total de municipios, en el estado de Veracruz se observa que la convergencia beta se presenta acompañada de convergencia sigma.

De manera preliminar los resultados parecen indicar que la desigualdad municipal se redujo entre 2000 y 2005. Sin embargo es recomendable extender el análisis hacia el interior del estado, estudiando el comportamiento por regiones para determinar si el comportamiento regional es similar al presentado en los municipios; o bien hacia otros estados (y sus regiones). Esto permitirá contar con información más precisa acerca del comportamiento de la desigualdad municipal para que esto sirva como insumo para el diseño de políticas de desarrollo. Dado el pequeño periodo en estudio, resulta complicado generalizar el resultado hacia todo el país.

## **Conclusiones**

Los resultados obtenidos permiten establecer algunas conclusiones, en primer lugar puede observarse que el nivel de agregación de los datos puede variar el resultado y las conclusiones del análisis de la desigualdad. Los estudios de la convergencia económica a nivel estatal establecen en general que la convergencia entre entidades se dio hasta antes de la apertura comercial, mientras que el análisis a nivel municipal arrojó la existencia de convergencia entre 2000 y 2005, es decir, en base a estos resultados, se puede concluir que la desigualdad disminuyó entre municipios, pero no entre estados.

Por otra parte, la variable que se utilice para medir la desigualdad también puede proporcionar resultados diferentes. En este sentido, al medir la convergencia del Producto Bruto Municipal entre los municipios del país, los resultados indican la existencia de convergencia entre 1989 y 1994, sin embargo, a partir de entonces existe divergencia entre los municipios e incluso la desigualdad se incrementa polarizando al país en municipios ricos y municipios pobres. No obstante, el análisis de la desigualdad utilizando el ingreso per cápita proporcionado por el PNUD, señalan la existencia de convergencia en el periodo 2000-2005.

Más allá de los resultados, sin que esto implique restarle importancia, lo que podemos concluir de este trabajo es la importancia que adquiere el análisis de los municipios con información homogénea y desagregada hasta ese nivel. La discrepancia de resultados, según el nivel de análisis y las variables consideradas, dan la pauta para afirmar que el comportamiento de los

municipios está determinado por las acciones realizadas en su propio ámbito, enmarcadas en un entorno estatal y nacional. La teoría económica establece que el crecimiento económico depende de varios factores (fuerza de trabajo, ahorro, inversión, geografía, espacio, exportaciones y tecnología, entre otros), los cuales deben potenciarse mediante políticas y proyectos acordes a la realidad de cada municipio.

En este sentido, se deben establecer proyectos que permitan detonar las ventajas de cada municipio. Proyectos agroindustriales y turísticos pueden ser una alternativa viable para impulsar el desarrollo en el ámbito municipal.

En un contexto de globalización económica y en el marco del desarrollo local, los municipios se vuelven pieza fundamental para el diseño, implementación y evaluación de proyectos y políticas de desarrollo. Por ello se requiere replantear la política de desarrollo con un enfoque de “abajo hacia arriba” donde el municipio se convierta en el centro de la misma. La desigualdad debe ser considerada un asunto prioritario en la agenda de políticas de todos los órdenes de gobierno. Una de las principales tareas de la política pública es potenciar las capacidades de los municipios para que ellos sean los detonadores del desarrollo. Con esto se logrará no sólo reducir la desigualdad, sino también permitirá a los municipios insertarse a la dinámica económica internacional con mejores expectativas.

## **Bibliografía**

**Arroyo García, Francisco** (2001); “Dinámica del PIB de las entidades federativas de México, 1980 – 1999”, en Comercio Exterior, julio, pp. 583 – 609.

**Barro, R.J.** (1991), “Economic Growth in a Cross Section of Countries”, Quarterly Journal of Economics, Núm. 106, mayo de 1991, pp. 407-443.

**Barro, R.J. y Sala-i-Martin, Xavier** (1991); “Convergence Across States and Regions”, Brooking Papers of Economic Activity, Núm. 1, abril de 1991, pp. 107-182

**Barro, Robert J. y Xavier Sala-i-Martin** (1995) *Economic growth*, Nueva York: McGraw-Hill.

**Calderón Aragón Francisco** (2005); La convergencia en México de 1950 a 2000: Una aproximación a través de econometría espacial., Nuevos Documentos de Trabajo, No. 1, enero de 2005, Departamento de Economía, Universidad Iberoamericana, Ciudad de México.

**Carrillo Huerta, Mario Miguel** (2001); La teoría neoclásica de la convergencia y la realidad del desarrollo regional en México; en Problemas del Desarrollo, vol. 32, núm. 127, octubre-diciembre de 2001, pp.107-134.

**Díaz Bautista, Alejandro** (2003); Los determinantes del crecimiento económico: Comercio Internacional, convergencia y las instituciones., El Colegio de la Frontera Norte-Plaza y Valdés Editores, México.

**Díaz Bautista, Alejandro; y Mauro Díaz Domínguez** (2003); Convergencia y crecimiento considerando capital humano: la experiencia de México y comparaciones internacionales con Norteamérica y Europa; en Fuentes Flores, Noé Arón, et. al. (coordinadores), Crecimiento con convergencia o divergencia en las regiones de México; El Colegio de la Frontera Norte - Plaza y Valdés Editores, México.

**Esquivel, Gerardo** (1999); " Convergencia regional en México, 1940-1995 ", en El Trimestre Económico, vol. LXVI, núm. 264, octubre-diciembre de 1999, pp. 725 - 761.

**Esquivel Gerardo** (2000); "Geografía y desarrollo económico en México", Colegio de México, abril de 2000.

**Fuentes, Noé Arón** (2007) "Desigualdades de crecimiento municipal en México: un análisis mediante regresión cuantílica", en Ensayos, vol. XXVI, núm. 2, pp. 19-42, México, Universidad Autónoma de Nuevo León.

**Instituto Nacional de Estadística y Geografía**, Censos Económicos, varios años, México.

**Messmacher Linartas, Miguel** (2000); "Desigualdad regional en México. El efecto del TLCAN y otras reformas estructurales", Documento de Investigación No. 2000-4, Banco de México, diciembre de 2000.

**Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo** (PNUD) (2008), Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005.

**Quah, Danny**; "Regional Convergence Clusters Across Europe", European Economic Review, Núm. 40, 1996, pp.951-958.

**Quah, Danny**; "Galton's Fallacy and Test of Convergence Hipótesis" en Scandinavian Journal of Economics, Vol. 95, No. 4, pp.427-443.

**Sala-i-Martín, Xavier** (2000) *Apuntes de crecimiento económico*, Barcelona: Antoni Bosch.