

# DISPARIDADES DE DESARROLLO: LAS ZONAS METROPOLITANAS DE CUERNAVACA Y QUERÉTARO, 1990-2010

*Francisco Rodríguez Hernández<sup>1</sup>*

## RESUMEN

El modelo de desarrollo económico basado en la apertura comercial ha llevado a conformar un patrón territorial de concentración urbana policéntrica, que favorece particularmente a un grupo de ciudades de las regiones centrales y del norte del país, que se configuran como las más competitivas, mientras otras ciudades han perdido capacidad para desarrollarse al ritmo de la competencia nacional e internacional. En este trabajo se analizan las características del proceso de desarrollo económico y social de dos zonas urbanas, Cuernavaca y Querétaro, con la finalidad de entender mejor sus diferenciales en el desempeño económico y en los factores de bienestar de la población. Son ciudades ubicadas en la misma región central del país que en la década de 1960 eran de tamaño y alcance económico similar, pero a partir de 1990, han seguido derroteros de desarrollo diferentes, de forma que hoy día tienen distintas posición competitiva y potencial de desarrollo. Se analiza las características de la economía local, de la situación socioeconómica de su población, y de las finanzas públicas locales. En las conclusiones se destaca la ventaja de desarrollo y competitividad que la Zona Metropolitana de Querétaro adquirió entre 1990 y 2010 sobre la de Cuernavaca, favorecida por la orientación y dinámica de su actividad económica, su más favorables localización, estructura ocupacional y demográfica, y potencial inductivo de los gobiernos locales, y se reflexiona sobre la necesidad de atender las insuficiencias en el desarrollo económico y social en una perspectiva de largo plazo que permita impulsar una mejorar posición competitiva de Cuernavaca, mantener e impulsar la de Querétaro, y mejorar las condiciones de bienestar en ambas metrópolis.

**PALABRAS CLAVE.** Desarrollo económico regional, desarrollo urbano, pobreza urbana

---

<sup>1</sup> Maestro en Desarrollo Urbano, Investigador del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias de la UNAM. Teléfono (55) 56 22 78 36, [fran@unam.mx](mailto:fran@unam.mx)

## **INTRODUCCIÓN**

El patrón territorial de desarrollo económico regional y urbano en México ha cambiado en el contexto de apertura comercial dominante desde la década de 1990. Del esquema de concentración polarizado, centrado particularmente en la Ciudad de México, que caracterizó la etapa de sustitución de importaciones y que tuvo un alto crecimiento económico y una tendencia convergente del desarrollo regional, se ha pasado a un patrón de concentración policéntrica, donde paulatinamente la ciudad de México pierde preeminencia y el potencial de crecimiento y desarrollo favorece a un grupo de ciudades distribuidas en las regiones centrales y del norte del país, quedando otras regiones y ciudades, particularmente del sur, a la zaga del proceso de desarrollo (Ruiz, 2000; Carrillo, 2001; Vilalta, 2010; Garza, 2003 y 2010; Gasca, 2012).

En ese contexto, la mayoría de las ciudades mexicanas han avanzado en infraestructura, la dotación de servicios, la calidad de la vivienda y el nivel educativo de la población, de forma que la brecha entre las ciudades avanzadas y las rezagadas tiende a disminuir, principalmente por los avances registrados en las segundas. Pero se trata de avances que no bastan para equiparar las oportunidades de desarrollo entre unas y otras, y es necesario analizar más a fondo los factores que inciden en el desempeño económico, el desarrollo local y la competitividad urbana, así como la traducción del crecimiento económico en oportunidades de desarrollo humano (Rodríguez, 1995, 2009, 2012a, 2012b).

Asimismo, al interior de las regiones pueden identificarse ciudades que crecen impulsadas por su desempeño económico y competitividad, frente a ciudades que, rezagadas en el contexto económico global, crecen por la inercia demográfica de etapas anteriores. Lo anterior señala la necesidad de analizar y comparar estudios de caso para entender mejor los diferenciales en el desempeño económico y los factores de bienestar de la población. En esta línea, el objetivo de

este trabajo es presentar resultados de un análisis comparativo de las zonas metropolitanas de Cuernavaca y Querétaro. Se trata de áreas urbanas que en los años sesenta eran de tamaño y alcance económico similar, pero a partir de entonces, particularmente después de 1990, han seguido derroteros de desarrollo diferentes, de forma que hoy día tienen distintas posición competitiva y potencial de desarrollo.<sup>2</sup>

El análisis comprende los aspectos generales de la dinámica demográfica de ambas zonas metropolitanas, la dinámica y particularidades de su economía, las características del mercado de empleo, la situación de la población en cuanto a nivel educativo, vivienda y sus servicios, así como algunos aspectos de las finanzas públicas que revelan el carácter del potencial de los gobiernos locales para conducir el desarrollo.

## **DINÁMICA DEMOGRÁFICA**

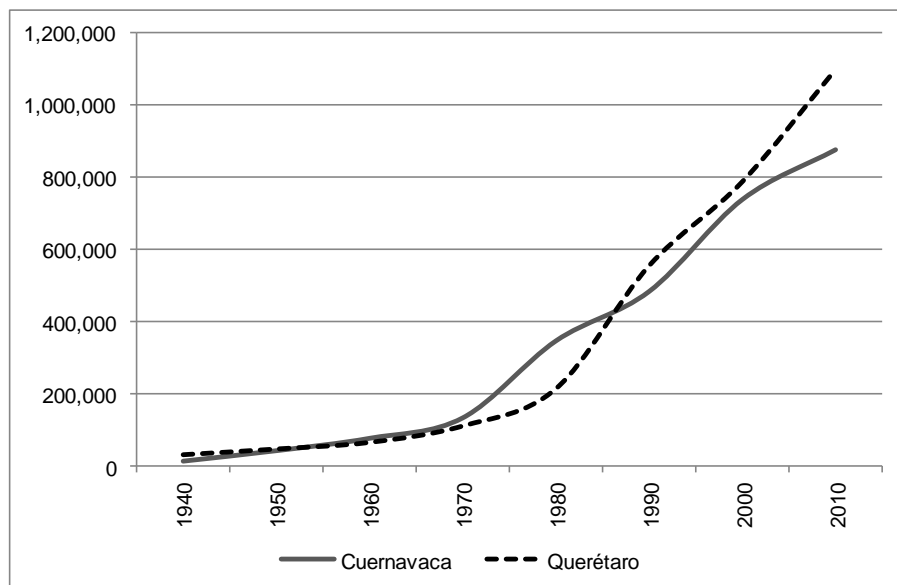
La ciudad de Querétaro siempre ha figurado entre las principales ciudades del país, por su importancia histórica y económica. Su vocación económica ha sido industrial desde la época colonial, alimentada por la demanda nacional y la exportación (*Enciclopedia de México*, 1987; González y Osorio, 2000: 10). En las décadas de 1940 y 1950 su crecimiento demográfico fue moderado, menor al promedio urbano nacional, y más dinámico a partir de 1960, siendo particularmente importante durante la década de 1980, cuando alcanzó un ritmo de 10.1% anual, de forma que a partir de 1990 se consideró una zona metropolitana con 556,000 habitantes. Para 2010 su población ascendió a 1,097,000 habitantes, a pesar de que su ritmo de crecimiento disminuyó notoriamente desde la década de 1990. En ese año fue la décima

---

<sup>2</sup> Cabe mencionar que esta investigación forma parte de un proyecto más amplio sobre segregación socio-espacial y espacios de pobreza urbana en ciudades del centro de país, que recibe financiamiento del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica, de la UNAM (proyecto IN300811-3 *Segregación socio-espacial en las Zonas Metropolitanas de Ciudad de México, Cuernavaca y Querétaro*), así como del CONACYT (proyecto 153869 *Segregación Socio-Espacial y Pobreza Urbana en Zonas Metropolitanas de la Región Centro de México*).

ciudad del país por el tamaño de su población, luego de ocupar el lugar 37 en 1960 y el 14 en 1990 (gráfica 1).

**Gráfica 1. Población de las ciudades de Cuernavaca y Querétaro, 1940-2010**



**Fuentes: Unikel, et al., 1976; Garza, 2003; Sedesol, et al., 2004 y 2012; y elaboración propia.**

Cuernavaca, por su parte, ha sido una capital regional desde la época prehispánica, y se ha caracterizado como un lugar preferencial de residencia y descanso por su clima agradable. Su papel en la historia nacional ha sido menos notable, pero tuvo una relevancia económica durante la colonia, el siglo XIX, y en menor medida en el periodo posrevolucionario, por ser la cabecera de un importante distrito agroindustrial especializado en la producción y beneficio de caña de azúcar (López González, 1999: 13-15; Enciclopedia de México, 1987). Su ritmo de crecimiento destacó desde 1940 y hasta el fin de siglo por situarse por arriba del promedio urbano nacional, siendo la década de 1970 la de mayor crecimiento, con una tasa de 9.62% anual, que le llevó a constituirse como zona metropolitana en 1980, con 347,200 habitantes. En 1990 su población ascendió a 572,700 personas, y en 2010 a la cantidad de 876,000, con tasas de crecimiento decrecientes, situándose por debajo de 1% en la última década. En comparación

con Querétaro, la población de Cuernavaca fue 14% superior entre 1960 y casi 61% más alta en 1980.

Los componentes del crecimiento poblacional muestran diferencias notables en la dinámica demográfica de las zonas metropolitanas de Cuernavaca (ZMC) y Querétaro (ZMQ)<sup>3</sup> en las últimas décadas. En la ZMQ las tasas promedio de crecimiento natural y social entre 1990 y 2010 fueron de 1.15 y 1.99, respectivamente, por arriba de los valores de la ZMC, de 0.46 y 1.73, en el mismo orden. La tasa global de fecundidad se situó en promedio, en 2.7 para la ZMQ y 2.4 para la ZMC. Además de mayor atractivo para la inmigración y más alto potencial reproductivo, la ZMQ tiene una estructura de edad más joven: el porcentaje de población menor de 25 años en 2010 fue de 47.7, por arriba del 45.6 de la ZMC. Ambas zonas metropolitanas avanzan hacia poblaciones maduras, de baja fecundidad y mortalidad, si bien la ZMC está un poco más adelante en el proceso, sin llegar aun a la etapa de transición demográfica donde aumenta notablemente la proporción de población mayor, que ha terminado su vida laboral.

## **ECONOMÍAS LOCALES: DINÁMICA DE CRECIMIENTO Y ESTRUCTURA**

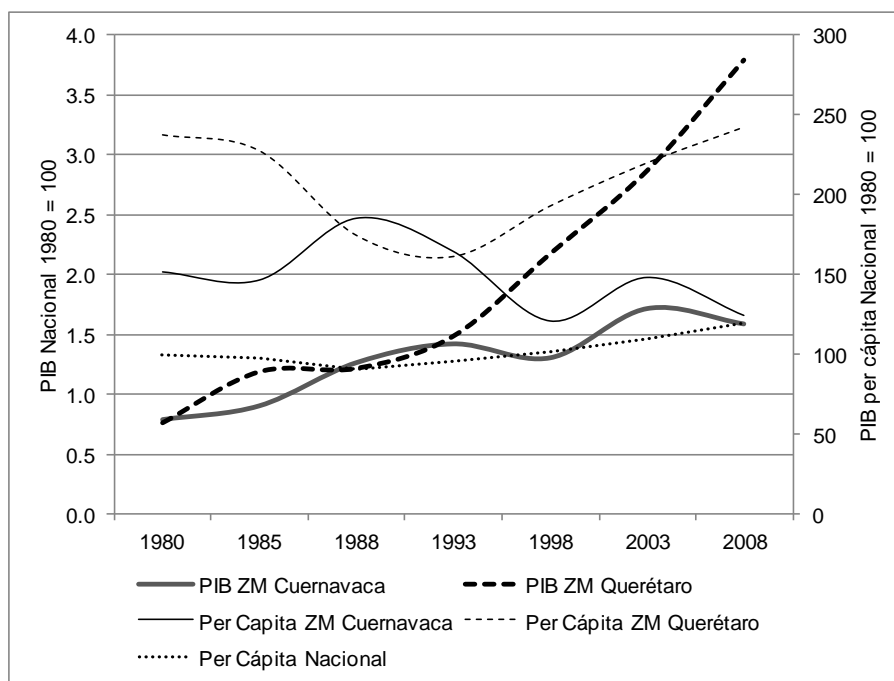
Al comparar la evolución del PIB a precios constantes de ambas zonas metropolitanas entre 1980 y 2008, se observa que, mientras tienen comportamientos inversos durante los años ochenta, en las décadas siguientes el producto de la ZMQ se aleja por arriba y de forma creciente de la ZMC (gráfica 2). Mientras en 1980 la ZMC tenía una ventaja del 2%, para 2008 la ZMQ tuvo un PIB 240% mayor.

---

<sup>3</sup> La integración de estas zonas metropolitanas es la siguiente: la ZMC comprende los municipios de Cuernavaca, Jiutepec, Temixco, Emiliano Zapata, Xochitepec, Tepoztlán y Huitzilac, todos del Estado de Morelos; por su parte, la ZMQ está integrada por los municipios de Querétaro, Corregidora, El Marqués y Huimilpan, del Estado de Querétaro (Sedesol, et al., 2012).

En el mismo período, el comportamiento del PIB per cápita es menos alentador (gráfica 2). La ZMQ muestra una caída cercana al 50% entre 1980 y 1993, seguida de una recuperación constante que al final del periodo deja al indicador solo ligeramente por arriba del registrado al principio. Por su parte, la ZMC tuvo un comportamiento casi inverso, con niveles más bajos y con saldo negativo en el período, es decir, entre 1980 y 1988, tuvo un avance del 25% a pesar del contexto recesivo de la década, que incluso colocó al indicador por encima de la ZMQ, pero evolucionó a la baja en los años noventa y segunda mitad de los dos mil, con una pérdida aproximada del 30% respecto a 1988.<sup>4</sup>

**Gráfica 2. Evolución del PIB total y per cápita en valores constantes, 1980-2008**



**Fuente: elaboración propia basada en INEGI, Censos Económicos y Cuentas Nacionales.**

<sup>4</sup> El producto per cápita de la ZMQ en 1980 ascendió aproximadamente a 114.7 miles de pesos, en tanto que para 2008 fue de 117.1 miles, a precios de 2003. En el caso de la ZMC, el producto per cápita fue de 81.9 miles de pesos en 1980, y descendió hasta 67.4 miles en 2008 (estimaciones propias basadas en Censos Económicos y Cuentas Nacionales).

Para analizar la evolución y características de las economías locales se tomaron datos de los Censos Económicos para los sectores comercio, servicios e industria manufacturera, que en conjunto abarcan más del 90% de las economías locales, y se consideraron dos períodos por separado, 1993-2003 y 2003-2008, debido a las diferencias en los sistemas de clasificación utilizados en los distintos censos.

La ZMC tiene una economía con una presencia notable pero decreciente de la industria manufacturera, así como una importancia creciente del comercio y los servicios como espacio de ocupación (cuadro 1). En 1993-2003, la manufactura empleó una cuarta parte del personal ocupado y produjo cerca del 70% del valor agregado, situándose como el sector más productivo, pero registró un decrecimiento de 6.4% del personal ocupado y 1.0% del valor agregado. En el mismo período, el comercio y los servicios crecieron notablemente como ámbito de empleo, aunque no en términos de productividad, porque su aportación al producto registró incrementos escasos. Es particularmente notorio el declive de la economía entre 1993 y 1998, y su posterior recuperación. Esta depresión de 1998 afectó el producto de los tres sectores considerados, aunque el crecimiento del personal ocupado solo se detuvo en el sector manufacturero.

**Cuadro 1. Zona Metropolitana de Cuernavaca. Personal ocupado y valor agregado de los principales sectores de actividad económica, 1993-2003 y 2003-2008**

Sector	1993	1998	2003	Sector	2003	2008
Personal ocupado						
Manufactura	29,377	29,044	27,506	Manufactura	28,359	31,677
Comercio	31,351	36,052	43,925	Comercio	48,059	60,678
Servicios	31,566	59,749	52,885	Servicios	53,899	69,993
				Otros (2)	13,328	18,058
Suma	92,294	124,845	124,316	Total	143,645	180,406
Valor agregado censal bruto (1)						
Manufactura	3,892	2,842	3,855	Manufactura	16,213	9,949
Comercio	887	805	966	Comercio	4,238	3,683
Servicios	673	650	698	Servicios	3,036	2,949
				Otros (2)	2,429	5,582
Suma	5,453	4,298	5,519	Total	25,915	22,163

**Fuentes: INEGI, Censos económicos, y elaboración propia.**

Los datos de 2003 para el período 1993-2003 se reclasificaron conforme al CMAP. (1) Para 1993-2003, millones de pesos a precios de 1993. Para 2003-2008, millones de pesos a precios de 2003. (2) Incluye los sectores 11 Agropecuario, 21 Minería, 22 Electricidad y agua, 23 Construcción, 48-49 Transportes, correos y almacenamiento y 51 Información en medios masivos.

En el período 2003-2008 la economía cuernavacense siguió creciendo en términos de personal ocupado, no así en cuanto a valor agregado, que se retrajo en 14.5% en valores constantes. El empleo en la industria manufacturera creció en casi 12% pero su valor agregado tuvo una retracción del 38.6%.<sup>5</sup> El comercio y los servicios registraron crecimientos más altos del personal ocupado, de 26 y 29%, respectivamente, así como decrecimientos de su valor agregado, de 13% en el comercio y poco menos de 3% en los servicios. La contracción del valor agregado comercial se debe a la baja en la productividad del comercio al por menor, de 21%. Otros sectores (agrupados en el rubro "otros") tuvieron un crecimiento importante particularmente en cuanto a valor agregado, de casi 130%. Entre ellos destacan los

<sup>5</sup> El subsector manufacturero más importante, la industria química, tuvo una retracción del 67% en valor agregado y de 6.5% en personal ocupado. La fabricación de equipo de transporte, el siguiente subsector manufacturero en importancia, también redujo su aportación al producto, el decrecer su valor agregado en 7%.



subsectores de la construcción, el de transportes, correos y almacenamiento, y el de información en medios masivos.

La economía de la ZMQ, por su parte, tiene un componente manufacturero más importante y dinámico, así como sectores comercial y de servicios en constante expansión como ámbito de empleo y origen de valor agregado (cuadro 2). En el período 1993-2003 la economía de la metrópoli queretana tuvo un dinamismo mayor en los tres sectores considerados. La industria manufacturera abarcó cerca del 40% del personal ocupado y más de la mitad del valor agregado, con crecimientos del 49.6% del empleo y casi 62% del valor agregado. En esta última variable se observa un repunte entre 1993 y 1998 cercano al 88%, que lleva a la manufactura a concentrar cerca del 70% del valor agregado del conjunto de los tres sectores, y que apuntala el despegue de crecimiento económico de la ZMQ. No deja de llamar la atención que entre 1998 y 2003 se registró una reducción del producto manufacturero que, sin embargo, se vio más que compensada por la dinámica de los otros sectores, pues el crecimiento del comercio y los servicios en el mismo periodo fue aún mayor que el de la manufactura. El comercio creció entre 1993 y 2003 en 95.1% en personal ocupado y 94.2% en valor agregado. Los servicios, por su parte, tuvieron un crecimiento de 95.6% en personal ocupado, y de 94.2% en valor agregado.

**Cuadro 2. Zona Metropolitana de Querétaro. Personal ocupado y valor agregado de los principales sectores de actividad económica, 1993-2003 y 2003-2008**

Sector	1993	1998	2003	Sector	2003	2008
Personal ocupado						
Manufactura	38,868	53,845	58,164	Manufactura	58,154	83,341
Comercio	29,316	38,567	57,202	Comercio	57,495	72,524
Servicios	29,606	41,821	58,010	Servicios	59,133	102,890
				Otros (2)	24,958	30,651
Suma	97,790	134,233	173,376	Total	199,740	289,406
Valor agregado censal bruto (1)						
Manufactura	2,660	5,024	4,304	Manufactura	18,091	25,660
Comercio	1,026	1,386	1,993	Comercio	8,429	7,852
Servicios	759	879	1,475	Servicios	6,192	8,553
				Otros (2)	5,053	5,447
Suma	4,446	7,288	13,178	Total	37,765	47,511

**Fuentes: INEGI, Censos económicos, y elaboración propia.**

Los datos de 2003 para el período 1993-2003 se reclasificaron conforme al CMAP. (1) Para 1993-2003, millones de pesos a precios de 1993. Para 2003-2008, millones de pesos a precios de 2003. (2) Incluye los sectores 11 Agropecuario, 21 Minería, 22 Electricidad y agua, 23 Construcción, 48-49 Transportes, correos y almacenamiento, y 51 Información en medios masivos.

En el periodo 2003-2008 se reprodujo en general la dinámica observada en el período anterior.

En la manufactura, el personal ocupado se incrementó en 43.3% y el valor agregado en 41.8%.<sup>6</sup>

El comercio tuvo un crecimiento de 26.1% en cuanto a personal ocupado, y un decrecimiento del 6.8% en su valor agregado, debido a una contracción productiva del comercio al por menor de 23.1%. Los servicios, por su parte, crecieron 74% en el empleo y poco más de 38% en el valor agregado. En el renglón de otros sectores de actividad el empleo creció en casi 45%, y el valor agregado se incrementó en 25.8%, siendo la construcción y la información en medios masivos los subsectores más relevantes y dinámicos de este grupo.

<sup>6</sup> Son diversos los subsectores manufactureros de la ZMQ que podrían destacarse por el volumen de su producto. Los tres más importantes son Fabricación de equipo de transporte, Industria alimentaria y Fabricación de accesorios y aparatos eléctricos, que en 2008 abarcaron en conjunto 31% del valor agregado manufacturero.

## MERCADO OCUPACIONAL

El avance en la transición demográfica implica proporciones crecientes de población económicamente activa (PEA), y decrecientes de población dependiente. Conforme a los datos de los censos de población, en el caso de la ZMC la proporción de PEA avanzó de 45.8% en 1990 a 57.2% de la población de 12 y más años, con relaciones de dependencia<sup>7</sup> de 2.07 en 1990 y de 1.27 en 2010. Los números de la ZMQ son similares: el porcentaje de activos fue de 45.0 en 1990 y de 57.7 en 2010, y la relación de dependencia de 2.30 en 1990 y 1.26 en 2010. Las diferencias denotan una dinámica más pronunciada en la metrópoli queretana.

Para conocer y comparar las características del mercado ocupacional se analizaron datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) para el periodo 2005-2010.<sup>8</sup> Esta encuesta reporta 334,317 personas ocupadas en promedio para 2010 para el área urbana de Cuernavaca, 10.0% más que la registrada en 2005, con una tasa de participación promedio para 2010 de 59.5%. En el quinquenio, la tasa de participación se mantuvo casi estable, pues sus fluctuaciones fueron de más o menos seis décimas de punto porcentual. Destaca el año de 2008, que tuvo el mayor incremento de la población ocupada y el promedio de participación más alto. En relación al área urbana de Querétaro, la ENOE registró un promedio de 326,006 personas ocupadas en 2010, 10.4% más que 2005, y una tasa de participación de 59.9%. En esta área urbana el nivel de participación fue más alto durante el quinquenio, en torno a dos puntos porcentuales por arriba, particularmente en 2008, con 62.5%. También tuvo ritmos de crecimiento más altos, que en 2007 llegó a ser de 4.8%, aunque con un retroceso de -4.6% en 2009.

---

<sup>7</sup> Se refiere al número de personas inactivas por cada persona económicamente activa.

<sup>8</sup> Debe advertirse que la ENOE se refiere a población ocupada de 14 y más años de edad, y que, en el caso de las ciudades con muestra auto representada, como es el caso de Cuernavaca y Querétaro, el universo son zonas conurbadas, definidas como conjuntos de localidades urbanas (cfr. INEGI, 2007, *Marco nacional de viviendas 2002*). Por tanto difieren de los datos por zona metropolitana derivados de los censos económicos y de población que se usan en otras partes de este trabajo, donde dichas zonas se definen por conjuntos de municipios.

Los niveles de desocupación tendieron a incrementarse durante el quinquenio en ambas áreas urbanas. A pesar de las diferencias en la dinámica de la economía local, la desocupación es mayor en el área urbana de Querétaro, con una diferencia que tiende a ampliarse hacia el final del quinquenio. En esta ciudad se alcanza un 7.6% de desocupación en 2009, coincidiendo con la retracción de la población ocupada; el nivel de desocupación más bajo, de 3.9, fue en 2007, el año de mayor crecimiento del quinquenio. En el caso de Cuernavaca, la desocupación más alta, de 4.7, se registró en 2010, y la más baja, de 3.3, en 2006.

Los niveles de participación y desocupación, así como otras características del mercado ocupacional en las dos áreas urbanas son coherentes con las particularidades de su economía, de corte más empresarial e industrial, en el caso de Querétaro, y de perfil más comercial y de servicios orientados al mercado interno, en el caso de Cuernavaca.

Ambas ciudades se ajustan a la tendencia general al aumento paulatino de la proporción de asalariados y la reducción de las otras categorías de posición en el trabajo, que puede observarse a nivel nacional y en el conjunto de las áreas más urbanizadas del país, pero Querétaro aventaja claramente en este sentido. De acuerdo a los datos de 2010, que se usarán en adelante, las proporciones de asalariados y empleadores en Querétaro son mayores, con 71.9% y 5.8% respectivamente, contra 67.0% de asalariados y 4.7% de empleadores en Cuernavaca. Las proporciones de trabajadores subordinados con percepciones no salariales y trabajadores no remunerados, en cambio, son mayores en Cuernavaca, si bien la diferencia más notoria es la de trabajadores por cuenta propia, de 19.6% en Cuernavaca, contra 15.1% en Querétaro.

El cuanto al tipo de unidad económica, la tendencia general es al aumento de la ocupación en empresas y negocios, así como en instituciones públicas y privadas, y a la reducción de la

participación de la ocupación en el ámbito del hogar, es decir, en el sector informal y el trabajo doméstico remunerado.<sup>9</sup> En Querétaro, la ocupación en empresas y negocios alcanzó 62.7%, en instituciones 16.8%, el sector informal 16.6% y el trabajo doméstico remunerado 3.7%, siguiendo la tendencia general. En Cuernavaca, en cambio, la ocupación en empresas y negocios llegó a 43.9%, siendo la única categoría por debajo de Querétaro, pues la ocupación en instituciones (17.6%), sector informal (30.5%) y trabajo doméstico remunerado (7.7%) estuvieron por arriba. Los datos más reveladores de las diferencias del mercado ocupacional entre estas ciudades son las proporciones de ocupación en empresas y negocios, y sector informal. En este último, Cuernavaca se sitúa muy por arriba no solo de Querétaro, sino del conjunto de áreas más urbanizadas, que fue de 27.2%.

En Cuernavaca la ocupación en micro negocios fue de 54.8%, en establecimientos pequeños fue de 15.1%, en medianos de 7.4% y en grandes de 5.1%. En cambio, en Querétaro hay menos ocupación en micro negocios (40.4%) y más en establecimientos pequeños (21.1%), medianos (14.4%) y grandes (13.4%). La ocupación en el gobierno fue un poco más alta en Cuernavaca, 6.8%, que en Querétaro, con 5.9%.

La distribución de la población ocupada según estratos de ingreso, duración de la jornada de trabajo y acceso a las instituciones de salud dan un panorama de condiciones laborales más precarias en el caso de Cuernavaca. En esta ciudad son menores las proporciones de trabajadores sin ingresos y con ingresos de hasta dos salarios mínimos (que sumaron 44.5%), así como sin acceso a las instituciones de salud (36.5%); y mayores los porcentajes de población ocupada en jornadas de trabajo mayores a 48 horas (28.9%) y menores a 35 horas (20.4%). En Querétaro el porcentaje de población ocupada con ingresos bajos fue de 26%, con

---

<sup>9</sup> Esta tendencia puede observarse en el conjunto de áreas más urbanizadas de la ENOE para 2005-2010 y en el total nacional para 2005-2008, ya que en 2009 y 2010 se revierte.

acceso a instituciones de salud de 53.9%, la de jornadas mayores a 48 horas fue de 28.3%, y la de jornadas menores a 35 horas de 18%.

## **POBREZA Y NIVEL SOCIOECONÓMICO DE LA POBLACIÓN**

Conforme a las estimaciones oficiales, la incidencia de la pobreza en 2010 era un poco mayor en la ZMC: 38.8% de su población se encontraba en situación de pobreza y 6.1% en pobreza extrema, mientras que en la ZMQ la cifra fue de 35.2% y 5.6% para la pobreza extrema. En cifras absolutas, la cantidad total de pobres es ligeramente mayor en la ZMQ, con 348,111 personas, contra 345,582 en la ZMC, no así la cantidad de pobres extremos, con 42,547 contra 43,844 en la ZMC. Las cifras son muy parecidas, es similar el esfuerzo necesario para superar este problema. En ambos casos, de cada cien pobres, 86 clasifican en pobreza moderada y 16 en pobreza extrema.

Los datos de los censos de población sobre nivel educativo, características del stock de vivienda y acceso a las instituciones de salud ofrecen más elementos de valoración sobre el desarrollo socioeconómico alcanzado en estas áreas urbanas. En general, la población de la metrópoli queretana cuenta con mejores condiciones materiales de vida en comparación con la ZMC. Esto se debe a una evolución más acusada entre 1990 y 2010, pues en varios de los aspectos considerados la ZMQ estaba por debajo de su contraparte al principio de este período. En ambas zonas metropolitanas el nivel educativo se observa mayor que a nivel nacional y evoluciona al alza. En 1990, el promedio de escolaridad de la población de 15 y más años de edad era de 7.3 años en la ZMQ y 7.6 en la ZMC. Para 2010 dicho promedio fue de 9.8 en la ZMQ y de 9.5 en la ZMC, lo cual evidencia una evolución más rápida en la primera. La variación y las diferencias en los porcentajes de población sin instrucción y con algún grado de primaria como máximo grado de estudios explican este cambio, pues en ese periodo la ZMQ tuvo, sostenidamente, mayores porcentajes de población con educación superior y posgrado, en

tanto que la proporción de población que logró algún grado de secundaria o de educación media superior se mantuvo más alta en la ZMC, a veces con diferencias mínimas (cuadro 3). Estos datos revelan uno de los factores de desarrollo y competitividad que han favorecido el despliegue del potencial productivo de la metrópoli queretana.

**Cuadro 3. Distribución de la población según nivel de instrucción, 1990 y 2010 (porcentajes)**

Nivel educativo (máximo alcanzado)	ZM Cuernavaca		ZM Querétaro	
	1990	2010	1990	2010
Sin instrucción (1)	11.5	5.4	12.9	5.0
Primaria (1)	32.5	21.3	35.6	20.8
Secundaria (1)	24.3	28.8	21.7	28.2
Media superior (2)	19.1	21.5	17.3	20.1
Superior (2)	11.5	21.5	11.5	24.2
Posgrado (2)	1.1	1.6	1.2	2.2

Fuente: estimaciones propias con base en los Censos de Población. (1) Población de 15 y más años de edad. (2) Población de 18 y más años de edad.

En relación a la vivienda y sus servicios, en general la situación es mejor en la ZMQ y ha evolucionado de forma más acentuada, como puede verse en el cuadro 4. En lo que se refiere a la calidad de construcción de la vivienda, los indicadores muestran una situación sustantivamente mejor en la ZMQ: son menores las proporciones de viviendas hacinadas, de construcción precaria y de construcción económica o inconclusa. Se advierte también que hay avances notorios entre 1990 y 2010 en ambas zonas metropolitanas y que la brecha entre ellas se redujo. En lo que se refiere a los servicios, la cobertura de las redes de energía eléctrica y agua potable fue superior en la ZMC en 1990 y, en el caso del agua, evolucionó de forma más rápida en la ZMQ para situarse por arriba ya desde el 2000. En cambio, la cobertura de la electricidad se mantuvo por arriba en la ZMC por todo el período, si bien el nivel de cobertura es muy alto en ambas áreas urbanas ya desde 1990; las diferencias se redujeron conforme la cobertura aumentaba durante el período.

Por su parte, la disponibilidad de drenaje en las viviendas fue un poco mayor en la ZMC en 1990 y menor en 2010.<sup>10</sup> La disponibilidad de excusado en las viviendas es otro de los aspectos donde la ZMC tuvo ventaja a lo largo del periodo, aunque decreciente; no obstante, en la ZMQ fue más frecuente la disponibilidad de excusados con descarga directa de agua en 2000 y 2010, mientras que la proporción con excusados sin descarga directa de agua fue más alta en la ZMC y, además, aumentó durante el periodo.

**Cuadro 4. Calidad de construcción de la vivienda, 1990-2010**

Indicador (porcentajes)	ZM Cuernavaca			ZM Querétaro		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Hacinadas (1)	49.5	26.6	9.4	21.0	25.2	7.3
Construcción precaria						
- Con piso de tierra	12.8	7.3	4.0	7.2	4.8	3.2
- Con techos de material precario (2)	12.2	5.8	2.1	4.0	1.6	0.2
- Con muros de material precario (2)	5.7	2.7	1.1	1.6	0.7	0.1
Construcción económica						
- Con piso de cemento o firme	60.9	59.9	57.9	52.8	47.6	42.8
- Con techo de lámina (3)	20.7	17.9	13.0	17.8	12.6	7.7
- Con muros de lámina, madera, adobe (4)	11.5	7.1	3.7	6.2	3.4	1.5
Con electricidad	97.3	98.3	99.3	94.4	97.4	98.9
Con agua entubada	89.3	89.4	91.5	86.5	92.7	93.8
Con drenaje	74.4	84.6	92.3	73.2	86.3	95.7
- con conexión a la red pública	52.7	55.7	62.3	70.7	83.2	88.6
- con desagüe a fosa séptica	21.6	28.9	30.0	2.5	3.1	7.1
Disponen de excusado (5)	83.6	90.5	98.4	74.2	87.9	97.1
- excusado con descarga directa agua (5)	59.5	58.7	68.2	58.8	65.6	75.9
- excusado sin descarga directa agua (5)(6)	23.5	31.8	29.8	15.1	22.2	20.6

**Fuente. Elaboración propia con base a los Censos de Población de 1990, 2000 y 2010.**

(1) Viviendas con más de dos ocupantes por cuarto (2) Materiales de desecho y lámina de cartón. (3) Lámina de asbesto y metálica, palma o paja, madera o tejamanil. (4) Lámina de asbesto y metálica, embarro o bajareque, carrizo, bambú y palma; madera y adobe. (5) Porcentaje de ocupantes. (6) Incluye excusado con descarga manual de agua y excusado sin descarga de agua

<sup>10</sup> Debe señalarse, sin embargo, que la topografía de Cuernavaca se caracteriza por diversas barrancas que atraviesan la parte poniente de la ciudad de norte a sur, lo que inhibe la introducción de redes de drenaje en esas zonas, siendo práctica común el uso de fosas sépticas.



## FINANZAS PÚBLICAS

La fortaleza financiera de los gobiernos locales se relaciona con las características de la economía local pero también con la institucionalidad y las prácticas fiscales que la favorecen. Dicha fortaleza se construye a lo largo del tiempo, pues es difícil que una situación particular cambie radicalmente en un momento dado, y es un elemento importante en el ejercicio de políticas e inversiones públicas sostenidas que promuevan el desarrollo económico y social local. Las características generales de las finanzas públicas aportan indicadores de la fortaleza financiera de los gobiernos locales, y por extensión, también sugieren la práctica de políticas públicas acordes al sentido y profundidad del desarrollo alcanzado.

**Cuadro 5. Principales rubros de ingreso y gasto de los gobiernos municipales, 1990-2008 (promedios quinquenales)**

Indicador	1990-94	1995-99	2000-04	2005-08
<b>ZM Cuernavaca</b>				
Ingreso per cápita	\$546	\$920	\$1,858	\$2,492
Ingresos propios (%)	45.0	21.4	32.0	34.7
Participaciones y aportaciones (%)	52.3	72.8	60.8	55.2
Gasto corriente (%)	49.1	38.8	42.5	56.8
Gasto en inversión (%)	44.1	48.4	40.2	24.1
Inversión per cápita	\$239.6	\$432.8	\$751.5	\$610.3
<b>ZM Querétaro</b>				
Ingreso per cápita	\$1,244	\$1,198	\$1,982	\$3,426
Ingresos propios (%)	53.1	43.5	39.9	40.4
Participaciones y aportaciones (%)	44.2	51.4	56.3	44.5
Gasto corriente (%)	27.1	24.9	37.5	51.2
Gasto en inversión (%)	62.0	65.3	50.5	32.8
Inversión per cápita	\$769.4	\$781.0	\$950.4	\$1,144.2
<b>Promedio Nacional Municipios</b>				
Ingreso per cápita	\$879	\$918	\$1,665	\$2,272
Ingresos propios (%)	37.5	28.5	21.0	22.2
Participaciones y aportaciones (%)	48.5	59.9	68.0	65.9
Gasto corriente (%)	54.9	54.9	48.1	49.5
Gasto en inversión (%)	26.0	21.8	31.1	29.4
Inversión per cápita	\$226	\$202	\$520	\$668

**Fuente:** elaboración propia basada en INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales (consulta en línea, noviembre de 2010: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)). Los datos per cápita son a precios constantes de 2008.

En el cuadro 5 se muestra una selección de datos sobre finanzas municipales en promedios quinquenales para el periodo 1990-2008, incluso algunos valores per cápita a precios de 2008, para los conjuntos nacional y de las dos zonas metropolitanas analizadas. Se observa que en la ZMQ los ingresos municipales en términos per cápita, fueron siempre superiores a los promedios nacional y de la ZMC, siendo particularmente notorio su mayor ritmo de crecimiento durante la década del 2000. La ZMQ tuvo además proporciones de ingresos propios más altas y, por tanto, menos dependencia de las participaciones federales, aun cuando esta proporción registró reducciones en el periodo.

Además de contar con mayor fortaleza financiera, la ZMQ también tuvo gastos de inversión más altos que la ZMC y que el promedio nacional, tanto como proporción del gasto total como en términos per cápita. El gasto de inversión muestra la capacidad de los gobiernos municipales de crear y mantener la infraestructura y otros aspectos de capital social que favorecen el desempeño económico y la competitividad, así como las condiciones de vida de la población.

La situación financiera más favorable de los gobiernos municipales de la ZMQ coincide con características similares de las finanzas gobierno del Estado de Querétaro. Los gobiernos estatales también contribuyen en la dotación de servicios, la construcción y mantenimiento de infraestructura, y en la ejecución de políticas que promueven directa o indirectamente el desarrollo local, sobre todo tomando en cuenta que las dos zonas metropolitanas que analizamos son capitales estatales. Aunque no se contó con datos de las finanzas públicas estatales desglosadas por su impacto territorial, puede observarse que los gobiernos de los estados de Querétaro y Morelos muestran diferencias en la fortaleza de sus finanzas y potencial de inversión que contribuyen a explicar el mayor desarrollo de la ZMQ (cuadro 6). El estado de Morelos tuvo mayor independencia financiera durante en 1990-1994, con un porcentaje promedio de ingresos propios de 25.3%, que fue a la baja, llegando a 3.5% en 2000-2004 y

3.9% en 2005-2008. En cambio, el porcentaje de ingresos propios del Estado de Querétaro evolucionó a la baja, de 10.7% en 1990-1994 a 5.1% en 2000-2004, y se recuperó hasta 10.8% en 2005-2008.

El gasto de inversión, en cambio, fue siempre superior en el Estado de Querétaro, pues este indicador pasó de 833 a 1762 pesos por habitante; en tanto, en el Estado de Morelos la inversión per cápita fue de 433 pesos en 1990-1994, y llegó a 1266 pesos en 2005-2008.

**Cuadro 6. Proporción de ingresos propios y gasto de inversión per cápita de los gobiernos estatales, 1990-2008 (promedios quinquenales)**

Entidad	1990-94	1995-99	2000-04	2005-08
Ingresos propios (%)				
Morelos	25.3	13.2	3.5	3.9
Querétaro de Arteaga	10.7	6.0	5.1	10.8
Promedio nacional estados	10.0	7.3	6.6	7.4
Inversión per cápita				
Morelos	\$433	\$397	\$674	\$1,266
Querétaro de Arteaga	\$833	\$640	\$983	\$1,762
Promedio nacional estados	\$394	\$377	\$561	\$912

Fuente: elaboración propia basada en INEGI, Finanzas Públicas Estatales y Municipales (consulta en línea, noviembre de 2010: [www.inegi.org.mx](http://www.inegi.org.mx)). Datos a precios constantes de 2008.

## DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES

De ser ciudades de tamaño y alcance similar a mediados del siglo XX, las zonas metropolitanas de Cuernavaca y Querétaro, que han sido escenarios de procesos diferenciados de crecimiento poblacional y económico, hoy día muestran niveles de desarrollo y potencial productivo y socioeconómico muy distintos. Puede decirse que Cuernavaca fue una de las ciudades beneficiadas por el modelo de desarrollo económico basado en la sustitución de importaciones, a lo cual contribuyó su cercanía a la Ciudad de México y su clima agradable, pero actualmente está cerca de ser una de las ciudades perdedoras en el contexto de la globalización económica.

En cambio, Querétaro ha sido una de las ciudades más beneficiadas por la adopción del modelo económico de apertura comercial. Actualmente Querétaro se posiciona como la séptima ciudad más competitiva del país y en el lugar 178 a nivel global. Cuernavaca, en cambio, se ubica en el lugar 19 nacional y el 254 internacional (Sobrino, 2003; Pengfei, 2010).

Conforme a los datos analizados, las ventajas que tiene la Zona Metropolitana de Querétaro frente a la de Cuernavaca son abrumadoras. Por el lado de la estructura y dinámica de las actividades económicas, en la metrópoli queretana la dinámica de desarrollo es vigorosa, con un sector manufacturero en plena expansión y un sector terciario con un crecimiento aún mayor, cada vez más orientado al comercio y los servicios al productor, lo que fortalece su perfil productivo, su competitividad y su potencial de desarrollo. En la metrópoli cuernavacense, en cambio, la dinámica económica no alcanza para sugerir prosperidad: algunas de las actividades van declinando, precisamente las que habían sido su principal motor de desarrollo, delineándose una economía basada principalmente en la demanda de consumo final, con mayor deterioro del mercado laboral, menor promedio de remuneración del trabajo y un fuerte componente de informalidad, en donde las opciones de auto ocupación son más frecuentes.

La evolución en las características del mercado ocupacional y los aspectos socioeconómicos y demográficos que se contemplaron confirman la ventaja de la ZMQ. Las diferencias en el potencial económico y en el mercado de trabajo explican el más alto poder de atracción de la ZMQ para los migrantes, así como una estructura demográfica más joven y de mayor fecundidad. En el período analizado, el nivel educativo, la calidad de la vivienda y el acceso a servicios básicos tuvieron una evolución más acelerada en la ZMQ que la colocan en una mejor situación socioeconómica que la ZMC. A lo anterior se suma la mayor fortaleza financiera de los gobiernos municipales de la ZMQ y del gobierno estatal, manifiesta en la magnitud de los ingresos propios y de la inversión pública, que se traducen en un mayor margen de maniobra

para la aplicación de políticas y programas de desarrollo económico y para el bienestar de la población.

Los resultados del análisis contribuyen a comprender la distinta posición competitiva de estas urbes, así como su potencial de desarrollo de continuar en su situación actual. La historia y la geografía también contribuyen en ese sentido. La capital queretana tiene una situación geográfica preferente en el contexto económico actual, en el eje carretero que une la capital nacional con los Estados Unidos, protagonista preeminente del comercio exterior de México, y su historia económica contemporánea demuestra su vocación manufacturera, evidente tan solo en los diversos parques industriales que se localizan en ella. Cuernavaca, en cambio, se sitúa aledaña a la Ciudad de México pero en una suerte de *cul de sac* en términos geoeconómicos, es decir, situada en el eje que comunica la capital nacional hacia la costa sur, no hay vínculos que permitan generar relaciones comerciales y productivas de la importancia necesaria para influir en el desarrollo de la economía local. Respecto de su historia, durante el siglo XX se buscó cambiar su carácter de cabecera de un emporio agrícola al de una ciudad industrial, estrategia que tuvo un éxito relativo en la segunda mitad del siglo, pero que se fue agotando con el avance de la apertura comercial. A lo anterior cabe agregar el clima de inseguridad pública creciente en los últimos años, que seguramente ha influido en desincentivar la inversión productiva.

Una conclusión evidente de este trabajo es la necesidad de tomar medidas para detener la caída de la economía cuernavacense y fortalecerla, así como atender la pobreza y los aspectos deficitarios de las condiciones de vida de la población. La metrópoli queretana también registra déficit en diferentes aspectos y un volumen de pobreza tan importante como su contraparte, mucho de ello derivado del intenso crecimiento demográfico que ha experimentado en las últimas décadas; asimismo, la sensibilidad de la economía local a los ciclos de la economía

global sugiere la necesidad de contar con mecanismos para enfrentar el aumento del desempleo en cualquier evento recesivo contingente. El reto en términos de política económica es sin duda diferente, pero no lo es tanto si nos referimos a política social y atención de la pobreza.

Siguiendo a Kresl (2010: 46-48), la globalización de la actividad económica promueve cambios constantes que dan incertidumbre en el futuro de las economías urbanas, porque la lógica de la competencia promueve esfuerzos locales en todo el mundo, de forma tal que la competencia puede provenir en cualquier momento de cualquier lugar. Estos cambios traen oportunidades y desafíos a todas las economías urbanas, que pueden aprovecharse o confrontarse si están en condiciones de generar empleos, ingresos y amenidades así como, en gran medida, si los funcionarios públicos y los agentes económicos y sociales cuentan con la capacidad de generar y conducir políticas adecuadas. La competitividad urbana no se logra de forma instantánea o como algo derivado directamente de una situación actual, "...es la fuerza que permite a una región urbana mejorar su posición en el tiempo, derivada de acciones que se han ido acumulado con el paso de los años" (Kresl, 2010: 44), es decir, que no basta con una política bien diseñada e implementada para superar en el corto plazo las desventajas locales y avanzar en la posición competitiva, se requiere de esfuerzos sostenidos en el tiempo tan importantes como la magnitud de las desventajas.

## BIBLIOGRAFÍA

**Carrillo Huerta, Mario Miguel** (2001). “La teoría neoclásica de la convergencia y la realidad del desarrollo regional en México”. *Problemas del desarrollo*, vol. 32, núm. 127, pp. 107-134. México.

**Coneval** (2011) *Medición de pobreza en los municipios de México 2010*. <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medición/Informacion-por-Municipio.aspx> (marzo de 2013)

**Enciclopedia de México** (1987), Secretaría de Educación Pública y Compañía Editora de Enciclopedias de México. S.A. de C.V., México; volumen 4, artículo “Cuernavaca, Mor.”, pp. 1974-1976, y volumen 12, artículo “Querétaro, Qro.” pp. 6766-6777.

**Garza, Gustavo** (2003) *La urbanización de México en el siglo XX*, El Colegio de México, México.

\_\_\_\_\_ (2008) *Macroeconomía del sector servicios en la Ciudad de México, 1960-2005*, El Colegio de México, México.

\_\_\_\_\_ (2010) “La transformación urbana de México, 1970-2020”, en G. Garza y M. Schteingart (coords.), *Los grandes problemas de México. II Desarrollo urbano y regional*, El Colegio de México, México.

**Garza, Gustavo y Jaime Sobrino, coords.** (2009) *Evolución del sector servicios en ciudades y regiones de México*, El Colegio de México, México.

**Gasca, José** (2012) “Reestructuración y desigualdad entre ciudades y regiones en México durante la fase del neoliberalismo”. México, Memoria del Primer Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional, AMECIDER y RSAI, México, CD-ROM.

**González Gómez, C. I. y L. E. Osorio Franco** (2000) *Cien años de industria en Querétaro*, Universidad Autónoma del Estado de Querétaro y Gobierno del Estado de Querétaro, México.

**INEGI** (2007) *Marco nacional de viviendas 2002. Conformación de las ciudades autorrepresentadas y áreas urbanas*, Instituto Nacional de Geografía y Estadística, México.

**Kresl, Peter.** (2010) "Competitividad urbana: una revisión de la teoría y práctica", en Sobrino, J. (coord.) *Competitividad urbana. Una perspectiva global y para México*, El Colegio de México, México.

**López González, Valentín** (1999) *Cuernavaca. Visión retrospectiva de una ciudad*, Instituto Estatal de Documentación de Morelos, México.

**Pengfei, Ni** (2010) "Estatus competitivo de las ciudades de México entre las ciudades del mundo", en J. Sobrino (coord.) *Competitividad urbana. Una perspectiva global y para México*, El Colegio de México, México

**Olivera, Guillermo** (2009) "Especialización en comercio y servicios al consumidor en Morelos, 1980-2003", en en G. Garza y J. Sobrino (coords.) *Evolución del sector servicios en ciudades y regiones de México*, El Colegio de México, México.

**Rodríguez Hernández, Francisco** (1995) "Crecimiento urbano y condiciones de vida en México: cambios en 1970-1990". *Comercio Exterior*, vol. 45, núm. 10, pp. 735-745, México.

\_\_\_\_\_ (2009) "Condiciones de bienestar y eficiencia económica en las ciudades de México". En A.G. Aguilar e I. Escamilla, *Periferia Urbana, Deterioro Ambiental y reestructuración metropolitana*. UNAM: Instituto de Geografía, México.

\_\_\_\_\_ (2012a) "Desarrollo socio-territorial y urbanización en México". En: F. Rodríguez H., coord. (2012), *Pobreza, desigualdad y desarrollo. Conceptos y aplicaciones*. UNAM: CRIM, México.

\_\_\_\_\_ (2012b) "Desarrollo socio-económico de las ciudades en México, diferenciación geográfica en 2000-2010", Memoria del Primer Congreso Iberoamericano sobre Desarrollo Regional, AMECIDER y RSAI, México, CD-ROM.

Ruiz, C. (2000) "Desigualdades regionales en México, 1900-1993", *Estudios Demográficos y Urbanos*, vol. 15, núm. 3, pp. 533-582, México.



**Santiago, Carolina** (2009) “Servicios al productor como actividades motrices en Querétaro, 1980-2003”, en G. Garza y J. Sobrino (coords.) *Evolución del sector servicios en ciudades y regiones de México*, El Colegio de México, México.

**Sedesol, et al.** (2004) *Delimitación de las zonas metropolitanas de México*, Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.

\_\_\_\_\_ (2007), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2005*, Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática, México.

\_\_\_\_\_ (2012), *Delimitación de las zonas metropolitanas de México 2010*, Secretaría de Desarrollo Social, Consejo Nacional de Población e Instituto Nacional de Estadística y Geografía, México.

**Sobrino, Jaime** (2010) “Introducción”, en J. Sobrino (coord.) *Competitividad urbana. Una perspectiva global y para México*. El Colegio de México, México.

**Unikel, L., G. Garza y C. Ruiz.** (1976), *El desarrollo urbano de México*, El Colegio de México, México.

**Vilalta, Carlos** (2010), “Evolución de las desigualdades regionales, 1960-2020”. En G. Garza y M. Schteingart (coords.) *Los Grandes Problemas de México. II Desarrollo Urbano y Regional*, El Colegio de México, México.