

## POBREZA Y DESIGUALDAD EN EL DISTRITO DE IXTLÁN, OAX.

*Juana Yolanda López Cruz<sup>1</sup>*

*Pedro Maldonado Cruz<sup>2</sup>*

### Resumen

La pobreza, como señalan Maldonado y cols.(2011) es uno de los mayores problemas de la sociedad mexicana, dada la desigual distribución de la riqueza, incidiendo en: mala salud, falta de destrezas básicas, falta de acceso a los servicios básicos, ingresos insuficientes para una vida digna, vulnerabilidad y exclusión social. Otros autores la consideran como sinónimo de hambre, desnutrición, analfabetismo, bajos ingresos, alojamiento en viviendas con condiciones precarias, discriminación y exclusión social.

Situación a la que no es ajena el estado de Oaxaca y de manera especial el distrito de Ixtlán, en la Sierra Norte, que a pesar de que cuenta con una amplia variedad de recursos naturales, ecológicos, históricos y culturales, es una región que presenta grandes desigualdades económicas y sociales, ya que el 93% de la población se encuentra bajo la línea de pobreza, pues la mayoría de sus municipios para el año 2000, tienen como actividad prioritaria la agricultura, la que realiza el 73 % de la P.E.A, sin recibir remuneración económica, por tanto, las condiciones de vida de la población no son muy favorables. Aunado a ello, se tiene la situación de que es cada vez, la menor capacidad de producir ingresos y productos de subsistencia para sus habitantes. Siendo menores sus alternativas de ingreso y entre las alternativas para evitar un deterioro mayor de su nivel de vida, la población ocupada se ha reubicado en el sector servicios; sin embargo, esto no ha sido suficiente para generar ingresos que les permitan mejorar sus condiciones de vida. De ahí el interés de analizar la relación entre crecimiento económico y el nivel de ingreso de la población del distrito de Ixtlán, Oax. y evaluar su impacto en las condiciones de vida de la población.

**Palabras clave:** pobreza, crecimiento económico, desigualdades económicas.

---

<sup>1</sup> Maestra en Ciencias en Planificación de Empresas y Desarrollo Regional, Profesora investigadora del Instituto Politécnico Nacional, en el CIIDIR Unidad Oaxaca en la línea de Desarrollo Regional, Becaria COFAA. Tel. 951-5170610 ext. 82747, correo electrónico: [jylopez@ipn.mx](mailto:jylopez@ipn.mx) ó [jylopez\\_2000@yahoo.com.mx](mailto:jylopez_2000@yahoo.com.mx)

<sup>2</sup> Doctor en Ciencias Económicas. Coordinador de Investigación en la División de Estudios de Posgrado e Investigación del Instituto Tecnológico de Oaxaca, Tel: (951) 1610490. E-mail: [pemece@gmail.com](mailto:pemece@gmail.com)

## Summary

Poverty, as pointed out by Maldonado et al. (2011) is one of the biggest problems of Mexican society, given the unequal distribution of wealth, focusing on: poor health, lack of basic skills, lack of access to basic services, insufficient income to live in dignity, vulnerability and social exclusion. Others see it as synonymous with hunger, malnutrition, illiteracy, low income housing in housing with poor conditions, discrimination and social exclusion.

Situation that is no stranger Oaxaca state and especially the district of Ixtlan in the Sierra Norte, which although has a wide variety of natural, ecological, historical and cultural, is a region with great economic and social inequalities, and that 93% of the population live under the poverty line, as most of its municipalities for the year 2000, have as a priority in agriculture, which makes 73% of the EAP, without receiving economic remuneration, therefore, the living conditions of the population are not very favorable. Added to this, we have the situation that is decreasing the ability to produce income and subsistence products for its inhabitants. Being lower income alternatives and the alternatives to prevent further deterioration of living standards, the employed population was relocated in the service sector, but this has not been enough to generate income to improve their life. Hence the interest of analyzing the relationship between economic growth and income level of the population of the district of Ixtlan, Oaxaca. and assess their impact on the lives of the population.

**Keywords:** poverty, economic growth, economic inequality.

**Palavras-chave:** pobreza, crescimento econômico, as desigualdades econômico.

## 1. Introducción.

En México, la diversificación productiva sucede en todo el país y las actividades que se han registrado como fuera del predio (off farm) son: empleo agrícola en otros predios, autoempleo, remesas y empleos no agrícolas como son la construcción, la manufactura, y el comercio (De Janvry y Sadoulet, 2001; Yúnez-Naude y Taylor, 2001). Por otro lado, De Janvry y Sadoulet (2001) señalan que un 23% de las actividades no agrícolas son diferentes a las mencionadas anteriormente, lo cual indica que hay varias actividades productivas en el sector rural que no se han estudiado. Así también señalan que la diversificación productiva del sector rural es una realidad en México y en Latinoamérica, en dónde se observa que el 40% del ingreso monetario de los hogares rurales es no agropecuario. Las razones para que un hogar diversifique sus actividades productivas son diversas, y se deben a variables exógenas como políticas públicas

o bien, a variables endógenas como el nivel de educación. Los impactos de la diversificación productiva se han evaluado poco, aunque se reconoce su potencial en el desarrollo rural como una estrategia de combate a la pobreza e incluso como mitigación al cambio climático y para mejorar las condiciones de vida de la población agrícola. De forma similar, Guzmán Glez y cols.(2005), señalan que las familias usan los recursos del empleo rural no agrícola para invertirlos en insumos agrícolas y las remuneraciones derivadas de actividades no agrícolas son ingresos complementarios importantes, sin embargo, aún cuando la población tiende a ubicarse en actividades del sector terciario, los ingresos generados en el mismo no son suficientes para alcanzar mejores niveles de vida, por ello es importante modificar la forma de aprovechar los recursos naturales y orientarse a una diversificación productiva, tomando en cuenta los límites del capital natural, también es importante reducir la condición de desigualdad en el seno de las comunidades. (De Janvry y Sautolet, 2001).

## **2. Caracterización del Distrito de Ixtlán.**

El distrito de Ixtlán, localizado en la Sierra Norte del estado de Oaxaca, cuenta con una amplia variedad de recursos naturales, ecológicos, históricos y culturales, sin embargo gran porcentaje de su población se encuentra bajo la línea de pobreza a pesar de que en los últimos años se han realizado diversos proyectos productivos.

El Distrito de Ixtlán, se ubica al Norte del estado de Oaxaca, y junto con el Distrito de Villa Alta y Mixe, conforman la Región Sierra Norte . La extensión territorial de este Distrito es de 2,921.64 Km<sup>2</sup>; la población total es de 40,176 habitantes (INEGI, 2000); su densidad media es de 14 hab./km<sup>2</sup>, existiendo mayor concentración de la población en la cabecera del Distrito.

Entre los factores que condicionan la marginación y pobreza de la población en el distrito de Ixtlán, está el deterioro de la naturaleza, el rezago social, el bajo nivel educativo, deficiente comunicación, e insuficiencia en los servicios de transporte, además del accidentado relieve de la región. El atraso económico y la pobreza de la mayor parte de la población, hace que emigren los habitantes hacia otros lugares en busca de mejores oportunidades de trabajo y de vida. (Plan de Desarrollo Municipal, 2000)

Las comunidades que integran el distrito de Ixtlán, se caracterizan por presentar una fuerte expulsión de población lo cual muestra la compleja problemática que enfrentan los indígenas,

traducida en baja productividad en las actividades agrícolas e ingresos insuficientes para satisfacer sus necesidades básicas reflejándose también en el acceso a servicios de educación y salud y en una vivienda digna. Este distrito a pesar de que cuenta con una amplia variedad de recursos naturales, ecológicos, históricos y culturales, es una región que presenta grandes desigualdades económicas y sociales, ya que el 93% de la población se encuentra bajo la línea de pobreza.

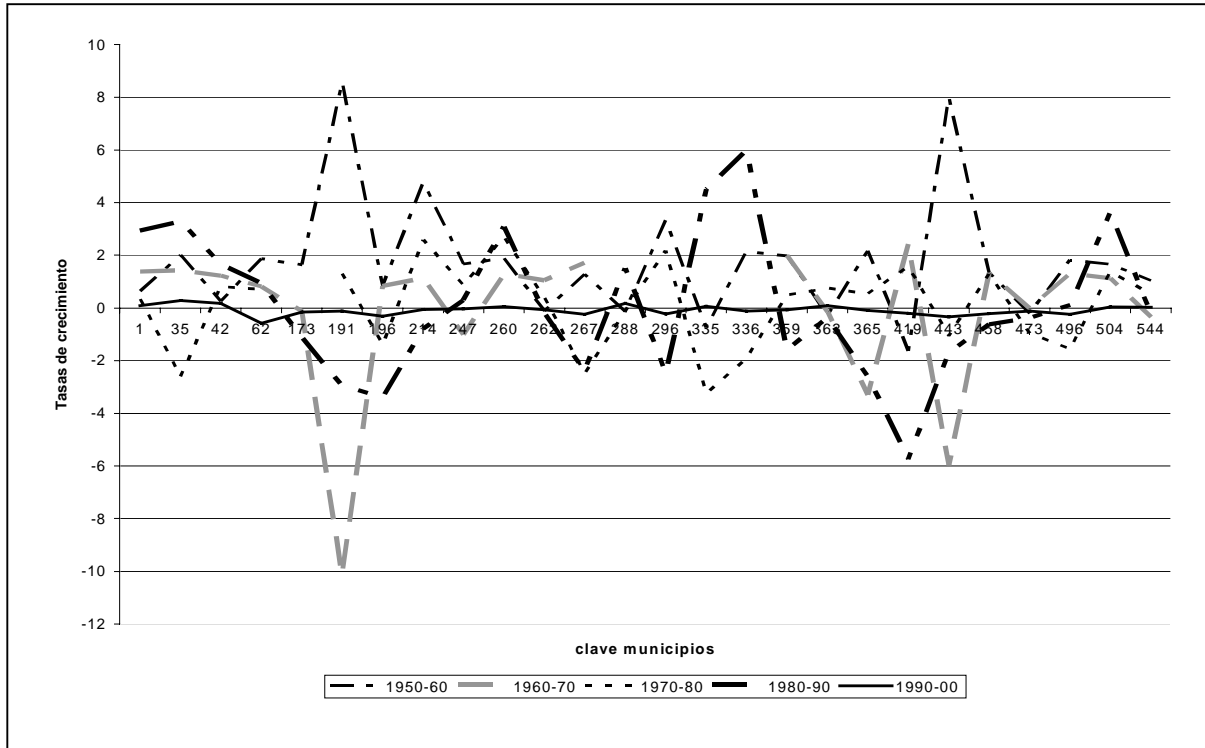
Son 26 los municipios que integran el Distrito de Ixtlán, distribuidos en un total de 70 localidades, de las cuales sólo 10 rebasan los mil habitantes. Todos los municipios de este distrito tienen una población mayoritariamente indígena y son hablantes del zapoteco de la sierra, aún cuando hay algunos municipios que también tienen hablantes del chatino.

El crecimiento poblacional del distrito de Ixtlán, según datos del INEGI, ha sido lento en comparación a la que ha tenido el estado ya que durante el transcurso del periodo de 1980 al 2000 la población del Distrito de Ixtlán ha disminuido en un -2.30%. De 1980 a 1990 se dio un incremento del 3.18%, sin embargo, de 1980 a 1995 se manifestó una disminución del -4.71% dada la alta emigración de la población rural hacia otros lugares en busca de mejores condiciones de vida.

Si consideramos la distribución de la población en cada uno de los municipios que integran el distrito, podemos observar que para el año 2000, los municipios que tienen la mayor concentración de población, con respecto a la población total del Distrito en orden descendente, son: Ixtlán, San Miguel Aloapam, San Pedro Yólox, Santa Catarina Ixtepeji, San Juan Quiotepec, Santiago Xiacuí, Nuevo Zoquiapam y Teococuilco de Marcos Pérez, concentrando al 56.53% de la población total.

La tasa de crecimiento de 1990 al 2000 en el Distrito, fue de -0.05%; por lo tanto, en lugar de mostrar un incremento se manifiesta una disminución, situación que se ve generalizada en la mayoría de los municipios que integran el distrito de Ixtlán, como se puede apreciar en la Gráfica No. 1. El municipio de Ixtlán destaca registrando una tasa de crecimiento poblacional positivo, probablemente por ser la cabecera distrital, y ser una comunidad que atrae población, las otras comunidades en estudio mayormente son expulsoras de población registrando, para el periodo 1990 – 2000, tasas de crecimiento negativas.

Gráfica No. 1  
 Tasas de crecimiento poblacional  
 Distrito de Ixtlán (1950 – 2000)



Fuente:INEGI. XII Censo General de Población y Vivienda.2000

Gran parte de la población de este distrito se dedica a la agricultura de subsistencia a través de la cual producen maíz, frijol, trigo, papa, garbanzo, café, azúcar, yuca y frutas. También se cría ganado menor y aves de corral. Otra actividad importante es la explotación de la madera, la cual se realiza a través de unidades de producción forestal de carácter comunal. Existen en la región algunas minas a las que van a vender su fuerza de trabajo quienes carecen de tierra. Una de las más importantes fue la de Natividad, de donde se extraen oro, plata, plomo, cobre y zinc. Para complementar sus ingresos los campesinos zapotecas crían aves de corral y realizan otras actividades como la artesanal.

En el análisis del crecimiento económico, realizado por Maldonado a nivel regional, para el período de 1988 a 1998, se puede decir que este Distrito tiene poco impacto en la región, ya que en 1980 ocupaba el lugar número 11, en 1993 ocupaba el lugar 10, en 1998 paso a ocupar

el lugar número 6 y en 2003 recupera un poco la importancia económica al ocupar el lugar número 8 (Maldonado, 2005:49).

En el análisis de las desigualdades económicas inter e intra regionales del estado de Oaxaca, que Maldonado y colaboradores (2007), realizaron para el período 1988-2003, señalan que de los 26 municipios que integran el distrito de Ixtlán, únicamente el municipio de Ixtlán es considerado de crecimiento moderado a crecimiento alto en 1993, y el municipio de la Natividad es clasificado de crecimiento bajo a crecimiento moderado a partir del mismo año. Los demás municipios son clasificados con crecimiento bajo. Aun cuando algunos registran crecimiento moderado o crecimiento alto en algún periodo, pero dadas las inconsistencias de sus economías, se decidió clasificarlos como de crecimiento bajo como son el caso de los municipios de San Miguel Amatlán, San Pablo Macuiltianguis y Santa María Yavesía. (Maldonado, 2007: 64-66).

La actividad económica predominante es la del sector primario al ubicarse en el año 1990 en agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza un 71% de la población ocupada y se observa como se ha dado la disminución del porcentaje para el año 2000, a tan solo un 65% de la población ocupada. (Cuadro No. 1). En el sector secundario, se registro un ligero incremento al pasar del 13% en 1990 al 15% en el 2000; en este período las actividades predominantes son Construcción e Industrias Manufactureras, mismas que presentan incremento en el porcentaje de población ocupada en estas actividades, la actividad de minería por el contrario muestra un ligero decremento al pasar del 3% en el año 1990 al 1% en el año 2000. El sector terciario también registró un ligero incremento al pasar del 16% en 1990 al 20% en el año 2000. Esta situación nos hace inferir que la población que dejó de ocuparse en el sector primario mayormente se reubicó en el sector de servicios, ubicándose la población desplazada del sector agrícola en actividades como Servicios Educativos, de Salud y de asistencia social; Servicios de Esparcimiento y culturales, que en el año 2000 consideran un 4% de la población ocupada, así también se refleja que la población ocupada en el sector de Servicios de hoteles y Restaurantes y en Actividades del Gobierno se mantiene el porcentaje.

Cuadro No. 1  
 Población ocupada por sector de actividad  
 Distrito de Ixtlán (1990-2000)

| año 1990   |                                       |            | año 2000  |                                       |            |
|--|---------------------------------------|------------|---|---------------------------------------|------------|
| Sector de Actividad  | Total de Población Ocupada por Sector | % Sector   | Sector de Actividad   | Total de Población Ocupada por Sector | % Sector   |
| Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza | 5979                                  | 71%        | 11 Agricultura, ganadería, aprovechamiento forestal, pesca y caza | 6530                                  | 65%        |
| <b>SECTOR PRIMARIO</b>   | <b>5979</b>                           | <b>71%</b> | <b>SECTOR PRIMARIO</b>  | <b>6530</b>                           | <b>65%</b> |
| Minería  | 263                                   | 3%         | 21 Minería  | 108                                   | 1%         |
| Electricidad y agua  | 38                                    | 0%         | 22 Electricidad y agua  | 34                                    | 0%         |
| Construcción   | 273                                   | 3%         | 23 Construcción   | 544                                   | 5%         |
| Industria manufacturera  | 553                                   | 7%         | 31-33 Industrias manufactureras                                   | 849                                   | 8%         |
| <b>SECTOR SECUNDARIO</b>                                       | <b>1127</b>                           | <b>13%</b> | <b>SECTOR SECUNDARIO</b>  | <b>1535</b>                           | <b>15%</b> |
| Comercio   | 340                                   | 4%         | 43 Y 46 Comercio  | 532                                   | 5%         |
| Transportes y comunicaciones                                   | 138                                   | 2%         | 48 Y 49 Transportes, correos y almacenamiento                     | 157                                   | 2%         |
|  |                                       |            | 51 Información en medios masivos                                  | 32                                    | 0%         |
| Servicios financieros y de seguros                             | 2                                     | 0%         | 52 Servicios financieros y de seguros                             | 9                                     | 0%         |
|  |                                       |            | 53 Servicios inmobiliarios y de alquiler de bienes muebles        | 1                                     | 0%         |
| Servicios profesionales técnicos                               | 18                                    | 0%         | 54 Servicios profesionales  | 25                                    | 0%         |
| Servicios personales y Mantenimiento                           | 162                                   | 2%         | 55 Y 56 Servicios de apoyo a los negocios                         | 27                                    | 0%         |
| Servicios comunales y Sociales                                 | 496                                   | 6%         | 61 Servicios educativos;<br>62 Servicios de salud y de            | 362                                   | 4%         |

|  |             |             |  |              |             |
|--|-------------|-------------|--|--------------|-------------|
|  |             |             | asistencia social ; 71<br>Servicios de<br>esparcimiento y culturales |              |             |
| Servicios de hoteles y<br>restaurantes | 67          | 1%          | 72 Servicios de<br>hoteles y restaurantes                            | 87           | 1%          |
|  |             |             | 81 Otros servicios,<br>excepto gobierno                              | 6            | 0%          |
| Administración Pública y<br>Defensa    | 151         | 2%          | 93 Actividades del<br>gobierno                                       | 153          | 2%          |
| <b>SECTOR TERCIARIO</b>                | <b>1374</b> | <b>16%</b>  | <b>SECTOR TERCIARIO</b>  | <b>1990</b>  | <b>20%</b>  |
| <b>Total</b>                           | <b>8480</b> | <b>100%</b> | <b>Total</b>   | <b>10055</b> | <b>100%</b> |

Fuente: INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda de Oaxaca, 1990 y 2000.

Dentro de las actividades del sector terciario, recientemente se ha venido dando impulso al ecoturismo también conocido como turismo alternativo, el cual tiene en la región y en el distrito, una alta potencialidad. Sin embargo, y a pesar de los múltiples esfuerzos que se han venido realizando, todavía no se logra la consolidación de esta actividad. Como parte estratégica del proyecto del Plan de Desarrollo Integral Comunitario y Sustentable del distrito de Ixtlán, el turismo alternativo se considera una palanca para el desarrollo integral regional.

### 3. Metodología

Para una mejor comprensión del problema se analizaron aspectos relacionados con el porcentaje de la población bajo la línea de pobreza y como la diversificación productiva ha tenido impacto en mejorar sus condiciones. Por medio del método de análisis de Cluster se analizó la estructura productiva de cada uno de los municipios que integran el distrito de Ixtlán. Se complementa el análisis anterior con el análisis de la especialización económica, y la concentración geográfica de las actividades económicas para evaluar el impacto de la diversificación productiva en las condiciones de vida de la población.

La variable Pobreza, nos permitirá conocer la situación de la población de acuerdo a su nivel de ingreso y a las condiciones de vida de la población. Aun cuando existen diversos métodos para medir la pobreza, en este estudio solo se presentan los resultados obtenidos por el método



directo o conocido como Línea de pobreza, donde el indicador será el Porcentaje de Población Económicamente Ocupada bajo la línea de pobreza, para el periodo de análisis 90 y 2000

Para determinar el porcentaje de población bajo la línea de pobreza, se tomó en consideración el porcentaje de población con un ingreso menor o igual a la línea de pobreza que se estableció en dos salarios mínimos para 1990 y en 3 para el año 2000,

#### 4. Análisis de Resultados y Discusión

En los cuadros No. 2 y 2 Bis, se presenta el análisis del nivel de ingreso de la población ocupada por sector para el año 1990 y 2000, encontrando que la situación de pobreza se agrava al incrementarse el porcentaje de población que no recibe ingresos del 44% en 1990 al 54% en el 2000, las condiciones de la población que recibe entre el 50% de un salario mínimo y menos de 3 salarios mínimos, se ve disminuido de un 53% a un 40% de la población, y sólo se ve mejoría en la población que recibe 3 y más salarios mínimos al incrementarse del 3% a un 7% de la población, situación que refleja las limitadas condiciones económicas en que se encuentra la población del distrito de Ixtlán.

Cuadro No. 2  
 Nivel de ingreso de la población ocupada  
 Distrito de Ixtlán, año 1990

| SECTOR DE ACTIVIDAD      | % población ocupada que se ubica en el sector | POBLACION OCUPADA | NO Recibe ingresos | % de población que NO recibe ingresos | Entre el 50% de un SM hasta menos de 3 SM | % pob. que recibe entre el 50% de un SM y menos de 3 SM | 3 y más SM | % pob. que recibe 3 y más SM |
|--------------------------|---|-------------------|--------------------|---------------------------------------|---|---|------------|------------------------------|
| <b>SECTOR PRIMARIO</b>   | 71%   | 5979              | 3560               | 60%                                   | 2357                                      | 39%   | 62         | 1%                           |
| <b>SECTOR SECUNDARIO</b> | 13%   | 1127              | 86                 | 8%                                    | 954                                       | 85%   | 87         | 8%                           |
| <b>SECTOR TERCIARIO</b>  | 16%   | 1374              | 70                 | 5%                                    | 1161                                      | 84%   | 143        | 10%                          |
| <b>TOTAL DISTRITO</b>    | 100%  | 8480              | 3716               | 44%                                   | 4472                                      | 53%   | 292        | 3%                           |

Fuente: INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda de Oaxaca, 2000.

Cuadro No. 2b  
 Nivel de ingreso de la población ocupada  
 Distrito de Ixtlán, año 2000

| SECTOR DE ACTIVIDAD      | % población ocupada que se ubica en el sector | POBLACION OCUPADA | NO Recibe ingresos | % de poblacion que No recibe ingresos | Entre el 50% de un SM hasta menos de 3 SM | % pob. que recibe entre el 50% de un SM y menos de 3 SM | 3 y más SM | % pob que recibe 3 y más SM |
|--------------------------|---|-------------------|--------------------|---------------------------------------|---|---|------------|-----------------------------|
| <b>SECTOR PRIMARIO</b>   | 65%   | 6530              | 4745               | 73%                                   | 1745                                      | 27%   | 40         | 1%                          |
| <b>SECTOR SECUNDARIO</b> | 15%   | 1535              | 345                | 22%                                   | 1067                                      | 70%   | 123        | 8%                          |
| <b>SECTOR TERCIARIO</b>  | 20%   | 1990              | 291                | 15%                                   | 1169                                      | 59%   | 530        | 27%                         |
| <b>Totales</b>           | 100%  | 10055             | 5381               | 54%                                   | 3981                                      | 40%   | 693        | 7%                          |

Fuente: INEGI. Censos Generales de Población y Vivienda de Oaxaca, 2000.

Para evaluar el potencial de crecimiento económico, se considera el porcentaje de empleo generado por municipio y el porcentaje de población bajo la línea de pobreza.

### Porcentaje de Empleo Generado por municipio

Porcentaje de Empleo Generado por municipio (%EGm): es el empleo generado en un municipio (EGm) entre el empleo generado a nivel distrito (EGd):

$$\%EGm = \frac{EGm}{EGd} \times 100$$

En el Cuadro No. 3., Ixtlán de Juárez generó el 22.9% del total de empleos en el distrito; siguen en orden de importancia: Santa Catarina Ixtepeji con 7.3%, San Pedro Yolox, 5.5% y Santa Catarina Lachatao con 4.9%; el municipio que menos contribuyó en la generación de empleo fue San Miguel del Río con 0.7%.

Si se considera la participación por sector económico, se observa que Ixtlán de Juárez, por ser cabecera distrital, y contar con mayor infraestructura urbana y concentrar la mayoría de los servicios, contribuye en mayor medida en la generación de empleo.

En el distrito de Ixtlán, al sector primario corresponde el 65% del empleo generado; la mayor participación fue para el municipio de Ixtlán de Juárez con 21%; la participación de los demás municipios es limitada de tal forma que le sigue en importancia en la generación de empleo en este sector: Santa Catarina Ixtepeji con 7.5%; San Pedro Yoloix, 7.0%, y San Pedro Yareni con 6.7%.

El sector secundario, generó 15% de empleos en el distrito y a nivel municipal, nuevamente el municipio de Ixtlán es el que muestra la mayor contribución de generación de empleo en el sector, con un 23.5%, seguido en orden de importancia por Capulalpam de Méndez con 10.7%, Santa Catarina Ixtepeji y Santiago Xiacuí que contribuyen con 7.3%, Santiago Laxopa, 6.4%, San Pedro Yaneri es el municipio que menor contribución tiene en la generación de empleos en el sector secundario con 0.1%.

Por último, en el sector terciario, se generó 20% del empleo del distrito y sobresale la participación del municipio de Ixtlán, con 28.31%; seguido en orden de importancia por los municipios de Capulalpam de Méndez con 10.54%: Santiago Xiacuí, 6.98%, Santa Catarina Ixtepeji con 6.64%; y con 6.34%, Guelatao de Juárez. El municipio con menor contribución en la economía de distrito fue San Pedro Yaneri con 0.29%.

*Cuadro 3. Porcentaje de empleo generado por municipio  
 en el Distrito de Ixtlán (2000)*

| <i>Municipio</i>              | <i>Población<br/>ocupada(ajustada)</i> | <i>% Empleo Total<br/>Generado en el<br/>Distrito</i> | <i>% Empleo Generado por cada Municipio</i> |                   |                  |
|-------------------------------|--|---|---|-------------------|------------------|
|                               |  |   | <i>En el Sector</i>                         |                   |                  |
|                               |  |   | <i>PRIMARIO</i>                             | <i>SECUNDARIO</i> | <i>TERCIARIO</i> |
| Contribución del sector       |  | 100%  | <b>65.00%</b>                               | <b>15.00%</b>     | <b>20.00%</b>    |
| 001 Abejones                  | 132                                    | 1.3%  | 1.1%  | 2.0%              | 1.12%            |
| 035 Guelatao de Juárez        | 179                                    | 1.7%  | 0.4%  | 1.4%              | <b>6.34%</b>     |
| 042 Ixtlán de Juárez          | 2379                                   | <b>22.9%</b>  | <b>21.1%</b>                                | <b>23.5%</b>      | <b>28.31%</b>    |
| 062 Natividad                 | 167                                    | 1.6%  | 0.4%  | 3.9%              | 3.66%            |
| 173 San Juan Atepec           | 343                                    | 3.3%  | 3.6%  | 3.0%              | 2.54%            |
| 191 San Juan<br>Chicomezúchil | 156                                    | 1.5%  | 1.3%  | 1.1%              | 2.49%            |

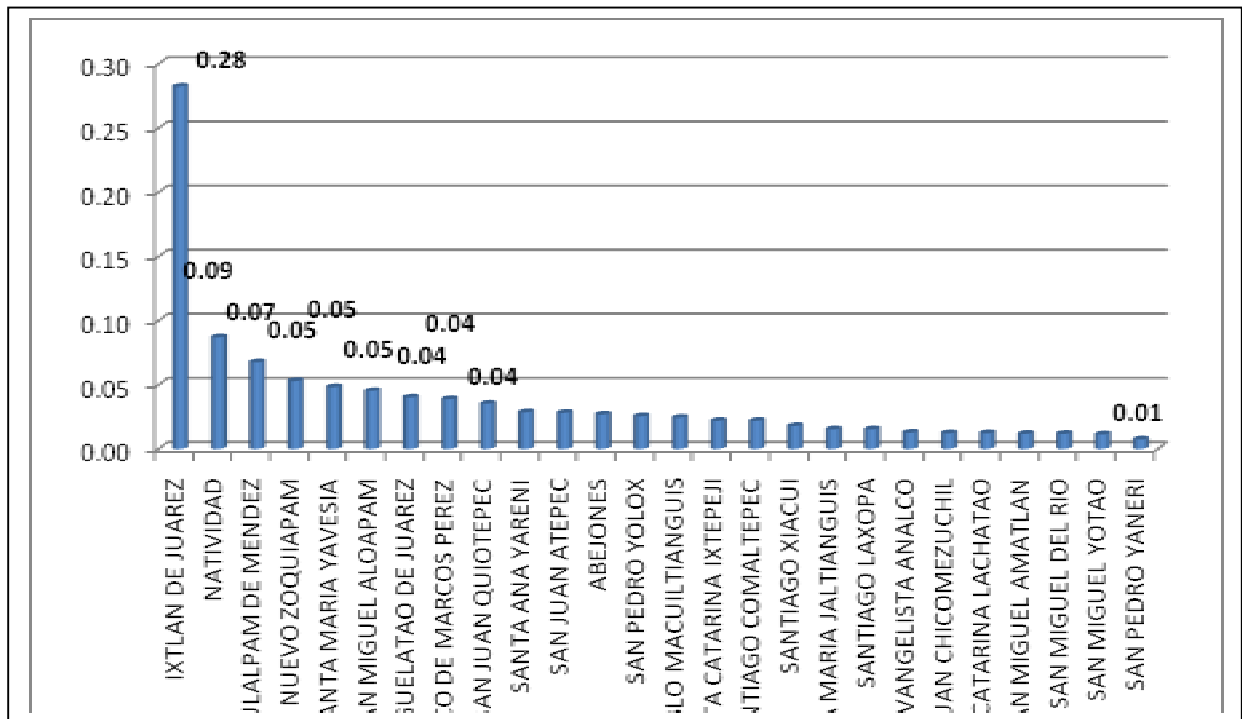
|   |       |             |             |              |               |
|---|-------|-------------|-------------|--------------|---------------|
| 196 San Juan Evangelista<br>Analco            | 122   | 1.2%        | 1.3%        | 0.6%         | 1.32%         |
| 214 San Juan Quiotepec                        | 479   | 4.6%        | 5.3%        | 3.4%         | 3.32%         |
| 247 Capulálpam de<br>Méndez                   | 451   | 4.3%        | 0.9%        | <b>10.7%</b> | <b>10.54%</b> |
| 260 San Miguel Aloápam                        | 292   | 2.8%        | 2.8%        | 3.9%         | 1.71%         |
| 262 San Miguel Amatlán                        | 296   | 2.9%        | 3.1%        | 3.1%         | 1.85%         |
| 267 San Miguel del Río                        | 73    | <b>0.7%</b> | 0.3%        | 2.8%         | 0.34%         |
| 288 San Miguel Yotao                          | 330   | 3.2%        | 4.7%        | 0.2%         | 0.59%         |
| 296 San Pablo<br>Macuiltianguis               | 292   | 2.8%        | 2.8%        | 1.5%         | 3.76%         |
| 335 San Pedro Yaneri                          | 458   | 4.4%        | <b>6.7%</b> | <b>0.1%</b>  | <b>0.29%</b>  |
| 336 San Pedro Yólox                           | 569   | <b>5.5%</b> | <b>7.0%</b> | 1.7%         | 3.32%         |
| 359 Santa Ana Yareni                          | 138   | 1.3%        | 1.5%        | 1.3%         | 0.73%         |
| 363 Santa Catarina<br>Ixtepeji                | 758   | <b>7.3%</b> | <b>7.5%</b> | <b>7.3%</b>  | <b>6.64%</b>  |
| 365 Santa Catarina<br>Lachatao                | 504   | <b>4.9%</b> | 6.4%        | 2.1%         | 2.10%         |
| 419 Santa María<br>Jaltianguis                | 162   | 1.6%        | 1.7%        | 1.2%         | 1.12%         |
| 443 Santa María Yavesía                       | 120   | 1.2%        | 1.1%        | 1.7%         | 0.73%         |
| 458 Santiago Comaltepec                       | 354   | 3.4%        | 3.7%        | 2.5%         | 3.27%         |
| 473 Santiago Laxopa                           | 482   | 4.6%        | 5.3%        | <b>6.4%</b>  | 1.42%         |
| 496 Santiago Xiacuí                           | 484   | 4.7%        | 3.3%        | <b>7.3%</b>  | <b>6.98%</b>  |
| 504 Nuevo Zoquiapam                           | 305   | 2.9%        | 3.0%        | 3.7%         | 2.24%         |
| 544 Teococuilco de<br>Marcos Pérez            | 355   | 3.4%        | 3.4%        | 3.6%         | 3.27%         |
| 12 Benemérito Distrito De<br>Ixtlán De Juárez | 10380 | 100%        | 100%        | 100%         | 100.0%        |

Fuente: Elaborado con datos del INEGI, del Censo Gral. De Población y Vivienda 2000,

**NOTA:** Verde: mayor contribución; Azul: segundo y tercero en orden de importancia y Rojo: menor contribución.

En relación a la Población Ocupada por municipio, el municipio con mayor contribución fue Ixtlán con 28% del total distrital, le siguen en orden de importancia Natividad y Capulalpam con 9% y 7% respectivamente; Nuevo Zoquiapam y Santa María Yavesía generaron cada uno, 5%; San Miguel Aloapam, Guelatao, Teococuilco y San Juan Quiotepec, cada uno generó 4% del empleo en el distrito. La contribución mínima correspondió a San Pedro Yaneri (Gráfica No. 2).

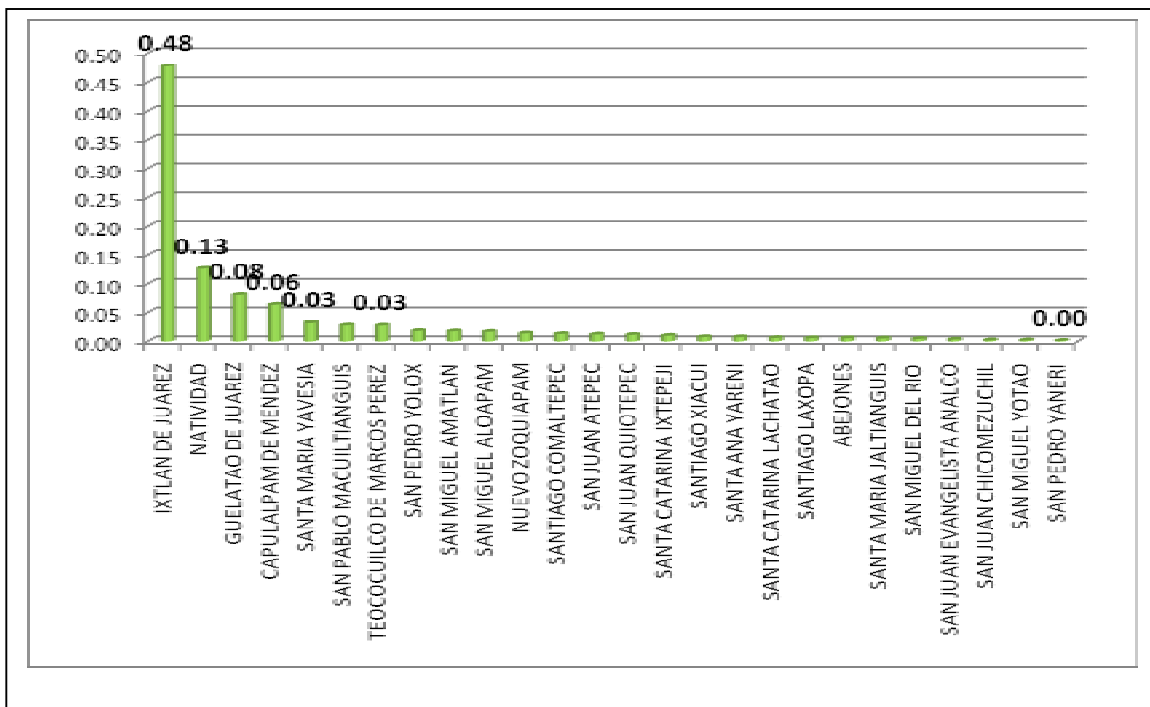
Gráfica No. 2 Porcentaje de Población Ocupada por municipio



Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Censo Económico 2005

Por último, al analizar la Producción Bruta Total, se aprecia en la Gráfica 3, que el municipio de Ixtlán generó 48% del total de producción del distrito; Natividad contribuyó con 13%, Guelatao y Capulalpam con 8% y 6% respectivamente. La contribución de 3% corresponde a Santa María Yavesia, San Pablo Macuiltianguis y Teococuilco; 2% es aportado por San Miguel Amatlán, San Miguel Aloapam y Nuevo Zoquiapam); en once municipios, su contribución fue menor al 1% y sin contribución están San Miguel del Río, San Juan Evangelista Analco, San Juan Chicomezuchitl, San Miguel Yotao y San Pedro Yaneri.

Gráfica 3 Contribución en la Generación del Producto Interno Bruto

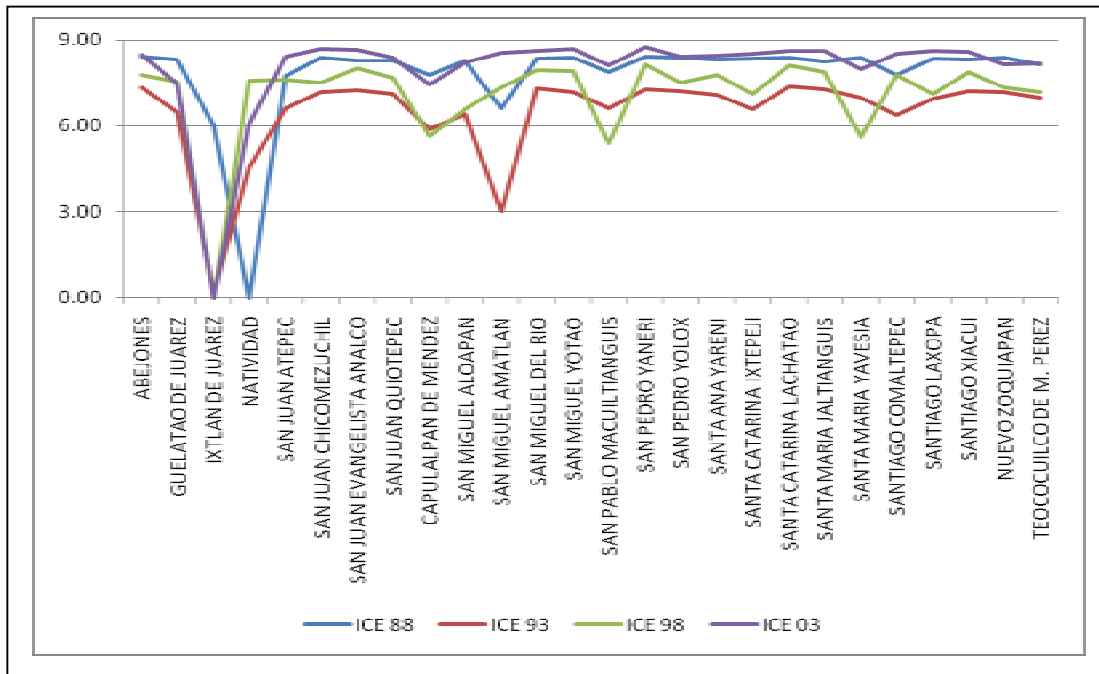


Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI, Censo Económico 2003

Con los indicadores que integran el crecimiento económico, se elaboró un Índice sintético utilizando el método de análisis de Cluster, obteniendo los resultados siguientes:

En la Gráfica No 4, se aprecia que Ixtlán de Juárez, mejoró en su crecimiento económico, pasando del nivel bajo en 1988 al nivel alto a partir de 1993. Situación contraria se presenta en la Natividad que ha presentado deterioro constante, pasando de crecimiento alto en 1988 a moderado hacia 1993 y bajo a partir de 1998. San Miguel Amatlán, en 1988, era ubicado con crecimiento económico bajo; en 1993, presenta una mejoría y es ubicado en crecimiento moderado, pero a partir de 1998 retorna al nivel de crecimiento económico bajo manteniendo este nivel hasta 2003. San Pablo Macuiltianguis, en 1988 y 1993 era ubicado con crecimiento bajo, en 1998 presenta una leve mejoría y es ubicado con crecimiento moderado, pero en el año 2003 retorna a su posición inicial.

Gráfica No. 4  
 Crecimiento Económico, Distrito de Ixtlán (1988-2003)



Fuente: Elaboración propia con información contenida en los Censos Económicos de 1988,1993,1998 y 2003.

También se puede apreciar en el Cuadro No. 4. que en el período analizado 24 municipios se ubicaron en el nivel de crecimiento económico bajo, manteniéndose en el mismo nivel. Tan sólo Ixtlán mejoró su nivel de crecimiento al ser ubicado de crecimiento económico bajo en el año 1988 a un nivel de crecimiento económico alto en 2003. Y el municipio de La Natividad empeoró su condición al pasar de un nivel de crecimiento económico alto en el año 1988 a un nivel de crecimiento bajo para el año 2003.

*Cuadro 4.*  
*Cambio en la Situación de Crecimiento Económico,*  
*Distrito de Ixtlán, 1988-2003*

|      |                                | 1988                       |                                |  |
|------|--------------------------------|----------------------------|--------------------------------|--|
|      |                                | CRECIMIENTO ECONOMICO ALTO | CRECIMIENTO ECONOMICO MODERADO | CRECIMIENTO ECONOMICO BAJO   |
| 2003 | CRECIMIENTO ECONOMICO ALTO     |                            |                                | <b>Ixtlán de Juárez</b>  |
|      | CRECIMIENTO ECONOMICO MODERADO |                            |                                |  |
|      | CRECIMIENTO ECONOMICO BAJO     | <b>Natividad</b>           |                                | Capulalpan de Méndez,<br>Guelatao de Juárez,<br>Santa María Yavesia,<br>San Pablo Macuilianguis,<br>Nuevo Zoquiapan,<br>Teococuilco de M. Perez,<br>San Miguel Aloapan,<br>San Juan Quiotepec,<br>San Pedro Yolox,<br>San Juan Atepec,<br>San Ana Yareni,<br>Abejones,<br>Santiago Comaltepec,<br>Santa Catarina Ixtepeji,<br>San Miguel Amatlán,<br>Santiago Xiacui,<br>San Miguel del Río,<br>Santiago Laxopa,<br>Santa María Jaltilanguis,<br>Santa Catarina Lachatao,<br>San Juan Evangelista Analco,<br>San Juan Chicomezuchitl,<br>San Miguel Yotao,<br>San Pedro Yaneri |
|      |                                |                            |                                |  |

*Fuente: Elaboración propia con información del INEGI: Censos Económicos de 1988, 1993, 1998 y 2003.*

Al realizar el análisis de la evolución de la pobreza, se puede observar que ésta es generalizada en los municipios que integran el distrito de Ixtlán.



### Porcentaje de Población Económicamente Activa bajo la línea de pobreza

Para determinar este indicador se tomó en consideración el porcentaje de población con un ingreso menor o igual a la línea de pobreza que se estableció en dos salarios mínimos para 1990 y en 3 para el año 2000, tomando en consideración la pérdida de capacidad adquisitiva del ingreso de estos años con relación a 1980.

**Porcentaje económicamente activa con un ingreso menor o igual a dos salarios mínimos (%POI2SM) para el año 1990:** resulta de dividir la Población Económicamente Activa con un ingreso de hasta dos salarios mínimos (POI2SM), entre la Población Económicamente Activa Total (PEATOT).

$$\%PEAI2SM = \frac{POI2SM}{PEATOT} \times 100$$

En el año 1990, el porcentaje de población que se encontraba bajo la línea de pobreza, ubica a 20 municipios con población en condiciones de pobreza extrema, Guelatao, San Juan Chicomezúchil, San Juan Quiotepec, San Miguel Aloapan y San Miguel del Río quedaron clasificados con población en condiciones de pobreza moderada y sólo Santa Ana Yareni con nivel bajo de pobreza (Cuadro 4).

**Porcentaje de Población Económicamente Activa con un ingreso hasta tres salarios mínimos (%POI3SM) para el año 2000:** resulta de dividir la Población Económicamente Activa con un ingreso de hasta tres salarios mínimos (POI3SM), entre la Población Económicamente Activa Total (PEATOT).

$$\%POI3SM = \frac{POI3SM}{PEATOT} \times 100$$

En el año 2000, cuatro municipios quedaron considerado en bajo nivel de pobreza; con porcentajes superiores al 69% de población bajo la Línea de Pobreza.: Guelatao de Juárez, Capulálpam de Méndez, San Miguel del Río e Ixtlán de Juárez. Seis municipios se clasificaron con pobreza moderada: Nuevo Zooquiapan, San Juan Evangelista Analco, San Juan Quiotepec, San Pablo Macuiltianguis, Santa María Jaltianguis y Teococuilco de Marcos Pérez; y dieciseis se consideran en condiciones de Pobreza Extrema con porcentajes superiores al 85% de la población en estas condiciones.

En el Cuadro 5, se puede observar que de los veinte municipios que en el año 1990 se encontraban en el nivel de pobreza extrema, trece municipios para el año 2000 continúan en el mismo nivel de pobreza extrema: Abejones, Natividad, San Juan Atepec, San Miguel Amatlán, San Miguel Yotao, San Pedro Yaneri, San Pedro Yòlox, Santa Catarina Ixtepeji, Santa Catarina Lachatao, Santa María Yavesia, Santiago Comaltepec, Santiago Laxopa y Santiago Xiacuí; siete mejoraron sus condiciones al ubicarse en el 2000, dos en bajo nivel de pobreza: Capulálpam de Mèndez e Ixtlán de Juárez, cinco cambiaron al nivel de pobreza moderada siendo estos los municipios de:, Nuevo Zoquiapam, San Juan Evangelista Analco, San Pablo Macuilianguis, Santa María Jaltianguis y Teococuilco de Marcos Pérez. El único municipio que en el año 1990 se ubicó en el nivel de Bajo Nivel de Pobreza para el año 2000 empeoró su condición al ser ubicado en el nivel de Pobreza Extrema. También empeoraron al pasar del nivel medio al bajo: San Juan Chicomezúchil y San Miguel Aloápam.

## **5. Conclusiones**

En cuanto al nivel de pobreza, tan sólo son cuatro los municipios que presentan mejores condiciones de ingreso, con un 69 al 79% de población bajo la Línea de Pobreza y son seis los municipios que se clasifican en un nivel de Pobreza Moderada con porcentajes del 80 al 82% en dichas condiciones, Los 16 municipios restantes se ubican en condiciones de Pobreza Extrema con el 89 al 99% de su población en condiciones de pobreza extrema. El único municipio que en el año 1990 se ubica en Bajo Nivel de Pobreza para el año 2000 empeoro su condición al ser ubicado en el nivel de Pobreza Extrema, con un 89 % de su población bajo la línea de pobreza.

Los niveles de desigualdad económica que prevalece en los municipios que integran el Distrito de Ixtlán son muy notorias, y las brechas de desigualdad en el ingreso son muy grandes, pues en el año 2000, tan solo el municipio de Ixtlán de Juárez se considera con crecimiento económico alto, con un Índice de Crecimiento Económico (ICE) de 0.00. (Probablemente por lo mismo que es cabecera distrital y en él se ubican varios servicios, educativos, de salud y financieros), y en cambio el municipio de San Pedro Yaneri, reporta las peores condiciones de crecimiento económico, ubicándose en un nivel de crecimiento bajo con un ICE de 8.73.

*Cuadro 5*  
*Cambio en la Situación de la población bajo la Línea de Pobreza*  
*Distrito de Ixtlán (1990 – 2000)*

|      |                       | 1990                         |  |  |
|------|-----------------------|------------------------------|--|--|
|      |                       | BAJO NIVEL DE POBREZA        | POBREZA MODERADA   | POBREZA EXTREMA  |
| 2000 | BAJO NIVEL DE POBREZA |                              | Guelatao de Juárez (0.72-0.69)<br>San Miguel del Río (0.70-0.78)     | Capulálpam de Méndez (0.85-0.75)<br>Ixtlán de Juárez (0.87-0.79)   |
|      | POBREZA MODERADA      |                              | San Juan Quiotepec (0.73-0.82)                                       | Santa María Jalteanguis (0.91-0.84)<br>San Juan E. Analco (0.95-0.83)<br>San Pablo Macuiltianguis (0.86-0.81)<br>Nuevo Zoquiapam (0.89-0.80)<br>Teococuilco de M. Pérez (0.86-0.80)  |
|      | POBREZA EXTREMA       | Santa Ana Yareni (0.50-0.89) | San Juan Chicomezúchil (0.74-0.95)<br>San Miguel Aloápam (0.75-0.95) | <b>MEJORARON</b><br>Natividad (0.89-0.85)<br>Santa María Yavesía (0.97-0.94)<br>San Miguel Yotao (0.95-0.91)<br>Abejones (0.98-0.88)<br>Santa Catarina Ixtepeji (0.92-0.90)<br><b>MANTIENEN</b><br>Santiago Xiacuí (0.88-0.88)<br>Santiago Laxopa (0.96-0.95)<br>San Juan Atepec (0.92-0.91)<br><b>EMPEORARON</b><br>Santiago Comaltepec (0.86-0.88)<br>San Pedro Yólox (0.87-0.92)<br>Santa Catarina Lachatao (0.92-0.94)<br>San Miguel Amatlán (0.94-0.98)<br>San Pedro Yaneri (0.93-0.99) |
|      |                       |                              |  |  |

Fuente: Elaborado con información del INEGI, de los Censos Generales de Población y Vivienda de 1990 y 2000.

## 6. Referencias Consultadas

**Avila, Foucat Venroniqué Sophie.** *La diversificación productiva, una opción para acabar con la pobreza del campo mexicano.* Boletín UNAM-DGCS-203.Ciudad Universitaria. México.

**Avila-Foucat Venoriqué.Sophie y Ramírez F.** 2011. *El mercado verde de la vida silvestre en el contexto de la diversificación productiva del sector rural y el suelo de conservación del Distrito Federal.* En: Pérez Campuzano E., M. Perevotchkova y Avila\_Foucat V.S. coord. "Suelo de conservación del Distrito federal ¿hacia una gestión y manejo sustentable II?" Ed. Miguel Angel Porrúa.

**De Janvry, Alain & Sadoulet, Elizabeth.** 2001. *Income strategies among rural households in Mexico: The role of off-farm activities.* World Development. Vol. 29. No. 3, pp.467-480. Great Britain.

**Guzmán González, Isabel. Santiago-Cruz, M. de J., Leos- Rodríguez, J. , González- López, G., Martínez-Damián, M.A.; Salas-Glez. J.M.** 2005. *El papel del empleo rural no agrícola en las comunidades rurales: un estudio de caso en Tepeji del Río, Hidalgo, México.*

AGRICULTURA, SOCIEDAD Y DESARROLLO, JULIO-DICIEMBRE 2005. pp-51-63

**López Cruz Juana Yolanda, Maldonado Cruz, Pedro y Ávila foucat Veroniqué Sophie.** 2011. *Diversificación Económica y Línea de Pobreza en el Distrito de Ixtlán, Oax.* in Memorias del 16º Encuentro Nacional de Desarrollo Regional en México, IIEc-UNAM y AMECIDER. Xalapa, Ver. México.

**Maldonado Cruz, Pedro. Torres Valdez, Julio César, Miguel Velasco Andrés. E.** 2005. *Análisis del Crecimiento Económico de estado de Oaxaca (1988-1998);* en Ciudadania, Pobreza y Participación, libro publicado por la editorial de la Red Nacional de Investigación Urbana y la Universidad Autónoma de Puebla, México, ISBN 968-6934-20-0

**Maldonado Cruz, P. Torres Valdez J.C., Miguel Velasco A. E.** 2007. *Las desigualdades económicas inter e intraregionales en el Estado de Oaxaca (1988-2003).* Instituto de Investigaciones Sociales y Humanidades S.C. e instituto Tecnológico de Oaxaca. México. ISBN 978 968 9111 07 8.

**Maldonado Cruz, Pedro, Torres Valdez Julio .César, Miguel Velasco Andrés E.** 2011. *Análisis Inter e Intraregional de la Pobreza en el estado de Oaxaca.* SEP. Instituto Tecnológico de Oaxaca. México. ISBN 978 607 7751 36 6

**Yúnez-Naude, Antonio & Taylor,J. Edward.** 2001.*The determinants of Nonfarms activities and incomes of rural households in Mexico, with emphasis on Education.* World Development. Vol. 29. No. 3, pp.561-572. Elsevier Science Ltd. Great Britain.PII: S0305-750X(00)00108-X.