

# LOS CENTROS INTEGRADORES COMO ESTRATEGIA DEL ESPACIO COGNITIVO TERRITORIAL EN TABASCO

*Baldemar Hernández Márquez<sup>1</sup>*

*Judith Pérez Castro<sup>2</sup>*

*Efraín Pérez Cruz<sup>3</sup>*

## RESUMEN

En este artículo se pretende dar una explicación de cómo es posible el desarrollo social descentralizando la inversión pública y privada en forma complementaria, en obras del bienestar social y en proyectos productivos, incorporando el progreso tecnológico por medio de la organización social y la capacitación, que permita la acumulación de capital (Adelman,1964:11) con un desarrollo sustentable en comunidades dispersas del estado de Tabasco, aprovechando la vocación del potencial productivo de la combinación optima de sus recursos naturales y humanos, así como del capital disponible (A Smith, 1981: 27), con un modelo de organización social basado de los Centros Integradores, que tienen su origen en los

---

<sup>1</sup> Doctor en Ciencias Políticas y Sociales, Profesor-Investigador de la División Académica de Educación y Artes, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México. [baldemarh21@hotmail.com](mailto:baldemarh21@hotmail.com)

<sup>2</sup> Doctora en Ciencias Sociales. Profesor-Investigador de la División Académica de Educación y Artes, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco. [pkjudith33@yahoo.com.mx](mailto:pkjudith33@yahoo.com.mx)

<sup>2</sup> Maestro en Matemáticas, Profesor-Investigador de la División Académica de Educación y Artes, Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México. [efrain\\_perezacruz@hotmail.com](mailto:efrain_perezacruz@hotmail.com)

\*Queremos dejar testimonio de nuestro agradecimiento al Dr. José Manuel Piña Gutiérrez, Rector de la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco (UJAT), al Dr. Wilfrido Miguel Conteras Sánchez, Secretario de la Secretaría de Investigación Posgrado y Vinculación de la UJAT, a la Dra. Verónica Villarespe, Directora del Instituto de Investigaciones Económicas (IIEc) de la UNAM, por permitimos hacer la estancia de dos meses para la redacción final de esta investigación, en la que contamos con la orientación del Dr. Carlos Bustamante Lemus, Dr. Adolfo Sánchez Almanza, Investigadores Titulares del IIEc UNAM, así mismo del Dr. Jorge Serrano Moreno Investigador Titular del Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinaria (CRIM), UNAM, Cuernavaca, Morelos

\*\*Agradecimiento a la Asociación Mexicana de Ciencias para el Desarrollo Regional, A. C (AMECIDER), por habernos dado la oportunidad de participar como socios y posteriormente como Miembros del Comité Ejecutivo.

\*\*\*Los autores agradecen el apoyo para la elaboración del modelo la asesoría del Dr. Fidel Ulín Montejo Profesor Investigador de la División Académica de Ciencias Básicas, UJAT. [drulin@datametrika.com](mailto:drulin@datametrika.com)

\*\*\*\* Agradecemos también la colaboración en la captura de la información para la elaboración del modelo de los pasantes en la Licenciatura en Educación de la DAEA-UJAT, Génesis Guillermo y Jhovany Ramón Ruiz.

**+ Agradecemos postmotum al Dr. Juan José Chablé Sangedo+ profesor investigador de la DACEA, UJAT, quien fuera colaborador de este proyecto realizado con financiamiento de CONACYT-Gobierno del estado de Tabasco, que nos antecedió en su partida, pero que dejamos testimonio de sus valiosas orientaciones para la elaboración de este artículo.**

pueblos-hospitales, implementados por Don Vasco de Quiroga en Santa Fe y posteriormente en Michoacán a mediados del siglo XVI (Cárdenas, 1958: 51-53).

Aquí se presentan los resultados de una investigación financiada por FOMIX-CONACYT-Gobierno del Estado de Tabasco, que se origina de una experiencia de integración territorial en un estado del sureste mexicano, sede del escenario principal de las microrregiones denominadas Centros Integradores. Fue parte de una estrategia de desarrollo local sustentable, llevada a cabo en el año de 1985 por el Gobierno del Estado de Tabasco, acorde a los preceptos constitucionales y de la legislación en la materia. El propósito fue la descentralización administrativa y financiera del gasto público, para dotar a los municipios de autonomía en la ejecución de sus planes municipales mediante la integración territorial de más de 2,600 comunidades en 185 Centros Integradores, con un modelo de organización basado en la participación social de las comunidades, la descentralización y capital privado con un paquete de asistencia técnica de supervisión y capacitación, para lograr un desarrollo sostenible de las comunidades dispersas en el estado de Tabasco, México.

**Palabras claves:** Centro Integrador, microrregiones, descentralización, desarrollo local, integración territorial.

## **INTRODUCCIÓN**

México se ha caracterizado por ser un país de las grandes desigualdades, en el año de 1811, el sabio alemán Alejandro Von Humboldt, escribía en su Ensayo Político Sobre El Reino de la Nueva España, “México es el país de las grandes desigualdades. Acaso en ninguna parte la hay más espantosa en la distribución de fortunas, civilización, cultivo de la tierra y población”. Esta inmensa desigualdad de fortuna no se observa en la casa de los blancos (europeos y

criollos), sino que igualmente se manifiesta en los indígenas” citado por (Narro Robles, David Moctezuma, de la Fuente Stevens, 2013: 11).

La idea de los Centros Integradores tiene su origen en los pueblos-hospitales implementados por Don Vasco de Quiroga en Santa Fe y posteriormente en Michoacán a mediados del siglo XVI. Éstos pretendían reestructurar la vida comunitaria para abatir las grandes desigualdades sociales a partir de la integración de las familias, la incorporación de la mujer al trabajo y en igualdad de condiciones que los hombres, la reorganización de los bienes, el trabajo colaborativo y la participación de gente de la ciudad en las actividades del campo (González, 1979: 85). La palabra hospital que en aplicada a estos pueblos instituidos por Quiroga hace referencia a la “hospitalidad”, al servicio y al buen acogimiento brindado a todos aquellos que lo necesitaban.

Vasco de Quiroga utilizó la idea Aristotélica del origen de las ciudades, – aunque no la tomara de fuente directa – para dar cimiento a sus repúblicas indígenas [...] La comunidad perfecta de varias aldeas ha dicho Aristóteles es la polis [...] Una vez que el hombre ha formado familia y que varias familias se han unido para formar aldeas y cuando las aldeas se han juntado para formar la comunidad perfecta se llega a la polis (González, 2006: 142 – 143). Particularmente, en su trabajo en el estado de Michoacán, Don Vasco de Quiroga buscó aprovechar el potencial de los recursos naturales de la zona para que, junto con la creatividad y conocimientos acumulados que poseían las etnias, las personas desarrollaran sus capacidades y propiciaran el mejoramiento de la comunidad.

Después de los pueblos-hospitales, en México, que fue un ejemplo de desarrollo territorial, sin que se hubiese acuñado en ese tiempo de la colonia ese concepto. Fue hasta después de muchos años cuando se vuelven a registrar otras experiencias de desarrollo regional, aunque

con diferentes fines, partiendo del concepto de ordenamiento territorial, que es el resultado de la evolución conceptual de la planificación (Bettelheim, Charles, 1962: 39-40), más adelante con el nombre de planificación regional y territorial (Cortez Yacila, Delgadillo Macías, 2008: 73). Es así, como se instrumenta, por ejemplo, el Plan Hidráulico del Noroeste que arranca en **1955** y el Programa Nacional Fronterizo en 1960, asimismo, está la creación de los nuevos polos turísticos en Cancún, Ixtapa, Los Cabos y Huatulco entre 1964 y 1976, **el Plan Lerma en 1970-77** que en su momento fue considerado una de las políticas más importantes para el desarrollo regional, **el Plan Chontalpa, Huicot, Desarrollo el Mezquital, Zonas Áridas, etc., 1970-1976** y **el Programa del Mar de Cortés en 1971-1973** (Carrillo Arronte, 2010).

A mitad de los años 80, en el estado de Tabasco, se comienza a diseñar un modelo de desarrollo endógeno, fundamentado en la integración territorial de las regiones. Este proyecto se enfocaba en la identidad cultural y en la vocación productiva de los recursos naturales humanos, que fungían como eje fundamental para el crecimiento y el desarrollo de la microrregión. En ese sentido, los Centros Integradores, como se les conocería posteriormente, nacen como una respuesta gubernamental para configurar una estructura organizacional que permita la racionalización de los recursos públicos y mejorar la atención a una población bastante dispersa y con necesidades muy específicas.

## **OBJETIVOS Y METAS**

Investigar la situación actual en que se encuentran los 185 centros integradores del estado de Tabasco y valorar la propuesta de un modelo educativo basado en la vocación productiva, de acuerdo al potencial de recursos naturales y humanos de estas microrregiones denominadas centros integradores. Entre sus metas se persigue fundamentalmente el uso racional de los recursos públicos y privados para hacer eficiente su potencial productivo.

## **PREGUNTAS DE INVESTIGACIÓN**

- 1.- ¿Qué tantas diferencias de desarrollo humano hay entre los Centros Integradores?
- 2.- ¿Y si hay diferencias entre los Centros Integradores como se podría instrumentar un modelo de desarrollo de integración territorial basada en esta experiencia, que permitiera aprovechar racionalmente la vocación productiva de sus recursos naturales y humanos?

## **HIPÓTESIS**

En el territorio mexicano ha habido desigualdades de desarrollo entre sus regiones y en Tabasco es muy posible que se den estas desigualdades entre sus microrregiones denominadas Centros Integradores.

## **MARCO TEÓRICO Y ESTADO DEL ARTE**

La teoría del desarrollo, pilar del librecambio y de la economía planificada, descansó en la explotación sin límites de los recursos del planeta (González Pedrero, Enrique, 1979, pp. 13-15), hasta que se descubre, de repente, que esos recursos no son infinitos<sup>4</sup>. Esto marcó un inicio muy importante para el desarrollo de los espacios de las microrregiones, en donde no se viera únicamente el crecimiento como el mero desarrollo material de las cosas, en que se tomara en cuenta solo la explotación de los recursos naturales y humanos, sino también el desarrollo humano y lo más importante la conservación del medio ambiente.

---

<sup>4</sup> Aunque en su libro Clásico Teoría General del Empleo el Interés y el Dinero, ya Keynes había hecho un preámbulo sobre los límites del crecimiento económico, en febrero de 1936, cuando dio a luz la publicación de este libro, que originó la llamada revolución keynesiana, no fue sino hasta más de tres décadas después, en un informe encargado al MIT por el Club de Roma, en que se tomó mayor interés el tema sobre los límites al crecimiento, en el año de 1972, la autora principal del informe, en el que colaboraron 17 profesionales, fue Donella Meadows, biofísica y científica ambiental, especializada en dinámica de sistemas.

Sin embargo el significado de espacio en la economía no es un asunto trivial, la destacada regionalista europea Roberta Capello, ha identificado al menos cinco conceptualizaciones (Egurrola Jorge Isaac, Quintana Romero Luis, 2012: 41-42).

- i).- En la tradición de la economía europea, se incorporó al análisis económico una concepción de espacio que los definía como una “barrera física” a la actividad económica;
- ii).- La teoría económica del crecimiento de los años cincuenta y sesenta retomaron la idea de espacio como un mero contenedor de la actividad económica;
- iii).- Para los años setenta Roberta Capello ubica un cambio central en las interpretaciones de espacio. En la teoría del desarrollo el espacio resultaba un factor de producción y, por consiguiente, una fuente de ventajas para las empresas. El espacio era visto entonces como **diversificado-relacional**, en la medida en que el desarrollo se producía de forma heterogénea en áreas selectivas;
- iv).- En la década de los ochenta los desarrollos teóricos del crecimiento local, así como el avance en las herramientas matemáticas y computacionales, permitieron incorporar las economías de las aglomeraciones bajo la forma de rendimientos crecientes a escala una nueva concepción del espacio, el cual es denominado por Roberto Capello como **diversificado-utilizado**;
- v).- En las teorías del desarrollo reciente, Roberta Capello reconoce una concepción más avanzada, bajo el cual es visto como “**espacio cognitivo**”, en la medida en que el conocimiento y la información dan lugar a las innovaciones a través de interacciones espaciales.

El Territorio representa el soporte de cualquier tipo de actividad humana de modo que, el ordenamiento del territorio no solo se concreta a ubicar actividades productivas o núcleos de población sobre un espacio determinado, se relaciona más bien con una dimensión

multifuncional, que parte de acuerdo jurídicos que se originan del consenso político entre distintos agente y niveles territoriales. La falta de planificación territorial se traduce en anarquía territorial, mal aprovechamiento de los recursos e ignorancia de sus potencialidades.

Según la Corte Europea el mecanismo operativo del concepto de ordenamiento territorial requiere integrar tres interrogantes generales

1.- ¿Qué se ha de ordena?

2.- ¿Para qué se ha de ordenar?

3.- ¿Cómo se ha de ordenar?

El ordenamiento territorial adquiere según (Montes Lira, 2001), dos connotaciones conceptuales y metodológicas:

i).- Por el lado de la demanda se orienta el estudio de los problemas socioeconómicos y políticos de la población asentada en el territorio, en tanto que por él;

ii).- Lado de la oferta, se examinan las características especiales del medio en que se desarrollas las actividades de los actores sociales.

De este modo se puede definir las posibilidades actuales y potencialidades para satisfacer la demanda. En suma el ordenamiento territorial es un conjunto de acciones concertadas para orientar la transformación, ocupación y utilización de les espacios geográficos buscando el desarrollo socioeconómico, donde se tienen en cuenta las necesidades y los intereses de la población, las potencialidades del territorio y la armonía con el medio ambiente.

Vásquez Barquero citando a Castells (1990), escribe: *"la economía global es fuertemente asimétrica. A diferencia de lo que propugna el viejo paradigma de Centro-Periferia, es*

*policéntrica y además las categorías Norte y Sur han perdido capacidad analítica, ya que los centros y las periferias en el nuevo orden internacional no se sitúan simétricamente a ambos lados de la hipotética línea divisoria entre el “Norte” y el “Sur”. Existen ciudades y regiones en el Sur articuladas a la economía global y existen ciudades y regiones del Norte que no lo están. Es más, la pobreza es una cuestión que no sólo afecta al Sur sino que los bajos niveles de renta, la baja capacidad tecnológica y la injusta distribución de la renta caracterizan, también, a las ciudades y regiones del Norte, si bien los niveles de pobreza en el norte y en el sur no son comparables...” (2006:3).*

Otros modelos de integración territorial estudiados fueron los casos de los Polos de Desarrollo (François Perroux, 1955), llevada al terreno geográfico por Jacques Boudeville, 1961. En este caso su teoría se fundamenta por el lado de la demanda de una producción localizada en forma exógena o por el azar; por alguna autoridad pública; o, por alguna otra causa. Más adelante los modelos gravitacionales, conocido como herramienta fundamental para predecir flujos del comercio entre países. Este trabajo tiene sus antecedentes con Walter Isard, (1954) y el Premio Nobel de Economía Jan Tinbergen, 1962, conocido como modelo de desarrollo regional integral (Cárdenas S Mauricio et García J Camilo, 2004, pp. 13-18).

Cabe destacar también la Teoría Económica Espacial de August Lösch<sup>5</sup>, publicada en 1938. En ella se le da un giro muy importante a las teorías de la localización y se le llega a considerar como el segundo pionero después de Christaller<sup>6</sup>, aunque fue el primero en presentar un

---

<sup>5</sup> Lösch August, Teoría económica Espacial, Editorial El Ateneo, Madrid, España, 1965.

<sup>6</sup> Walter Christaller, geógrafo alemán cuantitativo cuya contribución principal a la disciplina, la **Teoría de los lugares centrales**, recogida en su obra *Los lugares centrales en Alemania meridional (1933)*, supuso una revolución en la década de los cincuenta y sesenta del siglo XX dentro del pensamiento geográfico al postular una teoría sobre la distribución y jerarquización de los lugares centrales en un espacio isótropo. Sentaba las bases para explicar la organización de las redes urbanas, teorizando las pautas de ordenación de los núcleos urbanos considerados como centros de servicios que equipan a la población circundante.



sistema completo de equilibrio general. En este modelo describe las interrelaciones de las diversas localizaciones, dándole sentido al sistema de localización de la escuela neoclásica.

## **METODOLOGÍA**

Para la investigación se desarrolló un modelo de información que valorizara el inventario de las potencialidades y vocación productiva de los recursos naturales y humanos de las microrregiones del Estado de Tabasco. El trabajo de investigación de gabinete y de campo se orientó para integrar y comparar información sobre la dinámica socio-demográfica y económica de servicios comunitarios, ejes nodales establecidos por las características de las localidades que se consideren centros proveedores de servicios y para analizar datos multidimensionales de las condiciones de pobreza y lo relativo a los índices de marginación por localidad. Se aplicó un enfoque metodológico que considera indicadores y de cuya aplicación y análisis se sientan las bases para orientar un crecimiento ordenado del territorio del Estado de Tabasco, así como para la definición de políticas económicas de desarrollo que incidan en lo social, económico y de medio ambiente.

El modelo de información permitió valorizar el inventario de los servicios públicos de estas microrregiones municipales del estado de Tabasco, a partir de los Centro Integradores. Para tal fin en el levantamiento de la información de campo se usaron variables de infraestructura educativa, niveles educativos, número de alumnos, de maestros, así como servicios de salud y otros servicios públicos por Centro Integrador.

El trabajo de investigación consideró como universo de estudio los 185 Centros Integradores del Estado de Tabasco con el fin de conocer el potencial de recursos naturales y humanos. Partiendo de estas premisas, se realizó un proceso de captación de información de gabinete, es decir, recolección de información documental y otro de campo. Para esto se diseñaron y

aplicaron encuestas en todo el universo del área estudio. De este modo se pilotearon, ex profeso, algunos Centros Integradores para el levantamiento de la información; se integró un grupo de trabajo con un director dentro del esquema de organización, responsables de funciones y brigadas para el levantamiento censal. En este orden se organizaron talleres de capacitación y discusión de acuerdo con el programa de trabajo. También se elaboró una relación de agentes de información para entrevistas y aplicación de cuestionarios con Delegados Municipales, Presidentes de las Sociedades de Padres de Familias, autoridades Ejidales y Organizaciones No Gubernamentales y otros informantes.

## **INSTRUMENTOS**

La investigación abarcó las cuatro regiones en que tradicionalmente se ha dividido el Estado de Tabasco: Centro, Chontalpa, Sierra y Ríos, con sus 17 municipios. Asimismo, se diseñaron dos instrumentos:

El primero consistió en un cuestionario compuesto por las siguientes secciones: 1) rasgos generales del Centro Integrador, 2) localización en sus coordenadas geográficas, 3) entorno físico, 4) administración, 5) localidades que conformaban el Centro Integrador, 5) composición poblacional, 6) infraestructura de servicios públicos, 7) infraestructura productiva, 8) áreas de esparcimiento, 9) climatología y 10) vocación productiva. El segundo cuestionario se empleó específicamente para el levantamiento del estado físico y administración de los servicios educativos de cada Centro Integrador y estaba integrado por las siguientes secciones: 1) rasgos generales del Centro Integrador, 2) autoridades educativas, 3) niveles educativos con que cuenta el Centro Integrador, 4) infraestructura educativa, 5) población estudiantil de cada Centro, 6) personal docente, administrativo y de intendencia, 7) capacidad de atención a la demanda y 8) necesidades educativas especiales. Estos dos cuestionarios se aplicaron en los 185 Centros Integradores. Los informantes clave fueron los delegados municipales, las

autoridades educativas, presidentes de la sociedad de padres de familia, los representantes de los comités de acción comunitaria, miembros de organizaciones no gubernamentales y otras personas que los propios miembros de la comunidad reconocían como líderes.

Con la información, se construyeron dos bases de datos, utilizando el programa estadístico SPSS, la primera sobre las condiciones socioeconómicas de los Centros Integradores, con 142 variables y 186 casos, y la segunda específicamente sobre educación de los niveles educativos por Centro Integrador con 107 variables y 717 casos.

En suma se manejaron más de doscientas variables con los dos instrumentos de trabajo que se conformaron en una matriz para su análisis en el paquete estadístico SPSS, para lo cual se llevaron tres talleres para el manejo de la información y un diplomado en SPSS en donde se analizaron las variables multidimensionales para llevar a cabo la presentación de los resultados de la investigación.

### **Desarrollo del Modelo**

$$Y_0 = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_n X_n$$

Dónde:  $Y_0$  =Centros Integradores

$X_n$  = Categorías (población, equipamiento urbano, servicios, etc.,)

Prueba de Hipótesis

$$H: \quad \mu_1 = \mu_2 \dots\dots\dots \mu_{17}$$

$$\equiv H: \quad \beta_1 = 0$$

$$P_{\text{valor}} \square 0$$

Esto quiere decir que en todos los Centros Integradores de Tabasco, las medias son iguales y por lo tanto no hay diferencias significativas entre cada una de las medias. No se rechaza la hipótesis.

Pero si: Si  $P_{\text{valor}} < 0.05$

Se Rechaza  $H_0$

Esto significa que:  $\mu_1 \neq \mu_2$

Por lo tanto si hay diferencias entre las medias de los Centros Integradores

## **RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN**

A partir de la información recuperada de los 185 Centros Integradores, podemos sostener que más del 80% siguen funcionando a pesar de que no hubo continuidad en su seguimiento y organización, sin embargo se encontró que si hay diferencias significativas ente los Centros Integradores, en cuanto a población, infraestructura educativa, servicios públicos, niveles de marginación. Por otra parte, se encontró que algunos Centros Integradores han tenido un crecimiento natural en el desarrollo de su infraestructura educativa y de servicios médicos. Por otra parte, muchos de ellos han tenido un crecimiento poblacional inusitado, como es el caso de los Centros Integradores del municipio del Centro, Macultepec (Villa Unión), Parrilla, Subteniente García (Playas del Rosario), Ocuizapatlán, en el municipio de Nacajuca, Lomitas, Bosques de Saboya, Cunduacán Cucuyulapa y Tulipán, Comalcalco, Tecolutilla, Villa Aldama, Chichicapa y Cupilco, Paraíso, Chiltepec, El Bellote y Puerto Ceiba, Jalpa de Méndez, Soyataco, Iquinuapa y Jalupa, Balancán, Villa el Triunfo y San Pedro, Emiliano Zapata, Chablé, Cárdenas, Villa Benito Juárez, Santa Rosalía, Huimanguillo, La Venta, Estación Chontalpa, Tenosique, Boca del Cerro, Santo Tomás, Usumacinta, Macuspana, Ciudad Pemex, Belén, Benito Juárez (San Carlos), Tepetitán, Jonuta, Monte Grande, Los Pájaros, Tacotalpa, Oxolotán, Tapijulapa, Teapa, Vicente Guerrero (Lerma), Jalapa, Astapa.

**Tabla 1**

<b>Número de Centros Integradores por municipio</b>		
		Centros Integradores
Municipio	Balancán	10
	Cárdenas	25
	Centla	8
	Centro	13
	Comalcalco	13
	Cunduacán	9
	Emiliano Zapata	2
	Huimanguillo	26
	Jalapa	9
	Jalpa de Méndez	8
	Jonuta	7
	Macuspana	19
	Nacajuca	6
	Paraíso	7
	Tacotalpa	6
	Teapa	7
Tenosique	11	

Referencia: Cálculo con base a la encuestas realizadas

Con base al análisis hecho a través del ANOVA se encontraron diferencias significativas en cuanto a la población de 1990 de los Centros Integradores de los municipios del estado de Tabasco, lo que se puede corroborar con el  $p=.004$ .

**Tabla 2**

<b>Población 1990</b>					
Variable dependiente: Población 1990					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	119970573.677 <sup>a</sup>	16	7498160.855	2.327	.004
Intersección	373071118.164	1	373071118.164	115.771	.000
Municipio	119970573.677	16	7498160.855	2.327	.004
Error	544602139.468	169	3222497.867		
Total	1251793031.000	186			
Total corregida	664572713.145	185			

Referencia: Cálculo con base al censo del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) 1990

De acuerdo a la diferencia significativa del .004 se realizó una prueba de media tipo Duncan la cual nos agrupa dos subconjuntos, donde se percibe que en el primer grupo se ubican los Centros Integradores de los municipios de Tenosique, Jonuta, Jalapa, Teapa, Tacotalpa,

Huimanguillo y Paraíso que cuentan con alrededor de 600 a 1300 habitantes en promedio. En el segundo grupo se ubican los Centros Integradores de los municipios de Balancán, Nacajuca, Macuspana, Cunduacán, Emiliano Zapata, Jalpa de Méndez, Cárdenas, Centla, Comalcalco y Centro los cuales tienen en promedio de 1600 a 2600 habitantes, señalando que los Centros Integradores del municipio de Centro tienen alrededor más de 3800 habitantes en promedio.

**Tabla 2**

<b>Población 1990</b>			
Duncan			
Municipio	C.I.	Subconjunto	
		1	2
Tenosique	11	603	
Jonuta	7	603.29	
Jalapa	9	773.78	
Teapa	7	820.86	
Tacotalpa	6	1167.50	
Huimanguillo	26	1326.15	
Paraíso	7	1398.43	
Balancán	10	1648.90	1648.90
Nacajuca	6	1782.67	1782.67
Macuspana	19	1821.95	1821.95
Cunduacán	9	1827.78	1827.78
Emiliano Zapata	2	1840.00	1840.00
Jalpa de Méndez	8	2111.75	2111.75
Cárdenas	25	2162.92	2162.92
Centla	8	2394.37	2394.37
Comalcalco	13	2610.38	2610.38
Centro	13		3820.00

**Referencia: Calculo con base al censo del INEGI 1990**

Realizando el ANOVA para la población del 2000 en los Centros Integradores de los municipios se encontraron diferencias significativas de acuerdo al  $p=.000$ .

**Tabla 3**

<b>Pruebas de los efectos inter-sujetos</b>					
Variable dependiente: Población 2000					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	Gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	204086873.513 <sup>a</sup>	16	12755429.595	2.848	.000
Intersección	502540804.397	1	502540804.397	112.194	.000
Municipio	204086873.513	16	12755429.595	2.848	.000
Error	756985576.385	169	4479204.594		
Total	1747611725.000	186			
Total corregida	961072449.898	185			

**Referencia: Calculo con base al censo del INEGI 2000**

Para corroborar la información analizada anteriormente se llevó a cabo un análisis de media tipo Duncan, en la cual nos agrupa dos subconjuntos. En primer grupo se localizan los municipios que por Centro Integrador cuenta menor población para el 2000, los cuales son: Tenosique, Jonuta, Jalapa, Teapa, Tacotalpa, Huimanguillo, Balancán y Paraíso los cuales tiene un población de 560 a 1500 habitantes en promedio. En el segundo grupo se ubican los municipios que en sus C.I. tiene el mayor número de población fluctuado entre los 2000 a los 2700 habitantes, siendo solo el municipio del Centro que cuenta con el mayor número de habitantes por Centros Integradores con alrededor de 5000 habitantes.

**Tabla 4**

<b>Población 2000</b>			
Duncan			
Municipio	N	Subconjunto	
		1	2
Tenosique	11	563.64	
Jonuta	7	717.14	
Jalapa	9	870.89	
Teapa	7	1114.71	
Tacotalpa	6	1414.83	
Huimanguillo	26	1472.96	
Balancán	10	1498.90	
Paraíso	7	1572.43	
Emiliano Zapata	2	2044.00	2044.00
Cunduacán	9	2046.78	2046.78
Macuspana	19	2193.42	2193.42
Nacajuca	6	2326.83	2326.83
Jalpa de Méndez	8	2420.63	2420.63

Cárdenas	25	2453.16	2453.16
Comalcalco	13	2786.15	2786.15
Centla	8	2799.00	2799.00
Centro	13		5030.23
Sig.		.096	1.000

Referencia: Calculo con base al censo del INEGI 2000

A través del análisis del ANOVA se encontró que en cuanto a la población existen en el 2010 por Centros Integradores existen diferencias significativas con el  $p=.000$ , lo que significa que hay diferencia de población.

**Tabla 5**

<b>Población 2010</b>					
Variable dependiente: Población 2010					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	250327524.681 <sup>a</sup>	16	15645470.293	2.925	.000
Intersección	717339548.984	1	717339548.984	134.107	.000
Municipio	250327524.681	16	15645470.293	2.925	.000
Error	903981824.851	169	5349004.881		
Total	2193500127.000	186			
Total corregida	1154309349.532	185			

Referencia: Calculo con base al censo del INEGI 2010

Para constatar la significancia de población en el 2010 por Centro Integrador se realizó una prueba de media tipo Duncan, donde nos agrupa tres subconjuntos en los cuales nos da el promedio general de la población de los Centros Integradores de los municipios de Tabasco. Ubicándose en el primer subconjunto los municipios que cuenta con menos población por Centros Integrados, siendo Tenosique con (601), Jonuta (913) y Jalapa (986). En el segundo grupo se localizan los C.I. de los municipios de Huimanguillo, Teapa, Tacotalpa, Balancán, Paraíso, Cunduacán y Macuspana estos poseen en promedio con alrededor de 1500 a 2500 habitantes. En el último grupo se encuentran los municipios que tiene en sus Centros Integradores el mayor número de habitantes, los cuales son: Cárdenas, Centla, Jalpa de Menéndez, Nacajuca, Comalcalco, Emiliano Zapata y Centro, estos tienen en promedio de 2500 a 5500 habitantes.



**Tabla 6**

<b>Población 2010</b>				
Duncan				
Municipio	C.I.	Subconjunto		
		1	2	3
Tenosique	11	601.55		
Jonuta	7	913.57		
Jalapa	9	986.11		
Huimanguillo	26		1549.81	
Teapa	7		1551.43	
Tacotalpa	6		1675.00	
Balancán	10		1710.80	
Paraíso	7		2045.14	
Cunduacán	9		2528.22	
Macuspana	19		2545.42	
Cárdenas	25			2762.72
Centla	8			2891.63
Jalpa de Menéndez	8			2952.88
Nacajuca	6			3030.67
Comalcalco	13			3166.77
Emiliano Zapata	2			3356.00
Centro	13			5548.15

Referencia: Cálculo con base al censo del INEGI 2010

## **GRADO DE MARGINACIÓN 2010**

De acuerdo a los resultados obtenidos por el ANOVA se puede percibir que existen diferencias significativas en cuanto al grado de marginación que existen en los Centros Integradores de los 17 municipios del estado de Tabasco, lo que se puede corroborar con el  $p=.000$ .

**Tabla 7**

<b>Pruebas de los efectos inter-sujetos</b>					
Variable dependiente: Grado_marg10					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	38.025 <sup>a</sup>	16	2.377	5.918	.000
Intersección	700.137	1	700.137	1743.314	.000
Municipio	38.025	16	2.377	5.918	.000
Error	67.873	169	.402		
Total	1161.000	186			
Total corregida	105.898	185			

**Referencia: Cálculo con base al censo del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) 2010**

Asimismo se realizó una prueba de media tipo Duncan para visualizar las diferencias significativas que existen con respecto al grado de marginación que posee cada Centro Integrador de los 17 municipios. Encontrando tres subconjunto donde se percibe que en el primer grupo se ubican los Centros Integradores de los municipios de Jalapa, Paraíso y Centro con bajo índice de marginación. En el segundo grupo se localizan los C.I. de los municipios de Emiliano Zapata, Jalpa de Méndez, Nacajuca, Comalcalco, Cunduacán, Balancán y Macuspana los cuales en promedio tiene un índice de marginación medio. El tercer grupo se encuentran los Centros Integradores de los municipios de Jonuta, Cárdenas, Huimanguillo, Tenosique, Tacotalpa, Centla y Teapa estos tienen en promedio un índice de marginación alto, señalando que los C.I. del municipio de Teapa todos sus Centro Integradores tienen un índice de marginación alto.

**Tabla 8**

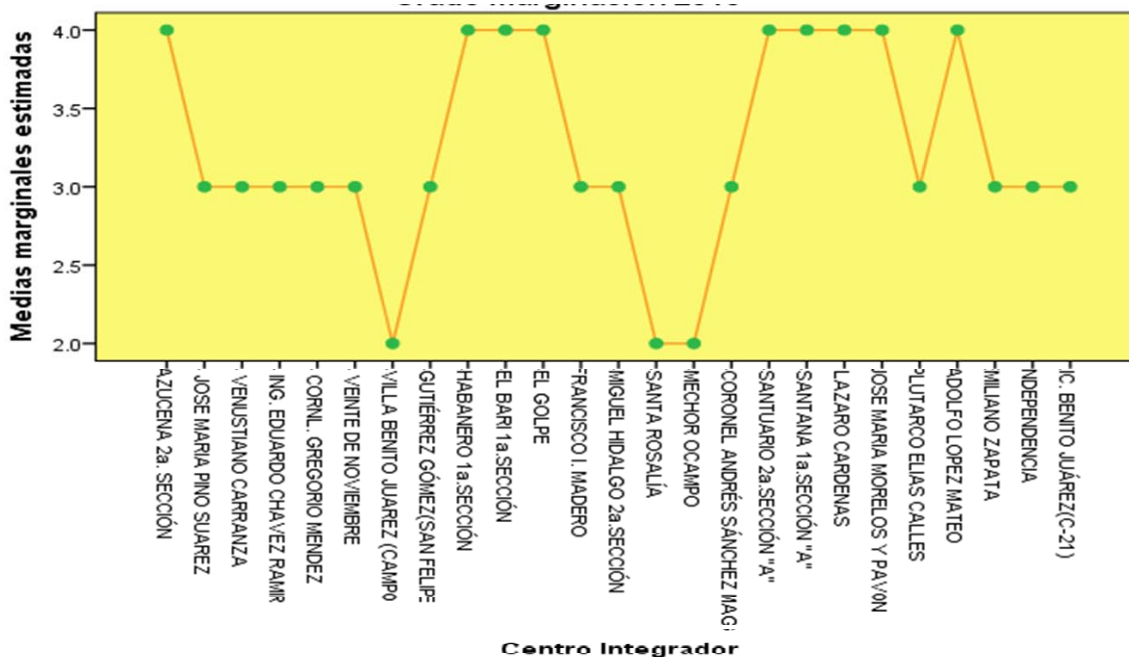
<b>Grado_marg10</b>				
Duncan				
Municipio	C.I.	Subconjunto		
		1	2	3
Jalapa	9	1.33		
Paraíso	7	1.57	1.57	
Centro	13	1.69	1.69	
Emiliano Zapata	2	2.00	2.00	

Jalpa de Méndez	8	2.00	2.00	
Nacajuca	6	2.00	2.00	
Comalcalco	13		2.08	
Cunduacán	9		2.33	
Balancán	10		2.40	
Macuspana	19		2.42	
Jonuta	7			2.57
Cárdenas	25			2.64
Huimanguillo	26			2.77
Tenosique	11			2.82
Tacotalpa	6			2.83
Centla	8			2.87
Teapa	7			3.00

Referencia: Cálculo con base al censo del CONEVAL 2010

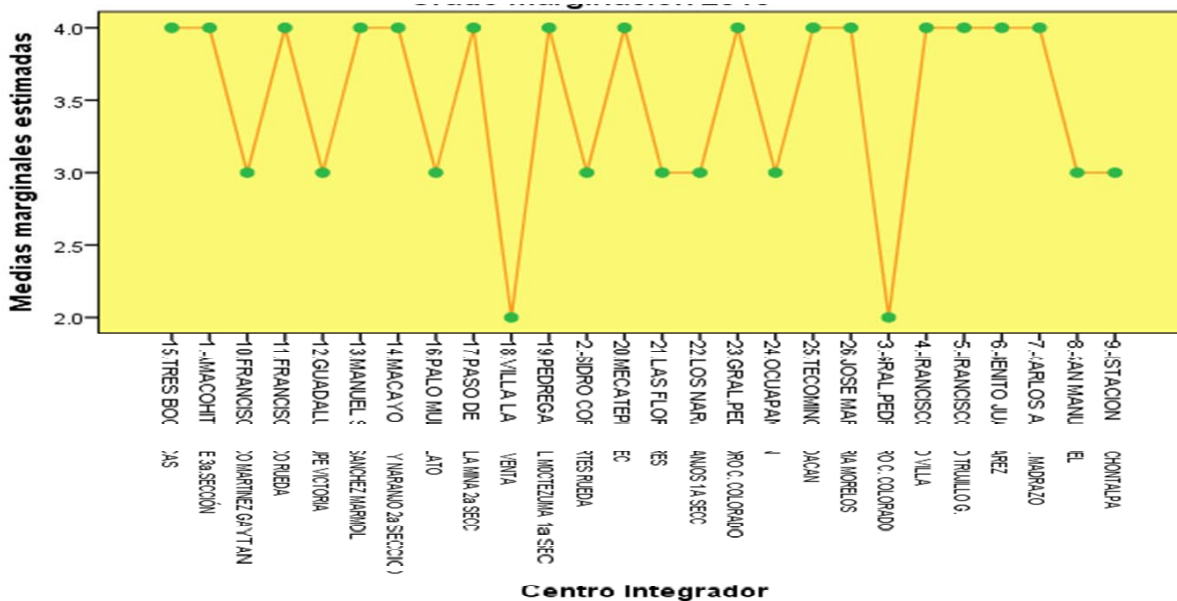
### GRAFICA DE GRADO DE MARGINACIÓN 2010 CÁRDENAS

Pero haciendo el análisis de los Centros Integradores a nivel municipio se encontró que en los municipios de mayor extensión superficial y poblacional, los niveles de marginación fueron muy altos o sea de nivel 4, como es el caso de los Centros Integradores de Cárdenas, donde resultaron con nivel muy alto, un total de 9 C.I.



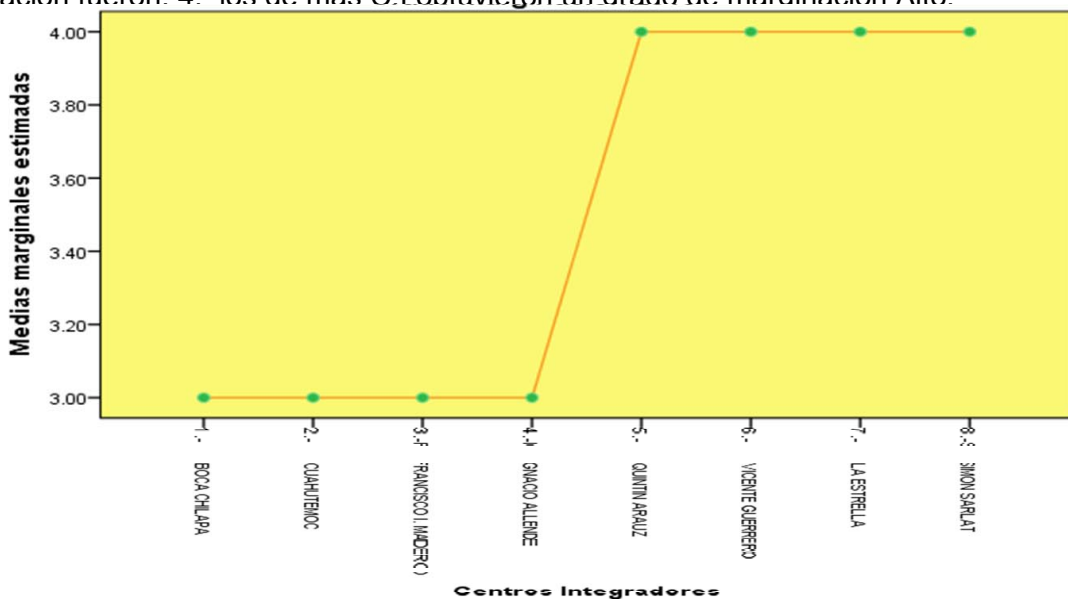
### GRAFICA DE GRADO DE MARGINACIÓN 2010 HUIMANGUILLO

En el municipio de Huimanguillo se ubicaron un total de 15 Centros Integradores von un nivel de marginación muy alto.



### GRAFICA DE GRADO DE MARGINACIÓN 2010 CENTLA

Por ultimo en los municipios que a nivel estatal estuvieron cercano al nivel 3 de marginación, como el caso de Centla, los Centros Integradores que resultaron con un alto grado de marginación fueron: 4. los de más C. L obtuvieron un grado de marginación Alto.



## SERVICIOS PÚBLICOS DE LOS CENTROS INTEGRADORES.

De acuerdo al análisis descriptivo se visitaron un total de 717 escuelas de los distintos Centros Integradores de los municipios del estado de Tabasco. Los municipios que cuentan con mayor número de escuelas en sus Centros Integradores son: Huimanguillo (96), Cárdenas (92) y Macuspana con (72), los cuales hacen un total del 36.2% de las escuelas ubicadas en los Centros Integradores.

**Tabla 9**

<b>Municipios</b>	<b>Escuelas</b>	<b>Porcentaje</b>
Balancán	37	5.2
Cárdenas	92	12.8
Centla	35	4.9
Centro	64	8.9
Comalcalco	59	8.2
Cunduacán	35	4.9
Emiliano Zapata	9	1.3
Huimanguillo	96	13.4
Jalapa	29	4.0
Jalpa de Méndez	32	4.5
Jonuta	23	3.2
Macuspana	72	10.0
Nacajuca	24	3.3
Paraíso	27	3.8
Tacotalpa	25	3.5
Teapa	22	3.1
Tenosique	36	5.0
<b>Total</b>	<b>717</b>	<b>100.0</b>

**Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada**

En la siguiente tabla se muestra como están distribuidas por nivel educativo las 717 escuelas. Destacando el nivel Primaria con 244 escuelas, seguidas del nivel Preescolar con 223 escuelas, posteriormente se localiza el nivel Secundaria con un total de 176 escuelas y por último el nivel Preparatoria con 74 escuelas.

**Tabla 10**

<b>Nivel Educativo</b>	<b>Escuelas</b>	<b>Porcentaje</b>
Preescolar	223	31.1
Primaria	244	34.0
Secundaria	176	24.5
Preparatoria	74	10.3
Total	717	100.0

**Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada**

Las modalidades educativas con mayor preponderancia son la estatal con 271 escuelas lo que equivale al 37.8%, seguida de las escuelas federales con 200 escuelas, equivalentes al 27.9% y las escuelas Telesecundaria con 107 escuelas, que corresponde al 14.9% de las escuelas de los Centros Integradores.

**Tabla 11**

<b>Modalidad educativa</b>	<b>Escuelas</b>	<b>Porcentaje</b>
Conafe	13	1.8
Bilingüe	17	2.4
Estatal	271	37.8
Particular	3	.4
Federal	200	27.9
Telesecundaria	107	14.9
Sec. Técnica Industrial	15	2.1
Sec. Técnica Agropecuaria	18	2.5
COBATAB	27	3.8
EMSAD	20	2.8
Tele Bachillerato	6	.8
IDIFTEC	8	1.1
CECYTE	9	1.3
CBTA	2	.3
Politécnicas	1	.1
Total	717	100.0

**Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada**

Realizando un ANOVA para el nivel medio superior se encontraron diferencias significativas con un  $p=.004$ , lo que significa que hay una desigualdad en cuanto al servicio de educación medio superior en los Centros Integradores de los municipios del estado de Tabasco.

**Tabla 12**

<b>Preparatoria</b>					
Variable dependiente: Preparatoria 2012					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	8.553 <sup>a</sup>	16	.535	2.310	.004
Intersección	17.771	1	17.771	76.804	.000
Municipio	8.553	16	.535	2.310	.004
Error	39.103	169	.231		
Total	74.000	186			
Total corregida	47.656	185			

Referencia: Calculo con base a la encuesta realizada

Para constatar las diferencias significativas del .004 se llevó a cabo una prueba de media tipo Duncan, la cual nos agrupa tres subconjuntos. En el primer grupo se ubican los municipios de Paraíso, Tacotalpa, Teapa y Tenosique los cuales en ninguno de sus Centros Integradores poseen una escuela de educación media superior. En el segundo grupo se encuentra los municipios de Jalapa, Jalpa de Méndez, Nacajuca, Cárdenas, Huimanguillo, Jonuta, Cunduacán y Comalcalco donde se percibe que en la mayoría de sus Centros Integradores no cuenta con preparatorias. En el tercer grupo están los municipios de Macuspana, Centro, Balancán, Centla y Emiliano Zapata en la mayoría de sus Centros Integradores cuenta con preparatorias.

**Tabla 13**

<b>Preparatoria 2012</b>				
Duncan				
Municipio	C.I.	Subconjunto		
		1	2	3
Paraíso	7	0.00		
Tacotalpa	6	0.00		
Teapa	7	0.00		

Tenosique	11	0.00		
Jalapa	9	.11	.11	
Jalpa de Méndez	8	.25	.25	.25
Nacajuca	6	.33	.33	.33
Cárdenas	25	.40	.40	.40
Huimanguillo	26	.42	.42	.42
Jonuta	7	.43	.43	.43
Cunduacán	9	.44	.44	.44
Comalcalco	13	.46	.46	.46
Macuspana	19	.53	.53	.53
Centro	13	.54	.54	.54
Balancán	10		.60	.60
Centla	8			.75
Emiliano Zapata	2			1.00

Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada

En cuanto al servicio de salud de acuerdo al ANOVA no se encontraron diferencias significativas, lo que se puede constatar con el  $p=.066$ .

**Tabla 14**

<b>Nivel Centro de Salud 2012</b>					
Variable dependiente: Nivel Centro de Salud 2012					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	.264 <sup>a</sup>	16	.017	1.628	.066
Intersección	126.412	1	126.412	12462.114	.000
Municipio	.264	16	.017	1.628	.066
Error	1.714	169	.010		
Total	184.000	186			
Total corregida	1.978	185			

Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada

Realizando una prueba de media tipo Duncan se perciben solo dos subconjuntos destacando en el primer grupo los Centros Integradores de los municipios de Paraíso y Teapa donde se observa que en algunos de sus C.I. no cuentan con servicios de salud. En el segundo grupo se ubican los municipios que en todos sus Centros Integradores cuenta con servicio de salud.



**Tabla 15**

<b>Nivel Centro de Salud 12</b>			
Duncan			
Municipio	C.I.	Subconjunto	
		1	2
Paraíso	7	.86	
Teapa	7	.86	
Balancán	10		1.00
Cárdenas	25		1.00
Centla	8		1.00
Centro	13		1.00
Comalcalco	13		1.00
Cunduacán	9		1.00
Emiliano Zapata	2		1.00
Huimanguillo	26		1.00
Jalapa	9		1.00
Jalpa de Méndez	8		1.00
Jonuta	7		1.00
Macuspana	19		1.00
Nacajuca	6		1.00
Tacotalpa	6		1.00
Tenosique	11		1.00

Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada

Con base al ANOVA realizado para el servicio de delegaciones por Centro Integrador se encontró que no existen diferencias significativas con respecto a este servicio.

**Tabla 16**

<b>Delegación</b>					
Variable dependiente: Delegación 2012					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	1.931 <sup>a</sup>	16	.121	1.509	.101
Intersección	105.473	1	105.473	1318.894	.000
Municipio	1.931	16	.121	1.509	.101
Error	13.515	169	.080		
Total	169.000	186			
Total corregida	15.446	185			

Referencia: Cálculo con base a la encuesta realizada

Realizando una prueba de medias tipo Duncan se agruparon dos subconjuntos, en el primero de localizan los Centros Integradores de los municipios de Jalpa de Méndez, Jalapa, Tenosique, Nacajuca, Centro, Teapa, Cunduacán, Balancán, Comalcalco, Macuspana y

Huimanguillo donde se observa que en algunos de sus C.I. no cuenta con delegación. En el segundo se ubican los Centros Integradores de los municipios Cárdenas, Centla, Emiliano Zapata, Jonuta, Paraíso y Tacotalpa estos en su totalidad cuentan con una delegación.

**Tabla 17**

<b>Delegación 12</b>			
<b>Duncan</b>			
Municipio	C.I.	Subconjunto	
		1	2
Jalpa de Méndez	8	.63	
Jalapa	9	.67	.67
Tenosique	11	.82	.82
Nacajuca	6	.83	.83
Centro	13	.85	.85
Teapa	7	.86	.86
Cunduacán	9	.89	.89
Balancán	10	.90	.90
Comalcalco	13	.92	.92
Macuspana	19	.95	.95
Huimanguillo	26	.96	.96
Cárdenas	25		1.00
Centla	8		1.00
Emiliano Zapata	2		1.00
Jonuta	7		1.00
Paraíso	7		1.00
Tacotalpa	6		1.00

Referencia: Calculo con base a la encuesta realizada

## VOCACIÓN PRODUCTIVA DE LOS CENTROS INTEGRADORES DE LOS 17 MUNICIPIOS DE TABASCO

Con respecto a la vocación productiva de los Centros Integradores de cada municipio se encontró que si existen diferencias significativas, lo que se puede corroborar con el  $p=.000$ , lo que demuestra que las tierra de los C.I. son aptas para diferentes cultivos.

**Tabla 18**

<b>Vocación Productiva</b>					
Variable dependiente: Vocación Productiva					
Origen	Suma de cuadrados tipo III	gl	Media cuadrática	F	Significancia
Modelo corregido	136.794 <sup>a</sup>	16	8.550	4.767	.000
Intersección	1385.195	1	1385.195	772.33	.000

				5	
Municipio	136.794	16	8.550	4.767	.000
Error	303.104	169	1.794		
Total	2567.000	186			
Total corregida	439.898	185			

Referencia: Calculo con base al Plan de usos sustentable de los suelos de Tabasco

Por medio de la prueba de media tipo Duncan se buscó identificar la vocación productiva de cada Centro Integrador, por lo cual la prueba nos agrupo cuatro subconjuntos. En el primero de ellos se ubican los C.I. de los municipios de Emiliano Zapata y Tenosique los cuales la mayoría de sus Centros Integradores cuenta con una vocación agrícola. En el segundo grupo se ubican los municipios de Cunduacán, Balancán, Huimanguillo, Jalapa y Nacajuca estos en la mayoría de sus Centros Integradores tiene vocación de tipo pecuario y agrícola y forestal. En el tercer grupo se ubican los municipios de Tacotalpa, Jalpa de Méndez, Jonuta, Paraíso, Centro y Cárdenas los cuales sus Centros Integradores comparte una vocación productiva agrícola y forestal. En el último grupo se ubican los municipios de Cárdenas, Centla, Comalcalco, Teapa y Macuspana cuentan con una vocación productiva agrícola y forestal y pecuario y forestal.

**Tabla 19**

<b>Vocación Productiva</b>					
Duncan					
Municipio	N	Subconjunto			
		1	2	3	4
Emiliano Zapata	2	1.50			
Tenosique	11	1.91	1.91		
Cunduacán	9	2.33	2.33	2.33	
Balancán	10	2.40	2.40	2.40	2.40
Huimanguillo	26	2.50	2.50	2.50	2.50
Jalapa	9	2.67	2.67	2.67	2.67
Nacajuca	6	2.67	2.67	2.67	2.67
Tacotalpa	6		3.33	3.33	3.33
Jalpa de Méndez	8			3.63	3.63
Jonuta	7			3.71	3.71
Paraíso	7			3.71	3.71
Centro	13			3.92	3.92
Cárdenas	25				4.00

Centla	8				4.00
Comalcalco	13				4.23
Teapa	7				4.29
Macuspana	19				4.53

**Referencia: Calculo con base al Plan de usos sustentable de los suelos de Tabasco**

## **CONCLUSIÓN**

En base a la cuestión valorativa de los grados de significancia que le dan consistencia y validez a los resultados presentados en esta investigación, sería conveniente alentar el espacio cognitivo con un modelo educativo enfocado a fortalecer las actividades de la vocación productiva de los Centros Integradores empezando por los que están más desarrollados, o sea aquellos que tienen una infraestructura educativa a nivel medio, medio superior, que deben de impulsar que se aproveche el potencial de los recursos humanos en base a su vocación productiva, tratando de absorber los recursos humanos capacitados dentro de los mismos centros integradores, estimulando la inversión pública y la privada combinada con inversiones foráneas, pero con estudios previos de proyectos de inversión que consideren cabalmente el ciclo de vida del proyecto, en donde no solo se privilegie el potencial de la vocación productiva de cada centro integrador, sino que también se tome en cuenta la calidad de la mano de obra y los mercados locales, regionales e internaciones.

La vocación productiva de los Centros Integradores tomando su nivel educativo se puede considerar tentativamente como Centros Integradores estratégicos para el desarrollo Agrícola, los Centros Integradores localizados en la región de la Chontalpa y de los Ríos, esta última región sus suelos tienen vocación también para el desarrollo ganadero como para la actividades forestales, en donde se complementan también los Centros Integradores que se encuentran en la Región de la Sierra y del Centro, en donde también se pueden desarrollar las actividades pesqueras de aguas dulces y acuícola, así como las actividades turísticas y artesanales, en los

centros integradores más desarrollados de las regiones costeras de los Centros Integradores de la Chontalpa, los Ríos, se puede desarrollar actividades pesqueras en aguas dulces, costeras, acuícolas y pesca de altura, destacando en la producción de pesca de escama los centros Integradores de la zona costera de los Centros Integradores del municipio de Cárdena, de ostión en la zona costera de los Centros Integradores del municipio de Paraíso, de altura en los Centros Integradores del municipio de Centla.

## **BREVES CONSIDERACIONES**

En el espacio cognitivo debe darse especial atención para el establecimiento de un modelo educativo en donde se preparen profesionales con alto nivel de capacitación tecnológica, enfocado a fortalecer las actividades productivas de los Centros Integradores, empezando por los que están más desarrollados para que se aproveche el potencial de los recursos naturales y humanos en base a su vocación productiva, intensificando preferentemente proyectos que tengan como finalidad fomentar productos de alta calidad, que puedan competir con los mercados globales, aprovechando la infraestructura para el comercio marítimo del Puerto de Dos Bocas, que se encuentra ubicado en el Centro Integrador de Chiltepec del municipio de Paraíso, con lo cual se tendría una amplia viabilidad de penetración a los mercados de EE UU, Canadá, Europa, Centroamérica y Sudamérica..

## **BIBLIOGRAFÍA**

**Adelman, Irma** (1964). *Teorías del desarrollo económico*. México: Fondo de Cultura Económica,

**Campos, Julieta** (1995). *¿Qué Hacemos con los Pobres? La Reiterada Querrela por la Nación*. México: Aguilar.

**Campos Julieta** (1996). *Tabasco: Un Jaguar Despertado. Alternativas Para la Pobreza*. México: Aguilar.

**Bettelheim Charles**, Problemas Teóricos y Prácticos de la Planificación, Editorial Tecnos, Madrid, España, 1965.

**Cárdenas, E.** (1968). *Vasco de Quiroga, Precursor de la Seguridad Social*. México: IMSS.

**Egurrola Jorge Isaac, Quintana Romero Luis**, Industria y Vaciamiento Productivo Regional en México, Desarrollo Regional en México, Análisis Estratégico para el Desarrollo, Coordinador José Luis Calva, Consejo Nacional Universitario, México, 2012.

**González, Enrique** (1979). *La Riqueza de la Pobreza. Apuntes para un Modelo Mexicano de Desarrollo*. México: Cuadernos Joaquín Mortiz.

**González, Enrique** (2005). *La cuerda floja*. México: Fondo de Cultura Económica.

**Smith, Adam** (1976). *La Riqueza de las Naciones*. México: FCE.

**Coraggio José Luis**, Hacia una revisión de la Teoría de los Polos de Desarrollo, Instituto del Conurbano, Universidad Nacional de General Sarmiento, Argentina, 1972.

**Delgadillo Macías Javier** (Coordinador), Política Territorial en México, Hacia un Modelo de desarrollo basado en el territorio, IIE, UNAM, México, 2008.

**Donella Meadows**, Los Límites al Crecimiento, Club de Roma, EE UU, 1972. Narro Robles, José, Navarro David, De la Fuentes Stevens, Diego, Descalabros y Desafíos de la Política Social en México, Problemas del Desarrollo, Revista Latinoamericana de Economía, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Volumen 44/ Número 174, Julio-septiembre 2013.