

“DESIGUALDAD SOCIAL, ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y COMPETITIVIDAD ECONÓMICA EN EL DISTRITO DEL CENTRO DE OAXACA, 1990 – 2000”

Víctor Santiago Sarmiento¹
Lluvia del Carmen Dehesa Santiago²

Resumen

El objetivo de esta investigación fue realizar un análisis de la desigualdad social mediante la distribución del ingreso, la estructura productiva y la competitividad en el Distrito del Centro de Oaxaca en los años de 1990 y 2000, de tal forma que se permitiera establecer la relación que existe entre estos fenómenos económicos.

El fundamento teórico que sustenta este estudio, se basa en el planteamiento de Pedro Vusckovick Bravo, que explica la desigualdad social a partir de la concentración del ingreso y de la estructura productiva. Así también se toma en cuenta a la competitividad económica desde el punto de vista de René Villarreal, con su propuesta de enfoque sistémico y con fundamento en el estudio de la Transformación Productiva y Equidad realizado por la CEPAL.

Para efectos identificar la relación entre desigualdad social como variable dependiente y competitividad económica y estructura productiva como variables independientes, se procedió a realizar un análisis estadístico, a través de regresión y correlación de los datos, dando como resultado que estos fenómenos se asocian fuertemente, es decir, a mayor grado de desigualdad social, mayor va a ser la concentración de la estructura económica y menor la competitividad.

Palabras Clave: Desigualdad Social, Estructura Productiva, Competitividad Económica

MARCO TEÓRICO

El marco teórico tiene como elemento rector el estudio de la Desigualdad Social, toda vez que a partir de él se analizará, comprenderá y se tendrá una mayor visión del tema, en este sentido el marco teórico se estructura en cuatro apartados, que abarca los siguientes enfoques; un enfoque general de la desigualdad social, la relación que existe con la estructura productiva, la competitividad económica.

1 Profesor Investigador de la Universidad de la Sierra Sur Oaxaca, Tel. 57 24 100, correo electrónico: sarmienvic@hotmail.com, vsantiago@unsis.edu.mx

2 Estudiante del Doctorado del Instituto Tecnológico de Oaxaca. Tel. 51 7 15 14, correo electrónico: lludesa_83@hotmail.com

Desigualdad Social

Hablar en la actualidad de la Desigualdad social es algo muy común, y sobre todo entre países desarrollados y en crecimiento, en donde unos son los que han de dominar las fuerzas de los mercados y otros son los sujetos a la dominación, reflejado en el acaparamiento y la distribución de la riqueza que no ha de darse de manera uniforme y equitativa, beneficiando a los países ricos y haciendo más vulnerables a los países pobres.

Actualmente la desigualdad social ha sido definida desde varios enfoques, la **CONAPO** establece que la desigualdad es un rasgo distintivo de la sociedad moderna, que se concreta con la incapacidad social que no permite a los individuos tener acceso a los bienes y servicios que les permita satisfacer las necesidades inherentes al ser humano para vivir dignamente (Conapo, 2005, p. 11).

García (1986, p. 8) del Colegio de México la define en términos de la disparidad que existe entre la riqueza y los ingresos de los individuos, familias, regiones o clases en todas las organizaciones económicas.

Desigualdad Social y Globalización

Siendo el desarrollo del capitalismo y la modernización, el actual proceso de la globalización económica, el cual mediante políticas de estabilización, ajuste y de cambios estructurales, los neoliberales mencionan que ante este proceso de globalización se pretenden proporcionar un ambiente de paz y modernidad en las regiones, países y estados, que se emergían en la economía mundial situación que hasta el momento ha tenido efectos pocos favorables incrementando en países en vías de desarrollo la desigualdad social y económica de la sociedad, que ocasiona el deterioro de los niveles de bienestar de amplios segmentos de la población.

A partir de la aplicación de las políticas neoliberales se sufrieron constantes cambios reflejado y con señales inmediatas en el mercado, distorsionado por las corporaciones transnacionales, políticas comerciales e industriales de los países exitosos, sin horizonte estratégico de largo plazo, dando como resultado una creciente desigualdad y desarticulación de las plantas productivas, creciente vulnerabilidad externa, grave deterioro social y ecológico, resultando una tendencia de reparto desigual de los beneficios, es decir, se profundiza la desigualdad de la distribución de los ingresos entre naciones (Calva, 2007, p. 30).

Enfoque de la Estructura Productiva

Vuskovic (1993, p. 8) considera que para poder comprender estos fenómenos es necesario percatarse que la desigualdad y la pobreza están siendo provocadas por las aplicaciones de políticas y estrategias equivocadas que benefician a los que más tienen.

Considera que la fase de desarrollo latinoamericano que buscó fincar sus fuentes en la diversificación exportadora y en los procesos de industrialización sustitutiva relacionada a estructuras muy concentradas de la distribución del ingreso, desembocó en una dinámica de desigualdad. señalando que a partir del concepto de pobreza que tienen los gobiernos, las corrientes políticas y los organismos internacionales, conciben a la pobreza como una condición inherente al subdesarrollo y por lo tanto su análisis no aborda al conjunto del sistema económico, ni al patrón de desarrollo. Por lo tanto la desigualdad se constituye como el principal factor determinante de la pobreza; y la superación de ésta no depende sólo del crecimiento económico global sino también de los términos de la distribución del ingreso y los cambios que ellos registren.

Dentro de la dinámica de desigualdad toma como punto de partida al desarrollo histórico de la Estructura Productiva, conformadas por una distribución concentrada del ingreso, enfocada en los mercados internos, que eran determinados por las demandas de una pequeña parte de la población. Donde pocas capas sociales que disponían de ingresos, buscaban la satisfacción de sus necesidades y el consumo; diversificando rápidamente su composición, determinando la producción de bienes no esenciales, mientras que la demanda de servicios y productos básicos crecía lentamente y la economía adquiría perfiles técnicos que limitaban la capacidad de absorción de la fuerza de trabajo, del cual su funcionamiento dependía de los suministros intermedios importados, agravando mas la desigualdad.

Competitividad Económica

En cada ámbito de la vida económica de una civilización se esfuerzan por dar los mejor de sí mismos, para poder hacer frente a los nuevos desafíos a los que se enfrentan y están expuestas, en un mundo cambiante y dinámico en el cual aparecen nuevos depredadores económicos que si no se encuentran preparados ante estos cambios, estas organizaciones tienden a desaparecer.

De acuerdo con la Organización de Cooperación para el Desarrollo Económico (OCDE) define a la competitividad como “el grado en el cual un país, bajo condiciones de mercados

libres y justas, puede producir bienes y servicios que superen el test de los mercados internacionales, incrementando en forma sostenida los ingresos reales de su población (Informe de Competitividad, 1999, p. 9).

Villarreal (2001, p. 381) la define como el proceso de formación o acumulación del Capital Sistémico, que se constituyen con los diez capitales de la competitividad como los pilares fundamentales que sustentan el crecimiento pleno del PIB per cápita en una economía abierta a la competencia internacional.

José Luis Calva, afirma que en México es necesario abandonar los dogmas del fundamentalismo de mercado y desplegar en una nueva estrategia conducente a la elevación de la competitividad sistémica de nuestra planta productiva, así como al mejor desempeño en la economía en términos de crecimiento económico y bienestar social. Siendo como objetivos de esta estrategia: a) Incrementar la articulación interna de la planta productiva, reduciendo las desigualdades en su desarrollo, b) inducir a una elevada generación de empleos y c) cerrar sistemáticamente la brecha de la tecnología y de estructura productiva entre los países líderes y México.

Jaime Ornelas Delgado. Propone a la vez que mediante el impulso al desarrollo científico y tecnológico del país que eleve la productividad y la competitividad de la economía no por la vía de bajos salarios, sino por la innovación tecnológica y la creación de redes regionales de producción, circulación, distribución y consumo (Calva, 2007).

José I. Casar establece que el crecimiento tiende a promover la equidad, reflejado en un mayor crecimiento del empleo formal, el mayor crecimiento de la productividad y las remuneraciones, la ampliación del sistema educativo, lo que tiende a elevar la productividad en ellos y conduce a una mayor competitividad del sector industrial. El crecimiento sin competitividad no conduce a la equidad (Calva, 2007).

La competitividad es la capacidad para sostener e incrementar la participación en los mercados internacionales con una elevación paralela a los niveles de vida. Cabe resaltar que la centralidad del progreso técnico en la generación de competitividad, en la gestión del elusivo círculo virtuoso entre crecimiento y equidad. Cuestión que en la CEPAL lo han denominado Transformación Productiva con Equidad en la cual la competitividad a través del progreso técnico juega un papel importante para lograr este objetivo.

La falta de competitividad genera problemas de desigualdades territoriales en cuanto a desarrollo económico y social. Las desigualdades, en términos de producto bruto absoluto y per cápita entre regiones, implican fuertes desequilibrios territoriales y problemas de equidad, lo que frena el desarrollo económico y social. Hay desequilibrios de ingreso per cápita entre países y regiones subnacionales. Otros problemas derivados de tales desequilibrios son el empobrecimiento, la migración, la distribución inequitativa de la riqueza, etc. Tal es el caso de América Latina, y en el cual se encuentra México (Ruíz, 2005).

En la presente investigación se consideran a los ingresos de trabajo, que desencadenan desigualdad en su distribución y es en este sentido la tendencia a conformar estructuras productivas en directa correspondencia con las situaciones de alta concentración

Ante la inmersión de México en la Economía Mundial, las empresas nacionales han podido sacar poco provecho, ya que existe falta de competitividad, que ha de generar problemas de desigualdades territoriales en cuanto a desarrollo económico y social. Las desigualdades, en términos de producto bruto absoluto y per cápita entre regiones, implican fuertes desequilibrios territoriales y problemas de equidad, lo que frena el desarrollo económico y social.

En esta perspectiva México se debe de insertar en un modelo de competitividad sistémica, tocando en uno de sus seis niveles, a la competitividad a nivel política social, estableciendo que si existe un crecimiento económico insuficiente, con baja capacidad de generación de empleos productivos y bien remunerados genera finalmente marginación social, inestabilidad política y problemas de gobernabilidad, que se convierte en un círculo vicioso.

Con la falta de capacidad de desarrollo científico y tecnológico, se opta por una competitividad a través de la vía de bajos salarios causando problemas de inequidad en el país por lo tanto el propone el impulso al desarrollo científico y tecnológico del país que *eleve la productividad y la competitividad de la economía* a través de la innovación tecnológica.

Ante la falta de competitividad de las Economías Latinoamericanas estas deben incorporar, un empleo productivo, inversión en recursos humanos y un progreso técnico al proceso productivo que conduzca elevar la competitividad y posibilite el crecimiento con equidad. Así

mismo señalan que el crecimiento sin competitividad no conduce a la equidad. Situación que actualmente prevalece en las economías de Latinoamérica y en la de nuestro país.

Se afirma entonces que debido a la falta de competitividad y de una estructura productiva en relación con la concentración de ingresos, trae como consecuencia condiciones de desigualdad social en gran parte de la población

Metodología General de la Investigación

Una vez que fue revisada la literatura pertinente, en la que se identificó y analizó el enfoque teórico que nos ha de proporcionar el hilo conductor de la presente investigación, así como de los enfoques teóricos que han de complementar el estudio y que ha de explicar la relación de las variables identificadas, para poder definir la metodología que ha de utilizarse para comprobar la hipótesis.

Se busca encontrar la relación entre estas variables y como se relaciona la desigualdad social con la estructura productiva y la competitividad.

Para establecer la relación que se da en la Estructura Productiva y la Competitividad Económica, con la Desigualdad Social se construyeron índices para cada uno de estos elementos.

Para la Desigualdad Social; el Índice de Gini y La Curva de Lorenz.

En la Estructura Productiva se realizaron los Índices de Especialización Económica, en la cual se comparan los porcentajes de participación en los totales regionales o nacionales de la rama de un sector.

Para la construcción del Índice de Competitividad, se tomo en cuenta los siguientes elementos y se realizo en base a la Metodología aplicada en la República de Chile, sobre factores económicos tomando en cuenta lo siguiente; Producto Interno Bruto, Ingreso Personal Disponible, Exportaciones, Inversión Pública, Inversión Extranjera Directa y las Expectativas de Desarrollo Regional, la cual en esta última se aplicarán encuestas a empresarios de manera directa o a través de línea telefónica por cada uno de los sectores de la economía, tomando como un instrumento de aspecto cualitativo sobre la competitividad económica, la cual constara de quince preguntas, que se medirán en una escala del 1 al 10, siendo 1 el valor más bajo y 10 el valor más alto.

Método de Comprobación de Hipótesis

Para el logro de los objetivos planteados y de la comprobación de la hipótesis propuesta en la presente investigación, tomando como variable dependiente la desigualdad social y como variables independientes a la Estructura Económica y la Competitividad, utilizaremos los Enfoques Cualitativos y Cuantitativos en consideración con los siguientes Indicadores:

El modelo socio econométrico a emplear en el presente trabajo para probar la hipótesis de investigación es:

Desigualdad social = f (Estructura económica + Competitividad económica)

H1: La desigualdad social imperante en el Distrito del Centro está altamente asociada con el rezago en la estructura productiva y la baja competitividad económica”

Proceso de prueba de Hipótesis

Para la comprobación se llevaran las pruebas estadísticas siguientes;

1. La prueba de correlación R y de determinación R², para determinar la correlación entre las variables y determinar si la variable dependiente explica a las variables independientes. La prueba t y f para determinar su consistencia y recomendación estadística en el modelo funcional. La hipótesis se acepta siempre y cuando el nivel de correlación de las variables sea significativa en un rango de medida de media a alta y si la variables independientes explican a la variable dependientes, así como el valor de la prueba f y t que debe ser lo más cercano a 0.

DESCRIPCIÓN DE RESULTADOS

Coefficiente de Gini

Se calcula a partir del ingreso per cápita familiar. Y Con los datos obtenidos a través del análisis de la información pertinente, se realizó este cálculo a nivel estatal, municipal y Distrital, el cual nos ha de mostrar, cual es y ha sido el comportamiento de esta variable en cada uno de los municipios del Distrito del Centro Oaxaca, a nivel regional y estatal en los años de 1990 y 2000. Determinar quiénes son los que presentan, una mejor o mala condición respecto a la distribución del ingreso

En la tabla 1 se presentan los resultados del Coeficiente de Gini a manera estatal, regional y de distrito

Tabla 1. Coeficiente de Gini

Nivel	1990	2000
Estatal	0.61	0.62
Región Valles Centrales	0.55	0.54
Distrito Centro	0.44	0.47

Fuente: Elaboración propia

Se observa que el promedio estatal, alcanza un coeficiente de 0.61 a 0.62, siendo el más elevado en el periodo analizado, y de acuerdo como se puede observar en la grafica, es donde se presenta el mayor grado de desigualdad.

El distrito del centro es el que presenta menor desigualdad, además se encuentra por debajo del promedio estatal, sin embargo el índice se incrementa en 0.03 puntos en el periodo pasando de un 0.44 que se tenía en 1990 a un 0.47 para el año del 2000.

En lo que respecta a la Región de Valles Centrales también se puede observar que los índices de desigualdad son bajos dentro del periodo y a diferencia de lo estatal y distrital, el coeficiente de Gini presenta una reducción de 0.01 puntos en el periodo de análisis,

Oaxaca es uno de los estados del sureste que acompañado por Chiapas y Guerrero presenta los mayores grados de marginación, el menor grado de desarrollo económico y la riqueza que se genera no es distribuida equitativamente, es acaparada solamente por una pequeña parte de la población y la población mayoritaria cada día más se ve agudizada por la gran desigualdad en la distribución del ingreso, tal y como lo refleja el coeficiente de Gini.

Coeficiente de Gini para los Municipios que integran el Distrito del Centro

El Distrito del Centro como se vio anteriormente alberga la mejor distribución del ingreso monetario en comparación con la Región de Valles Centrales y el Estado, Distrito donde se alberga la mayor parte de la actividad económica del estado, pero al mismo tiempo, dentro de su composición territorial abarca municipios que al igual que lo analizado anteriormente presenta una gran desigualdad en la acumulación de la riqueza

Para el año 1990 se el municipio que presenta mayor desigualdad en la distribución del ingreso monetario dentro del Distrito, es San Andrés Ixtlahuaca, que rebasa al promedio estatal en 0.28 puntos y 0.34 centésimas al Distrito. Disminuyendo en 0.15 puntos para el periodo de análisis, pasando de 0.84 que se tenía en 1990 a 0.74 en el 2000, volviendo a ocupar para este año el municipio con mayor grado de desigualdad.

Al igual que San Andrés Ixtlahuaca, el Municipio de San Pedro Ixtlahuaca para el año de 1990 presenta el mayor grado de desigualdad en la distribución del ingreso superando al promedio estatal, teniendo un índice de 0.69 y disminuyendo en 0.16 puntos para el 2000 teniendo un índice de 0.53, se puede ver que el índice de Gini disminuyo, pero aun así no dejan de ser unos de los municipios que presenta la mayor desigualdad.

Cuatro de los 21 municipios que conforman a el Distrito presente un índice de Gini de 0.63 que aun sigue siendo superior al promedio estatal, en el año del 2000 estos cuatros municipios, tienden a ser menor tanto en el promedio estatal como regional, estos municipios son; Cuilapam de Guerrero, San Raymundo Jalpan, San Agustín Yatareni y San Andrés Huayapam.

También cuatro municipios presentaron índices de 0.55 a 0.50, en el 90 mejorándolos significativamente para el 2000, en 0.04 a 0.03 puntos, estos municipios fueron; Tlalixtac de Cabrera, Santa María Coyotepec, San Bartolo Coyotepec y Santa María Atzompa.

Once municipios presentan índices inferiores a 0.50, siendo los de mejor distribución del ingreso y como consecuencia presentan los menores grados de desigualdad en el Distrito en 1990, ellos son; Santa Lucía del Camino, Oaxaca de Juárez, Santa Cruz Xoxocotlán, Santa María del Tule, con coeficientes de 0.43 a 0.41, situación que para el 2000 no es la misma, donde aumentan de 0.01 a 0.03, el único que se mantiene estable para el periodo es Santa Lucia de Camino.

El municipio Santa Cruz Amilpas es el que presenta menor desigualdad, además se encuentra por debajo del promedio estatal, sin embargo el índice se incrementa en 0.04 puntos en el periodo pasando de un 0.37 que se tenía en 1990 a un 0.41 para el año del 2000, estando a la para este año con San Agustín de las Juntas que disminuyo 0.05 puntos en el periodo.

Índice de Diversificación Económica Distrital

Con el objeto de resumir en un indicador las características de la Estructura Productiva por municipio, se construyo un índice de diversificación económica que muestra el grado de concentración de la fuerza laboral en las distintas actividades económicas.

Este índice puede tener un valor entre cero y uno; cuando el valor del índice es cercano a la unidad, se puede decir que existe una concentración total de la Población Económicamente

Activa Ocupado en una rama de la actividad económica, es decir la estructura productiva tiene una mayor concentración, cuando este valor se acerca o es 0, la estructura productiva se encuentra con una diversificación máxima.

Para efectos de análisis del Índice de Diversificación Económica se toma en cuenta la metodología empleada en el Cuaderno de Información para la Planeación del Estado de Oaxaca proporcionado por el INEGI y en el que se toma los siguientes comentarios;

1. Los estratos se definieron aplicando la metodología univariada a los valores del Índice de Diversificación:
2. Actividades con valores superiores al promedio estatal.

El índice varía entre cero (diversificación máxima) y uno (concentración total). No se consideraron los rubros de actividades insuficientemente especificados y desocupados que no han trabajado en el cálculo del índice.

Los municipios han sido agrupados en tres estratos según exhiban grados semejantes de Diversificación Económica; Diversificados, Semidiversificados y Concentrados.

La clasificación de los municipios se realizó en tres estratos para el año 1990 y se tomó en cuenta el Índice de Diversificación; teniendo un rango de (0 a 0.189) la estructura económica diversificada, de (0.190 a 0.377) una estructura económica semidiversificada y con un rango de (0.378 a 0.566) una estructura económica concentrada.

Para el año de 1990 el 57% del total de los municipios que integran el Distrito del Centro, contaban con una estructura económica diversificada, en los cuales se encuentran el Municipio de San Jacinto Amilpas, San Agustín de las Juntas, San Antonio de la Cal, Animas Trujano Santa Cruz Xoxocotlán, San Andrés Huayapam, Tlaxiactac de Cabrera, Santa Cruz Amilpas, Santa Lucía del Camino, San Bartolo Coyotepec, Santa María Coyotepec y Oaxaca de Juárez donde sus ramas de actividad predominante está en el comercio, la industria manufacturera, la construcción, el comercio y los servicios (comunales, transporte, Fianzas)

En lo que se refiere a una estructura económica semidiversificada 8 de los 22 municipios se encuentran en este rubro, en donde la agricultura, el comercio, la industria manufacturera tiene gran forma parte de las actividades económicas predominantes (que son aquellos que superan la media estatal), en cada unidad territorial, entre estos municipios está Santa María Atzompa, el Tule, San Sebastián Tutla.

En lo que se refiere a una estructura económica concentrada solamente en el Distrito, hay un municipio que presenta esta situación, que es el Municipio de San Andrés Ixtlahuaca, en donde la actividad económica predominante es la agricultura.

Los municipios que cuentan con una estructura económica diversificada superan el promedio Regional y Distrital, los que se encuentran con una semidiversificada y concentrada superan a lo Estatal, Regional y Distrital.

Para el año 2000 los rangos para definir la estructura económica presentaron los siguientes valores con un rango de (0 a 0.099) la estructura económica diversificada, de (0.1 a 0.198) una estructura económica semidiversificada y con un rango de (0.199 a 0.300) una estructura económica concentrada

En este año hubo una disminución en un 47% del total de municipios la estructura económica diversificada y solamente el 10% de los municipios para el año 2000 presentaron esta estructura, es decir solamente dos de los 12 que existían en el año 1990, los cuales son; Tlalixtac de Cabrera que se mantiene y Santa María Atzompa se agrega.

En lo que se refiere a una estructura económica semidiversificada 17 de los 22 municipios se encuentran en este rubro, pudiendo observar que el Distrito del Centro en su mayoría este tipo de estructura, lo cual podemos decir que las actividades económicas predominantes llegan a contemplar pocas ramas de actividad entre las que se encuentra la agricultura, el comercio, la industria manufacturera, los servicios comunales.

En lo que se refiere a una estructura económica concentrada solamente en el Distrito, hay dos municipios que presenta esta situación, que es el Municipio de San Andrés Ixtlahuaca que aun se mantiene y el que se adhiere es San Agustín Yatareni, en donde la actividad económica predominante es la agricultura.

Competitividad Económica

Índice de Competitividad Económica

Para calcular el Índice de Competitividad Económica se incorporan las variables de: Ingresos Per cápita, Crecimiento del PIB, Exportaciones, Inversiones, Perspectivas de Desarrollo, la Distribución del ingreso, PIB.

Para poder obtener el Ingreso per cápita de cada una de los municipios, se tomó en cuenta el Ingreso Total de la Población Económicamente Activa Ocupada dividida entre el total de

la población del 2000, en relación con el cálculo del Índice de GINI del 2000, de igual forma se tomó el salario que estaba vigente en ese año en donde se observa que todos los municipios del Estado de Oaxaca incrementa en un 7%, debido a la clasificación de los salarios que se realiza en la República Mexicana, donde Oaxaca se ubica en el Sector "C".

En cuanto a la distribución del ingreso, medida por el Coeficiente de Gini, es posible observar que los municipios que se encuentran con una mayor desigualdad, en cuanto a esta variable se refiere son; San Andrés Ixtlahuaca, San Raymundo Jalpan, Cuilapam de Guerrero, San Pedro Ixtlahuaca, Santo Domingo Tomaltepec, San Andrés Huayapam y Tlaxiactac de Cabrera. Sin embargo es necesario aclarar que los municipios son: Oaxaca de Juárez, Santa Cruz Amilpas, San Antonio de la Cal y San Sebastián Tutla.

Por otro lado, el crecimiento del PIB por habitante mostró un comportamiento muy heterogéneo reflejando una amplia desaceleración de la actividad económica en el periodo 1990 – 2005 en donde doce municipios experimentan reducciones pequeñas en sus tasas de crecimiento que van desde -0.0055 en el municipio de Tlaxiactac de Cabrera hasta -0.0261 puntos porcentuales en San Andrés Huayapam. En los nueve municipios donde se experimentaron aumentos en las tasas de crecimiento del PIB por habitante se observaron alza entre 0.0018 puntos porcentuales, hasta 0.0369 puntos porcentuales. Haciendo referencia que el Municipio San Pedro Ixtlahuaca se presentó en mayor aumento de las tasas de crecimiento del PIB. En lo referente a las exportaciones per cápita solamente este rubro se da dentro de cuatro municipios del Distrito del Centro; Oaxaca de Juárez, San Bartolo Coyotepec, Santa María Atzompa y Tlaxiactac de Cabrera, experimentando aumento en relación con los valores de 1990. El mayor incremento en este rubro se dio dentro del Municipio de Oaxaca de Juárez.

La inversión pública experimenta variaciones positivas en todas las regiones, variaciones de hasta dos dígitos, logrando duplicarse en la mayoría de los municipios, sobresaliendo el municipio de San Raymundo Jalpan y San Bartolo Coyotepec en donde para el año del 2005 la Inversión Pública Per Cápita alcanzó \$ 52.85 y 43.76 respectivamente, ya que se proporciona de infraestructura necesaria ante el establecimiento del Centro de Rehabilitación Infantil Teletón (CRIT), la Universidad Anáhuac, la Cámara de Diputados, la Procuraduría de la Defensa de la Mujer y del Menor, la Casa de Gobierno y la ampliación de la Carreta a cuatro carriles San Bartolo Coyotepec.

En la inversión extranjera directa (per cápita). El monto acumulado para el periodo 2003 - 2005 registra en general aumentos respecto del periodo 1987 - 2002. Lo notorio de este fenómeno es una fuerte concentración de la inversión extranjera en el Municipio de Oaxaca de Juárez, ya que es aquí donde se concentra la mayor parte de las empresas, los servicios públicos como consecuencia la mayor derrama económica.

Los datos disponibles permiten estimar que la inversión futura presenta un escenario positivo, para el Municipio de Oaxaca de Juárez ya que esta se prevé que aumente en un 4% aproximadamente, haciendo de ello un escenario más favorable.

Las perspectivas de desarrollo regional, recogidas a través de la encuesta a empresarios, presentan una situación favorable para siete municipios y los restantes una situación desfavorable, siendo el principal factor que hace esta declinación es nulo apoyo gobierno municipal a estos, así como la calidad de los públicos entre otros.

El Municipio que presenta y tiene mayor competitividad económica en el año de 1990 es el de Oaxaca de Juárez con un índice de 1.84, seguido de Santa Cruz Amilpas, Santa María el Tule y Santa Lucía del Camino con índices de 1.48, 1.46, 1.35 y 1.27 respectivamente. Los municipios que cuenta con la menor competitividad dentro del Distrito son: San Andrés Huayapan, Jalpan, Yatareni, Cuilapam de Guerrero, San Pedro y San Pablo Ixtlahuaca donde el índice es inferior a 1. Los 12 doce municipios restantes presenta una media competitividad y su índice varía de 1.24 a 1.06.

De igual forma se puede observar que el Municipio que tiene el mayor índice de competitividad económica para el año 2000 es el de Oaxaca de Juárez con un índice de 2.32, donde se puede decir que en él se encuentra concentrado la mayor parte de la actividad económica del Distrito, se encuentra los mejores servicios públicos, la menor desigualdad, la mejor distribución del ingreso y un aceptable ingreso per cápita, a su vez esta seguido por San Sebastián Tutla, Santa María el Tule con índices de 2.16, 2.00 respectivamente. Los municipios que cuenta con la menor competitividad dentro del Distrito son; Jalpan, San Pedro y San Pablo Ixtlahuaca donde el índice es inferior a 1. Los 15 doce municipios restantes presenta una media competitividad y su índice varía de 1.24 a 1.06.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA HIPÓTESIS DE INVESTIGACIÓN

Una vez obtenidos los índices de la Estructura Productiva, la Competitividad Económica y la Desigualdad Social, se procedió a la aplicación de pruebas estadística (regresiones y

correlaciones), para comprobar el modelo y la hipótesis planteada en la investigación para el periodo 1990 y 2000 que a continuación se presenta:

Hipótesis de la Investigación para el año 1990 - 2000

La desigualdad social imperante en el Distrito del Centro está altamente asociada con el rezago en la estructura productiva y la baja competitividad económica.

$$DS = \beta_0 + \beta_1 EE + \beta_2 CE + \epsilon$$

En donde:

DS = Desigualdad Social.

EE= Estructura Económica.

CE= Competitividad Económica.

β_0 = Intersección o termino “constante”.

β_1 = Parámetro de la Estructura Económica.

β_2 = Parámetro de la Competitividad Económica.

ϵ = Perturbación aleatoria.

Tabla 5 Hipótesis. Coeficiente de Determinación y Correlación para el año 1990 – 2000

Estadísticas de la Regresión	1990	2000
Coeficiente de correlación múltiple	0.9519	0.9179
Coeficiente de determinación R^2	0.9060	0.8426
R^2 ajustado	0.8956	0.8251
Error típico	0.0398	0.0317
Observaciones	21	21

a. Variable dependiente: DS

b. Variable independiente 1: EE

c. Variable independiente 2: CE

Fuente: Elaboración Propia

El coeficiente de determinación R^2 para el año de 1990 es de 0.9060, por lo tanto la desigualdad social es explicada en un 90.60% por la estructura económica y la competitividad económica.

El coeficiente de correlación R para es de 0.9519, lo cual significa que existe una correlación positiva muy fuerte, por lo tanto, existe una relación directamente proporcional, entre la desigualdad social con la estructura productiva y la competitividad Económica de 1990.

El coeficiente de determinación R^2 para el año del 2000 es de 0.8426, por lo tanto la desigualdad social es explicada en un 84.26% por la estructura económica y la competitividad económica.

El coeficiente de correlación R es de 0.9179, lo cual significa que existe una correlación positiva muy fuerte, por lo tanto, existe una relación directamente proporcional, entre la desigualdad social con la estructura productiva y la competitividad Económica de 2000.

Tabla 6. Coeficientes del modelo 1990 – 2000

Modelo		Coeficientes	Sig	Coeficientes	Sig
		1990	1990	2000	2000
1	Intercepción	0.77	8.3E-11	0.58	5E-13
	Variable X 1	0.25	3.2E-02	0.54	1E-03
	Variable X 2	-0.27	5.6E-07	-0.12	1E-07
ANÁLISIS DE VARIANZA					
	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>	<i>F</i>	<i>Valor crítico de F</i>	
	1990	1990	2000	2000	
Regresión	86.795	5.7E-10	48.187	5.9E-08	

Fuente: Elaboración Propia

El modelo socio econométrico empleado en la comprobación de la hipótesis es;

$$DS = \beta_0 + \beta_1 EE + \beta_2 CE + \epsilon$$

En donde una vez realizado el coeficiente de este modelo para el año de 1990 queda de la siguiente manera la ecuación:

$$DS = 0.77 + 0.25 - 0.27 + 0.0398$$

En donde se obtiene la prueba F (análisis de la varianza) $F = 86.795$ con una significancia de 0.000, se dice entonces que la ecuación tiene consistencia estadística.

Para la prueba t, esta indica que los tres términos pasan la prueba ya que tiene una significancia de 0.000 y esto demuestra que la ecuación es estadísticamente recomendable

Llegando a la conclusión de que se acepta la hipótesis planteada, en donde la desigualdad social está en función de la estructura económica y la competitividad económica que presenta signo negativo, el cual significa que a menor competitividad(-) mayor desigualdad social.

Lo cual y de acuerdo a los resultados obtenidos comprobamos que la desigualdad social que se manifiesta en los municipios que integran el Distrito del Centro del Estado de Oaxaca, se ve afectada por la forma que está compuesta la Estructura Económica y los niveles de competitividad económica,

Para el año de 2000 queda de la siguiente manera la ecuación:

$$DS = 0.58 + 0.54 - 0.12 + 0.0317$$

En donde se obtiene la prueba F (análisis de la varianza) $F = 48.187$ con una significancia de 0.000, se dice entonces que la ecuación tiene consistencia estadística.

Para la prueba t, esta indica que los tres términos pasan la prueba ya que tiene una significancia de 0.000 y esto demuestra que la ecuación es estadísticamente recomendable

Llegando a la conclusión de que se acepta la hipótesis planteada, en donde la desigualdad social está en función de la estructura económica y la competitividad económica que presenta signo negativo, el cual significa que a menor competitividad(-) mayor desigualdad social.

Lo cual y de acuerdo a los resultados obtenidos comprobamos que la desigualdad social que se manifiesta en los municipios que integran el Distrito del Centro del Estado de Oaxaca, se ve afectada por la forma que está compuesta la Estructura Económica y los niveles de competitividad económica,

CONCLUSIONES

Con la presente investigación se concluye; que la desigualdad social que existe en los municipios que conforman el Distrito del Centro, se encuentra relacionada con la diversificación en la estructura productiva y la competitividad económica; es decir, que entre mayor se tenga una estructura económica concentrada y menor sea la competitividad económica de los municipios que integran el distrito, mayor va a ser la desigualdad social.

El Distrito del Centro, presenta los niveles de desigualdad en la distribución del ingreso más bajo, respecto al nivel Estatal y Regional, aunque experimenta un incremento en el periodo analizado.

A pesar de que el Municipio de Oaxaca de Juárez cuenta con las mejores condiciones económicas en el Distrito, se observa que sus niveles de desigualdad se incrementan.

Se observa que la superación de la desigualdad social, no depende solo del crecimiento económico, sino de la forma en cómo se distribuye el ingreso, es decir, aun en los municipios que presentan los niveles relativamente mayores de ingresos, se registran altos niveles de desigualdad.

En términos de diversificación económica, se puede observar que el Distrito del Centro, de tener una estructura económica diversificada, pasa a una semidiversificada y solamente dos municipios se contemplan con una estructura económica concentrada en el periodo.

El índice de diversificación que presentaron los municipios con una estructura económica semidiversificada y concentrada, superan al promedio estatal y regional. Solamente unos cuantos municipios en la estructura económica diversificada se encuentran por debajo de estos promedios.

El mayor nivel de competitividad económica se da en el municipio de Oaxaca de Juárez, municipio que alberga la mayor parte de la actividad económica del estado y como consecuencia el mayor aporte del PIB, el mayor número de empresas y habitantes y la disponibilidad de todos los servicios públicos necesarios

El menor nivel de competitividad económica se presenta en el municipio de San Andrés Ixtlahuaca, el cual no cuenta con la infraestructura adecuada, para poder albergar empresas que hagan posible el crecimiento y desarrollo económico en el municipio, destinando la mayor parte de suelo a la agricultura.

En la determinación de la competitividad económica, en el indicador económico que es de mayor trascendencia, es el Ingreso Per Cápita y siendo en menor medida al PIB, la Inversión Pública y en lo social es el coeficiente de Gini.

Con los resultados de los índices obtenidos y analizados sobre la desigualdad social, la estructura productiva y la competitividad económica, se considera que el Distrito del Centro, no cuenta con los mecanismos necesarios y adecuados para combatir a la desigualdad social.

El Distrito del Centro posee un crecimiento económico incipiente, en donde el proceso de modernización solamente se ha concentrado en un municipio, este proceso ha provocado el abandono del campo y el desplazamiento de la población rural a lo urbano, incrementando

la desigualdad social, así mismo contribuye al incremento del comercio informal y a una tercerización de la economía.

La prueba de hipótesis a partir del análisis del coeficiente de determinación R^2 es de 0.8426, por lo tanto la desigualdad social es explicada en un 84.26% por la estructura económica y la competitividad económica.

La prueba de hipótesis a partir del análisis del coeficiente de correlación R es de 0.9519, lo cual significa que existe una correlación positiva muy fuerte, por lo tanto, existe una relación directamente proporcional, entre la desigualdad social con la estructura productiva y la competitividad Económica

RECOMENDACIONES

Inyección de mayores recursos Estatales y Federales, en la estructura productiva para generar suficientes vacantes y solventar la demanda de la PEA, en el sector primario, secundario y el sector terciario que permitan el crecimiento y desarrollo económico del estado

Ampliar oportunidades de empleo productivo, en los que se ofrezcan una remuneración suficiente, para el acceso a los servicios básicos, que se otorguen prestaciones y protecciones de ley, donde sea posible expresar inquietudes y el trabajador participe en la sociedad activamente.

Establecer programas de protección social en la economía informal, ya que es aquí donde se integra parte de la población rural, que ha abandonado el campo y viene en busca de mejores oportunidades, para no incrementar más los índices de desigualdad social.

Crear Infraestructura a los municipios que tienen una estructura económica concentrada, que hagan posible el crecimiento económico y como consecuencia el desarrollo de la población, para que sean más competitivos en el ámbito regional, estatal y nacional.

Elaborar planes integrales en donde se estipule y se combata la raíz de los problemas de desigualdad social que prevalecen en el estado y no sus efectos.

Aplicar estrategias que se enfoquen en el Desarrollo Endógeno, desde abajo, es decir, que se aproveche los recursos y el potencial local y regional.

Invertir en el capital humano (capacitación, educación), el cual permita combatir la desigualdad social, mejorara los niveles de productividad y elevar la competitividad de la región, estado o municipio.

REFERENCIA BIBLIOGRAFICA

Calva, José Luis (2007) México en el Mundo. Inserción Eficiente. Agenda Para el Desarrollo. Miguel Ángel. Porrúa, UNAM, H. Cámara de Diputados México D.F. Primera Edición. Pág. 30.

CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (2005). La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México. Primera edición. Pág. 11

García, Rocha Adalberto (1986). La desigualdad Económica; El Colegio de México: México; Primera edición. Pág. 8.

INEGI. Catálogo de Cuentas Nacional.

INEGI. Censo de Población y Vivienda 1990.

INEGI. Censo de Población y Vivienda 2000.

INFORME DE COMPETITIVIDAD REGIONAL (1999). Chile. Pág. 9

Ruiz, Martínez Alfredo (2005). Pobreza y Desigualdad Social en el Estado de Oaxaca.

Vuskovic, Bravo, Pedro (1993), Pobreza y Desigualdad en América Latina; Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Humanidades; Primera edición. Pág. 8

Villarreal, René (2001). La incorporación de México a los procesos económicos de globalización. Editorial Océano de México. México. pp.381

Sampieri, Hernández Roberto (2006). Metodología de la Investigación. McGraw-Hill Interamericana. México D.F. Tercera Edición. Pág. 457-460