

LA POLÍTICA DEL TERROR DE BUSH Y SUS EFECTOS EN LAS RELACIONES CON MÉXICO

*Raúl Rodarte García**

Desde hace más de dos décadas México ha pasado del gran amigo y socio comercial al país que de una forma silenciosa y abierta está invadiendo los Estados Unidos. México, se ha convertido, al igual que otras naciones que forman el eje del mal, en enemigo de los intereses americanos.

La diferencia es que México es el principal socio comercial de los Estados Unidos y uno de los mayores consumidores de sus productos, de esta manera esa enemistad es disimulada con un trato que presenta dos facetas, por un lado y a nivel gubernamental de invitaciones constantes a giras y eventos a lo largo de todo el país americano; y por otro, el real con el cierre de la frontera a todo tipo de migración, empleando para ello a sus fuerzas armadas.

La política real antiterrorista se fundamenta en toda la ideología de derecha que domina hoy la política exterior americana y que es directamente diseñada por los grandes políticos asociados con la industria militar americana influida por grupos como los Minuteman herederos del ku klux klan, y que expresan grandes temores raciales y de pérdida del poder territorial en aquellos Estados en que el aumento de extranjeros (principalmente latinoamericanos) ponen en duda su supremacía política y económica.

Además, en esa visión ultraderechista esos grupos perciben que la globalización, también ha tenido efectos en el nivel de vida de los grupos de ultraderecha que en su manera simplista de ver la realidad creen que la disminución de su poder adquisitivo es el resultado de la pérdida de la supremacía americana como efecto de la invasión extranjera.

En este sentido México tendrá que oponerse por un lado contra la política exterior americana y sus impulsores y contra el boicot a los migrantes y los productos mexicanos que los grupos de ultraderecha están impulsando.

Esto se debe, a que la política afecta los flujos económicos sociales que se dan de una manera permanente entre los dos países.

Es decir, este trabajo tiene como objetivo estudiar los efectos de la política exterior americana y sus efectos en México, como un medio para conocer y prever los efectos que tendrá para el país, y en especial, en toda la región fronteriza, que ya tiene grandes problemas económicos por el cierre de empresas maquiladoras y que a ello se le sumaran los cientos o miles de migrantes nacionales y latinoamericanos que su periodo de estancia en esa región será más larga o permanente.

Estados Unidos y la Doctrina Monroe.

A veces pensar en que Estados Unidos ha cambiado en sus relaciones internacionales es demasiado ingenuo. La esencia de esta nación es el expansionismo capitalista y el control directo de lo que siempre ha llamado su patio trasero. Los Estados Unidos nunca han cambiado su relación con todo el continente desde que Santiago Monroe dicta lo que se conoce como Doctrina Monroe en 1823 (filosofía: 2006), entre las ideas más claras de su visión del mundo es la siguiente “se ha juzgado la ocasión propicia para afirmar, como un principio que afecta a los derechos e intereses de los Estados Unidos, que los continentes americanos, por la condición de libres e independientes que han adquirido y mantienen, no

* Doctor en Geografía, Profesor-Investigador. Área de Ciencias Políticas y Administración Pública. UA EH. Tel. 01(771) 720 00 ext. 5202. correo: rrodarte@uaeh.reduaeh.mx

deben en lo adelante ser considerados como objetos de una colonización futura por ninguna potencia europea...”, más que nada se trataba de alejar a cualquier potencia del continente. Ellos consideraban que era un mundo donde se construiría su mercado propio, porque representaba su interés particular, y esta posición se fortalece al sugerir que “En las guerras de las potencias europeas por asuntos de su incumbencia nunca hemos tomado parte, ni comporta a nuestra política el hacerlo”. Y de una forma ligera sugiere una amenaza “Solo cuando se invaden nuestros derechos o sean amenazados seriamente responderemos a las injurias o prepararemos nuestra defensa” y remata diciendo que “Debemos por consiguiente al candor y a las amistosas relaciones existentes entre los Estados Unidos y esas potencias declarar que consideraremos cualquier intento por su parte de extender su sistema a cualquier porción de este hemisferio como peligroso para nuestra paz y seguridad”. Hay que notar que esta última expresión muestra claramente el papel que se auto adjudicaba, el de protector continental con su gran zona de amortiguamiento imperial.

Pero es más significativa la carta de Jefferson a Monroe del 24 de octubre de 1823, que establece claramente la idea imperial de Estados Unidos al afirmar que “Su objeto es introducir y establecer el sistema americano, mantener fuera de nuestras tierras a todas las potencias extranjeras, nunca permitir a las de Europa interferir en los asuntos de nuestras naciones”.

Aunque, desde el punto de vista histórico es un error saltar un siglo para continuar un análisis, En este trabajo esto es necesario, porque el problema que estamos tratando, así lo exige. Pero si se debe resaltar que cada presidente americano, de una manera u otra han aplicado este tipo de política.

Pero desde la presidencia de George Bush padre la situación se transformó debido a que la amenaza de un sistema económico diferente que cuestionaba y competía con el capitalismo y que duró más de sesenta años desapareció. Se debe recordar que desde que aparece el socialismo el capitalismo lo combatió con todo lo recursos que tenía a su alcance, y que sólo durante la segunda guerra mundial se vivió un periodo de armonía entre los dos sistemas, porque se unieron para destruir al enemigo nazi –fascista, pero terminado ese conflicto la disputa reinició con más brío y es donde esta guerra toma el nombre de guerra fría. Un conflicto donde los dos sistemas se amenazaron con todo el armamento y la tecnología militar que se descubría. Pero tal vez más importante fue la propaganda y el espionaje.

Esto como un medio, para que no existiera el enfrentamiento directo. Se trazaron líneas y zonas de influencia más o menos inviolables donde se vivía bajo el influjo de uno u otro sistema.

La guerra de propaganda se basó en la satanización del contrincante, con inyecciones de temor si se aceptaba uno u otro sistema dependiendo el país y su metrópoli.

A la larga esta guerra la perdió el sistema socialista que se vio incapacitado de transformar todas las fallas y corregir los errores que a lo largo de su historia había generado. Esas fallas las aprovechó muy bien el capitalismo para acelerar su desaparición.

La década de los años noventa fueron años de alegría capitalista porque la caída del socialismo aceleró lo que se le llamó la etapa globalizadora que básicamente fue la apertura comercial del mundo a las grandes trasnacionales. Poco duró esa alegría porque en la carrera global (ver cuadro 1) los Estados Unidos incrementaron su caída económica dentro de la competencia comercial. Por ejemplo en cuanto a los energéticos Estados Unidos recuperó su calidad exportadora (4.5%), pero está muy lejos de Europa que conserva un 12 % de exportaciones.

Cuadro 1. Necesidades Energéticas de las Regiones Mundiales, 200-2003.

País/region	Importación de Energéticos (% de la energía utilizada)					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canada		8.20	4.55	-11.62
East Asia & Pacific		68.20	-19.44	-36.05
Europe & Central Asia		12.12	17.40	11.98
France		2.04	-1.35	0.70
Japan		-0.13	1.86	2.94
Korea Republic		-0.21	0.82	-1.22
Latin American & Caribbean		2.82	-1.78	-1.86
Netherlands (High income, OECD)		-11.61	5.84	20.44
South Africa (Sub Saharan Africa)		-6.37	-4.04	3.56
South Asia		-3.57	0.49	-3.97
United Arab Emirates		-2.53	-18.30	7.64
United Kingdom		-31.10	10.28	-52.29
United States		-8.97	9.85	4.51

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

Si se observa el cuadro 2 los países europeos y asiáticos mejoraron su producto interno bruto a diferencia de Estados Unidos que desde el 2001 su crecimiento sigue teniendo datos negativos de decrecimiento. Este cuadro es de suma importancia porque plantea varias situaciones, en primer lugar, se puede establecer que refleja el grado de deterioro del nivel de vida de los americanos y de esta manera se explicaría el apoyo irracional a la política del terror americana ya que la explicación que le dan los políticos americanos a esa situación es que el "terrorismo internacional" se ha confabulado en su contra para eliminar a Estados Unidos y afectar los intereses de todo el país.

Es también significativo el crecimiento de los países del oriente de Asia que con China están poco a poco llenando el hueco dejado por E.U. dentro del mundo comercial. Y este país es de los únicos en el mundo que rotundamente han rechazado cualquier presión a cambiar sus relaciones comerciales.

Cuadro 2. Producto Interno Bruto de las Grandes regiones del Mundo, 2000-2004.

País/región	Producto Interno Bruto per capita, (En Dólares)					
	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canadá	-11.62	1.33	2.53	8.38	15.27	..
East Asia & Pacific	-36.05	7.39	8.79	13.79	17.60	..
Europe & Central Asia	27.95	-1.22	-3.41	19.68	-23.42	..
France	0.70	-4.86	-3.31	12.04	20.42	..
Japan	2.94	1.51	-5.69	0.65	9.42	..
Korea Republic	-1.22	7.96	6.62	6.91	16.09	..
Latin American & Caribbean	-1.86	-3.75	-7.42	-0.16	9.22	..
Netherlands (High income, OECD)	20.44	-4.21	-1.62	12.21	20.56	..
South Africa (Sub Saharan Africa)	3.56	-7.21	-7.07	8.37	27.37	..
South Asia	15.29	4.10	-9.11	0.77	8.37	..
United Arab Emirates	7.64	6.43	-2.10	5.43	12.28	..
United Kingdom	-52.29	0.44	2.12	10.41	19.17	..
United States	9.69	-2.94	-2.32	-2.51	-1.04	..

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

El cuadro 3, muestra también la caída de las exportaciones de alta tecnología por parte de Estados Unidos, porque los países asiáticos muestran mejores números. Estas cifras hay que tomarlas con cuidado porque reflejan distintas formas de ver el desarrollo capitalista. Japón y la zona asiática han basado su desarrollo a través de la transferencia de tecnología. Mientras Estados Unidos se mantiene como un país cerrado a cualquier transferencia tecnológica a otras zonas o regiones (incluyendo Latinoamérica). Para ellos, es la forma de controlar una de las exportaciones que actualmente determinan el desarrollo económico.

Cuadro 3. Exportaciones de Alta Tecnología (% de exportaciones manufacturadas)

País/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canada	15.27	-10.91	-13.63	-1.90	-3.27	..
East Asia & Pacific	17.60	-3.35	3.83	2.83	5.50	..
Europe & Central Asia	27.95	-1.22	-3.41	19.68	-23.42	..
France	20.42	-4.41	-8.57	-8.14	0.40	..
Japan	9.42	-7.41	-6.74	-1.72	-1.55	..
Korea Republic	16.09	-15.13	5.93	2.70	1.89	..
Latin American & Caribbean	9.22	-4.27	-2.62	-4.12	-4.71	..
Netherlands (High income, OECD)	20.56	-8.75	-14.49	11.71	-5.71	..
South Africa (Sub Saharan Africa)	27.37	-19.67	-8.35	-3.32	14.14	..
South Asia	15.29	4.10	-9.11	0.77	8.37	..
United Arab Emirates	12.28	66.53
United Kingdom	19.17	3.30	-4.46	-17.85	-0.87	..
United States	9.69	-2.94	-2.32	-2.51	-1.04	..

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

Considerando que el valor agregado es fundamental para saber el potencial económico de un país, los datos del cuadro 4, vuelven a mostrar a Estados Unidos como el Estado que del 2000 al 2004 muestra uno de los valores más bajos, aunque logra recuperarse de su cifra negativa, pero esta sigue siendo muy baja (apenas el 0.19%) del PIB, y nuevamente son las otras regiones, Europa y Asia, las que muestran las mejores cifras. Hay que reconocer que significa que sus exportaciones se basan en productos poco elaborados, y que en sus empresas existen obreros y empleados con poca calificación, es decir que si se toma esta cifra tal cual, muestra un país que se está debilitando en los principales valores en que se basa la producción flexible y que se está quedando muy atrás del resto de naciones.

Cuadro 4. Valor agregado en el mundo, 2000-2004 (% del PIB).

País/región	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canada	-3.27	-3.93	
East Asia & Pacific	5.50	-0.64	-0.94	2.30	0.67	..
Europe & Central Asia	-23.42	-3.52	-3.40	-0.50	2.77	..
France	0.40	-2.04	-2.81	-1.24	0.98	..
Japan	-1.55	-3.93	-2.16	0.66
Korea Republic	1.89	-3.77	-1.93	1.46	4.62	..
Latin American & Caribbean	-4.71	8.03	2.79	3.05	-1.12	..
Netherlands (High income, OECD)	-5.71	-0.57	-2.64	-1.07	-0.31	..
South Africa (Sub Saharan Africa)	14.14	1.54	2.65	-4.34	0.27	..
South Asia	8.37	-1.83	2.74	-0.96	3.05	..
United Arab Emirates	66.53	-5.91	-3.86	3.20	6.10	..
United Kingdom	-0.87	-3.74	-4.79	0.44	0.24	..
United States	-1.04	-4.81	-3.33	0.19

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

Uno de los factores que los Economistas mundiales han señalado como el signo más fuerte de la caída de la economía americana es el de la inflación (ver cuadro 5), aunque se debe señalar que casi todos los países muestran síntomas de inflación la región europea tiene índices muy bajos en comparación a Estados Unidos y Latinoamérica. Esto es un dato importante con el que E. U ha estado jugando para que su moneda se devalué y de esta manera sus productos bajen de precio a nivel internacional y aumenten sus exportaciones. El peligro nuevamente es que significa el deterioro del poder adquisitivo de la población estadounidense.

Cuadro 5. Inflación Mundial 200-2004.

País /region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canada	-3.93	-73.04	-15.08	229.90	-4.26	..
East Asia & Pacific	0.67	59.66	-10.45	9.39	48.18	..
Europe & Central Asia	2.77	-20.99	-28.95	-1.10	29.23	..
France	0.98	31.43	22.36	-28.97	5.17	..
Japan	0.66	-14.22	-1.98	7.66	53.81	..
Korea Republic	4.62	380.33	-20.24	-3.44	-2.61	..
Latin American & Caribbean	-1.12	-12.62	7.04	32.91	17.25	..
Netherlands (High income, OECD)	-0.31	32.54	-40.70	-4.69	-59.59	..
South Africa (Sub Saharan Africa)	0.27	-12.97	34.12	-56.30	31.27	..
South Asia	3.05	15.97	-28.38	17.65	13.18	..
United Arab Emirates	6.10	-140.10	-140.55	71.78	39.78	..
United Kingdom	0.24	68.28	41.74	0.22	-32.06	..
United States	0.19	10.50	-31.31	10.95	43.48	..

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

Uno de los símbolos globalizados es el Internet, y mientras un mayor número de personas utilice este medio significa primero, el grado de desarrollo de la población al mostrar un mayor nivel académico; segundo un mayor poder adquisitivo para poder pagar el servicio dentro de sus hogares y tercero que los procesos industriales como el "just in time" tiene más posibilidades de desarrollo.

Y Estados Unidos muestra porcentajes muy bajos (cuadro 6) incluso más que zonas subdesarrolladas del planeta, y a diferencia de las regiones desarrolladas parece imposible que logre acercarse a las cifras europeas o asiáticas (21 al 37%).

Cuadro 6. Usuarios de Internet (por cada mil Hab.), 2000-2004.

País/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canada	-4.26	6.85	7.60	14.81	12.41	..
East Asia & Pacific	48.18	48.69	60.52	35.20	21.57	..
Europe & Central Asia	29.23	45.68	61.29	42.95	36.85	..
France	5.17	84.10	18.75	16.18	13.49	..
Japan	53.81	28.41	16.74	7.55	21.57	..
Korea Republic	-2.61	27.11	7.16	10.69	7.55	..
Latin American & Caribbean	17.25	47.54	45.43	19.31	17.22	..
Netherlands (High income, OECD)	-59.59	12.01	3.14	3.17	17.24	..
South Africa (Sub Saharan Africa)	31.27	18.23	6.01	6.13	8.00	..
South Asia	13.18	27.96	120.67	12.64	79.49	..
United Arab Emirates	39.78	18.77	11.91	8.52	-5.67	..
United Kingdom	-32.06	25.83	26.68	36.95	8.78	..
United States	43.48	13.93	10.15	0.80	13.35	..

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

El único renglón en el que los Estados Unidos presentan mejores cifras es en cuanto a gastos militares (cuadro 7), para recordar, desde la segunda guerra mundial es el país que más ha invertido en desarrollo y adquisición de armamento. Esta industria junto a la del petróleo son el símbolo de la economía americana un 5.28 % del PIB para el 2004 acaparo este comercio, pero las cifras del 2000 al 2003 en la mayoría de los casos es superior casi situándose al 10 %. Este es otro síntoma de la debilidad económica de Estados Unidos porque para que su economía funcione necesita haber guerra o un pretexto armamentista. Es por esto que mucha gente está segura que los atentados del 11 de septiembre del 2001 en Nueva York fue un pretexto inducido para generalizar la guerra en el sur de Asia, región en la que ya había sido desplazada por los europeos, rusos y japoneses.

Cuadro 7. Gastos Militares 2000-2004 (% del PIB)

País/region	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Canada	0.87	4.07	-2.87	-0.11	1.71	..
East Asia & Pacific	21.57	-13.00	-14.94	36.04	-13.60	..
Europe & Central Asia	5.65	13.76	0.71	-0.14	-5.10	..
France	1.05	-2.46	0.57	1.56	0.02	..
Japan	10.81	1.42	1.72	0.04	-1.30	..
Korea Republic	14.85	-0.43	-2.19	0.29	0.63	..
Latin American & Caribbean	6.95	5.16	-5.54	-7.14	-2.83	..
Netherlands (High income, OECD)	7.00	0.16	-0.49	-0.42	1.05	..
South Africa (Sub Saharan Africa)	3.37	6.85	2.35	0.78	-6.49	..
South Asia	13.16	-1.68	-3.18	-3.60	6.26	..
United Arab Emirates	3.94	2.76	-3.60	-14.44
United Kingdom	-1.70	-0.61	2.09	13.11	-9.40	..
United States	8.10	0.46	10.14	10.69	5.28	..

Fuente: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0>. Elaboración propia

Ante esta realidad, y tal vez de una manera coincidente con el atentado a las torres gemelas por parte del grupo Al Qaeda inicia lo que se denomina la "Lucha contra el terrorismo". Pretexto que hace recuperar la política imperial americana. Después de varios años de guerra militares americanos como Robert Gard siguen expresando que "Nosotros creemos que la ocupación estadounidense de Irak continúa desviando los recursos de nuestra nación para abordar adecuadamente la amenaza más seria para nuestra seguridad nacional: Al Qaeda" (Brooks, 2006:p-35).

De hecho la guerra contra Al Qaeda poco a poco la convierte en una nueva cruzada antimusulmana, de donde sigue esperando obtener bastantes años de fuerte inversión militar. Un ejemplo claro es que "El gobierno de George W. Bush continúa insistiendo en que el frente de Irak es el campo de batalla central en la "guerra contra el terrorismo", y que la democracia está floreciendo en Irak, Afganistán y hasta en Beirut". Continúa Brooks diciendo que "A pesar que los síntomas muestran que su proyecto ha fracasado con un costo de casi 3 mil soldados estadounidenses muertos, cerca de 20 mil heridos, decenas de miles de civiles iraquíes muertos y miles de millones de dólares desperdiciados. Hendrik Hertzberg, columnista político de la revista *The New Yorker* concluye que "el proyecto neoconservador

de un Medio Oriente democrático y amistoso, con Israel y Palestina conviviendo en paz, es peor que una ruina carbonizada; es un infierno flameante".

Y agrega que "Hoy 21 ex generales, ex diplomáticos de alto rango y ex altos funcionarios de seguridad nacional difundieron una carta abierta expresando su oposición al uso de la opción militar contra Irán e instaron por una negociación diplomática directa con Teherán. Además, al presentar la misiva, afirmaron que la política bélica actual de "línea dura" está socavando la seguridad de Estados Unidos y llamaron a revertir la política actual en Irak". Por ejemplo Chomsky dice que "Todo presidente que se respete cuenta con una doctrina asociada a su nombre. El principio rector de la doctrina de Bush II es que Estados Unidos debe "desembarazar del mal al mundo". Impulsar una guerra contra el terrorismo entraña una responsabilidad especial, y su corolario es que cualquier estado que en su seno acoga terroristas es terrorista y debe ser tratado como tal (Chomsky 2004). Y continúa diciendo que "Indignarse hacia quienes desafían a Estados Unidos está muy incrustado en la historia del país. Thomas Jefferson condenó acremente a Francia por "su actitud de desafío" al mantenerse en posesión de Nueva Orleans, codiciada por él. Jefferson advirtió que el "carácter de Francia está siempre en un punto de eterna fricción con el nuestro, que, aunque amante de la paz y en busca de riqueza, tiene altas miras". En otra entrevista a Chomsky (Gorini: 2006) Gorini expresa que "Lo importante es estar capacitado para dominar el mundo y para controlar las reservas de energía, que es a su vez un método para controlar Europa y Asia, sus mayores competidores por el poder". En este mismo sentido este intelectual americano se expresa al señalar que "La manera en que Estados Unidos obra en el mundo es como la Mafia, «se encarga de su propio show y desprecia la ley lo más posible... si puede comprar funcionarios corruptos e influir en ellos estará contento de utilizar al gobierno". Y es que Chomsky agrega que "Estados Unidos tiene la intención de gobernar al mundo en forma permanente, por la fuerza si es necesario, para bloquear para siempre cualquier reto potencial a esa dominación". Y afirma que "No es una exageración decir que el futuro de la especie humana depende de si estas fuerzas (de rebelión contra el neoliberalismo) pueden llegar a ser suficientemente fuertes, movilizadas y organizadas para contrarrestar el oleaje en la otra dirección. Este movimiento de democratización se contrapone a la imposición de políticas neoliberales durante los últimos 20 años, ya que éstas son "conscientemente dirigidas a eliminar el peligro de la democracia". Chomsky explicó: "el libre movimiento de capital limita la capacidad de los gobiernos de realizar políticas en beneficio de su propia población, ya que es la comunidad internacional de inversionistas y acreedores la que básicamente decide qué políticas se pueden aplicar". Si a esta comunidad no le parece bien una serie de políticas, simplemente destruye la economía de ese país, sostiene. A la vez, cada medida neoliberal tiene el mismo efecto: reducir o limitar la arena pública donde la gente puede decidir, y traslada esa decisión a manos privadas, a "una tiranía privada" (Cason y Brooks: 2003)..

Contra esto, señala Chomsky, "hay acontecimientos esperanzadores generados por este movimiento de resistencia en todas partes. De un lado hay un grupo de tipos que lleva al mundo al borde del abismo, y del otro lado hay una plenitud de fuerzas que buscan avanzar en sentido contrario".

México Ante la Caída Imperial (o Tan lejos de Dios).

Ante este panorama geopolítico el país que va a sufrir las peores consecuencias es México, desde que los Estados Unidos surgen como una potencia con vocación imperial ha crecido a costa primero, del territorio mexicano (Texas, Nuevo México, California). Y posteriormente como una fuente inagotable de recursos naturales y monetarios.

Ante la pérdida de mercados y de presencia en Asia, África y Europa, e incluso en América del Sur. México es el territorio amortiguador de cualquier intento de atacar el territorio americano. Estados Unidos esta conciente que su política de guerra contra el terror esta generando enemigos a los cuales no puede controlar directamente y México se presenta como el candidato ideal que contribuya a su política de seguridad interna. En este momento "el gobierno de Estados Unidos tiene como una de sus misiones fundamentales que países considerados "socios"y/o "amigos" –como es el caso de México- se sumen a la tarea de combatir el terrorismo y participen en misiones de paz en el extranjero...El propósito es desarrollar la capacidad de las fuerzas militares de otras naciones para que confronten desafíos internacionales, entre ellos la lucha contra el terrorismo y se integren a operaciones de estabilización...." (Cabrera:2006).

Si se piensan en franjas de contención México se sitúa como la franja más importante debido a que es el territorio en que se puede prevenir y detener cualquier intervención directa al territorio americano. Visto de esta manera la instalación en la frontera de más de 6 mil soldados es el último recurso para cualquier incursión militar.

Pero la política americana juega con el temor racial como un medio para incrementar el temor en la población americana y de esta manera obtener el apoyo incondicional de su pueblo.

El gobierno americano ha dejado que la idea ultraracial de considerar la invasión silenciosa de latinos como un frente de guerra que estas ocasionando la pérdida de trabajos y la caída económica y que la presencia de los más de 20 millones de migrantes ha debilitado el control de territorio. Y además, de contribuir a la desaparición de la cultura anglosajona. Esto con el fin de cerrar más el flujo de extranjeros supuestamente dañinos para la sociedad americana. Esto ha dado como consecuencia el endurecimiento de la política migratoria.

Es decir que en su desesperación México a la vez de aliado se ha vuelto un fantasma al que quieren controlar a cualquier costo.

Esto representa dos problemas básicos, el primero y siguiendo la línea del ensayo el migratorio.

Ante la baja de la presencia en los mercados internacionales de los productos americanos, este país vive una contracción económica muy fuerte, que esta obligando al cierre y /o traslado de decenas de empresas al extranjero como un medio para conservar su competitividad. Esto ha ocasionado la saturación del mercado laboral. Es decir que este país, en este momento está incapacitado para absorber mano de obra extranjera (aunque sabe que la necesita cerca en dado caso que exista la posibilidad de una recuperación económica).

La decisión de no aprobar la ley migratoria y por el contrario autorizar medidas de coerción y leyes que criminalizan a los migrantes les va a permitir limpiar de inmigrantes "indeseables" su mercado laboral". Y políticamente va encontrar un soporte en los electores blancos de clase media una fuente de apoyo incondicional para su expansión militar en todas aquellas áreas que Estados Unidos considera vitales para su supervivencia y control mundial.

Dentro de la política migratoria americana México tiene un papel fundamental ya que se tiene que encargar de detener el flujo de migrantes principalmente de Centroamérica que arriban año con año y que ante la crisis generalizada de Latinoamérica y el continuismo en la aplicación del neoliberalismo globalizado que ha acentuado la pobreza del continente los flujos más que detenerse seguirán aumentando.

Y esto se debe a que México y Estados Unidos “comparten 3 mil 200 kilómetros de frontera, tienen una amplia integración comercial, económica y social. Tienen una región fronteriza ampliamente integrada en todos los ámbitos en la que conviven 14 ciudades hermanas a uno y otro lado de la línea divisoria, en la que se integran mayormente seis estados de México (Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Tamaulipas, Nuevo León) y cuatro de Estados Unidos (California, Nuevo México, Arizona y Texas). En este territorio México tiene que cumplir el papel de filtro de migrantes hacia los Estados Unidos tan sólo en 2005, y de acuerdo a El Instituto Nacional de Migración se deportaron 98 mil 629 guatemaltecos, 80 mil 3 hondureños, 43 mil 152 salvadoreños y 3 mil 612 nicaragüenses: un total de 225 mil centroamericanos (datos tomados de Proceso.com.mx).

La migración ilegal económicamente no representa problema alguno para México ya que la mayoría de esos migrantes no viene a establecerse a nuestro territorio su deseo primordial es llegar a los Estados Unidos, pero su flujo ha establecido mafias locales para el tráfico de personas, en esas mafias se involucran agentes gubernamentales mexicanos como bandas internacionales. Las dos regiones fronterizas del país son afectadas por este problema. La frontera sur por su cercanía con los países centroamericanos es un área de entrada y salida de migrantes que no representan ningún impacto político, social y económico, porque su estancia es muy corta ya sea para ser deportados o por seguir su camino hacia el norte.

En cambio, la frontera norte representa casi el final de su travesía, esta debe contar con muchas otras previsiones porque para los migrantes representan estancias de tiempo indefinido donde se conjugan muchos factores en que el migrante no tiene ningún control. Se puede afirmar que cuando la política migratoria americana se endurece más población se hospeda en las ciudades fronterizas y por más tiempo.

En este sentido se debe esperar que con la ascensión al poder del exponente de derecha en México va a continuar la política de expulsión inmediata de cualquier migrante extranjero. Ya que este tipo de gobiernos no se detienen en el carácter humanitario y social que representa la migración hacia los Estados Unidos. Indirectamente, el continuar con una política de ese estilo va a aumentar el nivel de violencia y corrupción en las fronteras debido a que los migrantes se verán en la necesidad de obtener recursos y facilidades que les permitan pasar rápidamente la frontera. Y los únicos que les pueden brindar esas facilidades son las mafias principalmente las del narcotráfico.

Por ejemplo, Políticos americanos como Dennis Hastert presidente de la Cámara Baja opinan que "Nuestra primera prioridad es asegurar la frontera" (Carreño: 2006) o Tom Tancredo quien establece que "Los cárteles mexicanos de la droga han buscado adquirir influencia en pequeñas ciudades de Estados Unidos donde han comprado negocios para facilitar el *lavado* de dinero", y continua diciendo que "debe tomar en cuenta el hecho de que el gobierno mexicano elige pasar por alto la incipiente anarquía dentro de sus fronteras y es incapaz de controlar a elementos de su gobierno que están en la nómina de los carteles".

En el caso de los ilegales mexicanos la situación se presenta más difícil porque en este gobierno ya hay una aceptación a la implementación de un doble muro fronterizo y la instalación de militares en la frontera. Esto va a generar que "Las consecuencias las pagarán los indocumentados al cruzar con el aumento de tarifas de polleros por sus servicios y más crimen organizado; la desviación de los cruces a lugares más remotos y peligrosos con el

consecuente aumento de las muertes de indocumentados; más detenciones, deportaciones, violaciones a los derechos humanos de indocumentados y sus familias; más cruces a través de puntos de ingreso legales con prolongación de la estancia al vencimiento de visas, o con documentos falsos o prestados; las crecientes dificultades para cruzar inhibirán el regreso a México o la llamada *migración circular*. La militarización creará más incidentes en la frontera e introducirá nuevas tensiones en la relación bilateral” (Brooks: 2006).

Y esto se debe a que México constitucionalmente no puede impedir a ningún nacional el transitar por el territorio, es decir que los miles de migrantes que viven en Estados Unidos o que intentan llegar a ese país lo continuarán haciendo y por ello (y especialmente para los migrantes mexicanos), las políticas interiores se van a endurecer más, por ejemplo ‘en nombre de "América" y el patriotismo, en defensa de la familia y más, se promueve el movimiento antimigrante en este país. En Arizona, legisladores estatales han decidido poner a votación ciudadana medidas para negarle a indocumentados asistencia estatal a programas para niños, clases de educación para adultos y asistencia financiera para estudios universitarios. También estaría en juego establecer el inglés como idioma oficial del estado que implicaría que toda función del gobierno estatal tendrá que ser realizada sólo en inglés. Esta, como tantas cosas más, entre ellas obstaculizar cualquier programa de legalización en la reforma migratoria a nivel nacional, son presentadas a nombre de la integridad de esta nación”.

Esta realidad va aún complicar más la vida de la región de la frontera norte, porque va a acentuar la instalación de miles de esas personas que continuarán con la esperanza de cruzar la frontera.

Ante la renovación de la élite transnacional globalizada en el control del poder en México, significa la continuidad de la política que ha incrementado el desempleo y la pobreza en México. Y más porque los últimos años el cierre de empresas maquiladoras en la frontera a aumentado la violencia en todas las ciudades localizadas en el norte de México.

El segundo problema básico es el político, los Estados Unidos necesitan el control del gobierno nacional. En este sentido, para el imperio las elecciones del “2 de julio se han convertido en un asunto de atención especial por las consecuencias que pueden tener a largo plazo en las relaciones bilaterales” (Carrasco: 2006).

Y esto se debe a que con el gobierno de Vicente Fox “se destacó por una colaboración incondicional, no sólo en la entrega de datos y reportes, sino en la instrumentación de mecanismos y sistemas de vigilancia propuestos por Estados Unidos”. El ejemplo claro ocurrió después de los atentados a las Torres Gemelas de Nueva York en que sin informarlo públicamente se permitió que agentes del FBI americano controlara y supervisaran el abordaje a aviones en los aeropuertos mexicanos.

Las principales fuentes de seguridad del país estuvieron supervisadas y generaron información para el gobierno americano por eso sus diarios establecen que “en las prospectivas estadounidenses esa cooperación no sólo está garantizada por Felipe Calderón Hinojosa, sino que, incluso, se incrementaría, sobre todo en materia de procuración de justicia y, particularmente, en la estrategia de la Casa Blanca para el combate contra el narcotráfico”. Los E.U. crearon una visión en contra del candidato de izquierda como la del “The Washington Post –publicado el pasado viernes 23– que apuntó: El clima empresarial en México podría empeorar. El presidente de ese país, Vicente Fox –quien aboga por políticas de mercado– deja este año la Presidencia. Su sucesor será elegido el 2 de julio. El izquierdista Andrés López Obrador es un fuerte contendiente. Si López Obrador gana e instrumenta las políticas económicas populistas con las que ha estado asociado en el pasado, el flujo de llegadas de mexicanos a Estados Unidos podría acelerarse (...)”. Y como

un medio para reforzar el triunfo del candidato panista señalaban “si alguno de nuestros lectores está en posibilidad de votar, que lo haga a favor de Calderón. Los números (de votantes potenciales) son probablemente pequeños y por ello el propósito, aunque es importante, secunda al principal: el usar esta contienda como una vía para educar a nuestros lectores”.

La experiencia de Argentina, Uruguay, Chile, Bolivia, Brasil, los tomó distraídos, y se permitió que gobiernos no gratos para el imperio se hicieran del poder, y en este sentido las elecciones de su zona estratégica se vuelven un asunto fundamental y de mayor importancia. Es así como ponen en marcha un proyecto de influencia y financiamiento de partidos identificados con la derecha y Costa Rica, Perú y México “las izquierdas, aunque muy fuertes y protagónicas, fueron derrotadas”. En este sentido las elecciones en los países centroamericanos contaron con la cooperación de los políticos transnacionales.

Analistas como Octavio Rodríguez Araujo plantean que lo que ocurrió con las elecciones es un golpe de Estado, él sugiere “que hay golpes de Estado *ex ante* y *ex post*. Los golpes de Estado *ex ante* se preparan antes de que un nuevo gobierno se instale y se llevan a cabo evitando que un opositor al régimen gane la elección. En este caso los militares permanecen al margen y el golpe se lleva a cabo impidiendo, a cualquier costo, que un opositor gane y rompa con su gobierno la continuidad del que está en curso y de las fuerzas que lo apoyan por diversas razones.... Se trata de aquellas acciones, desde los órganos del mismo Estado, que tienden a evitar que un partido o un candidato ocupe la jefatura del gobierno de un país, de preferencia sin derramamiento de sangre y con base en un uso a conveniencia de las leyes existentes y trucando las elecciones mediante diversos métodos cada vez más sofisticados” (Rodríguez:2006).

El continuismo era urgente para las élites, porque sentían que un gobierno distinto les haría perder ingresos de su dependencia de las grandes transnacionales los diez empresarios más importantes de México ganaron 69% más en 2005 (casi 233 mil millones de pesos). Y de esta manera, y después de haberse declarado presidente electo Vicente Fox anuncia que México "seguirá siendo garantía para los inversionistas, donde florecen las inversiones que realizan, y va a seguir su camino amigable y de buen rendimiento" para los grandes capitales.

El único problema a la estrategia de dominación imperial americana en México es que las contradicciones en el sistema han generado más pobres y a la larga sus necesidades los van a obligar a recurrir a métodos cada vez más violentos para conseguir lo necesario para su vida.

Las élites transnacionales no comprendieron que la elección que hizo el pueblo mexicano respondió a la necesidad de buscar pacíficamente un camino diferente para detener el deterioro en su nivel de vida.

Pero actualmente este deseo va a contar con la mayor oposición del gobierno americano que al igual que en otros momentos no escatimara cualquier recurso para que su estrategia imperial se lleve a cabo.

En este sentido Linz Ribeiro expone que “Conforme la globalización despliega sus dinámicas selectivas reproduciendo o creando élites poderosas y mientras que el capitalismo transnacional dicta cada vez más reglas a los estados naciones, los ciudadanos del mundo necesitan situarse a sí mismos dentro de estos escenarios y empezar a diseñar formas para contrabalancear las tendencias hegemónicas” (Linz, 2003:62).

Conclusión

Desgraciadamente la localización del país a lado del imperio que siente que su poder e influencia en el mundo ha menguado. Obliga a México a ser más cauto en sus estrategias de resistencia y de construcción de nuevas y mejores formas de incidir y de contribuir al desarrollo nacional. Porque se debe estar conciente que hoy gobiernan al imperio americano los peores políticos que Estados Unidos ha generado a lo largo de la historia y que su demencia por conservar el poder unido a la inconciencia de la élite mexicana trasnacional que se impuso en el gobierno mexicano nos puede llevar al abismo en que los americanos se están hundiendo y que ante la debilidad económica puede pronosticar un futuro menos alentador. Se hace más necesaria una búsqueda de unión con el resto de Latinoamérica que mal que bien muestra una posibilidad clara de independizarse políticamente de los Estados Unidos. Y a partir de ahí, construir nuevas relaciones sociales y políticas continentales que sumados contribuyan a un mundo más esperanzador a todos los Latinoamericanos.

Bibliografía

- BROOKS DAVID, (2006). La Jornada, Viernes 23 de junio de 2006. www.jornada.mx
- Cabrera Enriqueta.(2006). Militarización de la frontera, legado de Fox. Proceso. Com. Mx. México, D.F., 12 de junio 2006.
- Carrasco Araizaga Jorge, (2006). "Candidatos bajo escrutinio... en EU". *Proceso. Com.mx*. México, D.F., 19 de junio, 2006.
- Carreño José. El Universal. Miércoles 21 de junio de 2006
- Cason Jim y Brooks David, (2003). La Jornada <http://www.rebelion.org/> 9 de septiembre de 2003..
- Chomsky Noam, (2004). "EU: santuario terrorista" *LA PÁGINA DE CHOMSKY*. La Jornada-Traducción: Ramón Vera Herrera 20 de abril de 2004
- Gorini Ulises, (2006). "Intelectuales y Académicos. Los dilemas de la dominación".. Revista acción, 2006.
- <http://www.filosofia.org/ave/001/a264.htm>, 18/09/2006
- Lins Ribeiro Gustavo (2003). *Postimperialismo*. Editorial gedisa, Primera Edición, Barcelona, 2003.
- Rodríguez Araujo Octavio (2006). "Golpe de Estado *ex ante*". La Jornada. Jueves 17 de agosto de 2006